

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), 169 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného **Mesto Humenné, Kukorelliho 34, 066 01 Humenné, IČO 00 323 021** (ďalej len „kontrolovaný“) po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu úradu pri zadávaní zákazky „**Oprava havárie strechy – zimný štadión Humenné**“, zadávanej postupom priameho rokovacieho konania podľa § 116 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorej Oznámenie o použití priameho rokovacieho konania bolo uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 141/2016 pod značkou 11330 – IBP dňa 22. 7. 2016, vydáva toto

#### **r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že kontrolovaný svojím konaním pri zadávaní predmetnej zákazky **porušil:**

1. **§ 115 ods. 3 v nadväznosti na § 56 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, keď dňa 22. 7. 2016 uzavrel Zmluvu o dielo s uchádzačom XXX, ktorý nemal v registri konečných užívateľov výhod zapísaných konečných užívateľov výhod, pričom toto porušenie **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**,
2. **§ 113 ods. 1 v nadväznosti na § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to princíp transparentnosti, keď nevytlúčil uchádzača XXX z predmetnej podlimitnej zákazky pre nesplnenie podmienky účasti, týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, pričom toto porušenie **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

#### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní.
2. Podľa § 169 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, po ukončení postupu inovatívneho partnerstva, (ďalej len „konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) sa začína  
a) z vlastného podnetu úradu,

b) na základe podnetu osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky alebo  
c) na základe podnetu orgánu štátnej správy, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie.

3. Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) bol dňa 12. 6. 2017 doručený podnet, v ktorom jeho autor požiadal úrad o začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pri zadávaní vyššie uvedenej podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác. Po preskúmaní obsahu podnetu si úrad predmetný podnet osvojil.
4. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného začaté z vlastného podnetu úradu sa v súlade s § 171 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní začína dňom doručenia oznámenia o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného kontrolovanému. Úrad listom č. 11715-7000/2017-ODII/1 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 19. 6. 2017, doručeným kontrolovanému dňa 22. 6. 2017, oznámil kontrolovanému začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy pri zadávaní predmetnej zákazky z vlastného podnetu úradu. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy na základe vlastného podnetu úradu začalo v zmysle § 171 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní dňa 22. 6. 2017. Úrad zároveň vyššie uvedeným listom požiadal kontrolovaného v zmysle § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o predloženie kompletnej dokumentácie týkajúcej sa predmetného verejného obstarávania úradu v originálnom vyhotovení v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného oznámenia kontrolovanému.
5. Kontrolovaný následne dňa 30. 6. 2017 doručil úradu prostredníctvom listu č. 4607/2017 „Zaslanie dokumentácie z verejného obstarávania k Oznámeniu Úradu pre verejné obstarávanie číslo 11715-7000/2017-ODII/1“ z 27. 6. 2017 dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu. Po preskúmaní dokumentácie predloženej kontrolovaným úrad zistil, že dokumentáciu týkajúcu sa predmetného verejného obstarávania nebolo možné považovať za kompletnú, a preto vydal rozhodnutie č. 11715-7000/2017-ODII/3 z 21. 7. 2017 o prerušení konania, ktorým v zmysle § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a v zmysle § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do 10 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému doručené dňa 24. 7. 2017.
6. Dňa 8. 8. 2017 kontrolovaný doručil úradu list č. 4607/2017/1 „Zaslanie doplňujúcej dokumentácie verejného obstarávania k Rozhodnutiu o prerušení konania Úradu pre verejné obstarávanie číslo 11715-7000/2017-ODII/3“ z 2. 8. 2017 a dňa 9. 8. 2017 kontrolovaný doručil úradu listy č. 4607/2017/2 „DOPLŇUJÚCA INFORMÁCIA k zaslaniu dokumentácie z verejného obstarávania k Rozhodnutiu o prerušení konania Úradu pre verejné obstarávanie číslo 11715-7000/2017-ODII/3“ z 8. 8. 2017 a opakovane list č. 4607/2017/1 „Zaslanie doplňujúcej dokumentácie verejného obstarávania k Rozhodnutiu o prerušení konania Úradu pre verejné obstarávanie číslo 11715-7000/2017-ODII/3“ z 2. 8. 2017, prostredníctvom ktorých kontrolovaný doplnil dokumentáciu a vysvetlenia týkajúce sa predmetného verejného obstarávania.
7. Vzhľadom na to, že úrad následne zistil, že predložená dokumentácia neobsahuje všetky dokumenty, resp. obsahuje určité nezrovnalosti, ktoré je nevyhnutné odstrániť pre objektívne

posúdenie skutkového stavu vecí, požiadal úrad kontrolovaného listom č. 11715-7000/2017-ODII/4 „Vyžiadanie - výzva na doplnenie kompletnej dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo 16. 8. 2017, doručeným kontrolovanému dňa 21. 8. 2017 o jej doplnenie v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.

8. Dňa 5. 9. 2017 doručil kontrolovaný úradu list č. 4607/2017/2 „Zaslanie doplnenia kompletnej dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 28. 8. 2017 a dňa 19. 9. 2017 doručil kontrolovaný úradu list č. 4607/2017/3 „Doplnenie dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy k zákazke „Oprava havárie strechy – zimný štadión Humenné““ z 13. 9. 2017, pričom tieto listy obsahovali vyjadrenia kontrolovaného a doplnenie dokumentácie.
9. Úrad následne z dôvodu potreby posúdenia otázok odborného charakteru požiadal Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Sekciu verejnej správy, odbor živnostenského podnikania, Drieňová 22, 826 86 Bratislava (ďalej len „MV SR“) listom č. 11715-7000/2017-ODII/6 „Oprávnenie poskytnúť predmet zákazky – žiadosť o odborné stanovisko“ z 25. 9. 2017, ktorý bol doručený poštou 29. 9. 2017, o poskytnutie odborného stanoviska v rozsahu odpovedí na položené otázky týkajúce sa oprávnenia uskutočniť predmet zákazky. Z uvedeného dôvodu úrad rozhodnutím č. 11715-7000/2017-ODII/5 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať vyššie uvedené odborné stanovisko.
10. Dňa 27. 10. 2017 bol úradu doručený list č. SVS-OZP-2017/034403-002 „Vyjadrenie k žiadosti o odborné stanovisko“ z 26. 10. 2017 (ďalej len „odborné stanovisko“), v ktorom MV SR odpovedalo úradu na ním položené odborné otázky týkajúce sa oprávnenia uskutočniť predmet zákazky.
11. Úrad listom č. 11715-7000/2017-ODII/7 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo 14. 11. 2017 (ďalej len „výzva na vyjadrenie“), doručeným kontrolovanému dňa 22. 11. 2017, v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, a to v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Zároveň úrad v predmetnej výzve uviedol, že lehota podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní neplynie od vydania tejto výzvy do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty na jeho doručenie, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
12. Kontrolovaný následne doručil úradu list č. 4607/2017/4 „Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy k zákazke „Oprava havárie strechy – zimný štadión Humenné““ z 28. 11. 2017, prostredníctvom ktorého požiadal úrad o predĺženie lehoty na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným skutočnostiam uvedeným vo výzve na vyjadrenie o 10 dní. Úrad listom č. 11715-7000/2017-ODII/8 „Žiadosť o predĺženie lehoty - odpoveď“ z 28. 11. 2017 oznámil kontrolovanému, že súhlasí s predĺžením lehoty na doručenie predmetného vyjadrenia úradu v zmysle žiadosti kontrolovaného, a to do 11. 12. 2017.

**Úrad po preskúmaní kontrolovaným predloženou dokumentáciou zistil nasledovné skutočnosti:**

13. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
14. Dňa 22. 7. 2016 bolo vo Vestníku verejného obstarávania č. 141/2016 pod značkou 11330 – IBP uverejnené Oznámenie o použití priameho rokovacieho konania v nadväznosti na uplatnenie postupu priameho rokovacieho konania podľa § 116 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní vyššie uvedenej zákazky, ktoré bolo odoslané úradu zo strany kontrolovaného dňa 20. 7. 2016 (ďalej len „oznámenie o použití priameho rokovacieho konania“).
15. Kontrolovaný v bode II.1.4) „Stručný opis“ oznámenia o použití priameho rokovacieho konania uviedol, že predmetom zákazky je cit.: „Predmetom zadávania zákazky je odstránenie havárie strechy na budove zimného štadióna v Humennom. Oprava havárie bude vykonaná v rozsahu: odstránenie poškodenej PVC fólie zo strechy zimného štadióna, odstránenie plného kľincovaného debnenia, odstránenie poškodenej tepelnej izolácie hr. 120 mm z priestoru medzi pozdĺžnymi väznicami a priečnymi fošňami, doplnenie priečneho latovania pre kotvenie navrhnutého debnenia z OSB dosák a izolácia debnenia, uloženie a kotvenie strešnej PVC fólie hr. 2 mm, inštalácia nového aktívneho bleskozvodu, sanácia oplechovania atiky, sanácia zaatykového dažďového žľabu vrátane vyspádovania a sanácia odvetrávacieho otvoru na vrchole strechy.“
16. Kontrolovaný v bode II.1.7) „Celková hodnota obstarávania“ oznámenia o použití priameho rokovacieho konania uviedol predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 406 763,23 EUR bez DPH.
17. V závislosti od typu kontrolovaného a výšky predpokladanej hodnoty zákazky tak ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác v zmysle § 5 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
18. V bode IV.1.1) „Druh postupu“ oznámenia o použití priameho rokovacieho konania v časti „Odôvodnenie“ kontrolovaný uviedol nasledovné odôvodnenie použitia priameho rokovacieho konania, cit.: „Oprava havárie strechy objektu zimného štadióna na Štefánikovej - Chemlonskej ulici v Humennom spočíva v eliminácii vnikania zrážkovej vody do strešnej konštrukcie a interiéru objektu zimného štadióna cez zničenú PVC fóliu strechy. V dôsledku mimoriadnej udalosti - silného vetra a dažďa v prvom júlovom týždni 2016, došlo k totálnemu zničeniu prekrytia západnej strany strechy zimného štadióna fóliami a k poškodeniu aj východnej strany strechy (odtrhnutie časti fólie od podkladu a odtrhnutie zaatykovej fólie od zdeformovaného atykového plechu), následkom čoho je bezprostredne ohrozené zdravie a život zamestnancov štadióna, nakoľko zrážková voda môže voľne vnikáť do konštrukcie strechy a tým poškodiť nosný systém strechy, ktorý je z drevených lepených nosníkov a pozdĺžnych väzníc. Preto Mesto Humenné pristúpilo k priamemu rokovaciemu konaniu pre výber zhotoviteľa prác pre opravu havárie strechy.“
19. Kontrolovaný v bode V.2.3) „Názov a adresa hospodárskeho subjektu“ oznámenia o použití priameho rokovacieho konania uviedol: Časť: 1. XXX, (ďalej len „XXX“), Časť: 2. XXX (ďalej len „XXX“), Časť: 3. XXX (ďalej len „XXX“) a Časť: 4. XXX (ďalej len „XXX“).

20. Z kontrolovaným predloženou dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný použil pri zadávaní vyššie uvedeného predmetu zákazky postup podľa § 116 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
21. Z kontrolovaným predloženou dokumentácie je zrejmé, že dňa 18. 7. 2016, resp. dňa 19. 7. 2016 doručil všetkým vyššie uvedeným záujemcom list č. 4524/2016 „Výzva na rokovanie v priamom rokovacom konaní“ z 13. 7. 2016 (ďalej len „výzva na rokovanie“), prostredníctvom ktorého uvedených záujemcov informoval o tom, že rokovanie o podmienkach zmluvy sa uskutoční dňa 20. 7. 2016 o 10:00 hod. v zasadačke č. 201 v budove Mestského úradu v Humennom.
22. Z procesu priameho rokovacieho konania uskutočneného dňa 20. 7. 2016 vyhotovil kontrolovaný „Zápisnicu z Priameho rokovacieho konania“ (ďalej len „zápisnica“). Zo zápisnice je zrejmé, že tohto rokovacieho konania sa zúčastnili všetci vyššie uvedení záujemci. V zápisnici kontrolovaný tiež uviedol, že na rokovaní boli prerokované nasledovné otázky: charakter a vyžadovaný rozsah zákazky, cena predmetu zákazky, obchodné zmluvné podmienky, podklady preukazujúce splnenie podmienok účasti, orientačné termíny, pričom kontrolovaný v zápisnici tieto okruhy otázok aj bližšie špecifikoval. Zo zápisnice je taktiež zrejmé, že sa so záujemcami dohodol, že títo predložia ponuky podľa požiadaviek uvedených v zápisnici v lehote do 22. 7. 2016 do 14:00 hod., že otváranie ponúk bude 22. 7. 2016 o 14:30 hod. v zasadačke č. 201 budovy Mestského úradu v Humennom, že uchádzači sa môžu otvárania ponúk zúčastniť, že jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia cena, a že lehota viazanosti ponúk je do 31. 8. 2016.
23. Dňa 19. 7. 2016 zriadil kontrolovaný komisiu na vyhodnotenie ponúk v zložení troch členov komisie. Všetci členovia komisie kontrolovaného podpísali dňa 22. 7. 2016 čestné vyhlásenia v zmysle § 51 zákona o verejnom obstarávaní.
24. Z procesu otvárania ponúk uskutočneného dňa 22. 7. 2016 vyhotovil kontrolovaný „Zápisnicu z otvárania ponúk v priamom rokovacom konaní“ (ďalej len „zápisnica z otvárania ponúk“). V zápisnici členovia komisie uviedli, že overili neporušenosť ponúk, a že jednotliví uchádzači predložili nasledovné ponuky:

XXX	448 933,03 EUR s DPH
XXX	498 339,52 EUR s DPH
XXX	477 390,32 EUR s DPH
XXX	485 192,56 EUR s DPH

Zo zápisnice z otvárania ponúk je taktiež zrejmé, že otvárania ponúk sa zúčastnil iba zástupca uchádzača XXX. Kontrolovaný zápisnicu z otvárania ponúk zaslal emailom dňa 22. 7. 2016 všetkým uchádzačom.

25. Po otváraní ponúk pristúpila komisia kontrolovaného k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti a vyhodnoteniu požiadaviek na predmet zákazky, pričom tento proces zachytáva dokument „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok a požiadaviek v priamom rokovacom konaní“ z 22. 7. 2016 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky“). Zo zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok

účasti a požiadaviek na predmet zákazky vyplýva, že komisia kontrolovaného skonštatovala, že všetci uchádzači splnili podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky.

26. Dňa 22. 7. 2016 uzatvoril kontrolovaný s úspešným uchádzačom XXX Zmluvu o dielo (ďalej len „Zmluva o dielo“), predmetom ktorej je v zmysle čl. II „Predmet zmluvy“, oprava havárie strechy zimného štadióna v Humennom v rozsahu uvedenom v bode II.1.4) „Stručný opis“ oznámenia o použití priameho rokovacieho konania (bod 13. tohto rozhodnutia).
27. V zmysle čl. V. „Cena za dielo“ Zmluvy o dielo je cena za realizáciu predmetu zákazky stanovená vo výške 448 933,03 EUR s DPH.
28. Dňa 9. 11. 2016 uzatvoril kontrolovaný s úspešným uchádzačom XXX Dodatok č. 1 k Zmluve o dielo z 22. 7. 2016, predmetom ktorého je v zmysle čl. II „Predmet dodatku“, oprava havárie strechy zimného štadióna v Humennom, technickej miestnosti. Cena za práce uvedené v dodatku bola v zmysle čl. V. „Cena za dielo“ tohto dodatku stanovená na 9 394,38 EUR s DPH. Tento dodatok bol v zmysle vyjadrenia kontrolovaného uzavretý ako výsledok zadávania samostatnej zákazky s nízkou hodnotou, pričom táto zákazka nebola predmetom tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy.
29. Dňa 29. 7. 2016 bola vo Vestníku verejného obstarávania č. 146/2016 pod značkou 11660 - IPP uverejnená Informácia o výsledku verejného obstarávania, ktorá bola odoslaná zo strany kontrolovaného úradu dňa 28. 7. 2016.

#### **Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy**

30. Vo výzve na vyjadrenie úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 1, podľa ktorej mal úrad za to, že kontrolovaný svojím konaním pri zadávaní predmetnej zákazky porušil **§ 115 ods. 3 v nadväznosti na § 56 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, keď dňa 22. 7. 2016 uzavrel Zmluvu o dielo s uchádzačom XXX, ktorý nemal v registri konečných užívateľov výhod zapísaných konečných užívateľov výhod.
31. Ďalej úrad vo výzve na vyjadrenie vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 2, podľa ktorej mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s **§ 113 ods. 1 v nadväznosti na § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to princípom transparentnosti, keď nevylúčil uchádzača XXX z predmetnej podlimitnej zákazky pre nesplnenie podmienky účasti, týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.

#### **Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy**

32. V úradom stanovenej lehote, konkr. dňa 11. 12. 2017 doručil kontrolovaný prostredníctvom listu č. 4607/2017/4 „Vyjadrenie ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy k zákazke „Oprava havárie strechy – zimný štadión Humenné“ z 8. 12. 2017 (ďalej len „vyjadrenie“) vyjadrenie. Predmetné vyjadrenie doručil kontrolovaný dňa 11. 12. 2017 emailom a dňa 12. 12. 2017 v listinnej podobe prostredníctvom pošty. Vo vyjadrení kontrolovaný v súvislosti so zistenou skutočnosťou č. 1

uviedol, že priznáva čiastočné pochybenie, avšak kontrolovaný zároveň podotkol, že úspešný uchádzač XXX sa následne zapísal do príslušného registra, z čoho má nepochybne vyplývať, že v danom prípade nejde o schránkovú firmu, ktorá by chcela úmyselne obchádzať zákony.

33. Kontrolovaný vo vyjadrení v súvislosti so zistenou skutočnosťou č. 2 uviedol, že zastáva názor, že nie je povinnosťou kontrolovaného skúmať do detailov, či stavbyvedúci, ktorého do návrhu Zmluvy o dielo uviedla spoločnosť XXX je zapísaný do registra oprávnených osôb vedeného Slovenskou komorou stavebných inžinierov. Kontrolovaný uvádza, že ak dodávateľ uviedol do zmluvy o dielo XXX ako stavbyvedúceho predmetnej stavby, je zodpovednosť dodávateľa, že XXX má všetky doklady a registrácie, ktoré sú potrebné na výkon takejto činnosti.
34. Kontrolovaný ďalej vo vyjadrení v súvislosti so zistenou skutočnosťou č. 2 uviedol, že príslušným stavebným úradom bolo na uskutočnenie predmetných stavebných prác vydané oznámenie k ohláseniu stavebných úprav, a z toho dôvodu Mesto Humenné zisťovalo, či má XXX v predmete podnikania zapísanú činnosť „Uskutočňovanie stavieb a ich zmien“, a či je v návrhu zmluvy o dielo uvedený zodpovedný stavbyvedúci. Podľa kontrolovaného, ak XXX nebol zapísaný v zozname stavbyvedúcich vedenom Slovenskou komorou stavebných inžinierov, či nemal na takúto činnosť príslušné živnostenské oprávnenie, je to záležitosť aj zodpovednosť uchádzača XXX a nie kontrolovaného, a z toho dôvodu kontrolovaný nie je zodpovedný za túto zistenú skutočnosť.
35. Kontrolovaný ďalej vo vyjadrení v súvislosti so zistenou skutočnosťou č. 2 tiež poukázal na princíp hospodárnosti a efektívnosti v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom v tejto súvislosti kontrolovaný uviedol, že v súlade s § 116 zákona o verejnom obstarávaní mohol vzhľadom na vzniknutú mimoriadnu udalosť a vzniknutú časovú tieseň uzatvoriť zmluvu priamo s jedným vybraným záujemcom. Kontrolovaný však napriek tejto skutočnosti vyzval na rokovanie viacerých záujemcov a zmluvu uzavrel s uchádzačom, ktorý predložil najnižšiu cenu, čím kontrolovaný predišiel nevhodnému nakladaniu s majetkom mesta, nakoľko ostatní uchádzači predložili ponuky o 28 457,29 EUR, resp. o 36 259,53 EUR, resp. o 49 406,49 EUR viac ako úspešný uchádzač.
36. Kontrolovaný ako prílohu vyjadrenia predložil úradu dokument „Oznámenie k ohláseniu stavebných úprav „Oprava havárie strešnej krytiny strechy objektu zimného štadióna v Humennom““ z 25. 7. 2016 (ďalej len „ohlásenie stavebných úprav“), z ktorého vyplýva, že Obec Kamenica nad Cirochou ako príslušný stavebný úrad nemá námietky proti realizácii predmetných stavebných úprav.

### **Právny rámec**

37. Podľa § 116 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ vyzve na rokovanie jedného vybraného záujemcu alebo viacerých vybraných záujemcov, s ktorými rokuje o podmienkach zmluvy, ak zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby sa zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno postupovať podľa § 109 až 111 alebo § 113 a 114.

38. Podľa § 115 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní povinnosti podľa § 56 súvisiace s registrom konečných užívateľov výhod sa vzťahujú na podlimitnú zákazku zadávanú bez využitia elektronického trhoviska.
39. Podľa § 56 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí nemajú v registri konečných užívateľov výhod zapísaných konečných užívateľov výhod, alebo ktorých subdodávateľia podľa odseku 16, ktorí sú verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi známi v čase uzavretia zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, nemajú v registri konečných užívateľov výhod zapísaných konečných užívateľov výhod.
40. Podľa § 159 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní register konečných užívateľov výhod je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a ktorý obsahuje údaje o konečných užívateľoch výhod.
41. Podľa § 159 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úrad zverejňuje na svojom webovom sídle v registri konečných užívateľov výhod údaje podľa § 153 ods. 1 písm. a), b), d) a e), zoznam členov štatutárneho orgánu s uvedením mena a priezviska, zoznam konečných užívateľov výhod s uvedením mena, priezviska, adresy pobytu konečného užívateľa výhod s uvedením odseku, písmena a bodu ustanovenia § 11, na základe ktorého bol konečný užívateľ výhod určený a údaj, či konečný užívateľ výhod je verejným funkcionárom.
42. Podľa § 113 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a druhej časti prvej hlavy, ak nie je v § 113 až 116 ustanovené inak; nepoužije sa § 26, § 27, § 28 ods. 2 až 4, § 29, § 30 ods. 5 až 22, § 31, § 45 a § 62.
43. Podľa § 116 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ môže požiadať záujemcu alebo záujemcov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti.
44. Podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu.
45. Podľa § 32 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti podľa odseku 1 písm. e) doloženým dokladom o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, ktorý zodpovedá predmetu zákazky.
46. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **verejný obstarávateľ** a obstarávateľ **vylúčia z verejného obstarávania uchádzača** alebo záujemcu, **ak nesplnil podmienky účasti**.
47. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

#### **Právne posúdenie úradom**



### Zistená skutočnosť č. 1:

48. Kontrolovaný ako objednávateľ uzavrel dňa 22. 7. 2016 Zmluvu o dielo s úspešným uchádzačom XXX ako zhotoviteľom na predmet zákazky.
49. V informačnom systéme úradu registra konečných užívateľov výhod, zriadenom a vedenom v tom čase úradom, sa medzi konečnými užívateľmi výhod úspešný uchádzač XXX nenachádza.
50. V súvislosti s tvrdením kontrolovaného uvedenom vo vyjadrení o tom, že úspešný uchádzač XXX sa následne zapísal do príslušného registra výhod z čoho vyplýva, že nejde o schránkovú firmu úrad uvádza, že toto tvrdenie kontrolovaného je irelevantné, nakoľko z § 115 ods. 3 v nadväznosti na § 56 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že verejný obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý nemá zapísaných konečných užívateľov výhod v registri konečných užívateľov výhod. V tejto súvislosti úrad pre úplnosť uvádza, že z výpisu z Registra partnerov verejného sektora je zrejmé, že uchádzač XXX sa až dňa 20. 5. 2017 síce zapísal ako partner verejného sektora, avšak úrad uvádza, že dodatočný zápis do registra partnerov verejného sektora nemôže konvalidovať a nekonvaliduje porušenie § 115 ods. 3 v nadväznosti na § 56 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
51. Po prehladaní registra konečných užívateľov výhod úrad konštatuje, že uchádzač XXX nie je zapísaný v predmetnom registri, a teda má za to, že kontrolovaný aj napriek povinnosti, ktorá mu vyplýva z § 115 ods. 3 v nadväznosti na § 56 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, uzavrel zmluvu s uchádzačom, ktorý nemal zapísaných konečných užívateľov výhod v registri konečných užívateľov výhod, čím **postupoval v rozpore s § 115 ods. 3 v nadväznosti na § 56 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvedené konanie kontrolovaného **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko skutočnosť, že uchádzač nemá zapísaných konečných užívateľov výhod v registri konečných užívateľov výhod, je zákonnou prekážkou pre uzavretie zmluvy.

### Zistená skutočnosť č. 2:

52. Kontrolovaný v bode II.1.4) „Stručný opis“ oznámenia o použití priameho rokovacieho konania uviedol, že predmetom zákazky je, cit.: „Predmetom zadávania zákazky je odstránenie havárie strechy na budove zimného štadióna v Humennom. Oprava havárie bude vykonaná v rozsahu: odstránenie poškodennej PVC fólie zo strechy zimného štadióna, odstránenie plného kĺncovaného debnenia, odstránenie poškodennej tepelnej izolácie hr. 120 mm z priestoru medzi pozdĺžnymi väznicami a priečnymi fošňami, doplnenie priečneho latovania pre kotvenie navrhnutého debnenia z OSB dosák a izolácia debnenia, uloženie a kotvenie strešnej PVC fólie hr. 2 mm, inštalácia nového aktívneho bleskozvodu, sanácia oplechovania atiky, sanácia zaatykového dažďového žľabu vrátane vyspádovania a sanácia odvetrávacieho otvoru na vrchole strechy.“
53. Z procesu priameho rokovacieho konania uskutočneného dňa 20. 7. 2016 vyhotovil kontrolovaný zápisnicu. Zo zápisnice je okrem iného zrejmé, že kontrolovaný od uchádzačov vyžaduje dokument preukazujúci splnenie podmienky účasti, a to, cit.: „- Kópiu dokladu o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu v oblasti predmetu zákazky; a - Zmluvu o dielo podpísanú oprávnenou osobou/osobami konať

za uchádzača s vyplneným výkazom výmer podľa vzoru, ktorý dostali záujemcovia na dnešnom rokovaní.“

54. V prílohe listu č. 4607/2017/1 „Zaslanie doplňujúcej dokumentácie verejného obstarávania k Rozhodnutiu o prerušení konania č. 11715-7000/2017-ODII/3“ z 2. 8. 2017, ktorý zaslal kontrolovaný úradu kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) **Spoločnosť XXX, nezabezpečovala žiadne práce prostredníctvom subdodávateľov** (...)“.
55. Úspešný uchádzač XXX vo svojej ponuke predložil nasledovné dokumenty: svoj výpis z obchodného registra z 20. 7. 2016, podpísaný návrh Zmluvy o dielo, kde bol ako stavbyvedúci uvedený p. XXX a vyplnený výkaz výmer s navrhovanou cenou za predmet zákazky.
56. Z dokladu „Výpis z obchodného registra“ z 20. 7. 2016 úspešného uchádzača XXX vyplýva, že predmetom činnosti tohto uchádzača v čase predloženia ponuky boli:
- vypracovanie dokumentácie a projektu jednoduchých stavieb, drobných stavieb a zmien týchto stavieb,
  - výkon činnosti vedenia uskutočňovania stavieb na individuálnu rekreáciu, prízemných stavieb a stavieb zariadenia staveniska, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300 m<sup>2</sup> a výšku 15 m, drobných stavieb a ich zmien,
  - výkon činnosti stavebného dozoru,
  - prípravné práce k realizácii stavby,
  - uskutočňovanie stavieb a ich zmien,
  - dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov,
  - kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod),
  - sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu,
  - sprostredkovateľská činnosť v oblasti služieb,
  - sprostredkovateľská činnosť v oblasti výroby,
  - nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla,
  - prenájom nehnuteľností spojený s poskytovaním iných než základných služieb spojených s prenájomom,
  - prenájom hnutel'ných vecí,
  - administratívne služby,
  - reklamné a marketingové služby,
  - čistiace a upratovacie služby,
  - vedenie účtovníctva.
57. Úrad z dôvodu potreby posúdenia otázok odborného charakteru požiadal MV SR listom č. 11715-7000/2017-ODII/6 „Oprávnenie poskytnúť predmet zákazky – žiadosť o odborné stanovisko“ z 25. 9. 2017, ktorý bol doručený poštou dňa 29. 9. 2017, o poskytnutie odborného stanoviska v rozsahu odpovedí na tri nižšie uvedené otázky týkajúce sa oprávnenia poskytnutia predmetu zákazky, cit.: „1. Bol úspešný uchádzač v danom prípade oprávnený poskytnúť predmet zákazky?  
2. V prípade, ak úspešný uchádzač nebol oprávnený poskytnúť predmet zákazky, konkretizujte predmet podnikateľskej činnosti, na základe ktorej by bol podnikateľský subjekt oprávnený poskytnúť daný predmet zákazky.“

3. Je podnikateľský subjekt oprávnený vykonávať činnosť, ktorá svojim zatriedením patrí pod remeselnú resp. viazanú živnosť, ak takúto živnosť nemá zapísanú v živnostenskom registri, avšak jej zamestnanec disponuje výučným listom, ktorý by ho na prevádzkovanie takejto živnosti oprávňoval?“.

58. V odbornom stanovisku, MV SR odpovedalo úradu na ním položené odborné otázky týkajúce sa oprávnenia na uskutočnenie stavebných prác, ktoré sú predmetom zákazky. MV SR v tomto odbornom stanovisku okrem iného uvádza, cit.: „(...) Vzhľadom na otázky, ktoré vyplynuli z obsahu listu ohľadne predmetnej zákazky považujeme za potrebné objasniť primárne okolnosti, za ktorých je možné vykonávať voľnú (neregulovanú) živnosť „uskutočňovanie stavieb a ich zmien“.

V praxi treba primárne rozlišovať, či ide o práce v rámci zmluvy o dodávke stavby alebo zmluvy na vykonávanie čiastkových prác.

Za východiskový právny stav riešenia daného a súvisiacich prípadov treba považovať premisu, podľa ktorej osoba s oprávnením na uskutočňovanie stavieb a ich zmien môže na základe svojej zákazky o dodávke stavby (dodávka stavebného diela špecifikovaného v stavebnom povolení) realizovať všetky práce na danej stavbe od počiatku až do konca. Je to dané tým, že realizáciu stavby môže uskutočniť v súlade so stavebným zákonom iba za podmienky, že na každej takejto stavbe je ustanovený odborný garant na účely vedenia uskutočňovania stavby stavbyvedúci, na účely vedenia uskutočňovania jednoduchých stavieb stavebný dozor, v oboch prípadoch v postavení osôb vykonávajúcich vybranú činnosť vo výstavbe podľa stavebného zákona a v postavení osôb vykonávajúcich regulovanú viazanú živnosť podľa živnostenského zákona. Na vykonávanie samostatných čiastkových stavebných prác je potrebné osobitné živnostenské oprávnenie.

Z predloženého podkladu – zmluvy o dielo vyplýva, že za celý priebeh realizácie, za odborné a včasné vykonanie prác a za vedenie stavebného denníka bol určený odborný garant (stavbyvedúci).

Konkrétne k Vami položeným otázkam:

1. Ak bol, vzhľadom k predmetu zákazky vyhlásenej verejnej súťaže, vyžadovaný taký odborný zásah do budovy, na ktorý bolo potrebné získať stavebné povolenie, alebo vykonať aspoň ohlásenie stavebnému úradu a odborné práce na tejto stavbe boli zabezpečované prostredníctvom osoby v postavení odborného garanta, potom podnikateľský subjekt s predmetom podnikania „Uskutočňovanie stavieb a ich zmien“ je oprávnený na ich vykonanie. V opačnom prípade sa vyžaduje, aby podnikateľský subjekt za uvedeným účelom získal osobitné živnostenské oprávnenie v danom prípade na „strechárske práce“. Z predloženého podkladu (výpisu z obchodného registra) sú zrejmé informácie o oprávnení dotknutého podnikateľského subjektu na uskutočňovanie stavebných prác s ustanoveným stavebným dozorom.

2. Odpoveď uvedená v bode 1.

3. Každý podnikateľský subjekt je oprávnený vykonávať iba takú činnosť/živnosť, na ktorú má vydané živnostenské oprávnenie. V prípade, že nespĺňa odbornú spôsobilosť pri regulovaných (remeselných alebo viazaných) živnostiach je možné, aby splnenie podmienky odbornej spôsobilosti riešil cez inštitút zodpovedného zástupcu, ktorý v zmysle § 11 ods. 1 živnostenského zákona musí byť pri prevádzkovaní živnosti v pracovnom pomere k podnikateľovi, s výnimkou taxatívne určených prípadov uvedených v tomto ustanovení živnostenského zákona.“

59. Z čl. IX ods. 9. 7. návrhu Zmluvy o dielo vyplýva, že, cit.: „Za celý priebeh realizácie, za odborné a včasné vykonanie prác podľa tejto ZoD a za vedenie stavebného denníka je zodpovedný **stavbyvedúci zhotoviteľ** XXX.“
60. Kontrolovaný v liste č. 4607/2017/3 „Doplnenie dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy k zákazke „Oprava havárie strechy – zimný štadión Humenné““ z 13. 9. 2017 adresovanom úradu, poukázal na skutočnosť, že u úspešného uchádzača pracovala na predmete zákazky aj osoba, p. XXX, ktorý disponuje výučným listom v odbore 02-72-2 klampiar – stavebná výroba, vydaný Stredným odborným učilišťom stavebným v Košiciach.
61. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že úspešný uchádzač XXX zabezpečoval predmetné stavebné práce na zimnom štadióne v Humennom prostredníctvom stavbyvedúceho, p. XXX, ktorý zároveň disponuje vyššie uvedeným výučným listom.
62. Na základe uvedeného, úrad uvádza, že z odborného stanoviska vyplýva, že ak v danom prípade bolo potrebné získať stavebné povolenie, alebo vykonať aspoň ohlásenie stavebnému úradu, tak úspešný uchádzač XXX musí mať oprávnenie na uskutočňovanie stavieb a ich zmien a zároveň musí mať stavbyvedúceho v postavení odborného garanta.
63. V súvislosti s uvedeným úrad poukazuje na skutočnosť, že z výpisu zo živnostenského registra XXX vyplýva, že XXX má síce oprávnenie na uskutočňovanie stavieb a ich zmien, avšak stavbyvedúci XXX nemohol byť v postavení odborného garanta v zmysle odborného stanoviska, nakoľko, tak ako to vyplýva zo zoznamu, registra a evidencie oprávnených osôb vedenom Slovenskou komorou stavebných inžinierov, osoba s menom XXX nie je evidovaná ako **osoba oprávnená vykonávať činnosť stavbyvedúceho** a taktiež, tak ako to vyplýva zo živnostenského registra, osoba s menom XXX nedisponuje ani živnostenským oprávnením na výkon činnosti stavbyvedúceho.
64. Z odborného stanoviska vyplýva, že napriek tomu, že XXX má výučný list v odbore 02-72-2 klampiar je táto skutočnosť irelevantná, nakoľko XXX nie je u úspešného uchádzača XXX zapísaný ako zodpovedný zástupca pri žiadnej zo živností, ktorými XXX disponuje.
65. Úrad po preskúmaní predložených dokladov vrátane predloženého ohlásenia stavebných úprav, ako aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti uvádza, že **úspešný uchádzač XXX nesplnil podmienku účasti**, týkajúcu sa **osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní**.
66. Napriek uvedenému však zo zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky vyplýva, že komisia kontrolovaného skonštatovala, že všetci uchádzači, vrátane úspešného uchádzača XXX splnili podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky.
67. Z predloženej dokumentácie je zrejmé, že uchádzač XXX **sa stal úspešným uchádzačom** v predmetnej podlimitnej zákazke a kontrolovaný s ním dňa 22. 7. 2016 uzatvoril Zmluvu o dielo.
68. Vychádzajúc z vyššie uvedených ustanovení **je verejný obstarávateľ pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti povinný z príslušného predloženého dokladu posúdiť**,

**či uchádzač** alebo záujemca **spĺňa tú ktorú podmienku účasti** a v závislosti od výsledku vyhodnotenia následne zvolí postup podľa zákona o verejnom obstarávaní.

69. Úrad konštatuje, že v predmetnom prípade **mal kontrolovaný** v rámci procesu vyhodnotenia splnenia podmienok účasti postupovať **v súlade s § 113 ods. 1 v nadväznosti na § 40 ods. 6 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní, a teda **vylúčiť uchádzača XXX z dôvodu, že nesplnil podmienku účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e)** zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nepreukázal, že je oprávnený uskutočňovať stavebné práce, ktoré boli predmetom zadávanej podlimitnej zákazky.
70. Na základe všetkých uvedených skutočností úrad konštatuje, že uchádzač XXX bez splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, bol neoprávnene zo strany komisie kontrolovaného vyhodnotený ako úspešný uchádzač spĺňajúci podmienku účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, a teda **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 113 ods. 1 v nadväznosti na § 40 ods. 6 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v danom prípade mal byť uvedený uchádzač vylúčený z predmetnej podlimitnej zákazky pre nesplnenie predmetnej podmienky účasti.
71. V nadväznosti na uvedené úrad ďalej konštatuje, že nakoľko bol uchádzač XXX neoprávnene zo strany komisie vyhodnotený ako uchádzač, ktorý splnil podmienku účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, boli vnesené pochybnosti do procesu posudzovania splnenia podmienok účasti v predmetnej zákazke, a teda **kontrolovaný postupoval aj v rozpore s § 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti.
72. V súvislosti s tvrdením kontrolovaného o tom, že je záležitosťou a zodpovednosťou uchádzača XXX a nie kontrolovaného skutočnosť, že XXX nebol zapísaný v zozname stavbyvedúcich vedenou Slovenskou komorou stavebných inžinierov úrad nesúhlasí. V danom prípade je zrejmé, že na posúdenie skutočností, či daný uchádzač splnil stanovenú podmienku účasti nepostačuje zistenie kontrolovaného o tom, že daný uchádzač má v predmete podnikania činnosť Uskutočňovanie stavieb a ich zmien a zároveň v návrhu Zmluvy o dielo ako aj v Zmluve o dielo uviedol stavbyvedúceho. V prípade, ak by kontrolovaný postupoval pri vyhodnocovaní danej podmienky účasti dôsledne, tak by zistil, že tento uchádzač túto podmienku účasti nesplnil.
73. V súvislosti s tvrdením kontrolovaného o tom, že z jeho strany by v prípade, ak by vybral iného z vymenovaných uchádzačov išlo o nehospodárne nakladanie s majetkom mesta, nakoľko títo predložili o niekoľko tisíc eur vyššie ponuky, úrad uvádza, že ide o hypotetické a irelevantné tvrdenia, ktoré nie sú predmetom tejto zistenej skutočnosti a uvedené tvrdenia žiadnym spôsobom nezbavujú kontrolovaného zodpovednosti, že postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
74. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 113 ods. 1 v nadväznosti na § 40 ods. 6 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní **a § 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, keď nevylúčil uchádzača XXX z predmetnej podlimitnej zákazky pre nesplnenie podmienky účasti, týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.

75. Úrad súčasne konštatuje, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, a teda že ide o úspešného uchádzača, s ktorým kontrolovaný uzavrel Zmluvu o dielo, konanie kontrolovaného v predmetnom prípade **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.
76. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, v rozhodnutí uvedie taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorých porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
77. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
  - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
78. Úrad v súvislosti s ustanovením **§ 175 ods. 8 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaným svojím postupom v použítom postupe zadávania zákazky postupoval v rozpore:
- s **§ 115 ods. 3 v nadväznosti na § 56 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, keď dňa 22. 7. 2016 uzavrel Zmluvu o dielo s uchádzačom XXX, ktorý nemal v registri konečných užívateľov výhod zapísaných konečných užívateľov výhod, pričom toto porušenie **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**,
  - s **§ 113 ods. 1 v nadväznosti na § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to princíp transparentnosti, keď nevylúčil uchádzača XXX z predmetnej podlimitnej zákazky pre nesplnenie podmienky účasti, týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, pričom toto porušenie **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.
79. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením **§ 175 ods. 8 písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby pri druhovo rovnakej veci v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní nepodpísal zmluvu s uchádzačom, ktorý má povinnosť zapísať sa do registra partnerov verejného sektora, a ktorý v tomto registri zapísaný nie je. Úrad taktiež odporúča kontrolovanému, aby k vyhodnocovaniu splnenia podmienok účasti pristupoval dôslednejšie a postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a dôsledne sa zaoberal skutočnosťou, či úspešný uchádzač je oprávnený uskutočňovať stavebné práce.
80. Na základe uvedeného bolo v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu úradu môže kontrolovaný podľa § 177 ods. 1 a ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úradu podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P.O.Box 98, 820 05 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 kontrolovanému a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

XXX  
poverený riadením odboru dohľadu II

Rozhodnutie sa doručí

1. Mesto Humenné, Kukorelliho 34, 066 01 Humenné.