



MESTO KROMPACHY

Námestie slobody 1, 053 42 Krompachy

záujemca

V Krompachoch dňa 06.12.2017

Vec:

Vysvetlenie súťažných podkladov k predmetu zákazky: „Integrovaný informačný systém, spevnené plochy, parkoviská pred železničnou stanicou v meste Krompachy“

Na základe doručenej žiadosti o vysvetlenie k predmetu zákazky „Integrovaný informačný systém, spevnené plochy, parkoviská pred železničnou stanicou v meste Krompachy“, ktorá bola uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č.224/2017 zo dňa 14.11.2017 pod číslom 16017-WYP, Vám zasielame nasledovné vysvetlenie.

Otázka č.1:

V Čl. III bod 3.5 Návrhu zmluvy o dielo verejný obstarávateľ určil stavebné objekty, ktoré musia byť realizované priamo zhotoviteľom, t.j. bez využitia subdodávateľa. Môže verejný obstarávateľ objasniť, prečo práve uvedené činnosti ako napr. SO 05 Verejné osvetlenie alebo SO 6 NN prípojka považuje za podstatné úlohy, ktoré musí zabezpečiť zhotoviteľ? Týmto spôsobom sa zužuje okruh ponúk predložených do verejného obstarávania, čo môže mať vplyv na výsledok samotného verejného obstarávania a hlavne na dosiahnutie základného cieľa – zabezpečenie ekonomicky výhodnej ponuky.

Vzhľadom na uvedené navrhujeme, aby verejný obstarávateľ prehodnotil znenie bodu 3.5 Návrhu zmluvy a vypustil z nich SO 05, SO6 a SO 08.

Odpoveď: Verejný obstarávateľ vyžaduje, aby rozhodujúcu časť plnenia predmetu zákazky uskutočnil sám uchádzač, alebo člen skupiny dodávateľov a to z dôvodu: zodpovednosti za koordináciu technologických postupov pri realizácii diela, čo v konečnom dôsledku má značný vplyv na konečnú kvalitu realizovaných stavebných prác.

Otázka č.2: V Čl. III bod 3.6 Návrhu zmluvy je riešené pozastavenie platieb v prípade neuhradenia faktúr subdodávateľovi resp. priama platba objednávateľa voči subdodávateľom, ak tak neurobí zhotoviteľ ani v dodatočnej lehote. V tomto bode zmluvy je síce daná dodatočná lehota zhotoviteľovi avšak v tejto môže len preukázať že nemá záväzky voči subdodávateľovi resp. tieto boli splnené. V niektorých prípadoch môže vzniknúť situácia, že zhotoviteľ nevyplatí konkrétneho subdodávateľa v plnej výške napr. z dôvodu porušenia zmluvy, nekvality plnenia, omeškania atď. a z tohto dôvodu zhotoviteľ príslušné faktúry neuhradí. Preto navrhujeme verejnému obstarávateľovi, aby doplnil v bode 3.6 Návrhu zmluvy doplnenie, podčiarknuté, zvýraznené: „Pokiaľ nedôjde zo strany zhotoviteľa v lehote poskytnutej objednávateľom k uspokojeniu subdodávateľských nárokov voči zhotoviteľovi, a toto uspokojenie nebude v tejto lehote objednávateľovi písomne preukázané alebo nebude objednávateľovi preukázané, že zhotoviteľ má oprávnené dôvody na neuhradenie záväzkov voči subdodávateľovi, je objednávateľ oprávnený uspokojiť nárok subdodávateľa voči zhotoviteľovi priamo,

a tým sa zbaviť svojich záväzkov voči zhotoviteľovi z tejto zmluvy do výšky pohľadávky subdodávateľa, ktorú objednávateľ uspokojil, s čím zhotoviteľ vyslovuje svoj súhlas.

Odpoveď: Predmetné ustanovenie zmluvy je jasné, zrozumiteľné a v súlade s platnými právnymi predpismi, a preto nevidíme dôvod doplnenia zmluvy či zmenu článku. Ak v tomto ustanovení zmluvy vidí uchádzač riziko, je na ňom, aby si ho premietol do návrhu ceny diela

Otázka č.3: Podľa bodu 5.3 Zmluvy prípadná zvýšená sadzba DPH je nákladom zhotoviteľa bez nároku jej kompenzovania zo strany objednávateľa. Dovoľujeme si upozorniť verejného obstarávateľa, že kto je platiteľom DPH a v akej výške stanovujú predpisy verejného práva – zákon č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty. Vždy je možno účtovať len aktuálnu sadzbu DPH. Nakoľko ide o normu verejného práva, túto nemožno meniť dohodou zmluvných strán. Preto ustanovenie bodu 5.3 Zmluvy o dielo považujeme pre rozpor so zákonom za neplatné a žiadame verejného obstarávateľa, aby ho zo zmluvy vypustil.

Odpoveď: Predmetné ustanovenie zmluvy nie je protizákonné. Zhotoviteľ bude vystavovať faktúru vždy v súlade s platnými predpismi, s aktuálnou sadzbou DPH. Pretože objednávateľ nie je platcom DPH, ak by predmetné ustanovenie neexistovalo, zvýšením sadzby DPH by sa zvýšila cena diela. Dané ustanovenie zmluvy tomu zabráňuje. Toto ustanovenie je do zmluvy dané v súlade s odporučeniami riadiacich orgánov. Je na uchádzačovi, aby si riziko možného zvýšenia DPH premietol do návrhu ceny

Otázka č.4: V bode 6.5 Zmluvy o dielo je ustanovená povinnosť zhotoviteľa preukázať objednávateľovi po každej platbe, že si splnil povinnosť vyplatenia mzdy, platu alebo inej odmeny za prácu, náhrady mzdy alebo odstupného, na ktorých vyplatenie má zamestnanec zhotoviteľa nárok, a že nemá voči zamestnancom žiadne záväzky vyplývajúce z realizácie diela, ktoré je predmetom tejto zmluvy. Môže verejný obstarávateľ objasniť, akým dokladom má zhotoviteľ preukázať pri zamestnávaní cca 400 zamestnancov, že konkrétni zamestnanci, ktorí sa podieľali na realizácii zákazky majú uspokojené svoje pracovnoprávne nároky? Akým spôsob chce objednávateľ získať prehľad o zamestnancoch ktorí sa podieľajú na realizácii zákazky (nakoľko okrem stavebnej činnosti táto zahŕňa napr. aj rozpočtárov, účtovníkov a pod)? Máme za to, že táto podmienka verejného obstarávateľa je v kontexte zákazky nadbytočná a zbytočne administratívne zaťažuje ako zhotoviteľa, aj objednávateľa, pričom výpočetná hodnota získaných údajov je veľmi nízka. Máme za to, že právny poriadok SR dostatočne rieši situáciu neuspokojenia pracovnoprávných nárokov zamestnancov vrátane trestnoprávnej roviny a túto funkciu nemusí nahrádzať verejný obstarávateľ. Navrhujeme preto, aby verejný obstarávateľ vypustil s návrhu zmluvy bod 6.5.

Odpoveď: Predmetné ustanovenie zmluvy je jasné, zrozumiteľné a v súlade s platnými právnymi predpismi. Zhotoviteľ môže predložiť napríklad príklad vyhlásenie zamestnanca o úhrade mzde, výpis z účtu a pod. Ak v tomto ustanovení zmluvy vidí uchádzač riziko, je na ňom, aby si ho premietol do návrhu ceny diela.

Otázka č.5: Podľa bodu 6.12 Zmluvy, verejný obstarávateľ požaduje, aby 5% z fakturovanej sumy bolo zádržné, ktoré uvoľní do 14 dní od odovzdania diela, ak nebude mať nedostatky. Podľa bodu 11.1 verejný obstarávateľ vyžaduje, aby poskytol zábezpeku na splnenie zmluvných záväzkov vo výške 10% ceny diela (vrátane DPH). Môže verejný obstarávateľ konkretizovať, na čo slúži zádržné a na čo zábezpeka na splnenie zmluvných záväzkov, nakoľko v tomto prípade máme za to, že oba inštitúty

slúžia na účelom zabezpečenia záväzku zhotoviteľa do odovzdania diela. Trvá verejný obstarávateľ oboch inštitútov, teda na zabezpečení záväzku vo výške 15% ceny diela? Nakoľko nie je obvyklé žiadať zabezpečenie záväzkov až do výšky 15 % ceny diela aj s DPH. Ďalej žiadame verejného obstarávateľa o určenie, do kedy má platiť zábezpeka na splnenie zmluvných záväzkov? Môže zhotoviteľ počas plynutia záručnej doby žiadať zámenu garančnej zábezpeky za bankovú záruku?

Odpoveď: Na predmetných ustanoveniach trváme. Zdržné, garančná zábezpeka a zábezpeka sú štandardnými inštitútmi v právnej praxi. Trvanie zábezpeky na splnenie zmluvných záväzkov upravuje článok 11 zmluvy. Máme za to, že predmetné ustanovenia zmluvy sú jasné, zrozumiteľné a v súlade s platnými právnymi predpismi. Nahradenie garančnej zábezpeky za bankovú zábezpeku zmluva neupravuje. Ak v týchto ustanoveniach zmluvy vidí uchádzač riziko, je na ňom, aby si ho premietol do návrhu ceny diela.

Otázka č.6: Podľa bodu 12.4 zmluvy musí zhotoviteľ predložiť objednávateľovi do 3 dní od účinnosti zmluvy originál poistnej zmluvy. Môže verejný obstarávateľ upustiť od tejto podmienky, že zhotoviteľ predloží kópiu poistnej zmluvy resp. overenú kópiu?

Odpoveď: Je potrebné vyhovieť a doplniť o slová „originál alebo overenú fotokópiu“

Otázka č.7: Podľa bodu 13.4 Zmluvy, za závažné porušenie zmluvy sa považuje porušenie akejkoľvek povinnosti zhotoviteľa, ktorá mu vyplýva zo zmluvy. Máme za to, že odstúpenie od zmluvy je zásadným zásahom do zmluvného vzťahu spôsobujúceho jeho zánik a preto by mali dôvody porušenia povinnosti alebo záväzku jednoznačne konkretizované a v zásade by malo ísť o tak zásadnú skutočnosť, že oprávnená strana nemá záujem na plnení zmluvy resp. stráca očakávaný prospech zo zmluvy. Odstúpenie od zmluvy pre porušenie ktorejkoľvek povinnosti zo zmluvy podľa nášho názoru nenapĺňa tieto atribúty a tento názor zastáva aj súčasná judikatúra súdov. Bod 13.3 Zmluvy dostatočne pokrýva zásadné zmluvné povinnosti zhotoviteľa, porušením ktorých nemá objednávateľ záujem pokračovať v zmluve (omeškanie so zhotovením, nekvalita diela, nedodržanie noriem atď.). Ukončenie zmluvy aj pre zanedbateľné porušenie povinnosti (dokonca bez poskytnutia dodatočnej lehoty na nápravu) by bolo šikanóznym výkonom práva. Tiež takýto postup by bol v rozpore s princípom efektívnosti, hospodárnosti verejného obstarávania. Vzhľadom na uvedené navrhujeme, aby verejný obstarávateľ vypustil bod 13.4 Zmluvy.

Odpoveď: Predmetné ustanovenie zmluvy je jasné, zrozumiteľné a v súlade s platnými právnymi predpismi, a preto nevidíme dôvod doplnenia zmluvy či zmenu článku. Ak v tomto ustanovení zmluvy vidí uchádzač riziko, je na ňom, aby si ho premietol do návrhu ceny diela.

Otázka č.8: Podľa bodu 9.3 Zmluvy, má objednávateľ právo požadovať od zhotoviteľa zmluvnú pokutu vo výške 166,- Eur za každé jednotlivé porušenie povinnosti zhotoviteľa podľa tejto zmluvy. Podľa judikatúry súdov, nemôže byť porušenie povinnosti vopred určené len všeobecne – teda porušenie akejkoľvek povinnosti, bez ohľadu na závažnosť porušenie, dôsledky pre objednávateľa a pod. Sankcia vo výške 166,- Eur by mohla byť uložená hoc aj za drobné porušenie povinnosti.

Odpoveď: Ustanovenie 9.3. sankcionuje zhotoviteľa zmluvnou pokutou za porušenie povinností uvedených v zmluve. Vzhľadom na predpokladanú výšku ceny diela je zmluvná pokuta určená v malej výške. Samotná zmluvná pokuta je pritom štandardným inštitútom v právnej praxi. Ustanovenie 9.3. zmluvy je jasné, zrozumiteľné a v súlade s platnými právnymi predpismi, a preto nevidíme dôvod

doplnenia zmluvy či zmenu článku. Ak v tomto ustanovení zmluvy vidí uchádzač riziko, je na ňom, aby si ho premietol do návrhu ceny diela.

S pozdravom

Ing.Eva Stehlíková, v.r.
osoba splnomocnená pre VO