

Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti

(v súlade s § 40 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“))

1. Identifikácia verejného obstarávateľa

Trenčiansky samosprávny kraj,
K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín
IČO: 36126624
(ďalej len „verejný obstarávateľ“)

2. Označenie verejného obstarávania

Druh postupu: Verejná súťaž
Názov zákazky: „Zlepšenie cyklistickej infraštruktúry v TSK“
Časť II. - úsek 1 – Horná Streda – Nové Mesto nad Váhom
Vyhlásené a publikované: Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania v EÚ vestníku pod č. 2017/S 043-078031 zo dňa 02. 03. 2017 vo Vestníku VO č. 45/2017 dňa 03.03.2017 pod. sp. zn. 2744 - MSP
(ďalej aj ako „oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania“)

3. Zloženie komisie na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti

PhDr. Matúš Džuppa - predseda komisie
Ing. Rastislav Šepták - člen komisie
Juraj Hromada - člen komisie

4. Identifikácia uchádzačov, ktorí predložili ponuku

P.č.	Názov a sídlo uchádzača	Deň predloženia	Čas predloženia	Spôsob predloženia
1.	Skupina dodávateľov: Vedúci člen: Doprastav a.s., Drieňová 27, 826 56 Bratislava Člen: Metrostav Slovakia a.s., Mlynské nivy 68, 824 77 Bratislava Člen: CESTY NITRA, a.s., Murgašova 6, 949 78 Nitra	03/04/2017	12:30	osobne
2.	Skupina dodávateľov: STRABAG s.r.o., Mlynské Nivy 61/A, 825 18 Bratislava STRABAG Pozemné a inžinierske staviteľstvo s.r.o., Mlynské Nivy 61/A, 820 15 Bratislava	03/04/2017	12:45	osobne

3.	Skupina dodávateľov: Vedúci člen: Swietelsky – Slovakia spol. s r.o. Mokráň záhon 4, 821 04 Bratislava Člen: AVA-stav, s.r.o. Puškinova 700/90, 924 01 Galanta	04/04/2017	07:47	osobne
4.	EUROVIA SK, a.s. Osloboditeľov 66 040 17 Košice	04/04/2017	07:51	osobne

Komisia verejného obstarávateľa vyhodnocovala splnenie podmienok účasti jednotlivých uchádzačov v dňoch 17.05.2017, 05.06.2017 a 14.06.2017.

5. Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 ZVO - I. etapa

Uchádzač č. 1 preukazoval splnenie podmienok účasti predložením dokladov v plnom rozsahu. V predložených dokladoch komisia identifikovala zistenia, na základe ktorých nebolo možné objektívne konštatovať preukázanie splnenia podmienok účasti. Na základe uvedeného komisia využila inštitút vysvetlenia alebo doplnenia zakotvený v § 40 ods. 4 písm. ZVO a požiadala uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov pre objektívne vyhodnotenie v súlade s podmienkou účasti.

Uchádzač č. 2 preukazoval splnenie podmienok účasti predložením dokladov v plnom rozsahu. V predložených dokladoch komisia identifikovala zistenia, na základe ktorých nebolo možné objektívne konštatovať preukázanie splnenia podmienok účasti. Na základe uvedeného komisia využila inštitút vysvetlenia alebo doplnenia zakotvený v § 40 ods. 4 písm. ZVO a požiadala uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov pre objektívne vyhodnotenie v súlade s podmienkou účasti.

Uchádzač č. 3 preukazoval splnenie podmienok účasti predložením dokladov v plnom rozsahu. V predložených dokladoch komisia identifikovala zistenia, na základe ktorých nebolo možné objektívne konštatovať preukázanie splnenia podmienok účasti. Na základe uvedeného komisia využila inštitút vysvetlenia alebo doplnenia zakotvený v § 40 ods. 4 písm. ZVO a požiadala uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov pre objektívne vyhodnotenie v súlade s podmienkou účasti.

Uchádzač č. 4 preukazoval splnenie podmienok účasti predložením dokladov v plnom rozsahu. V predložených dokladoch komisia identifikovala zistenia, na základe ktorých nebolo možné objektívne konštatovať preukázanie splnenia podmienok účasti. Na základe uvedeného komisia využila inštitút vysvetlenia alebo doplnenia zakotvený v § 40 ods. 4 písm. ZVO a požiadala uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov pre objektívne vyhodnotenie v súlade s podmienkou účasti.

6. Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 ZVO – II. etapa

Uchádzač č. 1 doručil vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v lehote stanovenej verejným obstarávateľom. V predložených dokladoch komisia identifikovala zistenia, na základe ktorých opätovne nebolo možné objektívne konštatovať preukázanie splnenia podmienok účasti.

Na základe uvedeného komisia využila inštitút vysvetlenia alebo doplnenia zakotvený v § 40 ods. 4 písm. ZVO a požiadala uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov pre objektívne vyhodnotenie v súlade s podmienkou účasti.

Uchádzač č. 2 doručil vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v lehote stanovenej verejným obstarávateľom. Na základe doručeného vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov komisia konštatuje, že uchádzač č. 2 splnil podmienky účasti v plnom rozsahu.

Uchádzač č. 3 doručil vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v lehote stanovenej verejným obstarávateľom. Na základe doručeného vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov komisia konštatuje, že uchádzač č. 3 nespĺnil podmienky účasti.

Uchádzač č. 4 doručil vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v lehote stanovenej verejným obstarávateľom. Na základe doručeného vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov komisia konštatuje, že uchádzač č. 1 splnil podmienky účasti v plnom rozsahu.

7. Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 ZVO – III. etapa

Uchádzač č. 1 doručil vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v lehote stanovenej verejným obstarávateľom. Na základe doručeného vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov komisia konštatuje, že uchádzač č. 1 splnil podmienky účasti v plnom rozsahu.

Podrobné vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uchádzačov č. 1 – 4 je uvedené v hodnotiacich hárkoch, ktoré tvoria prílohu tejto zápisnice.

8. Zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia

1. Skupina dodávateľov: Vedúci člen: Swietelsky – Slovakia spol. s r.o., Mokrán záhon 4, 821 04 Bratislava, Člen: AVA-stav, s.r.o., Puškinova 700/90, 924 01 Galanta – uchádzač vylúčený z dôvodu podľa ust. § 40 ods. 6 písm. a) ZVO

Verejný obstarávateľ v časti A2 Súťažných podkladov, Ekonomické a finančné postavenie, v bode 1/ požadoval splnenie nasledovnej podmienky účasti:

*„Uchádzač preukáže vyjadrenie banky, alebo pobočky zahraničnej banky, a to **záväzný úverový prísľub**, ktorým banka alebo pobočka zahraničnej banky uchádzačovi jasne a určito záväzne prísľúbi, že v prípade, že sa stane úspešným uchádzačom a požiadá banku alebo pobočku zahraničnej banky o poskytnutie úveru, banka alebo pobočka zahraničnej banky mu poskytne úver v objeme minimálne na časti jednotlivo:*

Pre časť I. - 1 500 000,00 EUR na účely finančného plnenia zákazky, ktorej predmetom je „Zlepšenie cyklistickej infraštruktúry v TSK – úsek 6 - Púchov - Nosická Priehrada“, vyhlásenej verejným obstarávateľom Trenčiansky samosprávny kraj (alebo ekvivalent v inej mene podľa kurzu ECB, platného ku dňu odoslania oznámenia do Vestníka).

Pre časť II. - 2 500 000,00 EUR na účely finančného plnenia zákazky, ktorej predmetom je „Zlepšenie cyklistickej infraštruktúry v TSK“ – úsek 1 - Horná Streda – Nové Mesto nad Váhom, vyhlásenej verejným obstarávateľom Trenčiansky samosprávny kraj (alebo ekvivalent v inej mene podľa kurzu ECB, platného ku dňu odoslania oznámenia do Vestníka).

V predložených dokladoch uchádzača verejný obstarávateľ identifikoval zistenia, na základe ktorých ho listom zo dňa 17.05.2017 v súlade s § 40 ods. 4 písm. a) ZVO požiadal aj o vysvetlenie, kde v ponuke, v časti

„Ostatné“, sa nachádza záväzný úverový príslub banky pre časť II. požadovaný verejným obstarávateľom podľa vyššie citovaného bodu súťažných podkladov.

V stanovenej lehote 2 pracovných dní uchádzač vysvetlenie, resp. doplnenie predložených dokladov doručil na kontaktnú adresu verejného obstarávateľa. V rámci doručeného vysvetlenia uchádzač tento v ponuke chýbajúci doklad doplnil.

Z rozhodnutia Úradu č. 8332-6000/2015-ON/153 zo dňa 20. 07. 2015:

„34. Úrad dodáva, že predmetným inštitútom vysvetľovania je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti za účelom preukázania jej splnenia, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa tieto doklady viažu.“

Aj napriek skutočnosti, že v ponuke uchádzača sa nenachádzal doklad, z ktorého by bolo zrejmé, že sa viaže k vyššie uvedenej podmienke účasti, verejný obstarávateľ v súlade s rozhodovacou praxou Úradu využil všetky možnosti na preskúmanie skutočnosti, či uchádzač posudzovanú podmienku účasti spĺňa, a požiadal ho v súlade s ust. § 40 ods. 4 ZVO o vysvetlenie predložených dokladov.

Doplnený doklad - „Záväzný úverový príslub“, zo dňa 03.04.2017 však nie je možné akceptovať z dôvodu, že v rámci inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov v žiadnom prípade nesmie ísť o doplnenie celkom nového dokladu, ktorý pôvodne v predložených dokladoch absentoval. V opačnom prípade by verejný obstarávateľ porušil základné princípy verejného obstarávania, najmä princíp rovnakého zaobchádzania.

Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ nemôže konať inak, ako v súlade s ust. § 40 ods. 6 písm. a) ZVO uchádzača z verejného obstarávania vylúčiť.

9. Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu, alebo podpísal zápisnicu s výhradou

Neuplatňuje sa

V Prešove, 14/06/2017

- | | | |
|--------------------------|--------------------|-------|
| 1. PhDr. Matúš Džuppa | – predseda komisie | |
| 2. Ing. Rastislav Šepták | – člen komisie | |
| 3. Juraj Hromada | – člen komisie | |