

**Odôvodnenie nezrušenia použitého postupu zadávania zákazky  
podľa § 46 ods.2 zákona č. 25/2006 Z. z. zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní  
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**

Obec Becherov

IČO: 00321869

Becherov 135, 08635 Becherov

Slovensko

Kontaktné miesto (miesta): MP Profit, s.r.o., Železničná 85/2, 017 01 Považská Bystrica

25127 - WYP

Vestník č. 252/2015 - 22.12.2015

Podľa § 46 ods.2 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní *Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže zrušiť použitý postup zadávania zákazky aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, alebo ak nebolo predložených viac, než dve ponuky. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezruší použitý postup zadávania zákazky, je povinný zverejniť na profile odôvodnenie, prečo použitý postup nezrušil.*

Z povahy zákona o VO a konkrétne vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, že ide o kogentnú právnu normu, od ktorej sa nemožno odchyliť. Na základe ustanovenia § 46 ods. 2 ZVO je zrušenie verejného obstarávania verejným obstarávateľom viazané na existujúcu zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. **V predmetnom verejnom obstarávaní nedošlo k zmene okolností.**

Ďalej podľa § 46 ods. 2 ZVO môže zrušiť verejný obstarávateľ verejné obstarávanie aj ak nebolo predložených viac, než dve ponuky. **Do súťaže predložili ponuky dvaja uchádzači. Vo verejnom obstarávaní tak bolo možné porovnať ponuky uchádzačov.** Oprávnenie verejného obstarávateľa zrušiť verejné obstarávanie nemôže preto v žiadnom prípade viesť k diskriminácii niektorého z uchádzačov.

**V zmysle ZVO tak nenastala ani jedna okolnosť podmieňujúca možnosť verejného obstarávateľa zrušiť použitý postup zadávania zákazky.** Do pozornosti uvádzame aj Rozhodnutie UVO č. 1156-6000/2011-On/377 zo dňa 9.3.2012 podľa ktorého, *pokiaľ by verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv záujemcov alebo uchádzačov.*

**Vo verejnom obstarávaní tak neexistuje legitímny dôvod na zrušenie takéhoto postupu.**

Verejný obstarávateľ poskytol súťažné podklady trom záujemcom podľa § 100 ods. 5 ZVO, pričom nemá vedomosť o počte záujemcov, ktorí získali zverejnené súťažné podklady z profilu verejného obstarávateľa.

Podľa § 136 ods. 1 zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 7, môže podať žiadosť o nápravu proti b) podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom, obstarávateľom alebo osobou podľa § 7

v lehote na predkladanie ponúk alebo proti podmienkam uvedeným v súťažných podmienkach v súťaži návrhov poskytnutých v lehote na predkladanie návrhov, a c) podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk alebo návrhov. V uvedenej lehote nebola podaná žiadna žiadosť o nápravu.

Žiaden zo záujemcov neuplatnil ani postup podľa § 38 zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní, t.j. nepožiadaval o vysvetlenie požiadaviek uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž, podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, súťažných podkladov, informatívneho dokumentu alebo inej sprievodnej dokumentácie.

V zmysle uvedeného, verejný obstarávateľ nemal dôvod zrušiť použitý postup zadávania zákazky v zmysle § 46 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko uchádzač, ktorý cenovú ponuku predložil, splnil všetky podmienky účasti.

Považská Bystrica, dňa 03.02.2016

Mgr. Peter Potecký

Splnomocnená osoba