

VEC: Žiadosť o vysvetlenie – zaslanie

Dňa 04.04.2017 boli k predmetu obstarávania zákazky s názvom „Telocvičňa pri ZŠ s MŠ – Bohdanovce“ vyhlásenej dňa 23.03.2017 vo Vestníku č. 59/2017, referenčné číslo: 276/2017 doručené žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov tieto dotazy:

1. *V rámci technickej správy ASR vyplýva (bod 1.4), že súčasťou prípravných prác by malo byť aj zriadenie: a. NN prípojky
b. NTL prípojky
c. kanalizačnej prípojky
d. vodovodnej prípojky*

Na vyššie uvedené objekty (prípojky) nie je doložený výkaz výmer.

Dotaz: Sú tieto predmety predmetom verejného obstarávania? Ak áno, žiadame o doloženie výkazov výmer pre každý objekt.

Odpoveď: Áno, tieto prípojky sú súčasťou predmetu verejného obstarávania a v prílohe tejto odpovede sú doložené.

2. *Po preštudovaní projektovej dokumentácie a výkazu výmer sme zistili, že výkaz výmer neobsahuje náklady na realizáciu lešenárskych prác, ktoré sú potrebné pre jednotlivé práce v objekte.*

Dotaz: Bude výkaz výmer doplnený o chýbajúce položky?

Odpoveď: Nie nebude doplnený. V prípade, že Vaša spoločnosť bude mať náklady spojené s konštrukciou lešenia, túto cenu zahrňte do ceny diela celkovo. Projektant neuvažoval nad konkrétnou technológiou výstavby, nakoľko sa práce dajú realizovať aj inak.

3. *V časti VII Subdodávky, verejný obstarávateľ požaduje uviesť podiel, predmet a navrhovaného subdodávateľa, pričom subdodávateľ musí spĺňať podmienky v zmysle bodu 27.1 b.) súťažných podkladov.*

Dotaz: K zoznamu subdodávateľov dokladá uchádzač iba výpis z obchodného registra alebo iného registra, v zmysle časti A.3 /písm. B/ v súťažných podkladoch?

Odpoveď: Navrhovaný subdodávateľ musí spĺňať podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa bodu A.3 (písm. A až A.2), oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytnúť službu, ktorú preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, ktorú má subdodávateľ plniť a to výpisom z obchodného, živnostenského alebo iného registra.

4. *V zadani s názvom 03 – Ústredné kúrenie pol. č. 2 a pol. č. 4 majú nesúlad medzi výkazom výmer a projektovou dokumentáciou. Vo výkaze výmer ako pol. č. 2 je uvedená 35 litrová expanzná nádoba a v technickej správe je 50 litrová expanzná nádoba, taktiež pol. č. 4 je uvedená vo výkaze výmer ako rýchlo montážna sada DN 50 a v projektovej dokumentácii je uvedená rýchlo montážna sada DN 65.*

Dotaz: Máme oceniť tieto položky podľa výkazu výmer alebo podľa projektovej dokumentácie?

Odpoveď: Položky je potrebné oceniť podľa projektovej dokumentácie.

5. *Žiadame doplniť do projektovej dokumentácie výpis okenných a dverných konštrukcií.*

Odpoveď: Projektant do výkazu výmer pojal okenné a dverné otvory konštrukcií ako kpl a je ich potrebné naceniť tak, ako je to uvedené v časti: Objekt 01 – Architektúra, 766 – Konštrukcie stolárske, pol. 79 M a 81 M.

6. *V objekte „Káblková prípojka“ máme len technickú špecifikáciu v PDF (viď. prílohu). Akou formou to máme oceniť? Kde oceniť materiál a kde montáž? V špecifikácii nám chýbajú zemné práce, revízia (prípojka vedie pod cestou, bude prekopávka alebo pretláčanie)?*

Odpoveď: Projektant nechal výber spôsobu realizácie na realizátora. Kalkulované je s prekopaním cesty, keďže je to lacnejšia alternatíva.

7. *V podkladoch sa taktiež nachádza „Uzemnenie meracej zostavy“ kde na strane E.S-3 sa nachádza pod bodom 5. Špecifikácia materiálu v PDF (viď. Prílohu). Opäť ako to oceniť? Sú vôbec tieto dva body predmetom naceňovania?*

Odpoveď: Naceniť v zmysle doplneného výkazu výmer.

S pozdravom


Ing. Darina Čižmárová