

MINISTERSTVO VNÚTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

odbor verejného obstarávania
Pribinova 2, 812 72 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
OVO1-2016/000717-009

Vybavuje
Ing. Viliam Križan

Bratislava
27. 10. 2016

Vec

Akcia „Nové Zámky OR PZ , rekonštrukcia kotolne a rozvodov ÚK“, podlimitná zákazka – vysvetlenie súťažných podkladov

Na základe žiadosti záujemcov o vysvetlenie súťažných podkladov uvádzame nasledovné:

1) Vo Výzve na predkladanie ponúk v bode III.1.3. Technická a odborná spôsobilosť je uvedená: Zoznamom stavebných prác musí uchádzač preukázať, že za rozhodné obdobie, t.j. predchádzajúcich 5 rokov uskutočnil stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je tento predmet zákazky v celkovom finančnom objeme 1 100 000,00 EUR bez DPH, pričom do zoznamu stavebných prác musí byť zahrnutá aspoň jedna zmluva v rámci ktorej, bolo vyfakturovaných min. 220 000,00 EUR bez DPH. Za rovnaký alebo podobný charakter ako predmet zákazky sa bude považovať uskutočnenie stavebných prác, ktorých hlavným predmetom bola rekonštrukcia, resp. vybudovanie plynovej kotolne...."

Otázka 1: Pokiaľ ide o túto podmienku účasti, žiadame verejného obstarávateľa o uvedenie, na základe akého parametra bude posudzovať z uchádzačmi predložených referencií, či bola hlavným predmetom zákazky rekonštrukcia, resp. vybudovanie plynovej kotolne?

Otázka 2: V prípade, ak by v predloženej referencii nebola hlavným predmetom rekonštrukcia, resp. vybudovanie plynovej kotolne, ale tento predmet stavebných prác by sa nachádzal v referencii ako časť zákazky väčšieho rozsahu, akým spôsobom požaduje verejný obstarávateľ preukázanie splnenia tejto podmienky účasti? V tejto súvislosti vo vzťahu k „uskutočneniu“ požadovaných stavebných prác v rámci komplexnejšej zákazky poukazujeme napr. na Rozsudok NSSR 5Sžf/56/2013 zo dňa 25.05.2015.

Otázka 3: K predchádzajúcej otázke - uzná verejný obstarávateľ celkom alebo sčasti referenciu na rekonštrukciu alebo novostavbu budovy, v ktorej bola, okrem iných prác, vykonávaná aj rekonštrukcia alebo vybudovanie plynovej kotolne, ústredného kúrenia alebo plynoinštalácie?

Otázka 4: V kontexte predchádzajúcich otázok, najmä otázky č. 2, ak by verejný obstarávateľ vyžadoval vyčíslenie objemu požadovaného predmetu stavebných prác, bolo by postačujúce jeho uvedenie napr. formou čestného vyhlásenia (t.j. že napr. hodnota celej referencie je 500.000 € a uchádzač čestne vyhlási, že z tejto sumy sa požiadavky verejného obstarávateľa týka suma 150.000 €)?

Odpoveď k bodu 1)

k otázke č. 1

Vo výzve na predkladanie ponúk je v bode III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť uvedená, čo je obsahom referencie. Jedným z bodov je aj stručný opis predmetu zmluvy. Je teda na uchádzačovi, aby v tomto opise uviedol také skutočnosti, ktorými preukáže, že predmetom zákazky bola rekonštrukcia, resp. vybudovanie plynovej kotolne, tak ako to vyžaduje verejný obstarávateľ.

k otázke č. 2

V referencii uchádzač do opisu predmetu zmluvy uvedie, že v rámci stavebných prác realizoval aj rekonštrukciu plynovej kotolne, resp. plynovú kotolňu vybuvoval. Zároveň v celkovej zmluvnej cene/fakturovanej čiastke (cene) vyčíslí zodpovedajúci finančný objem za rekonštrukciu, resp. vybudovanie plynovej kotolne.

k otázke č. 3

Áno, v zodpovedajúcej časti pre rekonštrukciu, resp. vybudovanie plynovej kotolne.

k otázke č. 4

Vo výzve na predkladanie ponúk je v bode III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť uvedená, že referencia s uvedenými údajmi musí byť potvrdená verejným obstarávateľom, alebo obstarávateľom alebo odberateľom. Ak nebol odberateľom verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, bude uchádzač postupovať v súlade s § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného vyplýva, že uchádzač musí mať v referencii uvedené požadované údaje, ktoré budú potvrdené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, a teda nebude k vyčíslenému objemu predkladať čestné vyhlásenia.

2) V Súťažných podkladoch v Časti IV. INFORMÁCIE O POSTUPE VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ, bode 21. KOMUNIKÁCIA MEDZI VEREJNÝM OBSTARÁVATEĽOM A ZÁUJEMCAMI/UCHÁDZAČMI, bode 21.6. je uvedené: „V súlade s § 48 zákona verejný obstarávateľ bezodkladne poskytne vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú mu známi, najneskôr však šesť pracovných dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, za predpokladu, že o vysvetlenie sa požiada dostatočne vopred

Otázka 5: Paragraf 48 Zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“) sa aplikuje v prípade nadlimitných zákaziek, nakoľko patrí pod DRUHÚ ČASŤ - POSTUPY ZADÁVANIA NADLIMITNÝCH ZÁKAZIEK A NADLIMITNÝCH KONCESÍÍ; v danom prípade ide o podlimitnú zákazku, kde sa uplatňuje § 114 ods. 8 ZVO (k uvedenému viď tiež § 113 ods. 1 ZVO a metodické usmernenie ÚVO č. 10197- 5000/2016 zo dňa 01.07.2016 - metodické usmernenie k otázke č. 17); žiadame teda verejného obstarávateľa o stanovisko, že lehota na vysvetľovanie je v súlade § 114 ods. 8

Odpoveď k bodu 2)

k otázke č. 5

V súťažných podkladoch sa mení bod 21.6., ktorý po zmene znie nasledovne:

21.6. V súlade s § 114 ods. (8) zákona verejný obstarávateľ bezodkladne poskytne vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú mu známi, najneskôr však tri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, za predpokladu, že o vysvetlenie sa požiada dostatočne vopred.

3) V Zmluve o dielo, ktorá je súčasťou súťažných podkladov (ďalej len „ZoD“), v Čl. XI. OSTATNÉ USTANOVENIA, v bode 11.4. je uvedené: „Ak dohody uzavreté podľa čl. XI. bod 11.2. tejto ZoD budú mať vplyv na predmet zmluvy, čas plnenia a ďalšie zmluvné záväzky, musí byť súčasťou tejto dohody aj spôsob úpravy ceny a času plnenia vo väzbe na zmenu predmetu ZoD. Tieto skutočnosti budú medzi objednávatelom a zhotoviteľom doriešené podľa čl. III bod 3.4 tejto ZoD, resp. čl. V bod 5.4 alebo 5.5. tejto ZoD. Zhotoviteľ! nie je oprávnený prerušiť práce v prípade zistených naviac p r á c do doby ich odsúhlasenia Dohodou o čerpaní rozpočtovej rezervy, resp. písomným dodatkom k tejto ZoD, okrem prípadov, ak takéto prerušenie prác nariadi objednávatel. V prípade takéhoto prerušenia prác má zhotoviteľ nárok na predĺženie času plnenia podľa čl. III bod 3.1 tejto ZoD.“

Otázka 6: Na čo konkrétne chcel verejný obstarávateľ poukázať uvedením „čl. III bod 3.4 tejto ZoD“, keďže daný bod sa v ZoD nenachádza?

Otázka 7: V súvislosti s týmto článkom ZoD a vetou „Zhotoviteľ nie je oprávnený prerušiť práce v prípade zistených naviac prác do doby ich odsúhlasenia Dohodou o čerpaní rozpočtovej rezervy, resp. písomným dodatkom k tejto ZoD, okrem prípadov, ak takéto prerušenie prác nariadi objednávatel,“ ako má zhotoviteľ (úspešný uchádzač) postupovať v prípade, ak pôjde o také naviac práce, pre ktoré nie je možné pokračovať v zhotovovaní diela - teda je objektívne potrebné prerušiť práce?

Odpoveď k bodu 3)

k otázke č. 6

V čl. XI. bod 11.4 návrhu zmluvy o dielo má byť správne uvedené „podľa čl. III bod 3.3 tejto ZoD“. V prílohe posielame upravenú ZoD.

K otázke č. 7

Verejnému obstarávateľovi nie je úplne zrejmé aké naviac práce by mohli pri realizácii tohto konkrétneho diela nastať, ktoré by neumožňovali pokračovať v zhotovení diela. Ak by nebodaj nastal takýto prípad, uchádzač tieto skutočnosti oznámi verejnému obstarávateľovi.

4) V ZoD v Čl. XI. OSTATNÉ USTANOVENIA, v bode 11.11. je uvedené: „Z dôvodu, že práce sa budú realizovať za prevádzky objektu, zhotoviteľ je povinný rešpektovať a riadiť sa pokynmi objednávatela a svojou činnosťou vykonávanou na stavenisku nesmie narušiť prevádzku objektu.

Vzhľadom na to, že predmetný objekt je režimovým pracoviskom, platí pre vstup do objektu zvláštny režim, ktorého podmienky musí zhotoviteľ! stavby akceptovať. Pred vstupom do objektu sa bude od zhotoviteľa stavby a jeho pracovníkov vyžadovať nasledovné:

- a) predloženie menného zoznamu pracovníkov s uvedením údajov potrebných na vybavenie vstupu do areálu podľa interného predpisu,
- b) každý pracovník zhotoviteľa vrátane pracovníkov jeho subdodávateľa je povinný absolvovať poučenie užívateľa o obmedzeniach pohybu po objekte,
- c) pred každým vstupom do objektu sa musia pracovníci zhotoviteľa preukázať platným občianskym preukazom,
- d) ďalšie podrobnosti pred začatím samotnej realizácie budú upresnené zhotoviteľovi pri odovzdaní staveniska.“

Otázka 8: K bodu 11.11. písm. c) bude verejný obstarávateľ akceptovať namiesto občianskeho preukazu aj iný ekvivalentný doklad, napr. pas?

Otázka 9: K bodu 11.11. písm. d) žiadame o upresnenie, s akými „ďalšími podrobnosťami“ by mal zhotoviteľ počítat?

Odpoveď k bodu 4)

k otázke č. 8

V prípade, že iným ekvivalentným dokladom, napr. pasom pracovník preukáže svoju totožnosť a sú v ňom uvedené všetky údaje potrebné na jej overenie, tak bude možné takýto doklad akceptovať.

k otázke č. 9

Zhotoviteľ musí počítat s tým, že jeho pracovníci nesmú požívať alkoholické nápoje, vrátane ich donášania, drogy a iné psychotropné látky v celom objekte, nesmú vstupovať do iných častí objektu mimo priestorov staveniska, spaľovať horľavé látky a odpady vo voľnom priestranstve a pod. Všetky tieto podrobnosti budú uvedené v zápise z odovzdania a prevzatia staveniska.

5) V ZoD v Čl. XIII. ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA, v bode 13.6. je uvedené: „Zmluvné strany sa dohodli, že túto zmluvu je možné vypovedať aj bez udania dôvodu. Výpovedná lehota je 1 mesiac.

Výpovedná lehota začína plynúť prvým dňom nasledujúceho mesiaca po doručení výpovede druhej zmluvnej strane.“

Podľa nás, skončenie zmluvného vzťahu výpoveďou v prípade tejto ZoD nepovažujeme za vhodné a obvyklé. Výpoveď je spravidla vhodná a obvyklá pri zmluvách na opakované plnenie (napr. nájom). Možnosť výpovede ani principiálne nekorešponduje s charakterom tejto ZoD, ako zmluvy na jednorazové plnenie, a to o to viac, že výpoveď (oproti odstúpeniu) nemá povahu sankcie, ale je len prejavom vôle ukončiť zmluvný vzťah z dôvodu iného, ako je porušenie zmluvnej povinnosti adresátom výpovede. Okrem uvedeného, možnosť výpovede tejto zmluvy o dielo je rizikom pre obe strany, a vnáša do záväzkového vzťahu právnu neistotu. Taktiež výpoveďou zmluvy o dielo zhotoviteľom (teoreticky, pretože máme za to, že zhotoviteľ nemá dôvod vypovedať ZoD, lebo by tým sám seba pripravil o zákazku, a pokiaľ ide o odstúpenie od zmluvy, postačujúce podmienky poskytuje aj obchodný zákonník) by mohli vzniknúť verejnému obstarávateľovi komplikácie, kedy by sa po všetkých administratívne a inak náročných činnostiach spojených s verejným obstarávaním mohlo stať, že dielo bezdôvodne ostane nedokončené. Odporúčame verejnému obstarávateľovi vypustiť tento bod zo ZoD, pretože máme za to, že nie je v záujme ani jednej zo zmluvných strán (obstarávateľ a víťaz) ponechanie možnosti bezdôvodného ukončenia zmluvného vzťahu na vôli ktorejkoľvek zmluvnej strany; alternatívne navrhujeme radšej rozšíriť možnosti odstúpenia od zmluvy ako následok podstatného porušenia zmluvy, ktoré obstarávateľ bližšie špecifikuje.

Otázka 10: V úzkej nadväznosti na predchádzajúcu otázku žiadame o vysvetlenie, prečo by mohol mať objednávateľ záujem vypovedať ZoD, pokiaľ by zhotoviteľ riadne plnil svoje záväzky zo zmluvy?

Otázka 11: Na záver žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko, či poskytnutý Výkaz výmer korešponduje s poskytnutým projektom stavby?

Odpoveď k bodu 5)

k otázke č. 10

Znenie čl. XIII bod 13.6 návrhu zmluvy o dielo ostáva nezmenené.

k otázke č. 11

Poskytnutý projekt stavby vrátane výkazu výmer bol vypracovaný osobou odborne spôsobilou podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, je teda predpoklad, že by mali korešpondovať. V súlade s bodom 10.2 súťažných podkladov je výhradnou povinnosťou záujemcu dôsledne preskúmať celý obsah súťažných podkladov. V čl. IX bod 9.3 návrhu zmluvy o dielo sú stanovené podmienky, ktoré úspešný uchádzač musí dodržať v prípade ak zistí rozdiel medzi projektom stavby a výkazom výmer.

Otázka č. 12:

V projektovej dokumentácii a vo výkaze výmer (časť Ústredné vykurovanie, položka č. 9) sú uvedené kotly : „PROTHERM stacionárny plynový kotol Grizzly 100 KLO EKO 99 kW - 1 ks a 2 ks - 8 5 kW“ .

Na základe informácií našich dodávateľov (METAGAS, EMPÍRIA, GIENGER...) sa uvedené kotly už nevyrábajú.

Žiadame Vás o vysvetlenie, aký typ kotla máme oceniť v našej ponuke, resp. o úpravu výkazu výmer z titulu zmeny zdroja.

k otázke č. 12

V položke č. 10 časti Ústredné kúrenie uchádzači ocenia nasledovné kotly s príslušenstvom :

Kondenzačný kotol Viessmann Vitocrossal 200 CM, 80kW	1ks
Kondenzačný kotol Viessmann Vitocrossal 200 CM, 105kW	2ks
Plynový filter DN20	3ks
1 sada protihlukových nožičiek pod kotol	3ks
Manostat G ½" 0,5bar IP65	3ks
Držiak pre poistnú skupinu	3ks
Obmedzovač max. tlaku 0-6 bar	3ks
Držiak armatúr	3ks
Škrtiaca klapka VKF 41 DN50 PN16	3ks
Motor škrtiacej klapky VKF 41	3ks
Regulácia Viessmann:	
- Vitotronic 300-K,MW 1B pre 3 kotle	1ks
- Konektor č.52 pre motor zmiešavača	3ks
- Konektor č.20 pre čerpadlo	3ks
- Príložný snímač teploty NTC č.2 L=5800, NTC10 kOhm	1ks
- Ponorný snímač teploty L=5800 NTC10 kOhm	1ks

V položke č. 9 časti Ústredné kúrenie uchádzači ocenia montáž navrhnutých kotlov s príslušenstvom

Ing. Daša Paláková
v.r.
riaditeľka odboru