

**Obec Hankovce**  
**Hankovce 117, 067 12 Koškovce**

**Z Á P I S N I C A**

o vyhodnotení ponúk podľa § 42 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov verejnej súťaže na výber zhotoviteľa diela s názvom: „**Detské ihrisko v obci Hankovce**“

Komisia na vyhodnotenie ponúk posúdila ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek obstarávateľa v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania uverejneným vo Vestníku Úradu pre verejné obstarávanie číslo vestníku 025/2016 pod číslom 03024-WYP dňa 05.02.2016 a oprava bola zverejnená vo vestníku 027/2016 pod číslom 03224-IOX dňa 9.2.2016 a súťažnými podkladmi.

Komisia počas vyhodnocovania ponúk zasadala v dňoch 29.02.2016, 15.03.2016, 01.04.2016, 26.04.2016 a 13.05.2016.

a) **Zoznam členov komisie:**

Mgr. Jana Mikulová, Ing. Alexandra Tomíková a Ing. Richard Tomík

b) **Zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky a ich návrhy na plnenie kritérií:**

**Uchádzač č.1:** MARO s.r.o., Podhradská 2, 038 52 Sučany

**Uchádzač č.2:** Intersystem EU, s.r.o., Dukelská 295/34, 014 01 Bytča

**Uchádzač č.3:** PLYNROZ, a.s., Kúpeľská 66, 073 01 Sobrance

**Uchádzač č.4:** MBL, a.s., Štefánikova 26, 040 01 Košice

**Návrhy uchádzačov na plnenie kritérií:**

Uchádzač	Kritérium č.1) Celková cena v EUR bez DPH	Kritérium č.2) Lehota výstavby v pracovných dňoch
Uchádzač č.1	16 207,36	11
Uchádzač č.2	24 421,58	5
Uchádzač č.3	33 600,00	18
Uchádzač č.4	34 200,00	22

c) **Informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti:**

Bol vylúčený uchádzač č. 1: MARO, s.r.o., Podhradská cesta 2, 032 52 Sučany porušil § 42 ods.1 zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov z dôvodu, že v predloženej ponuke v časti Rozpočet, neuviedol hodnoty jednotlivých položiek v poradí od 1 až do 20 a nesplnil podmienky uvedené v súťažných podkladoch. Spoločnosť MARO, s.r.o. nesplnila požiadavku verejného obstarávateľa, nakoľko nepredložila ponuku v súlade s podmienkami uvedenými v súťažných podkladoch. Podmienku stanovenú verejným obstarávateľom a zákonom spoločnosť nesplnila a preto podľa § 42 ods. 1 zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, uchádzača verejný obstarávateľ vylúčil z verejného obstarávania.

d) **Zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia:**

Bol vylúčený uchádzač č. 1: MARO, s.r.o., Podhradská cesta 2, 032 52 Sučany porušil § 42 ods.1 zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov z dôvodu, že v predloženej ponuke v časti Rozpočet, neuviedol hodnoty jednotlivých položiek

v poradí od 1 až do 20 a nesplnil podmienky uvedené v súťažných podkladoch. Spoločnosť MARO, s.r.o. nesplnila požiadavku verejného obstarávateľa, nakoľko nepredložila ponuku v súlade s podmienkami uvedenými v súťažných podkladoch. Podmienku stanovenú verejným obstarávateľom a zákonom spoločnosť nesplnila a preto podľa § 42 ods. 1 zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, uchádzača verejný obstarávateľ vylúčil z verejného obstarávania.

Bol vylúčený uchádzač č. 2: Intersystem EU, s.r.o., Dukelská 295/34, 014 01 Bytča .Uchádzačovi bola zaslaná žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej lehoty. Uchádzač na uvedenú žiadosť reagoval a predložil vysvetlenie v požadovanom termíne do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ale nesplnil požiadavku verejného obstarávateľa, nakoľko nepredložil vysvetlenie ponuky v takej podobe ako bolo verejným obstarávateľom požadované. Komisia verejného obstarávateľa skonštatovala nedodržanie § 42 ods. 2 zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) spoločnosťou Intersystem EU, s.r.o. a preto podľa § 42 ods. 5 písm. b) zákona, uchádzača verejný obstarávateľ vylúčil z verejného obstarávania.

e) **Dôvody vylúčenia ponúk obsahujúcich neobvykle nízke ceny:**

Nebol vylúčený žiaden uchádzač.

f) **Identifikácia úspešného uchádzača s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky:**

Podľa súťažných podkladov kapitola A. *Kritériá na vyhodnotenie ponúk a spôsob ich hodnotenia* bod 14.6. Spôsob hodnotenia: Ponuka uchádzača s najvyšším súčtom bodov je pre obstarávateľa najvýhodnejšia ponuka a takýto uchádzač bude v súťaži úspešný.

### Úspešný uchádzač

**Uchádzač č.3:** PLYNROZ, a.s., Kúpeľská 66, 073 01 Sobrance

Odôvodnenie:

**Kritérium č.1: Celková (zmluvná) cena bez DPH**

Uchádzač ponúkol cenu **33 600,00 bez DPH**, čo bola najnižšia cena.

Podľa spôsobu hodnotenia každý člen komisie postupoval pri hodnotení ponuky u tohto kritéria nasledovne:

- pridelil najnižšej cene **70 bodov** ako váha hodnotiaceho kritéria

**Kritérium č.2 – Lehota výstavby v pracovných dňoch**

Uchádzač ponúkol lehotu **18 dní**, čo bola najnižšia lehota.

Podľa spôsobu hodnotenia každý člen komisie postupoval pri hodnotení ponuky u tohto kritéria nasledovne:

- pridelil najnižšej lehote **30 bodov** ako váha hodnotiaceho kritéria.

Výsledné hodnotenie:

Vykonan sa sumár bodov všetkých hodnotiacich členov komisie za kritérium č.1. Hodnotili 3 členovia komisie, t.j. hodnotenie v tomto kritériu bolo  $3 \times 70,00 \text{ b.} = 210,00 \text{ b.}$ ,

Vykonan sa sumár bodov všetkých hodnotiacich členov komisie za kritérium č.2. Hodnotili 3 členovia komisie, t.j. výsledné hodnotenie v tomto kritériu bolo  $3 \times 30,00 \text{ b.} = 90,00 \text{ b.}$ ,

Vypočítal sa celkový počet bodov pridelených ponuke uchádzača a to tak, že sa vykonan súčet bodov za kritérium č.1, a č.2, t.j. výsledné hodnotenie ponuky  $210,00 + 90,00 = \mathbf{300,00 \text{ bodov.}}$

### Neúspešný uchádzač

**Uchádzač č.4:** MBL, a.s., Štefánikova 26, 040 01 Košice

Odôvodnenie:

**Kritérium č.1: Celková (zmluvná) cena bez DPH**

Uchádzač ponúkol cenu **34,200,00 EUR bez DPH**.

Podľa spôsobu hodnotenia každý člen komisie postupoval pri hodnotení ponuky u tohto kritéria nasledovne:

- pridelil najnižšej cene **70 bodov** ako váha hodnotiaceho kritéria
  - vypočítal podiel medzi najnižšou cenou a cenou hodnoteného uchádzača , podľa vzorca (najnižšia cena : cena hodnoteného uchádzača ) x 70 b.
- Teda  $(33\,600,00 : 34\,200,00) \times 70 = 68,77$  bodov.

### **Kritérium č.2 – Lehota výstavby v pracovných dňoch**

Uchádzač ponúkol lehotu **22 dní**.

Podľa spôsobu hodnotenia každý člen komisie postupoval pri hodnotení ponuky u tohto kritéria nasledovne:

- pridelil najnižšej lehote **30 bodov** ako váha hodnotiaceho kritéria.
  - vypočítal podiel medzi najnižšou lehotou a lehotou hodnoteného uchádzača , podľa vzorca (najnižšia lehota : lehota hodnoteného uchádzača ) x 30 b.
- Teda  $(18 : 22) \times 30 = 24,55$  b.

### **Výsledné hodnotenie:**

Vykonan sa sumár bodov všetkých hodnotiacich členov komisie za kritérium č.1. Hodnotili 3 členovia komisie, t.j. hodnotenie v tomto kritériu bolo  $3 \times 68,77 \text{ b.} = 206,31 \text{ b.,}$

Vykonan sa sumár bodov všetkých hodnotiacich členov komisie za kritérium č.2. Hodnotili 3 členovia komisie, t.j. výsledné hodnotenie v tomto kritériu bolo  $3 \times 24,55 \text{ b.} = 73,65 \text{ b.,}$

Vypočítal sa celkový počet bodov pridelených ponuke uchádzača a to tak, že sa vykonan súčet bodov za kritérium č.1, a č.2, t.j. výsledné hodnotenie ponuky  $206,31 + 73,65 = \mathbf{279,96 \text{ bodov.}}$

### **g) Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou:**

Žiaden člen komisie nemal výhrady proti priebehu vyhodnocovania ponúk. Všetci členovia komisie podpísali zápisnicu bez výhrad.

### **h) Zoznam členov, ktorí sa nezúčastnili na celom vyhodnotení ponúk:**

Nikto

### **i) Prílohy k zápisnici:**

- zápisnica zo splnenia podmienok účasti aj s tabuľkami, hodnotiace tabuľky členov komisie, výsledná tabuľka.

Bratislava 13.05.2016

### **Podpisy členov komisie :**

**Mgr. Jana Mikulová** – člen komisie

.....

**Ing. Alexandra Tomíková** – člen komisie

.....

**Ing. Richard Tomík** – člen komisie

.....