

Predmet zákazky - názov:	<b>Rekonštrukcia a modernizácia verejného osvetlenia obce Brezina</b>
Zákazka:	<b>Podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác podľa § 100 - 102 zákona o VO bez využitia el. trhoviska</b>
Verejný obstarávateľ:	<b>Obec Brezina, Brezová 151/32, 076 12 Brezina</b>
Zverejnenie – e vestník:	<b>VVO č. 131/2015 zo dňa 06.07.2015 č. ozn.: 13799 - WYP</b>

## ZÁPISNICA Z VYHODNOTENIA PONÚK

*Podľa § 100 ods. 1 písm. i) v spojení s § 42 zákona č. 25/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov*

### ZOZNAM ČLENOV KOMISIE

Na vyhodnotenie ponúk štatutárny orgán verejného obstarávateľa menovacím dekrétom zo dňa 20.07.2015 zriadil komisiu podľa § 40 zák. č. 25/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov v zložení:

#### Komisia v zložení s právom hodnotiť:

**Predseda komisie:** Ing. Jozef Balog, PhD.

**Členovia komisie** Ing. Vincent Majerník

Ing. Miroslav Vincej

Ing. Ján Ondarišín

Ing. Michal Alexa

**Člen komisie bez práva hodnotiť:** Monika Bajuzíková

Komisia pokračuje vo svojej činnosti na základe zvolania predsedom komisie.

**Dátum zasadnutia komisie:** 02.09.2015

### ZOZNAM VŠETKÝCH UCHÁDZAČOV, KTORÍ PREDLOŽILI PONUKU

<b>Uchádzač č. 1</b>	EMPEMONT Slovakia s.r.o. Bôrik 7/A, 811 02 Bratislava
<b>Uchádzač č. 2</b>	Montin s. r. o. Žriedlová 28, 040 01 Košice
<b>Uchádzač č. 3</b>	O.S.V.O. comp, a. s. Strojnícka 18, 080 06 Prešov

Komisia pokračovala vo vyhodnotení ponúk podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní po ukončení posúdenia a vyhodnotenia ponúk z hľadiska splnenia podmienok účasti uchádzačov vo verejnom obstarávaní podľa výzvy na predkladanie ponúk.

Komisia konštatuje, že pred vyhodnotením ponúk nebol vylúčený žiadny z uchádzačov pre nesplnenie podmienok účasti – viď. závery zo zápisnice o splnení podmienok účasti.

Komisia vykonala kontrolu predložených dokladov a dokumentov v rozsahu podľa bodu 17 časti A1. súťažných podkladov – Obsah a náležitosti ponuky.

Komisia na vyhodnotenie ponúk konštatuje, že v zadávaní zákazky nebola predložená ponuka skupinou dodávateľov a z toho dôvodu pri hodnotení ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek a náležitostí ponuky komisia hodnotila ponuky, či obsahujú nasledovné dokumenty a doklady a náležitosti v rozsahu:

- **Formulár – predloženie ponuky**
- **Vyhlásenie uchádzača o obchodnom tajomstve a informáciách označených za dôverné v ponuke uchádzača** –v prípade, ak uchádzač uzná za vhodné,
- **Návrh na plnenie kritéria a prílohy:**
  - **ocenený výkaz výmer** – podrobný rozpočet so zaokrúhlením na dve desatinné miesta (príloha časť C. súťažných podkladov) s uvedením konkrétnych ponúkaných výrobkov
  - **príloha v prípade použitia ekvivalentného riešenia** v súlade s požiadavkami podľa časti B1. súťažných podkladov – Opis predmetu zákazky a spôsob určenia ceny,

- **svetlo- technické výpočty pre ponúknuté svietidlá** v prípade ekvivalentného riešenia a s parametrami inými (neidentickými) ako vo svetlo- technických výpočtoch poskytnutých v súťažných podkladoch
- **Technická špecifikácia svietidiel pre každý typ svietidla**
- **Katalógové listy ponúknutých svietidiel a rozvádzačov**
- **Popis riadiaceho systému**, zodpovedajúci požiadavkám uvedeným vo svetelno – technickej štúdii
- **Návrh zmluvy o dielo,**
- **Vyhlásenie uchádzača o subdodávkach**
- **Ponuka v elektronickej podobe na pamäťovom médiu**
- **Podrobný rozpočet v elektronickej verzii vo formáte MS EXCEL**

Komisia konštatuje, že podľa súťažných podkladov – časť B1. Opis predmetu zákazky boli uchádzači vo svojej ponuke oprávnení predložiť ekvivalentné riešenie (v prípade odkazu na obchodné meno alebo značku použitých výrobkov alebo materiálov v súťažných podkladoch). V prípade, ak uchádzač predloží ekvivalentné riešenie v rámci ponuky, je súčasne povinný v rámci ponuky predložiť aj svetlo – technické výpočty s cieľom preukázania splnenia požiadaviek a dosiahnutia parametrov na predmet zákazky podľa súťažných podkladov (svetlo - technický výpočet a svetlo – technická štúdia).

Komisia pri hodnotení jednotlivých ponúk zistila nasledovné skutočnosti a konštatuje:

#### **Uchádzač č. 1**

**EMPEMONT Slovakia s. r. o. Bôrik 7/A, 811 02 Bratislava**

K predloženým dokladom a dokumentom a náležitostiam po obsahovej stránke komisia zistila nasledovné:

- dokument – ocenený výkaz výmer neobsahuje pre jednotlivé položky uvedenie konkrétnych ponúkaných výrobkov,
- dokument – katalógový list svietidla (obchodný názov: ZEUS výrobca: Empesort s.r.o.) neobsahuje údaje, ktoré uviedol uchádzač v dokumente – technická špecifikácia svietidiel (pre jednotlivé typy):
  - efektívna životnosť svietidla – 25 rokov (požiadavka min. 15 rokov)
  - krok stmievania – 5% (požiadavka max. 10 %)
  - umožnenie stmievania svietidla v predradníku
  - zabudovanie regulátora v svietidle spolu s elektronickým predradníkom
  - priemer výložníka (požiadavka 60 mm)
  - tepelná a prepäťová ochrana predradníka
- ponuka neobsahuje dokument - katalógový list od rozvádzača
- dokument – riadiaci systém verejného osvetlenia – APOLLO – z predloženého dokumentu nie je jednoznačné, či navrhnutý riadiaci systém je navrhovaný ako súčasť svietidla spolu s elektronickým predradníkom pre regulovanie intenzity regulovať intenzitu osvetlenia v závislosti na profile stmievania podľa požiadavky verejného obstarávateľa

*Komisia požiadala o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods.2 zákona o VO za účelom preukázania splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ktoré stanovil verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch časť B1. Opis predmetu zákazky:*

- *predložiť ocenený výkaz s doplnením údajov – uvedenie konkrétnych ponúkaných výrobkov pre jednotlivé položky v listinnej podobe a na pamäťovom médiu vo formáte MS EXCEL*
- *doplniť predložený katalógový list navrhovaných svietidiel o údaje, ktorými preukazuje uchádzač splnenie požiadaviek na technické parametre, ktoré verejný obstarávateľ stanovil v súťažných podkladoch pre jednotlivé svietidlá*
- *vysvetliť, ktorými dokumentmi preukazuje uchádzač vo svojej ponuke splnenie požiadavky verejného obstarávateľa – umiestnenie riadiaceho systému v predradníku svietidla*
- *vysvetliť, kde sa nachádza v ponuke dokument, ktorý verejný obstarávateľ požadoval ako náležitosť ponuky – katalógový list pre rozvádzač.*

Zároveň komisia konštatuje, že uchádzač predložením svetlo – technického výpočtu deklaroval predloženie ekvivalentu pre svietidlá a výpočet predložil za účelom splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na ich parametre a vlastnosti podľa súťažných podkladov (svetlo – technická štúdia a svetlo technický výpočet.). Komisia ponuku z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky bude hodnotiť po doručení vysvetlenia zo strany uchádzača.

#### **Uchádzač č. 2**

**Montin s. r. o. Žriedlová 28, 040 01 Košice**

K predloženým dokladom a dokumentom a náležitostiam po obsahovej stránke komisia zistila nasledovné:

- dokument – ocenený výkaz výmer neobsahuje pre jednotlivé položky uvedenie konkrétnych ponúkaných výrobkov,
- dokument – katalógový list ponúknutých svietidiel je predložený v cudzom jazyku

*Komisia požiada o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods.2 zákona o VO za účelom odstránenia nedostatkov pri predložení dokladov preukazujúcich splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ktoré stanovil verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch časť B1. Opis predmetu zákazky:*

- *predložiť ocenený výkaz s doplnením údajov – uvedenie konkrétnych ponúkaných výrobkov pre jednotlivé položky v listinnej podobe a na pamäťovom médiu vo formáte MS EXCEL,*
- *doplniť predložený katalógový list svietidiel o preklad v slovenskom jazyku (verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch stanovil predložiť ponuku v štátnom slovenskom jazyku),*

Komisia zároveň konštatuje, že uchádzač nepredložil v rámci ponuky svetlo – technický výpočet, čím deklaroval nepredloženie ekvivalentu svietidiel (predložil svetlo – technický výpočet spracovaný oprávnenou osobou, ktorý bol poskytnutý ako súčasť súťažných podkladov) a na základe overenia si údajov pre ponúknuté svietidlá komisia konštatuje, že uchádzač použil svietidlá s identickými parametrami, vlastnosťami a funkčnými charakteristikami, ktoré požadoval verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch. Komisia ponuku z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky bude hodnotiť po doručení vysvetlenia zo strany uchádzača.

#### **Uchádzač č. 3**

**O.S.V.O. comp, a. s. Strojnícka 18, 080 06 Prešov**

K predloženým dokladom a dokumentom a náležitostiam po obsahovej stránke komisia zistila nasledovné:

- dokument – ocenený výkaz výmer neobsahuje pre jednotlivé položky uvedenie konkrétnych ponúkaných výrobkov,
- dokument – katalógový list ponúknutých svietidiel je predložený v cudzom jazyku

*Komisia požiada o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods.2 zákona o VO za účelom odstránenia nedostatkov pri predložení dokladov preukazujúcich splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ktoré stanovil verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch časť B1. Opis predmetu zákazky:*

- *predložiť ocenený výkaz s doplnením údajov – uvedenie konkrétnych ponúkaných výrobkov pre jednotlivé položky v listinnej podobe a na pamäťovom médiu vo formáte MS EXCEL,*
- *doplniť predložený katalógový list svietidiel o preklad v slovenskom jazyku (verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch stanovil predložiť ponuku v štátnom slovenskom jazyku),*

Komisia zároveň konštatuje, že uchádzač nepredložil v rámci ponuky svetlo – technický výpočet, čím deklaroval nepredloženie ekvivalentu svietidiel (predložil svetlo – technický výpočet spracovaný oprávnenou osobou, ktorý bol poskytnutý ako súčasť súťažných podkladov) a na základe overenia si údajov pre ponúknuté svietidlá komisia konštatuje, že uchádzač použil svietidlá s identickými parametrami, vlastnosťami a funkčnými charakteristikami, ktoré požadoval verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch. Komisia ponuku z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky bude hodnotiť po doručení vysvetlenia zo strany uchádzača.

#### **DÔVODY, PRE KTORÉ ČLEN KOMISIE ODMIETOL PODPÍSAŤ ZÁPISNICU ALEBO ZÁPISNICU PODPÍŠAL S VÝHRADOU**

- nevyskytli sa

#### **ZÁVER**

Komisia prerušuje svoju činnosť do uplynutia lehoty na podanie vysvetlenia zo strany požiadaných uchádzačov s označením č. 1 až 3. Lehotu na doručenie vysvetlenia komisia stanovuje – 5 pracovných dní od doručenia žiadosti o vysvetlenie v súlade s ust. § 42 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom vysvetlením ponuky nesmie dôjsť k jej zmene.

Komisia na vyhodnotenie ponúk:

Prítomní:

**Predseda komisie:**

Ing. Jozef Balog, PhD.

**Členovia komisie**

Ing. Vincent Majerník

Ing. Miroslav Vincej

Ing. Ján Ondarišín

Ing. Michal Alexa

**Člen komisie bez práva hodnotiť:**

Monika Bajuzíková

V Brezine, dňa 02.09.2015

Zápisnicu vyhotovil: Monika Bajuzíková, člen komisie bez práva hodnotiť

Komisia pokračovala vo svojej činnosti po uplynutí lehoty na doručenie vysvetlenia zo strany uchádzačov, ktorých komisia požiadala prostredníctvom verejného obstarávateľa o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Komisia konštatuje, že verejný obstarávateľ listom dňa 04.09.2015 požiadal uchádzačov s ozn. č. 1 až 3 o vysvetlenie prostredníctvom poštovej prepravy.

Uchádzači s ozn. č.

**1 - EMPEMONT SLOVAKIA s. r. o., Bôrik 7/A, 811 02 Bratislava** - doručil vysvetlenie dňa prostredníctvom poštovej prepravy dňa 14.09.2015, vysvetlenie bolo doručené v lehote stanovenej verejným obstarávateľom (do 5 pracovných dní odo dňa doručenia – žiadosť bola doručená dňa 10.09.2015)

**2 - Montin s. r. o. Žriedlová 28, 040 01 Košice** - doručil vysvetlenie dňa 10.09.2015 prostredníctvom poštovej prepravy a bolo doručené v lehote stanovenej verejným obstarávateľom (do 5 pracovných dní odo dňa doručenia – žiadosť bola doručená dňa 07.09.2015).

**3 - O.S.V.O. comp, a. s. Strojnícka 18, 080 06 Prešov** - doručil vysvetlenie dňa 16.09.2015 prostredníctvom poštovej prepravy a bolo doručené v lehote stanovenej verejným obstarávateľom (do 5 pracovných dní odo dňa doručenia – žiadosť bola doručená dňa 08.09.2015).

K doručeným vysvetleniam uchádzačov komisia konštatuje nasledovné zistenia:

**Uchádzač č. 1**

**EMPEMONT SLOVAKIA s. r. o. Bôrik 7/A, 811 02 Bratislava**

- v rámci vysvetlenia predložil:

- katalógový /technický list pre el. predradník výrobcu OSRAM, ktorým deklaroval pre el. predradník životnosť 100 000 hodín (príloha č. 1 vysvetlenia), životnosť LED svetelných zdrojov deklaruje predložením technického listu, ktorý je v cudzom jazyku (príloha č. 2. vysvetlenia), stmievanie predradníka v rozmedzí 10 – 100% (príloha č. 1 vysvetlenia), nastavenia predradníka pomocou nového softvéru s krokom 0,1% (príloha č. 3 vysvetlenia predložená v cudzom jazyku), regulátor je súčasťou navrhovaného predradníka a umožňuje reguláciu pomocou astron. hodín, DALI sbernice, časovaním pomocou ďalšieho vodiča alebo regulačným rozvádzačom, tepelná a prepäťová ochrana je súčasťou predradníka (príloha č. 1 vysvetlenia) a zároveň uchádzač predkladá vyjadrenie výrobcu - kópia (príloha č. 4 vysvetlenia)
- prílohou č. 1 a prílohou č. 6 k vysvetleniu deklaroval riadiaci systém svetidla ako súčasť elektronického predradníka OSRAM
- prílohou č. 7 k vysvetleniu predkladá údaje preukazujúce splnenie požiadaviek na rozvádzač podľa požiadaviek verejného obstarávateľa
- doplnený ocenený výkaz výmer s uvedením konkrétnych výrobkov pre položky – svietidlá, pre položky – výložník,

*Komisia konštatuje, že uchádzač v rámci vysvetlenia:*

- *predložil dokumenty – prílohy č. 2 a 3 v cudzom jazyku – podľa pokynov na vypracovanie ponuky verejný obstarávateľ stanovil predloženie ponuky v štátnom jazyku,*
- *prílohou č. 1 a 6 k vysvetleniu deklaroval riadiaci systém s ozn. OSRAM, pričom v ponuke (v lehote na predkladanie ponúk) predložil riadiaci systém verejného osvetlenia s ozn. APOLLO*
- *prílohou č. 7 k vysvetleniu deklaroval splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na rozvádzač, pričom predložená príloha neobsahuje obchodnú značku a typ rozvádzača s uvedením výrobcu (nakoľko verejný obstarávateľ požadoval v rámci ponuky predložiť katalógový list, vystavený výrobcom),*
- *doplnený ocenený výkaz výmer neobsahuje údaj pre položku č. 5 – rozvádzač - konkrétny výrobok (obch. značku, typ výrobku) a výkaz výmer nebol predložený v elektronickej forme vo formáte MS Excel.*

*Komisia pre vyhodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky opätovne požiadala o doplňujúce vysvetlenie predloženej ponuky o:*

- *doplniť v štátnom jazyku dokumenty ozn. ako príloha č. 2 a 3 k vysvetleniu (boli predložené v cudzom jazyku)*
- *vysvetliť, ktorým dokumentom uchádzač preukazuje splnenie požiadavky verejného obstarávateľa na náležitosti v rámci obsahu ponuky – riadiaci systém verejného osvetlenia*
- *doplniť katalógový list od navrhnutého rozvádzača o ozn. a identifikačné údaje výrobcu,*
- *doplniť katalógový list od navrhnutého svetidla o ozn. a identifikačné údaje výrobcu a potvrdenie výrobcu že uvedené svietidlá spĺňajú všetky technické parametre požadované svetelno technickou štúdiou,*
- *k predloženému svetlo – technickému výpočtu doplniť údaje – krivky navrhovaných svietidiel na CD/DVD, ktoré boli predložené ku certifikácii svietidla autorizovanou skúšobňou vo formáte \*ldt resp. \*uld.*

- doplniť ocenený výkaz výmer - označenie konkrétnych výrobkov pre položku č. 5 a predložiť ho zároveň v el. forme vo formáte MS Excel s označením konkrétnych výrobkov pre všetky položky,
- preukázateľným spôsobom vysvetliť, či navrhnuté svietidlá spĺňajú požiadavky „CLO“.

#### **Uchádzač č. 2**

**Montin s. r. o. Žriedlová 28, 040 01 Košice**

- v rámci vysvetlenia predložil:
  - doplnený ocenený výkaz výmer s označením konkrétnych výrobkov pri položke – svietidlá
  - katalógový list od navrhovaného svietidla v štátnom jazyku.

Komisia zohľadňuje doručené vysvetlenie ponuky a zároveň konštatuje, že uchádzač v rámci doplnenia nedoplnil údaje pre položku - rozvádzač a výložník – uvedenie konkrétného výrobku podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch. Nakoľko uchádzač vo svojej ponuke predložením katalógových listov a ocenením položiek pre rozvádzač a výložníky deklaroval dodanie týchto zariadení v rámci svojej ponuky, komisia opätovne požiada uchádzača o doplnenie týchto údajov do predloženého oceneného výkazu výmer (toto doplnenie komisia nepovažuje za zmenu ponuky, považuje ho za odstránenie formálneho nedostatku).

#### **Uchádzač č. 3**

**O.S.V.O. comp, a. s. Strojnícka 18, 080 06 Prešov**

- v rámci vysvetlenia predložil:
  - katalógový list od navrhovaného svietidla v štátnom jazyku.

Komisia zohľadňuje doručené vysvetlenie ponuky a zároveň konštatuje, že uchádzač v rámci doplnenia nedoplnil údaje pre položku - svietidlá, rozvádzač a výložník – uvedenie konkrétného výrobku podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch. Nakoľko uchádzač vo svojej ponuke predložením katalógových listov a ocenením položiek pre svietidlá, rozvádzač a výložníky deklaroval dodanie týchto zariadení v rámci svojej ponuky, komisia opätovne požiada uchádzača o doplnenie týchto údajov do predloženého oceneného výkazu výmer (toto doplnenie komisia nepovažuje za zmenu ponuky, považuje ho za odstránenie formálneho nedostatku).

#### **DÔVODY, PRE KTORÉ ČLEN KOMISIE ODMIETOL PODPÍSAŤ ZÁPISNICU ALEBO ZÁPISNICU PODPÍSAJ S VÝHRADOU**

- nevyskytli sa

#### **ZÁVER**

Komisia prerušuje svoju činnosť do uplynutia lehoty na podanie vysvetlenia zo strany požiadaných uchádzačov s označením č. 1 až 3. Lehotu na doručenie vysvetlenia komisia stanovuje – 5 pracovných dní od doručenia žiadosti o vysvetlenie v súlade s ust. § 42 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom vysvetlením ponuky nesmie dôjsť k jej zmene.

Komisia na vyhodnotenie ponúk:  
Prítomní:

**Predseda komisie:**

Ing. Jozef Balog, PhD.

**Členovia komisie**

Ing. Vincent Majerník

Ing. Miroslav Vincej

Ing. Ján Ondarišín

Ing. Michal Alexa

**Člen komisie bez práva hodnotiť:**

Monika Bajužíková

V Brezine, dňa 28.09.2015

Zápisnicu vyhotovil: Monika Bajužíková, člen komisie bez práva hodnotiť

Komisia pokračovala vo svojej činnosti po uplynutí lehoty na doručenie vysvetlenia zo strany uchádzača s ozn. č. 1 až 3 na základe opakovanej žiadosti komisie o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Komisia konštatuje, že verejný obstarávateľ listom opätovne požiadal uchádzačov s ozn. č. 1 až 3 o vysvetlenie prostredníctvom poštovej prepravy.

Uchádzači s ozn. č.

**1 - EMPEMONT SLOVAKIA s. r. o., Bôrik 7/A, 811 02 Bratislava** - doručil vysvetlenie dňa prostredníctvom poštovej prepravy dňa 16.10.2015, vysvetlenie bolo doručené v lehote stanovenej verejným obstarávateľom.

**2 - Montin s. r. o. Žriedlová 28, 040 01 Košice** - doručil osobne vysvetlenie dňa 08.10.2015 a bolo doručené v lehote stanovenej verejným obstarávateľom.

**3 - O.S.V.O. comp, a. s. Strojnícka 18, 080 06 Prešov** - nedoručil vysvetlenie v lehote stanovenej verejným obstarávateľom.

Na základe doručeného vysvetlenia komisia konštatuje nasledovné zistenia:

**Uchádzač č. 1**

**EMPEMONT SLOVAKIA s. r. o. Bôrik 7/A, 811 02 Bratislava**

v rámci vysvetlenia predložil:

- popis prílohy č. 2 a 3 vysvetlenia č. 1 v slovenskom jazyku,
- deklaruje, že riadiaci systém verejného osvetlenia predložil v ponuke na str. 58, ktorá bola predložená v lehote na predkladanie ponúk,
- doplnený katalógový list RVO o označenie výrobcu,
- doplnený katalógový list navrhnutých svietidiel o označenie výrobcu,
- potvrdenie výrobcu, že ponúknuté svietidlá v rámci ponuky spĺňajú všetky technické parametre požadované svetelno – technickou štúdiou,
- súbory vo formáte \*Idt, ktoré obsahujú krivky ponúknutých svietidiel vrátane CD,
- doplnenie označenia výrobku - položka č. 5 výkazu výmer vrátane CD,
- potvrdenie výrobcu (OSRAM), že použitý elektronický predradník spĺňa požiadavku „CLO“.

**Komisia konštatuje, že nezohľadňuje vysvetlenie ponuky uchádzača z dôvodu:**

Komisia konštatuje, že uchádzač nepredložil vysvetlenie ponuky v súlade s požiadavkami komisie, ktoré verejný obstarávateľ uviedol v žiadosti o vysvetlenie, nakoľko:

- uchádzač svojim doplňujúcim vysvetlením nepreukázal, že údaje v rámci súboru vo formáte \*Idt, boli predložené pre certifikáciu svietidla v autorizovanej skúšobni. Požiadavka komisie smerovala k overeniu, že fotometrické údaje, ktoré uchádzač predložil v rámci vysvetľovania ponuky, sú identické s údajmi, ktoré uchádzač predložil pre zabezpečenie laboratórneho merania za účelom stanovenia rozloženia svietivosti ponúknutých svietidiel a za účelom vykonania kontrolného svetlo – technického výpočtu s cieľom overenia splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na technické parametre a funkčné charakteristiky svietidiel (najmä rozloženie svietivosti navrhovaných svietidiel)

V ďalšom komisia konštatuje, že v predloženej ponuke sa nenachádzal doklad ako náležitosť ponuky, ktorú verejný obstarávateľ stanovil v bode 17. časti A1. súťažných podkladov - Pokyny na vypracovanie ponuky a to katalógový list od rozvážača RVO. Požadovanú náležitosť uchádzač dodatočne predložil až na základe žiadosti komisie o vysvetlenie podľa § 42 ods. 2 ZVO.

Pri posúdení dokladu - potvrdenie výrobcu - EMPESORT s.r.o. Valašské Meziříčí – že je výrobcou ponúknutých svietidiel, a že tieto svietidlá spĺňajú všetky technické parametre požadované svetelno – technickou štúdiou, komisia konštatuje, že tento doklad nie je možné akceptovať, nakoľko predložený doklad nie je podpísaný oprávnenou osobou výrobcu, ale oprávnenou osobou uchádzača t.j. EMPEMONT Slovakia s.r.o. (pričom podľa IČO oboch spoločností je zrejmé, že sa jedná o dva rozličné právnické subjekty).

Komisia konštatuje, že podľa § 42 ods. 1 ZVO, komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a náležitosti ponuky a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky uvedené v oznámení použitom ako výzva na súťaž a v súťažných podkladoch alebo náležitosti ponuky.

Požadované dokumenty uvedené vyššie, neboli doručené v lehote na predkladanie ponúk resp. boli doručené dodatočne až na základe žiadosti komisie o vysvetlenie. Zároveň komisia konštatuje, že uchádzač nepredložil vysvetlenie v súlade s požiadavkami komisie uvedenými v žiadosti o vysvetlenie.

Z toho dôvodu komisia navrhuje uchádzača vylúčiť ponuku uchádzača nakoľko nepredložil vysvetlenie v rozsahu tak, ako to komisia žiadala vo svojej žiadosti o vysvetlenie z vyššie uvedených dôvodov a nepredložil doklad ako povinnú (záväznú) náležitosť ponuky podľa pokynov verejného obstarávateľa v časti A1.súťažných podkladov – Pokyny na vypracovanie ponuky – bod. 17. Obsah ponuky (ale až dodatočne na základe žiadosti komisie) a to podľa § 42 ods. 1 v spojení s § 42 ods. 5 písm. b) zákona o VO.

Komisia s ohľadom na dodržiavanie princípov verejného obstarávania predovšetkým princípu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi v procese verejného obstarávania nemohol rozhodnúť inak, ako rozhodol.

#### **Uchádzač č. 2**

**Montin s. r. o. Žriedlová 28, 040 01 Košice**

- v rámci vysvetlenia predložil:
  - doplnený ocenený výkaz výmer s označením konkrétnych výrobkov pri položke – svietidlá, rozvádzač, výložník.

Komisia zohľadňuje doručené vysvetlenie ponuky a zároveň konštatuje, že uchádzač predloženou ponukou splnil požiadavky na predmet zákazky, ktoré verejný obstarávateľ stanovil v súťažných podkladoch.

#### **Uchádzač č. 3**

**O.S.V.O. comp, a. s. Strojnícka 18, 080 06 Prešov**

Vzhľadom na skutočnosť, že uchádzač v stanovenej lehote nedoručil na žiadosť komisie vysvetlenie, komisia navrhuje uchádzača podľa § 42 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní - v y l ú č i ť.

### **ZOZNAM VYLÚČENÝCH PONÚK (PRE NESPLNENIE POZIADAVIEK NA PREDMET ZÁKAZKY)**

Komisia navrhuje vylúčiť ponuku s ozn. č.

#### **Uchádzač č. 1**

**EMPEMONT SLOVAKIA s. r. o. Bôrik 7/A, 811 02 Bratislava**

Pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa § 42 ods. 1 (v spojení s § 42 ods. 5 písm. b). zákona o verejnom obstarávaní s podrobným odôvodnením uvedenom vyššie.

#### **Uchádzač č. 3**

**O.S.V.O. comp, a. s. Strojnícka 18, 080 06 Prešov**

Pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa § 42 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní s podrobným odôvodnením uvedenom vyššie.

### **VYHODNOTENIE PONÚK PODĽA STANOVENÉHO KRITÉRIA**

Komisia pri vyhodnotení ponúk sa riadila spôsobom vyhodnotenia ponúk podľa časti A3. súťažných podkladov. Komisia konštatuje, že na vyhodnotenie ponúk bolo stanovené jediné kritérium a to „najnižšia cena“ v Eur s DPH. Pri vyhodnotení ponúk boli premietnuté údaje z návrhu na plnenia kritéria, ktorý bol uverejnený na otváraní ponúk. Do vyhodnotenia ponúk boli zaradené ponuky uchádzačov, ktoré neboli vylúčené v procese vyhodnotenia ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky.

Do vyhodnotenia ponúk bola zaradená len jedna platná ponuka uchádzača s ozn. č. 2 s návrhom na plnenie kritéria

#### **Uchádzač č. 2**

**Montin s. r. o. Žriedlová 28, 040 01 Košice – cena celkom v Eur s DPH - 71 209,19**

A vzhľadom na túto skutočnosť, ponuke uchádzača bolo pridelených 100 bodov v súlade so spôsobom hodnotenia ponúk, stanoveným v časti A3.súťažných podkladov a uchádzač bol identifikovaný ako úspešný.

### **VYHODNOTENIE SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI (podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní).**

Komisia konštatuje, že uchádzač s ozn. č. 2, ktorý bol identifikovaný ako úspešný, pri predložení ponuky využil inštitút čestného vyhlásenia podľa § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň predložil doklady, preukazujúce splnenie podmienok účasti podľa výzvy na predkladanie ponúk. Vzhľadom k využitiu inštitútu podľa § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní komisia pristupuje k posúdeniu splnenia podmienok účasti v tejto fáze vyhodnotenia ponúk - podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Uchádzač predložil doklady, ktorými preukazuje splnenie podmienok účasti:

- **Podľa § 26 zákona o verejnom obstarávaní** – osobné postavenie – uchádzač je zapísaný v zozname podnikateľov, vedenom Úradom pre verejné obstarávanie na základe overenia údajov na: <http://www2.uvo.gov.sk/zoznam-podnikatelov/-/RegisterPodnikatelov/detail/Podnikatel-8612>;
- **Podľa § 26a zákona o verejnom obstarávaní** – osobné postavenie – výpisom z obchodného registra (zo dňa 06.07.2015 s uvedením spoločníkov)
- **Podľa § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní – technická alebo odborná spôsobilosť** –
  - **písm. b) zákona o verejnom obstarávaní** - zoznam stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov doplnený potvrdeniami o uspokojivom vykonaní stavebných prác s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia prác a zhodnotenia uskutočnených prác podľa obchodných podmienok - min. 1 potvrdená referencia v hodnote min. 60 tis. Eur bez DPH - rok 2014 (zákazka na výstavbu, rekonštrukciu alebo modernizáciu verejného osvetlenia). Zároveň komisia nahliadnutím do zoznamu podnikateľov (<http://www2.uvo.gov.sk/zoznam-podnikatelov/-/RegisterPodnikatelov/detail/Podnikatel-8612>); konštatuje, že uchádzač nemá vedené žiadne referencie na úložisku ÚVO.
  - **písm. g) zákona o verejnom obstarávaní**  
pre pozíciu – 1 stavbyvedúci pre inžinierske stavby - doklad – osvedčenie SKSI - kópia s originálom podpisu a odtlačkom pečiatky  
pre pozíciu - odborník: doklad pre riadenie činnosti alebo na riadenie prevádzky podľa § 23 vyhl. č. 508/2009 a zároveň osvedčenie o odbornej spôsobilosti pre práce pod napätím podľa STN 50 110 – 1 - úradne overená kópia. Zároveň uchádzač predložil doklad, že uvedení odborníci, ktorých kapacity bude využívať počas plnenia predmetu zákazky, sú jeho zamestnancami.

Zároveň komisia konštatuje, že uchádzač s ozn. č.2 je zapísaný v Zozname podnikateľov (overením si na webovom sídle ÚVO), ktorý vedie Úrad pre verejné obstarávanie. Komisia žiada verejného obstarávateľa aby žiadosťou požiadal Úrad pre verejné obstarávanie o poskytnutie údajov o zapísaní do zoznamu podnikateľov pre úspešného uchádzača.

Na základe posúdenia predložených dokladov komisia konštatuje, že uchádzač splnil podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ určil vo výzve na predkladanie v tomto postupe zadávania zákazky a v ďalšom nie je potrebné aplikovať ust. § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

#### **ZOZNAM VYLÚČENÝCH PONÚK:**

Komisia na vyhodnotenie ponúk konštatuje, že v postupe zadávania zákazky:

- nebol vylúčený žiadny z uchádzačov pre nesplnenie podmienok účasti,
- pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky boli vylúčené ponuky uchádzačov s ozn.:

<b>Uchádzač č. 1</b>	<b>EMPEMONT SLOVAKIA s. r. o. Bôrik 7/A, 811 02 Bratislava</b>
<b>Uchádzač č. 3</b>	<b>O.S.V.O. comp, a. s. Strojnícka 18, 080 06 Prešov</b>

s odôvodnením vylúčenia – viď. vyššie v zápisnici z vyhodnotenia ponúk.

#### **DÔVODY VYLÚČENIA MIMORIADNE NÍZKEJ PONUKY**

Neuplatňuje sa – z dôvodu mimoriadne nízkej ponuky nebola vylúčená žiadna z predložených ponúk uchádzačov.

#### **PORADIE UCHÁDZAČOV:**

Na základe vyhodnotenia ponúk poradie uchádzačov je nasledovné:

označenie ponuky:	Obchodné meno, sídlo, alebo miesto podnikania	Počet získaných bodov	Poradie
2	Montin s.r.o. Žriedlová 28, 040 01 Košice	100,00	I.

#### **ODPORÚČANIE KOMISIE:**

Komisia odporúča verejnému obstarávateľovi uzavrieť zmluvu o dielo s úspešným uchádzačom s ozn. 2 - **Montin s.r.o. Žriedlová 28, 040 01 Košice**

Ponuka uchádzača splnila podmienky a požiadavky, ktoré boli stanovené v rámci časti B1. – Opis predmetu zákazky a spôsob určenia ceny a B2. – Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky v súťažných podkladoch, predložila návrh na plnenie kritéria s najnižšou cenou v Eur s DPH, čím dosiahol 100,00 bodov v rámci vyhodnotenia ponúk.

**DÔVODY, PRE KTORÉ ČLEN KOMISIE ODMIETOL PODPÍSAŤ ZÁPISNICU ALEBO ZÁPISNICU PODPÍSAJ S VÝHRADOU**

- nevyskytli sa

**ZÁVER**

Komisia ukončuje svoju činnosť a odovzdáva verejnému obstarávateľovi zápisnicu z vyhodnotenia ponúk.

Komisia na vyhodnotenie ponúk:

Prítomní:

**Predseda komisie:**

Ing. Jozef Balog, PhD.

**Členovia komisie**

Ing. Vincent Majerník

Ing. Miroslav Vincej

Ing. Ján Ondarišin

Ing. Michal Alexa

**Člen komisie bez práva hodnotiť:**

Monika Bajuzíková

V Brezine, dňa 23.10.2015

Zápisnicu vyhotovil: Monika Bajuzíková, člen komisie bez práva hodnotiť