



Obec ŽAKOVCE

Obecný úrad Žakovce č.55, 059 73 Žakovce, okr. Kežmarok

Tel.: 00421 (0)52/459 27 22, Fax: 00421 (0)52/459 21 08

e-mail: obec.zakovce@stonline.sk, www.obeczakovce.sk

Z á p i s n i c a č.1

v zmysle § 100 ods. 1 písm. i) v nadväznosti na § 44 a § 33 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

z posúdenia podmienok účasti podlimitnej zákazky podľa § 4 ods. 3 písm. b) bod 2. zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“ alebo „ZoVO“) bez využitia elektronického trhoviska a bez použitia elektronickej aukcie postupom podľa § 100 až 102 ZoVO – zákazka na uskutočnenie stavebných prác predmetu zákazky s názvom: **„Oprava hospodárskej budovy pri požiarnej zbrojnici v obci Žakovce“**, konaného dňa **23.09.2015** v sídle verejného obstarávateľa: zasadačka Obce Žakovce, OcÚ Žakovce 55, 59 73 Žakovce, okres Kežmarok.

Prítomní: komisia v nasledovnom zložení:

Ing. Miroslav Kolodzej – člen komisie - predseda

Ing. Vladimír Margetaj – člen komisie

Ing. Zuzana Milaňáková – člen komisie

Mgr. Katarína Krullová – člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky (ospravedlnená)

Predmetná podlimitná zákazka podľa § 4 ods. 3 písm. b) bod 2. ZoVO bez využitia elektronického trhoviska a bez použitia elektronickej aukcie postupom podľa § 100 až 102 ZoVO – zákazka na uskutočnenie stavebných prác predmetu zákazky s názvom: **„Oprava hospodárskej budovy pri požiarnej zbrojnici v obci Žakovce“** bola vyhlásená odoslaním výzvy na predkladanie ponúk na zverejnenie do Vestníka verejného obstarávania (ďalej len „VVO“), ktorá bola zverejnená vo VVO č. 157/2015 zo dňa 11.08.2015 pod značkou 16557 – WYP.

Komisia konštatuje, že:

- súťažné podklady si vyžiadali a následne boli poskytnuté 9 (slovom deviatim) záujemcom,
- verejnému obstarávateľovi (na adresu splnomocneného zástupcu verejného obstarávateľa INPRO POPRAD, s.r.o., Ústecko-Orlická 3300/25, 058 01 Poprad) bolo v lehote na predkladanie ponúk doručených 7 (slovom sedem) obálok s ponukami,
- po lehote na predkladanie ponúk nebola doručená žiadna ponuka.

Informácie z etapy otvárania ponúk:

Zoznam uchádzačov, ktorí predložili ponuku:

1. Ing. Milan Štupák – IVS, Nová Ľubovňa 791, 065 11 Nová Ľubovňa
2. PLUTA-STRECHY, s.r.o., Slavkovská 2265, 060 01 Kežmarok
3. BBG stav s.r.o., Krompecherova 3935/11, 058 01 Poprad
4. Š & L stav, s.r.o., Smrekova 8/31, 053 11 Smižany
5. REMESLÁ BELÁ, spol. s r.o., Osloboditeľov 20, 059 01 Spišská Belá
6. STEGA TRADE s.r.o., Pod lesom 1346, 059 71 Ľubica
7. DACHCOM, s.r.o., Hviezdoslavova 1328, 091 01 Stropkov

Komisia v zmysle § 100 ods. 6 písm. b) zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZoVO") vykonala kontrolu neporušenosti ponúk a konštatovala, že všetky ponuky boli predložené v neporušenom stave a s označením v zmysle pokynov verejného obstarávateľa, zákona o verejnom obstarávaní, výzvy na predloženie ponuky a súťažných podkladov. Ponuky boli označené poradovým číslom v tom poradí, v akom boli predložené.

Následne komisia vykonala otvorenie ponúk v poradí v akom boli splnomocnenému zástupcovi verejného obstarávateľa predložené. Komisia označila ponuky rovnakým poradovým číslom, akým bola označená ponuka.

Uchádzači predložili nasledovné návrhy na plnenie jednotlivých kritérií na vyhodnotenie ponúk: ponuková cena v € s DPH, resp. končná cena pre neplatcov DPH:

1. Ing. Milan Štupák – IVS, Nová Ľubovňa 791, 065 11 Nová Ľubovňa
cena celého predmetu zákazky spolu: 58 532,40 EUR s DPH
2. PLUTA-STRECHY, s.r.o., Slavkovská 2265, 060 01 Kežmarok
cena celého predmetu zákazky spolu: 59 911,97 EUR s DPH
3. BBG stav s.r.o., Krompecherova 3935/11, 058 01 Poprad
cena celého predmetu zákazky spolu: 62 593,73 EUR s DPH
4. Š & L stav, s.r.o., Smrekova 8/31, 053 11 Smižany
cena celého predmetu zákazky spolu: 54 611,84 EUR s DPH
5. REMESLÁ BELÁ, spol. s r.o., Osloboditeľov 20, 059 01 Spišská Belá
cena celého predmetu zákazky spolu: 70 726,55 EUR s DPH
6. STEGA TRADE s.r.o., Pod lesom 1346, 059 71 Ľubica
cena celého predmetu zákazky spolu: 65 798,11 EUR s DPH
7. DACHCOM, s.r.o., Hviezdoslavova 1328, 091 01 Stropkov
cena celého predmetu zákazky spolu: 58 201,15 EUR s DPH

Informácie z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti:

Po otvorení ponúk komisia vykonala posúdenie splnenia podmienok účasti v zmysle § 100 ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 33 ZoVO pričom konštatovala nasledovné:

- do súťaže sa predložením ponúk prihlásili 7 (slovom siedmi) uchádzači, z ktorých 7 (slovom siedmi) uchádzači preukázali splnenie podmienok účasti predložením čestného vyhlásenia spôsobom podľa § 32 ods. 11 ZoVO (vo väzbe na § 100 ods. 1 písm. b) ZoVO):

1. Ing. Milan Štupák – IVS, Nová Ľubovňa 791, 065 11 Nová Ľubovňa
2. PLUTA-STRECHY, s.r.o., Slavkovská 2265, 060 01 Kežmarok
3. BBG stav s.r.o., Krompecherova 3935/11, 058 01 Poprad
4. Š & L stav, s.r.o., Smrekova 8/31, 053 11 Smižany
5. REMESLÁ BELÁ, spol. s r.o., Osloboditeľov 20, 059 01 Spišská Belá
6. STEGA TRADE s.r.o., Pod lesom 1346, 059 71 Ľubica
7. DACHCOM, s.r.o., Hviezdoslavova 1328, 091 01 Stropkov

Zoznam uchádzačov, ktorí boli vyzvaní na vysvetlenie / doplnenie predložených dokladov ponuky:

V tejto etape verejného obstarávania žiaden z uchádzačov nebol požiadaný o vysvetlenie / doplnenie predložených dokladov.

Zoznam vylúčených uchádzačov pre nesplnenie podmienok účasti:

V tejto etape verejného obstarávania žiaden z uchádzačov nebol vylúčený.

Zoznam uchádzačov, ktorí boli zapísaní v zozname podnikateľov:

V tejto etape verejného obstarávania verejný obstarávateľ podľa § 6 ods. 1 písm. b) - Obec Žakovce, ako povinná osoba za účelom zabezpečenia preukázania splnenia podmienok účasti podľa § 26 ZoVO v zmysle § 128 ods. 3 ZoVO nežiadala Úrad pre verejné obstarávanie o údaje zapísané v zozname podnikateľov uchádzačov podľa § 133 ods. 2 ZoVO, nakoľko všetci uchádzači, preukázali osobné postavenie čestným vyhlásením podľa § 32 ods. 11 ZoVO.

Zoznam uchádzačov, ktorí splnili všetky predpísané podmienky účasti resp. preukázali splnenie podmienok účasti spôsobom podľa § 32 ods. 11 ZoVO (vo väzbe na § 100 ods. 1 písm. b) ZoVO) a postúpili do vyhodnotenia ponúk:

1. Ing. Milan Štupák – IVS, Nová Ľubovňa 791, 065 11 Nová Ľubovňa
2. PLUTA-STRECHY, s.r.o., Slavkovská 2265, 060 01 Kežmarok
3. BBG stav s.r.o., Krompecherova 3935/11, 058 01 Poprad
4. Š & L stav, s.r.o., Smrekova 8/31, 053 11 Smižany
5. REMESLÁ BELÁ, spol. s r.o., Osloboditeľov 20, 059 01 Spišská Belá
6. STEGA TRADE s.r.o., Pod lesom 1346, 059 71 Ľubica
7. DACHCOM, s.r.o., Hviezdoslavova 1328, 091 01 Stropkov

Informácie z vyhodnotenia ponúk:

Komisia vykonala vyhodnotenie ponúk v zmysle § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 1 ZoVO pričom konštatuje, že ponuky uchádzačov:

1. Ing. Milan Štupák – IVS, Nová Ľubovňa 791, 065 11 Nová Ľubovňa
4. Š & L stav, s.r.o., Smrekova 8/31, 053 11 Smižany

sú úplné, splnili náležitosti ponuky a boli splnené požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

Zoznam uchádzačov, ktorí boli vyzvaní na vysvetlenie / doplnenie ponuky:

V tejto etape verejného obstarávania nebol žiaden z uchádzačov požiadaný o vysvetlenie ponuky.

Zoznam vylúčených ponúk:

2. PLUTA-STRECHY, s.r.o., Slavkovská 2265, 060 01 Kežmarok
3. BBG stav s.r.o., Krompecherova 3935/11, 058 01 Poprad
5. REMESLÁ BELÁ, spol. s r.o., Osloboditeľov 20, 059 01 Spišská Belá
6. STEGA TRADE s.r.o., Pod lesom 1346, 059 71 Ľubica
7. DACHCOM, s.r.o., Hviezdoslavova 1328, 091 01 Stropkov

Odôvodnenie pre PLUTA-STRECHY, s.r.o.:

- Verejný obstarávateľ požadoval v bode 16.1.4 textovej časti súťažných podkladov predložiť: Cit: Návrh „Zmluvy o dielo“ (ďalej len „ZoD“ alebo „zmluva“) resp. čestné vyhlásenie k Návrhu zmluvy na uskutočnenie stavebných prác predmetu zákazky resp. stavebného diela, podľa vzoru z prílohy č.1 súťažných podkladov, v súlade s bodom B.1 Obchodné (zmluvné) podmienky predmetu zákazky s prílohami.
Uchádzač v ponuke môže nahradiť Návrh zmluvy (a tým aj jej prílohy) čestným vyhlásením, v ktorom uvedie, že záväzne súhlasí s predpísanými podmienkami Návrhu

Zmluvy, že na prvé vyžiadanie verejného obstarávateľa Návrh zmluvy s prílohami predloží a zároveň v čestnom vyhlásení uvedie údaje, ktoré budú v Návrhu zmluvy uvedené. Verejný obstarávateľ pristúpil k uvedenému s cieľom znížiť administratívnu záťaž uchádzačov, ktorí nebudú vyhodnotení ako úspešní.

Na základe vyššie uvedeného odporúčame uchádzačom v ponuke predložiť čestné vyhlásenie.

Možný vzor čestného vyhlásenia, je uvedený v prílohe č.7 textovej časti súťažných podkladov.

V prípade, že uchádzač nevyužije možnosť predloženia čestného vyhlásenia, ale v ponuke predloží kompletný Návrh zmluvy v zmysle prílohy č.1 textovej časti súťažných podkladov, tak je povinný dodržať nasledovné požiadavky verejného obstarávateľa:

Zmluvu s prílohami musí uchádzač akceptovať a musí byť podpísaná štatutárnym orgánom uchádzača alebo členom štatutárneho orgánu uchádzača alebo iným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača v záväzkových vzťahoch. Oprávnenie na podpísanie zmluvy bude kontrolované napr. z výpisom z obchodného resp. živnostenského registra alebo iným relevantným dokladom, z ktorého je zrejmé, že osoba podpisujúca zmluvu je oprávnená k tomuto úkonu. Do návrhu zmluvy uchádzači doplnia len svoje identifikačné údaje; ponukovú cenu predmetu zákazky v požadovanom členení; lehotu realizácie; podiel plnenia zo zmluvy, ktorý bude uchádzač zabezpečovať subdodávateľsky; titul, meno a priezvisko stavbyvedúceho; kontaktnú osobu/osoby za zhotoviteľa; osobu/osoby oprávnené podpísať zmluvu.

Zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom a musí byť vypracovaná v zmysle vzoru zmluvy z prílohy č.1 súťažných podkladov. Návrh zmluvy, následne aj zmluvu musí uchádzač považovať za verejnú zmluvu, t. j. napríklad verejne sprístupnenú na webovej stránke verejného obstarávateľa, prípadne v centrálnom registri zmlúv a pod.

V predloženej ponuke sa uvedený dokument nenachádza ani v listinnej podobe a ani elektronickej podobe v zmysle § 18a ZoVO. Z dôvodu nepredloženia dokumentu v zmysle bodu 16.1.4 textovej časti súťažných podkladov, nebol uchádzačom predložený ani doklad v zmysle bodu 16.1.6 textovej časti súťažných podkladov (Vyhlásenie s uvedením podielu plnenia zo zmluvy, ktorý bude zhotoviteľ zabezpečovať subdodávateľsky), ktorý tvoril prílohu Návrhu Zmluvy o dielo alebo bol súčasťou Čestného vyhlásenia, ktorým bolo možné Návrh zmluvy o dielo nahradiť.

- Verejný obstarávateľ požadoval v bode 16.1.5 textovej časti súťažných podkladov predložiť: Cit: „Uchádzač je povinný predložiť v originálnom vyhotovení alebo úradne osvedčenej kópii čestné vyhlásenie k alternatívnym výrobkom alebo materiálom (ekvivalentom), v ktorom musí byť uvedené, či uchádzač ponúka/použije alebo neponúka/nepoužije v ponuke – v ocenenom Výkaze výmer – Rozpočte alternatívne výrobky alebo materiály (ekvivalenty).

V prípade, že uchádzač v ponuke neuvažuje s alternatívnymi výrobkami alebo materiálmi, predloží v ponuke čestné vyhlásenie, že v predloženej ponuke – v ocenenom Výkaze výmer – Rozpočte nebol použitý žiadny alternatívny výrobok alebo materiál. Uvedené čestné vyhlásenie musí byť podpísané štatutárnym zástupcom uchádzača alebo iným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača.

Možný vzor čestného vyhlásenia, je uvedený v prílohe č.7 súťažných podkladov.

V prípade, že uchádzač v ponuke uvažuje s alternatívnymi výrobkami alebo materiálmi predloží v ponuke čestné vyhlásenie, že v predloženej ponuke – v ocenenom Výkaze výmer – Rozpočte boli použité alternatívne výrobky alebo materiály (ekvivalenty) od alternatívneho výrobcu/výrobcov s rovnakými alebo lepšími vlastnosťami, v súlade s európskymi a slovenskými normami a zároveň uvedie ich zoznam s uvedením názvu pôvodného výrobku alebo materiálu a názvu alternatívneho výrobku alebo materiálu. Zároveň uchádzač v ocenenom Výkaze výmer – Rozpočte výraznejším písmom dopíše za

predpísaný text danej položky napr. obchodný názov ekvivalentného výrobku a pod. Uvedené čestné vyhlásenie musí byť podpísané štatutárnym zástupcom uchádzača alebo iným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača. Možný vzor čestného vyhlásenia, je uvedený v prílohe č.8 súťažných podkladov.“

V predloženej ponuke sa uvedený dokument nenachádza ani v listinnej podobe a ani elektronickej podobe v zmysle § 18a ZoVO.

Verejný obstarávateľ uvedenú prílohu požadoval z dôvodu uistenia sa, že v priebehu samotnej realizácie úspešný uchádzač dodatočne nebude meniť a ponúkať ekvivalenty, nakoľko dodatočnou zmenou môže dôjsť k zmene predmetu zákazky (pri ponúknutí nie porovnateľného tovaru), čo má zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úlohou komisie je vyhodnotiť predloženú ponuku uchádzača po obsahovej a vecnej stránke pred samotným ukončením procesu verejného obstarávania a to vrátane záväzku uchádzača v ponúknutí alebo neponúknutí ekvivalentného riešenia zabudovávaných materiálov. Uvedený záväzok je dôležitý aj z dôvodu, že v prípade poskytnutia dotácie resp. nenávratného príspevku sa dodatočné ponúkané ekvivalentné riešenia považujú za neoprávnený výdavok, čo má vplyv na výšku spolufinancovania obce – zvýšenie nákladov.

Verejný obstarávateľ, resp. komisia verejného obstarávateľa musí uplatňovať základné princípy verejného obstarávania a pri posudzovaní ponúk postupovať nediskriminačne a zachovávať princíp rovnakého zaobchádzania. Uchádzači majú rovnaké práva a rovnaké povinnosti, t. j. splniť predpísané podmienky účasti predložením dokladov v zmysle ZoVO, podmienok uvedených vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch, splniť všetky požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky v zmysle § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 1 ZoVO.

V zmysle Rozsudku Najvyššieho súdu SR č. 3 Sžf 33/2010, ktorý potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 4/S/142/2008-79 zo dňa 28.05.2010 doplnenie alebo nahrádzanie pôvodných dokladov inými dokladmi nie je vzhľadom na princípy verejného obstarávania prípustné. Cit.: „Akékoľvek dopĺňanie chýbajúcich dokladov alebo nahrádzanie pôvodných dokladov inými dokladmi nie je vzhľadom na princípy verejného obstarávania prípustné. V prípade možnosti doplnenia chýbajúcich dokladov, resp. nahrádzania dokladov predložených by verejné obstarávanie resp. procesné štádium vyhodnocovania splnenia podmienok účasti resp. požiadaviek na predmet zákazky stratilo svoje opodstatnenie, keďže uchádzači nespĺňajúci podmienky účasti resp. požiadavky na predmet zákazky by doplnili, pozmenili svoje ponuky tak, aby následne splnili všetky podmienky kritérií a požiadavky na predmet zákazky.“ Rozsudok súdu sa stotožňuje s Rozhodnutím o námietkach Úradu pre verejné obstarávanie č. 986-146-7000/2008 zo dňa 24.10.2008, kde komisia úradu konštatuje, že pri hodnotení splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky kontrolovaný na dodatočne doplnené dokumenty nemôže prihliadať a že účelom hodnotenia ponúk je vyhodnotiť uchádzačmi predložené doklady a ponuky.

V zmysle § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 1 ZoVO komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky a náležitosti ponuky a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž a v súťažných podkladoch alebo náležitosti ponuky; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú určené požiadavky.

V dôvodovej správe zákonodarcu k uvedenému paragrafu zákona je uvedené: cit. „Doplnenie možnosti vylúčenia ponuky pre nesúlad s náležitosťami, určenými verejným obstarávateľom sa navrhuje primárne vo vzťahu k obsahovej stránke ponuky.“

Nakoľko uchádzač nedodrжал predpísané náležitosti ponuky po obsahovej stránke, bola jeho ponuka v zmysle § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 1 ZoVO vylúčená z predmetného verejného obstarávania.

Nakoľko bola ponuka z vyššie uvedených dôvodov vylúčená z predmetného verejného obstarávania, nebol uchádzač už vyzvaný na vysvetlenie ponuky v zmysle § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 2 ZoVO predložených dokladov ponuky:

- uchádzačom predložený ocenený Výkaz výmer – Rozpočet nie je potvrdený oprávnenou osobou (podpísaný, opečiatkovaný), nie sú v ňom zadane identifikačné údaje, t. j. z predloženého Výkazu výmer – Rozpočtu nie je zrejmá, kto uvedený Výkaz výmer - Rozpočet predkladá, kto ho vypracoval a kedy bol vypracovaný.

Odôvodnenie pre BBG stav s.r.o.:

- Verejný obstarávateľ požadoval v bode 16.1.5 textovej časti súťažných podkladov predložiť: Cit: „Uchádzač je povinný predložiť v originálnom vyhotovení alebo úradne osvedčenej kópii čestné vyhlásenie k alternatívnym výrobkom alebo materiálom (ekvivalentom), v ktorom musí byť uvedené, či uchádzač ponúka/použije alebo neponúka/nepoužije v ponuke – v ocenenom Výkaze výmer – Rozpočte alternatívne výrobky alebo materiály (ekvivalenty).

V prípade, že uchádzač v ponuke neuvažuje s alternatívnymi výrobkami alebo materiálmi, predloží v ponuke čestné vyhlásenie, že v predloženej ponuke – v ocenenom Výkaze výmer – Rozpočte nebol použitý žiadny alternatívny výrobok alebo materiál. Uvedené čestné vyhlásenie musí byť podpísané štatutárnym zástupcom uchádzača alebo iným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača.

Možný vzor čestného vyhlásenia, je uvedený v prílohe č.7 súťažných podkladov.

V prípade, že uchádzač v ponuke uvažuje s alternatívnymi výrobkami alebo materiálmi predloží v ponuke čestné vyhlásenie, že v predloženej ponuke – v ocenenom Výkaze výmer – Rozpočte boli použité alternatívne výrobky alebo materiály (ekvivalenty) od alternatívneho výrobcu/výrobcov s rovnakými alebo lepšími vlastnosťami, v súlade s európskymi a slovenskými normami a zároveň uvedie ich zoznam s uvedením názvu pôvodného výrobku alebo materiálu a názvu alternatívneho výrobku alebo materiálu. Zároveň uchádzač v ocenenom Výkaze výmer – Rozpočte výraznejším písmom dopíše za predpísaný text danej položky napr. obchodný názov ekvivalentného výrobku a pod. Uvedené čestné vyhlásenie musí byť podpísané štatutárnym zástupcom uchádzača alebo iným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača.

Možný vzor čestného vyhlásenia, je uvedený v prílohe č.8 súťažných podkladov.“

V predloženej ponuke sa uvedený dokument nenachádza ani v listinnej podobe a ani elektronickej podobe v zmysle § 18a ZoVO. Uvedený dokument sa nenachádza ani v Zozname príloh predloženým uchádzačom.

Verejný obstarávateľ uvedenú prílohu požadoval z dôvodu uistenia sa, že v priebehu samotnej realizácie úspešný uchádzač dodatočne nebude meniť a ponúkať ekvivalenty, nakoľko dodatočnou zmenou môže dôjsť k zmene predmetu zákazky (pri ponúknutí nie porovnateľného tovaru), čo má zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úlohou komisie je vyhodnotiť predloženú ponuku uchádzača po obsahovej a vecnej stránke pred samotným ukončením procesu verejného obstarávania a to vrátane záväzku uchádzača v ponúknutí alebo neponúknutí ekvivalentného riešenia zabudovávaných materiálov. Uvedený záväzok je dôležitý aj z dôvodu, že v prípade poskytnutia dotácie resp. nenávratného príspevku sa dodatočné ponúkané ekvivalentné riešenia považujú za neoprávnený výdavok, čo má vplyv na výšku spolufinancovania obce – zvýšenie nákladov.

Verejný obstarávateľ, resp. komisia verejného obstarávateľa musí uplatňovať základné princípy verejného obstarávania a pri posudzovaní ponúk postupovať nediskriminačne

a zachovávať princíp rovnakého zaobchádzania. Uchádzači majú rovnaké práva a rovnaké povinnosti, t. j. splniť predpísané podmienky účasti predložením dokladov v zmysle ZoVO, podmienok uvedených vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch, splniť všetky požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky v zmysle § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 1 ZoVO.

V zmysle Rozsudku Najvyššieho súdu SR č. 3 Sžf 33/2010, ktorý potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 4/S/142/2008-79 zo dňa 28.05.2010 doplnenie alebo nahrádzanie pôvodných dokladov inými dokladmi nie je vzhľadom na princípy verejného obstarávania prípustné. Cit.: „Akékoľvek dopĺňanie chýbajúcich dokladov alebo nahrádzanie pôvodných dokladov inými dokladmi nie je vzhľadom na princípy verejného obstarávania prípustné. V prípade možnosti doplnenia chýbajúcich dokladov, resp. nahrádzania dokladov predložených by verejné obstarávanie resp. procesné štádium vyhodnocovania splnenia podmienok účasti resp. požiadaviek na predmet zákazky stratilo svoje opodstatnenie, keďže uchádzači nespĺňajúci podmienky účasti resp. požiadavky na predmet zákazky by doplnili, pozmenili svoje ponuky tak, aby následne splnili všetky podmienky kritérií a požiadavky na predmet zákazky.“ Rozsudok súdu sa stotožňuje s Rozhodnutím o námietkach Úradu pre verejné obstarávanie č. 986-146-7000/2008 zo dňa 24.10.2008, kde komisia úradu konštatuje, že pri hodnotení splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky kontrolovaný na dodatočne doplnené dokumenty nemôže prihliadať a že účelom hodnotenia ponúk je vyhodnotiť uchádzačmi predložené doklady a ponuky.

V zmysle § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 1 ZoVO komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky a náležitosti ponuky a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž a v súťažných podkladoch alebo náležitosti ponuky; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú určené požiadavky.

V dôvodovej správe zákonodarcu k uvedenému paragrafu zákona je uvedené: cit. „Doplnenie možnosti vylúčenia ponuky pre nesúlad s náležitosťami, určenými verejným obstarávateľom sa navrhuje primárne vo vzťahu k obsahovej stránke ponuky.“

Nakoľko uchádzač nedodrжал predpísané náležitosti ponuky po obsahovej stránke, bola jeho ponuka v zmysle § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 1 ZoVO vylúčená z predmetného verejného obstarávania.

Nakoľko bola ponuka z vyššie uvedených dôvodov vylúčená z predmetného verejného obstarávania, nebol uchádzač už vyzvaný na vysvetlenie ponuky v zmysle § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 2 ZoVO predložených dokladov ponuky:

- uchádzačom predložená elektronická podoba - CD neobsahuje elektronickú podobu Výkazu výmer – Rozpočtu v podobe xls, v zmysle požiadavky verejného obstarávateľa uvedenej v bode 16.1.3 Textovej časti súťažných podkladov.

Odôvodnenie pre REMESLÁ BELÁ, spol. s r.o.:

- Verejný obstarávateľ požadoval v bode 16.1.5 textovej časti súťažných podkladov predložiť: Cit: „Uchádzač je povinný predložiť v originálnom vyhotovení alebo úradne osvedčenej kópii čestné vyhlásenie k alternatívnym výrobkom alebo materiálom (ekvivalentom), v ktorom musí byť uvedené, či uchádzač ponúka/použije alebo neponúka/nepoužije v ponuke – v ocenenom Výkaze výmer – Rozpočte alternatívne výrobky alebo materiály (ekvivalenty).

V prípade, že uchádzač v ponuke neuvažuje s alternatívnymi výrobkami alebo materiálmi, predloží v ponuke čestné vyhlásenie, že v predloženej ponuke – v ocenenom Výkaze výmer – Rozpočte nebol použitý žiadny alternatívny výrobok alebo materiál. Uvedené

čestné vyhlásenie musí byť podpísané štatutárnym zástupcom uchádzača alebo iným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača.

Možný vzor čestného vyhlásenia, je uvedený v prílohe č.7 súťažných podkladov.

V prípade, že uchádzač v ponuke uvažuje s alternatívnymi výrobkami alebo materiálmi predloží v ponuke čestné vyhlásenie, že v predloženej ponuke – v ocenenom Výkaze výmer – Rozpočte boli použité alternatívne výrobky alebo materiály (ekvivalenty) od alternatívneho výrobcu/výrobcov s rovnakými alebo lepšími vlastnosťami, v súlade s európskymi a slovenskými normami a zároveň uvedie ich zoznam s uvedením názvu pôvodného výrobku alebo materiálu a názvu alternatívneho výrobku alebo materiálu. Zároveň uchádzač v ocenenom Výkaze výmer – Rozpočte výraznejším písmom dopíše za predpísaný text danej položky napr. obchodný názov ekvivalentného výrobku a pod. Uvedené čestné vyhlásenie musí byť podpísané štatutárnym zástupcom uchádzača alebo iným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača.

Možný vzor čestného vyhlásenia, je uvedený v prílohe č.8 súťažných podkladov.“

V predloženej ponuke sa uvedený dokument nenachádza ani v listinnej podobe a ani elektronickej podobe v zmysle § 18a ZoVO.

Verejný obstarávateľ uvedenú prílohu požadoval z dôvodu uistenia sa, že v priebehu samotnej realizácie úspešný uchádzač dodatočne nebude meniť a ponúkať ekvivalenty, nakoľko dodatočnou zmenou môže dôjsť k zmene predmetu zákazky (pri ponúknutí nie porovnateľného tovaru), čo má zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úlohou komisie je vyhodnotiť predloženú ponuku uchádzača po obsahovej a vecnej stránke pred samotným ukončením procesu verejného obstarávania a to vrátane záväzku uchádzača v ponúknutí alebo neponúknutí ekvivalentného riešenia zabudovávaných materiálov. Uvedený záväzok je dôležitý aj z dôvodu, že v prípade poskytnutia dotácie resp. nenávratného príspevku sa dodatočné ponúkané ekvivalentné riešenia považujú za neoprávnený výdavok, čo má vplyv na výšku spolufinancovania obce – zvýšenie nákladov.

Verejný obstarávateľ, resp. komisia verejného obstarávateľa musí uplatňovať základné princípy verejného obstarávania a pri posudzovaní ponúk postupovať nediskriminačne a zachovávať princíp rovnakého zaobchádzania. Uchádzači majú rovnaké práva a rovnaké povinnosti, t. j. splniť predpísané podmienky účasti predložením dokladov v zmysle ZoVO, podmienok uvedených vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch, splniť všetky požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky v zmysle § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 1 ZoVO.

V zmysle Rozsudku Najvyššieho súdu SR č. 3 Sžf 33/2010, ktorý potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 4/S/142/2008-79 zo dňa 28.05.2010 doplnenie alebo nahrádzanie pôvodných dokladov inými dokladmi nie je vzhľadom na princípy verejného obstarávania prípustné. Cit.: „Akékoľvek dopĺňanie chýbajúcich dokladov alebo nahrádzanie pôvodných dokladov inými dokladmi nie je vzhľadom na princípy verejného obstarávania prípustné. V prípade možnosti doplnenia chýbajúcich dokladov, resp. nahrádzania dokladov predložených by verejné obstarávanie resp. procesné štádium vyhodnocovania splnenia podmienok účasti resp. požiadaviek na predmet zákazky stratilo svoje opodstatnenie, keďže uchádzači nespĺňajúci podmienky účasti resp. požiadavky na predmet zákazky by doplnili, pozmenili svoje ponuky tak, aby následne splnili všetky podmienky kritérií a požiadavky na predmet zákazky.“ Rozsudok súdu sa stotožňuje s Rozhodnutím o námietkach Úradu pre verejné obstarávanie č. 986-146-7000/2008 zo dňa 24.10.2008, kde komisia úradu konštatuje, že pri hodnotení splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky kontrolovaný na dodatočne doplnené dokumenty nemôže prihliadať a že účelom hodnotenia ponúk je vyhodnotiť uchádzačmi predložené doklady a ponuky.

V zmysle § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 1 ZoVO komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky a náležitosti ponuky a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky na

predmet zákazky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž a v súťažných podkladoch alebo náležitosti ponuky; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú určené požiadavky.

V dôvodovej správe zákonodarcu k uvedenému paragrafu zákona je uvedené: cit. „Doplnenie možnosti vylúčenia ponuky pre nesúlad s náležitosťami, určenými verejným obstarávateľom sa navrhuje primárne vo vzťahu k obsahovej stránke ponuky.“

Nakoľko uchádzač nedodrжал predpísané náležitosti ponuky po obsahovej stránke, bola jeho ponuka v zmysle § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 1 ZoVO vylúčená z predmetného verejného obstarávania.

Nakoľko bola ponuka z vyššie uvedených dôvodov vylúčená z predmetného verejného obstarávania, nebol uchádzač už vyzvaný na vysvetlenie ponuky v zmysle § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 2 ZoVO predložených dokladov ponuky:

- uchádzačom predložená elektronická podoba - CD neobsahuje elektronickú podobu Výkazu výmer – Rozpočtu v podobe xls, v zmysle požiadavky verejného obstarávateľa uvedenej v bode 16.1.3 Textovej časti súťažných podkladov.

Odôvodnenie pre STEGA TRADE s.r.o.:

- Verejný obstarávateľ v bode 16.1.3 textovej časti súťažných podkladov požadoval predložiť: Cit.: „Návrh uchádzača na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk – ocenený Výkaz výmer - Rozpočet podľa prílohy č.3 textovej časti súťažných podkladov a v súlade s bodom A.2 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia.

Súčasťou ponuky musí byť aj vyplnený a ocenený Výkaz výmer - Rozpočet uchádzačom v zmysle prílohy č.3 textovej časti súťažných podkladov, ktorý musí byť podpísaný štatutárnym orgánom uchádzača alebo členom štatutárneho orgánu uchádzača alebo iným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača v záväzkových vzťahoch a ktorý musí byť identický so zmluvnou cenou. V ocenenom Výkaze výmer – Rozpočte uviesť jednotkové ceny v € na 2 desatinné miesta a s výslednými cenami zaokrúhlenými príkazom round tiež na 2 desatinné miesta a s nastavením presnosti zobrazenia cien na 2 desatinné miesta, je potrebné predložiť v ponuke aj v elektronickej forme napr. na CD alebo DVD, v prevedení programu Excel (t. j. vrátanie vzorčovania – nastavenia vzorcov napr. súčinov a súčtov). Uchádzač je povinný oceniť všetky položky Výkazu výmer (jednotkovou cenou vyššou ako 0,00 €) a zároveň sa zakazuje akokoľvek pozmeňovať Výkaz výmer, okrem prípadného zvýrazneného doplnenia textu jednotlivých položiek, v ktorých uchádzač použije ekvivalent výrobku, materiálu a pod.. Záväzný pre spracovanie ponuky a ocenenie uchádzačmi je priložený Výkaz výmer – Rozpočet. Odporúčame záujemcom/uchádzačom, aby v prípade, že sa v jednotlivých stavebných objektoch a oddieloch Výkazu výmer – Rozpočtu nachádzajú rovnaké položky (s rovnakým kódom a názvom položky), ocenili tieto položky rovnakou jednotkovou cenou. Dôrazne žiadame záujemcov/uchádzačov, aby vyplňali obdržanú prílohu č.3 súťažných podkladov a nie inú; aby vyplňali len bunky s jednotkovými cenami a aby nezasahovali do iných buniek (okrem už vyššie uvedeného), čím predídú súčtovým chybám v tejto prílohe. Odporúčame uchádzačom, aby elektronicky vyplnili zaslaný Výkaz výmer - Rozpočet, ktorý tvorí prílohou č.3 súťažných podkladov, nakoľko sa pri prenesení položiek do rozpočtových programov (napr. Cenkos) môže stať, že uchádzač pozmení predpísaný výmeru / množstvo položky (napr. program dopočíta stratné), ocení položky jednotkovými cenami na 3 desatinné miesta, neocení položku, vynechá položku resp. pozmení položku a pod., čo je neprijateľné.

V cene predmetu zákazky musia byť zahrnuté všetky náklady súvisiace s realizáciou a úspešným odovzdaním stavebného diela objednávateľovi. Cena v požadovanom členení

(bez DPH, sadzba a výška DPH a vrátane DPH v €) musí vychádzať z oceneného Výkazu výmer.

V prípade subjektu (uchádzača), ktorý nie je platiteľom DPH resp. nie je platiteľom DPH registrovaným v SR postačuje uviesť ceny bez DPH s poznámkou (v identifikačných údajoch), že nie je platcom DPH a cena je konečná, t. j. do príslušných buniek Výkazu výmer – Rozpočtu v programe Excel „sadzba DPH v %“ uviesť hodnotu „0“.

V cene celkom musia byť zahrnuté všetky náklady súvisiace s realizáciou a úspešným odovzdaním stavebného diela, t. j. v cene celkom budú zahrnuté aj náklady uchádzača uvedené v bode 14.2 súťažných podkladov.

Ocenený Výkaz výmer – Rozpočet uchádzač predkladá v listinnej podobe a v elektronickej podobe.“

Uchádzačom predložený ocenený Výkaz výmer – Rozpočet nebol vyplnený podľa zaslanej prílohy č.3 súťažných podkladov a tak došlo k zmene predmetu zákazky zadanej verejným obstarávateľom, t. j. k zmene špecifikácie položiek:

- v objekte SO-01 Hlavný objekt:
 - pol. č. 55 Poplatok za skladovanie - betón, tehly, dlaždice (17 01), ostatné:
 - verejným obstarávateľom bola zadaná výmera: 57,288 t
 - uchádzačom bola zadaná výmera: 57,273 t
 - pol. č. 60 Hydroizolačná fólia PE hrúbka 2,0 mm (uchádzač neuviedol „PE“):
 - verejným obstarávateľom bola zadaná výmera: 159,912 m²
 - uchádzačom bola zadaná výmera: 153,249 m²
 - pol. č. 69 Hranol mäkké rezivo - omietané smrek hranolček 25-100 cm² mäkké rezivo:
 - verejným obstarávateľom bola zadaná výmera: 2,420 m³
 - uchádzačom bola zadaná výmera: 1,408 m³ (resp. 2,056 m³, pri súčte výmer položiek č. 69 a č. 71 zadateľmi uchádzačom)
 - pol. č. 71 zadateľ uchádzačom s názvom „Hranol mäkké rezivo - omietané smrek hranolček 25-100 cm² mäkké rezivo“ nebola verejným obstarávateľom zadaná, tak došlo k následnému posunu číslovania položiek,
 - pol. č. 73 Dosky a fošne mäkké rezivo - omietané smrek akosť I hr.30 mm (pol. 74 označená uchádzačom):
 - verejným obstarávateľom bola zadaná špecifikácia: hr. 30 mm
 - uchádzačom bola zadaná špecifikácia: hr. 38-50 mm
(uchádzač uviedol text pol.: „Dosky a fošne mäkké rezivo – omietané smrek akosť I hr. 38-50mmxB=250-300mm a“)
 - pol. č. 88 Demontáž odpadových rúr kruhových, s priemerom 120 mm, -0,00285t vo výmere 5,500 m nebola uchádzačom ocenená (chýba v predloženom Výkaze výmer – Rozpočte). Od uvedenej chýbajúcej položky sa číslovanie opäť zhoduje s číslovaním položiek zadanom verejným obstarávateľom,
 - pol. č. 93 Ochranný pás proti vtákom š.100 mm (D+M):
 - verejným obstarávateľom bola zadaná merná jednotka: m
 - uchádzačom bola zadaná merná jednotka: m²
- v objekte SO-02 Prístupová komunikácia:
 - pol. č. 27 Odvoz sutiny a vybúraných hmôt na skládku za každý ďalší 1 km:
 - verejným obstarávateľom bola zadaná výmera: 49,780 t
 - uchádzačom bola zadaná výmera: 4,290 t

Nakoľko uchádzač nedodrжал požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky (spôsob určenia ceny predmetu zákazky pozmenením položiek) v predpísanom Výkaze výmer – Rozpočte – zadefinovanie predmetu zákazky, bola jeho ponuka v zmysle § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 1 ZoVO vylúčená z predmetného verejného obstarávania.

Nakoľko bola ponuka z vyššie uvedených dôvodov vylúčená z predmetného verejného obstarávania, nebol uchádzač už vyzvaný na vysvetlenie/doplnenie ponuky v zmysle § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 2 ZoVO predložených dokladov ponuky:

- uchádzačom predložený ocenený Výkaz výmer – Rozpočet je ocenený jednotkovými cenami na 3 (slovom tri) desatinné miesta, ceny položiek sú uvedené na 3 (slovom tri) desatinné miesta; uvedené má vplyv na spôsob určenia množstva súvisiacich položiek s mernou jednotkou %,
- uchádzačom predložená elektronická podoba - CD neobsahuje elektronickú podobu Výkazu výmer – Rozpočtu v podobe xls, v zmysle požiadavky verejného obstarávateľa uvedenej v bode 16.1.3 Textovej časti súťažných podkladov.

Odôvodnenie pre DACHCOM, s.r.o.:

- Verejný obstarávateľ v bode 16.1.3 textovej časti súťažných podkladov požadoval predložiť: Cit.: „Návrh uchádzača na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk – ocenený Výkaz výmer - Rozpočet podľa prílohy č.3 textovej časti súťažných podkladov a v súlade s bodom A.2 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia.

Súčasťou ponuky musí byť aj vyplnený a ocenený Výkaz výmer - Rozpočet uchádzačom v zmysle prílohy č.3 textovej časti súťažných podkladov, ktorý musí byť podpísaný štatutárnym orgánom uchádzača alebo členom štatutárneho orgánu uchádzača alebo iným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača v záväzkových vzťahoch a ktorý musí byť identický so zmluvnou cenou. V ocenenom Výkaze výmer – Rozpočte uviesť jednotkové ceny v € na 2 desatinné miesta a s výslednými cenami zaokrúhlenými príkazom round tiež na 2 desatinné miesta a s nastavením presnosti zobrazenia cien na 2 desatinné miesta, je potrebné predložiť v ponuke aj v elektronickej forme napr. na CD alebo DVD, v prevedení programu Excel (t. j. vrátanie vzorčovania – nastavenia vzorcov napr. súčinov a súčtov). Uchádzač je povinný oceniť všetky položky Výkazu výmer (jednotkovou cenou vyššou ako 0,00 €) a zároveň sa zakazuje akokoľvek pozmeňovať Výkaz výmer, okrem prípadného zvýrazneného doplnenia textu jednotlivých položiek, v ktorých uchádzač použije ekvivalent výrobku, materiálu a pod.. Záväzný pre spracovanie ponuky a ocenenie uchádzačmi je priložený Výkaz výmer – Rozpočet. Odporúčame záujemcom/uchádzačom, aby v prípade, že sa v jednotlivých stavebných objektoch a oddieloch Výkazu výmer – Rozpočtu nachádzajú rovnaké položky (s rovnakým kódom a názvom položky), ocenili tieto položky rovnakou jednotkovou cenou. Dôrazne žiadame záujemcov/uchádzačov, aby vyplňali obdržanú prílohu č.3 súťažných podkladov a nie inú; aby vyplňali len bunky s jednotkovými cenami a aby nezasahovali do iných buniek (okrem už vyššie uvedeného), čím predídú súčtovým chybám v tejto prílohe. Odporúčame uchádzačom, aby elektronicky vyplnili zaslaný Výkaz výmer - Rozpočet, ktorý tvorí prílohou č.3 súťažných podkladov, nakoľko sa pri prenesení položiek do rozpočtových programov (napr. Cenkos) môže stať, že uchádzač pozmení predpísaný výmeru / množstvo položky (napr. program dopočíta stratné), ocení položky jednotkovými cenami na 3 desatinné miesta, neocení položku, vynechá položku resp. pozmení položku a pod., čo je neprijateľné.

V cene predmetu zákazky musia byť zahrnuté všetky náklady súvisiace s realizáciou a úspešným odovzdaním stavebného diela objednávateľovi. Cena v požadovanom členení (bez DPH, sadzba a výška DPH a vrátane DPH v €) musí vychádzať z oceneného Výkazu výmer.

V prípade subjektu (uchádzača), ktorý nie je platiteľom DPH resp. nie je platiteľom DPH registrovaným v SR postačuje uviesť ceny bez DPH s poznámkou (v identifikačných údajoch), že nie je platcom DPH a cena je konečná, t. j. do príslušných buniek Výkazu výmer – Rozpočtu v programe Excel „sadzba DPH v %“ uviesť hodnotu „0“.

V cene celkom musia byť zahrnuté všetky náklady súvisiace s realizáciou a úspešným odovzdaním stavebného diela, t. j. v cene celkom budú zahrnuté aj náklady uchádzača uvedené v bode 14.2 súťažných podkladov.

Ocenený Výkaz výmer – Rozpočet uchádzač predkladá v listinnej podobe a v elektronickej podobe.“

Uchádzačom predložený ocenený Výkaz výmer – Rozpočet nebol vyplnený podľa zaslanej prílohy č.3 súťažných podkladov a tak došlo k zmene predmetu zákazky zadanej verejným obstarávateľom, t.j. k zmene výmer všetkých položiek Výkazu výmer – Rozpočtu, ktoré verejný obstarávateľ zadefinoval na tri desatinné miesta, ktoré uchádzač zmenil a uviedol na dve desatinné miesta. Uvedené zmena výmer – nedodržanie zadefinovaného predmetu zákazky má vplyv na spôsob určenia ceny a tiež na množstva súvisiacich položiek s mernou jednotkou %.

Uchádzač taktiež pozmenil špecifikáciu položiek:

- v objekte SO-01 Hlavný objekt:
 - pol. č. 73 Dosky a fošne mäkké rezivo - omietané smrek akosť I hr.30 mm (uchádzač číslovanie neuviedol):
 - verejným obstarávateľom bola zadaná špecifikácia: hr. 30 mm
 - uchádzačom bola zadaná špecifikácia: hr. 38-50 mm
(uchádzač uviedol text pol.: „Doska smreková omietaná I hr. 38-50x250-300mm a“)
 - pol. č. 85 Kotlík kónický z pozinkovaného PZ plechu, pre rúry s priemerom od 100 do 125 mm (uchádzač číslovanie neuviedol):
 - verejným obstarávateľom bola zadaná špecifikácia: s priemerom od 100 do 122 mm
 - uchádzačom bola zadaná špecifikácia: s priemerom do 125 mm
(uchádzač uviedol text pol.: „Kotlík kónický pre rúry s priemerom do 125 mm“)
 - pol. č. 86 Montáž žľabu z pozinkovaného PZ plechu, pododkvpové polkruhové r.š. 200 - 400 mm (uchádzač číslovanie neuviedol):
 - verejným obstarávateľom bola zadaná špecifikácia: r.š. 200 – 400 mm
 - uchádzačom bola zadaná špecifikácia: r.š. 250 mm
(uchádzač uviedol text pol.: „Montáž žľabov z pozinkovaného Pz plechu, pododkvpových polkruhových rš 250“)
 - pol. č. 93 Ochranný pás proti vtákom š.100 mm (D+M) (uchádzač neuviedol „D+M“)
 - pol. č. 97: špecifikácia bola verejným obstarávateľom zadaná: „Tatranský profil smrek hr.17 mm x B=110 mm I. trieda“; uchádzačom bola zadaná špecifikácia: „17 mm hrúbka x 110 mm šírka I. trieda“ (v uvedenej špecifikácii nie je zadáný tovar).

Nakoľko uchádzač nedodrжал požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky (spôsob určenia ceny predmetu zákazky pozmenením položiek) v predpísanom Výkaze výmer – Rozpočte – zadefinovanie predmetu zákazky, bola jeho ponuka v zmysle § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 1 ZoVO vylúčená z predmetného verejného obstarávania.

Nakoľko bola ponuka z vyššie uvedených dôvodov vylúčená z predmetného verejného obstarávania, nebol uchádzač už vyzvaný na vysvetlenie/doplnenie ponuky v zmysle § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 2 ZoVO predložených dokladov ponuky:

- uchádzačom predložený ocenený Výkaz výmer – Rozpočet je ocenený jednotkovými cenami na minimálne 3 (slovom tri) desatinné miesta, ceny položiek sú uvedené na 3 (slovom tri) desatinné miesta; uvedené má vplyv na spôsob určenia množstva súvisiacich položiek s mernou jednotkou %,
- uchádzačom predložená elektronická podoba - CD neobsahuje elektronickú podobu Výkazu výmer – Rozpočtu v podobe xls v zmysle požiadavky verejného obstarávateľa uvedenej v bode 16.1.3 Textovej časti súťažných podkladov.

Verejný obstarávateľ písomne oznámil uchádzačom vylúčenie ich ponuky s uvedením dôvodov vylúčenia. Nakoľko je predpokladaná hodnota zákazky nižšia ako 200 000 eur, námietky nemôže podať iná osoba, než orgán štátnej správy podľa § 137 ods. 2 písm. b) (viď. Výkladové stanovisko č. 13/2013 k otváraniu ponúk pri použití elektronickej aukcie pri

zadávaní podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska, ktorý je jednotným právnym názorom úradu, slúžiacim na poskytnutie právnej istoty pre účastníkov procesu verejného obstarávania a zjednotenie výkladu zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov pre účely aplikačnej praxe).

Mimoriadne nízka ponuka:

Nerelevantné pre predmetné verejné obstarávanie. Žiadna z ponúk nebola vyhodnotená ako mimoriadne nízka ponuka.

Záznam z osobnej konzultácie na účely vysvetlenia predloženého odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky podpísaný všetkými účastníkmi:

Nerelevantné pre predmetné verejné obstarávanie.

Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk:

Nerelevantné pre predmetné verejné obstarávanie.

Poradie uchádzačov a identifikáciu úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky alebo ponúk; podiel subdodávky, ak je známy:

Komisia pri vyhodnocovaní ponuky postupovala v zmysle § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ZoVO.

Na základe výsledku vyhodnotenia ponúk členmi, komisia zostavila poradie úspešnosti jednotlivých ponúk, pričom úspešným uchádzačom - víťazom verejného obstarávania sa stal uchádzač:

Š & L stav, s.r.o., Smrekova 8/31, 053 11 Smižany.

Poradie úspešnosti ponúk s odôvodnením ich umiestnenia:

1. Š & L stav, s.r.o., Smrekova 8/31, 053 11 Smižany

Ponuka menovaného uchádzača bola vyhodnotená ako **najúspešnejšia**, nakoľko vo svojej ponuke predložil:

- najnižšiu ponukovú cenu celkom celého predmetu zákazky z vyhodnocovaných ponúk. Cena bola vyhodnotená v tomto kritériu ako najnižšia. Podiel subdodávky: 0,00 %
- Ponuková cena: 54 611,84 EUR s DPH

2. Ing. Milan Štupák – IVS, Nová Ľubovňa 791, 065 11 Nová Ľubovňa

Ponuka menovaného uchádzača bola vyhodnotená ako druhá najúspešnejšia, nakoľko vo svojej ponuke predložil:

- druhú najnižšiu ponukovú cenu celkom celého predmetu zákazky z vyhodnocovaných ponúk. Cena bola vyhodnotená v tomto kritériu v porovnaní s ponukami ostatných uchádzačov ako druhá najnižšia. Podiel subdodávky: 0,00 %.
- Ponuková cena: 58 532,40 EUR s DPH

Zoznam uchádzačov, ktorých verejný obstarávateľ požiadal o predloženie dokladov v prípade podľa § 32 ods. 11 ZoVO:

1. Š & L stav, s.r.o., Smrekova 8/31, 053 11 Smižany

V zmysle § 100 ods. 1 písm. i) v nadväznosti na § 44 ods. 1 ZoVO verejný obstarávateľ prostredníctvom splnomocneného zástupcu vyzval uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, ktoré v

ponuke zmysle § 100 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 32 ods. 11 ZoVO preukázal čestným vyhlásením. Doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti v požadovanom rozsahu, forme a platnosti zákona o verejnom obstarávaní, tie ktoré neboli predložené v ponuke, splnomocnená osoba požadovala doručiť na adresu: INPRO POPRAD, s.r.o., Ústecko – Orlická 3300/25, 058 01 Poprad v lehote 10 (desiatich) pracovných dní odo dňa doručenia výzvy.

V zmysle § 128 ods. 3 ZoVO verejný obstarávateľ podľa § 6 ods. 1 písm. b) - Obec Žakovce prostredníctvom splnomocneného zástupcu ako povinná osoba za účelom zabezpečenia preukázania splnenia podmienok účasti podľa § 26 ZoVO, požiadala Úrad pre verejné obstarávanie o údaje zapísané v zozname podnikateľov uchádzača **Š & L stav, s.r.o., Smrekova 8/31, 053 11 Smižany, IČO: 36 581 305** podľa § 133 ods. 2 ZoVO.

V zmysle § 100 ods. 1 písm. i) v nadväznosti na § 44 ods. 1 ZoVO pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti postupuje verejný obstarávateľ podľa § 33 ZoVO.

Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti úspešným uchádzačom v zmysle § 100 ods. 1 písm. i) v nadväznosti § 44 ods. 1 ZoVO:

Komisia zasadla 23.09.2015 a konštatuje:

Verejný obstarávateľ dňa 07.09.2015 prostredníctvom splnomocneného zástupcu mailovou poštou požiadal Úrad pre verejné obstarávanie o údaje zapísané v zozname podnikateľov uchádzača **Š & L stav, s.r.o., Smrekova 8/31, 053 11 Smižany, IČO: 36 581 305**. Dňa 09.09.2015 (doručená dňa 14.09.2015) bola splnomocnenému zástupcovi verejného obstarávateľa zaslaná z Úradu pre verejné obstarávanie odpoveď s uvedenými údajmi o podnikateľovi zapísané v zozname podnikateľov vedenom Úradom pre verejné obstarávanie podľa § 131 ZoVO. Podľa § 128 ods. 3 ZoVO obstarávaní údaje zapísané v zozname podnikateľov sú účinné voči každému verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi, nie je potrebné ich v postupoch verejného obstarávania overovať a verejný obstarávateľ je povinný na účely posudzovania splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 26 ZoVO zabezpečiť preukázanie splnenia podmienok účasti vyžiadaním si údajov, zapísaných v zozname podnikateľov alebo potvrdenia úradu o tom, že údaj nie je zapísaný v zozname podnikateľov podľa § 133 ods. 2 ZoVO.

Dňa 07.09.2015 verejný obstarávateľ prostredníctvom splnomocnenej osoby zaslal uchádzačovi **Š & L stav, s.r.o., Smrekova 8/31, 053 11 Smižany** výzvu na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v zmysle § 100 ods. 1 písm. i) v nadväznosti na § 44 ods. 1 ZoVO. Uchádzač výzvu prevzal dňa 09.09.2015. Dňa 17.09.2015 uchádzač osobne doručil doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti, t. j. v lehote stanovenej vo výzve na predloženie dokladov (desať pracovných dní odo dňa prevzatia výzvy).

Komisia vykonala posúdenie splnenia podmienok účasti v zmysle § 100 ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 33 ZoVO pričom konštatuje, že:

- Verejný obstarávateľ požadoval v bode 16.1.2.3.1 textovej časti súťažných podkladov (bod III.1.3.1 Výzvy na predkladanie ponúk) predložiť doklad v zmysle § 100 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 28 ods. 1 písm. b) ZoVO v originálnom vyhotovení alebo úradne osvedčenej kópii, t. j. zoznam stavebných prác (rovnakých alebo porovnateľných stavebných diel ako predmet zákazky: pozemné stavby) uskutočnených za predchádzajúcich 5 rokov doplnenými potvrdeniami o uspokojivom vykonaní stavebných prác s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia prác a zhodnotenia uskutočnených prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom
 - 1) bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZoVO, dokladom je referencia,

2) bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZoVO, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.

Uchádzačom predložený Zoznam uskutočnených prác (Zoznam stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich 5 rokov) obsahuje 6 (slovom šesť) uskutočnených zákaziek potvrđených odberateľmi.

Komisia verejného obstarávateľa uchádzača požiada o vysvetlenie / doplnenie nasledovných nezrovnalostí / nesúládov uvedených v zozname stavebných prác a referenciách:

- **Referencia č.5** (názov zákazky: „Rekonštrukcia základnej školy v obci Jánovce, I. etapa“):
 - žiadame opraviť, resp. vysvetliť nesúlad dátumu preberacieho konania uvedeného v zozname stavieb s dátumom skončenia zmluvy uvedeným v referencii. Dátum preberacieho konania je uvedený v zozname stavieb 16.09.2014 a dátum skončenia zmluvy uvedený v referencii je 26.09.2014. Nakoľko je dátum úspešného preberacieho konania dátumom ukončenia zmluvy, žiadame opraviť, resp. vysvetliť nesúlad;
 - žiadame vysvetliť, resp. opraviť nesúlad zmluvných termínov diela uvedených v zozname stavebných a v referencii. V zozname stavieb uvádzate zmluvný aj skutočný termín 06/2014-09/2014, pričom z referencie je zrejmé, že zmluvný termín bol zo strany dodávateľa nedodržaný o 26 dní z dôvodu, ktorý je uvedený v predloženej referencii. Komisia pristúpila k prevereniu údajov a v zmysle Výzvy na predkladanie ponúk zverejnenej vo VVO č. 70/2014 zo dňa 09.04.2014 pod značkou 5361 – WYP bolo trvanie zmluvy stanovené v intervale od 30.06.2014 do 31.08.2014. Žiadame opraviť, resp. vysvetliť nesúlad;
- **Referencia č.6** (názov zákazky: „Oprava fasády budovy školy a prístavby“):
 - formálny nedostatok: žiadame o opravu chyby v písaní tel. kontaktu. V zozname stavieb uvádzate 057722704, v referencii uvádzate 00 421 52 7722704.

Na základe vyššie uvedeného bude uchádzač požiadaný v zmysle § 100 ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 33 ods. 5 ZoVO o vysvetlenie nesúladu, resp. o opravu a doplnenie predložených dokladov v listinnej a elektronickej podobe.

- Verejný obstarávateľ v bode 16.1.2.3.3 textovej časti súťažných podkladov (bod III.1.3.3 Výzvy na predkladanie ponúk) požadoval predložiť doklad v zmysle § 100 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 28 ods. 1 písm. h) ZoVO v originálnom vyhotovení alebo úradne osvedčenej kópii, t. j. uvedenie opatrení environmentálneho manažérstva, ktoré uchádzač použije pri plnení zmluvy, ktorej predmetom je uskutočnenie stavebných prác, nakoľko realizácia stavebného diela bude prebiehať v intraviláne na verejne dostupných priestranstvách.

Uchádzač predloží navrhované opatrenia, napr. vo forme popisu jednotlivých hlavných opatrení environmentálneho riadenia počas realizácie predmetného stavebného diela (doprava a skladovanie materiálov na stavenisku; nakladanie s odpadmi; zamedzovanie prašnosti, hlučnosti a úniku ropných látok do okolia a pod.), podpísané štatutárnym zástupcom uchádzača alebo iným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača.

Uchádzač predložil Popis opatrení environmentálneho riadenia počas realizácie stavebného diela, ktorý je potvrđený oprávnenou osobou – štatutárnym zástupcom. Predložené opatrenia sú všeobecné a nie sú z nich zrejmé konkrétne opatrenia, ktoré uchádzač vykoná počas realizácie diela (napr. kropenie, čistenie ciest, prekrývanie prašných materiálov počas dopravy a pod.). Verejný obstarávateľ požadoval popis

hlavných opatrení z dôvodu uistenia sa, že uchádzač dostatočne venoval pozornosť poskytnutým podkladom (projektová dokumentácia, Výkaz výmer – Rozpočet) a následne príprave ponuky, vrátane uvedenia jednoznačných a konkrétnych opatrení, ktoré vykoná v rámci realizácie stavebného diela. Uchádzačom uvedenie záväzku, že bude opatrenia vykonávať je nepostačujúce. Komisia verejného obstarávateľa bez konkrétnych opatrení nevie posúdiť, či skutočne uchádzač vykoná také opatrenia, ktoré sú dostatočnými pre ochranu životného prostredia počas realizácie predmetného stavebného diela v obci. Podmienka účasti, bez stanovenej minimálnej požadovanej úrovne štandardov, bola požadovaná, aby sa verejného obstarávania zúčastnili len kvalitní uchádzači, ktorí majú prepracovaný aj systém environmentálneho manažérstva, vrátane ochrany zložiek životného prostredia na stavenisku počas realizácie tohto konkrétneho predmetu zákazky.

Na základe vyššie uvedeného bude uchádzač požiadaný v zmysle § 100 ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 33 ods. 5 ZoVO o a doplnenie konkrétnych opatrení environmentálneho riadenia počas realizácie predmetného stavebného diela v listinnej a elektronickej podobe.

- Verejný obstarávateľ v bode 16.1.7 textovej časti súťažných podkladov predložiť **Elektronickú podobu ponuky** (dokumenty uvedené v bodoch **16.1.1 až 16.1.6**). Verejný obstarávateľ v zmysle § 18a ZoVO požaduje predloženie ponuky okrem listinnej podoby aj v elektronickej podobe na pamäťovom médiu (najlepšie vo formáte „.pdf“), pričom ak ide o dokumenty, ktoré sú podpísané alebo obsahujú odtlačok pečiatky, predkladajú sa v elektronickej podobe s uvedením mena a priezviska osôb, ktoré dokumenty podpísali a dátumu podpisu, bez uvedenia podpisu týchto osôb a odtlačku pečiatky, resp. s prekrytím podpisu a pečiatky. Verejný obstarávateľ odporúča predloženie ponuky vo formáte „.pdf“ na CD/DVD nosiči a tieto dokumenty by nemali obsahovať dôverné informácie a osobné údaje (v zmysle zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov), nakoľko tieto dokumenty bude potrebné zverejniť v zmysle § 9 ods. 6 a 7 a v zmysle § 100 ods. 1 písm. l) v nadväznosti na § 49a ods. 1 písm. b) až f) a ods. 3 až 5 ZoVO v profile verejného obstarávateľa. Uchádzačom predložené CD neobsahuje žiadne dokumenty. resp. došlo k jeho poškodeniu.

Na základe vyššie uvedeného bude uchádzač požiadaný o opätovné predloženie pamäťového média, ktoré bude obsahovať Vami predložené doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti, ktoré ste osobne predložili dňa 17.09.2015; a zároveň vrátane predmetného požadovaného doplnenia.

Komisia verejného obstarávateľa prerušuje svoje zasadnutie do doby obdržania písomného vysvetlenia uchádzača **Š & L stav, s.r.o., Smrekova 8/31, 053 11 Smižany**.

Uchádzač bude požiadaný, aby vysvetlenie/doplnenie v listinnej a v elektronickej podobe (podľa § 18a ZoVO) v zmysle § 100 ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 33 ods. 5 písm. a) ZoVO doručil na adresu splnomocneného zástupcu verejného obstarávateľa: INPRO POPRAD, s.r.o., Ústecko – Orlická 3300/25, 058 01 Poprad v lehote 5 (piatich) pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie/doplnenie.

Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou:

- všetci prítomní členovia komisie podpísali Zápisnicu bez výhrad.

Táto Zápisnica č.1 vypracovaná v zmysle § 100 ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 33 ods. 9 ZoVO tvorí súčasť dokumentácie z verejného obstarávania a bude archivovaná v archíve verejného obstarávateľa v zmysle § 100 ods. 1 v nadväznosti na § 21 ods. 1 ZoVO päť rokov od uzavretia zmluvy.

V Žakovciach, 23.09.2015

Zapísal: Ing. Vladimír Margetaj

Členovia komisie:

Ing. Miroslav Kolodzej – člen komisie – predseda

Ing. Vladimír Margetaj – člen komisie

Ing. Zuzana Milaňáková – člen komisie

Mgr. Katarína Krullová – člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky
ospravedlnená