

OZNÁMENIE Z VYHODNOTENIA PONÚK

zo dňa 30. 03. 2015

predkladanými uchádzačmi v zadaní podlimitnej zákazky, ktorej výzva na predkladanie ponúk bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania číslo 25/2015 pod číslom 3005 - WYP zo dňa 04.02.2015 s predmetom zákazky: „**Multifunkčné športové plochy**“.

Predmet zákazky:	Multifunkčné športové plochy
Lehota na predkladanie ponúk:	24.02.2015 o 09:00
Predpokladaná hodnota:	146 864,1900
Kritérium hodnotenia ponúk:	Kritérium č. 1.: najnižšia cena za predmet zákazky celkom spolu vrátane DPH uvedená v eurách. Kritérium č. 2.: Hodnota DTex ponúkanej trávy. Kritérium č. 3.: Hmotnosť umelej trávy kg/m ² .

A) Zoznam všetkých uchádzačov:

Uchádzač
Duvystav, s.r.o., Kopeckého 85, Pezinok
Parainvest, s.r.o., Majerníkova 23, Bratislava
M.Cup, s.r.o., Wolkrova 25, Bratislava
Maro, s.r.o., Podhradská cesta 2, Sučany
AB Facility, s.r.o., Einsteinova 1, Bratislava
VAAT, spol. s r.o., Žilinská Lehota 110, Žilina

B) Zoznam vylúčených ponúk s uvedením dôvodu ich vylúčenia:

Parainvest, s.r.o., Majerníkova 23, Bratislava
--

Komisia na svojom zasadnutí dňa 30.03.2015 skonštatovala, že žiadosť o vysvetlenie ponuky v zmysle § 33, ods. 6, písm. b) zákona bola uchádzačovi odoslaná elektronickým spôsobom komunikácie a to dňa 24.03.2015, pričom verejný obstarávateľ stanovil lehotu na doručenie vysvetlenia ponuky v zmysle § 33, ods. 6, písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v dĺžke 3 pracovné dni odo dňa odoslania. Na žiadosť o vysvetlenie / doplnenie ponuky v zmysle § 33, ods. 6, písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač odpovedal a odpoveď verejnému obstarávateľovi doručil dňa 26.03.2015 a teda v lehote stanovenej verejným obstarávateľom, následne zasadla komisia a vyhodnotila predložené doklady a dokumenty nasledovne:

1. Uchádzač predložil čestné vyhlásenie o tom, že v banke, alebo pobočke zahraničnej banky má založený účet od 1.8.2014. Čestným vyhlásením uchádzač vysvetľuje, prečo je ním predložené potvrdenie banky vystavené iba od 01.08.2014 a nie za požadované obdobie a to predchádzajúce tri roky až ku dňu vystavenia. Komisia má za to, že uchádzač mal na podporu svojho tvrdenia predložiť aj vyjadrenie banky, že obchodný účet vedený v banke VÚB, a.s. bol založený k dátumu 01.08.2014, nakoľko z predloženého potvrdenia banky nie je táto informácia jasná a zrejmá a navyše uchádzač nie je oprávnený vyjadrovať sa za bankový subjekt. Samotné čestné vyhlásenie nie je preto k posúdeniu splnenia podmienok účasti v zadaní podlimitnej zákazky relevantným dokladom.

2. V rámci preukázania vzťahu medzi uchádzačom a subjektom ING. PETER MARETTA- MARETTA projekt v zmysle § 28, ods. 2 zákona a následne dokladovania že osoba (ING. PETER MARETTA – MARETTA projekt, IČO: 31043828), ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti, spĺňala podmienky účasti podľa § 26 ods. 1 vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté uchádzač uviedol nasledovné: *„čo sa týka splnenia podmienky stavbyvedúceho s osvedčením o odbornej spôsobilosti na inžinierske stavby, naša spoločnosť nemá a neplánuje mať zmluvný, prípadne iný vzťah so subjektom ING. PETER MARETTA- MARETTA ako uvádza VO, ale bude mať zmluvný vzťah v prípade úspešnosti vo verejnom obstarávaní s fyzickou osobou Ing. Peter Marett. Osvedčenie je vydané na fyzickú osobu pána Marettu. Čo by sme samozrejme uviedli v protokole o prebratí stanoviska, podobne v stavebnom denníku. Na základe uvedeného v bode č. 4 tým pádom nemá prečo fyzická osoba v budúcom zmluvnom vzťahu dokladovať osobné postavenie.“* Komisia skonštatovala nasledovné:

- a) Komisia podrobne preskúmala uchádzačom predložené doklady a konštatuje, že uchádzač predložil osvedčenie o stavbyvedúcom a zároveň výpis o pridelení IČO a o zápise podnikateľa, fyzickej osoby nezapísanej v obchodnom registri a ktorý vykonáva podnikateľskú činnosť pod názvom ING. PETER MARETTA – MARETTA projekt. V zmysle zákona o verejnom obstarávaní sú toto jednoznačné skutočnosti preukazujúce na využitie kapacity inej osoby v súlade s § 28, ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
- b) Komisia má za to, že uchádzač mal v tomto prípade predložiť zmluvu uzatvorenú medzi ním a subjektom ING. PETER MARETTA – MARETTA projekt, IČO: 31043828 podľa § 28, ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň dokladovať splnenie podmienky účasti podľa § 26 ods. 1 vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté.
- c) Uchádzač mal postupovať v súlade s platnými metodickými pokynmi a výkladovými stanoviskami Úradu pre verejné obstarávanie a zákonom o verejnom obstarávaní a vzťah medzi ním a subjektom ING. PETER MARETTA – MARETTA projekt dokladovať napr. zmluvou o budúcej zmluve alebo obdobným vzťahom (napr. pracovnoprávnym uzavretým s fyzickou osobou) a to ku dňu predkladania ponúk.

Na základe skutočností uvedených v bode 4. písm. a) až c) opierajúc sa o metodické pokyny ako aj výkladové stanoviská Úradu pre verejné obstarávanie komisia konštatuje, že požadovaná podmienka účasti v zadaní podlimitnej zákazky nebola splnená.

3. V rámci preukázania predloženia alebo vysvetlenia predložených vzoriek uchádzač uviedol: *„čo sa týka navrhovanej UT, navrhujeme ekvivalentné riešenie čo umožňuje aj zákon o verejnom obstarávaní. Rozdiel v hustote cca. 700 vpichov na 1 m² vôbec nie je možné rozoznať a nebude ho vôbec cítiť pri používaní konečnými užívateľmi - športovcami. Farebné odtiene umelej trávy - červená, biela, žltá majú totožné vlastnosti a parametre ako umelá tráva vo farbe zelenej, v prípade potreby môžeme predložiť. Gumoasfalt podľa vyjadrenia VO spĺňa parametre, je však menšieho rozmeru. Myslíme si, že dôležité je splnenie technických parametrov, ale v prípade potreby môžeme predložiť iný rozmer. Nami predložená vzorka mantinelovej výplne má hrúbku 10 mm, napriek požiadaviek VO na hrúbku 6 mm. Navrhli sme ekvivalentné riešenie, ktoré je výrazne stálejšie, pevnejšie a v neposlednom rade aj drahšie, ako návrh VO v súťaži. Máme to však overené praxou a vieme doložiť odborné stanovisko o minimálne porovnateľnom, podľa nás však výrazne kvalitnejšom riešení s hrúbkou 10 mm.“* Komisia skonštatovala nasledovné:

- a) Komisia podrobne preskúmala uchádzačom predložené vzorky a skonštatovala, že minimálna úroveň štandardov pre predloženú vzorku bola v hustote 21 700 vpichov na meter štvorcový a nie 21 000 vpichov na m² ako predložil uchádzač. Uchádzač v súlade s § 34 zákona o verejnom obstarávaní môže predložiť ekvivalent avšak predložený ekvivalent musí spĺňať minimálne požadované technické požiadavky a teda v tomto prípade hustotu vpichov 21 700 m². Komisia má za to, že umelá tráva s požadovaným počtom vpichov na m² je bežným štandardom pri

výrobe umelých trávnikov. Čo sa týka ekvivalentného riešenia, to upresňuje zákon o verejnom obstarávaní ustanovení § 34, pričom z dikcie zákona je zrejmé, že uchádzač musí vo svojej ponuke preukázať, že výrobky, stavebné práce alebo služby spĺňajúce príslušné normy zároveň spĺňajú na spokojnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa požadované výkonnostné alebo funkčné požiadavky. Čo uchádzač nepreukázal.

- b) Komisia konštatuje, že ďalšie vzorky umelej trávy uchádzač nepredložil. Je potrebné si uvedomiť, že predloženie vzoriek je v súlade so stanovenými podmienkami účasti v zadaní podlimitnej zákazky a z tohto dôvodu je dôležité aby uchádzač predložil požadované vzorky umelej trávy a nie len konštatoval, že ich vie predložiť. V dikcii na zákon o verejnom obstarávaní, konkrétne § 33 v spojitosti s § 28 zákona o verejnom obstarávaní ako aj vzhľadom na rozhodovaciu prax Úradu pre verejné obstarávanie, vyplýva, že predkladanie vzoriek je súčasťou preukazovania podmienok účasti. Nepredloženie vzoriek je všeobecne považované za nesplnenie podmienok účasti.
- c) Komisia skonštatovala, že uchádzač bol požiadaný o vysvetlenie, resp. o doplnenie požadovaného rozmeru vzorky. Komisia preskúmala predloženú vzorku a vo väzbe na predložený katalógový list skonštatovala, že vzorka spĺňa požadované parametre avšak je potrebné doručiť správny rozmer vzorky alebo vysvetliť prečo takýto rozmer nebol predložený. Uchádzač správny rozmer nepredložil a ani relevantne jej nepredloženie nevysvetlil.
- d) Komisia podrobne preskúmala uchádzačom predložené vzorky a skonštatovala, že vzorka mantinelu spĺňa požiadavky na minimálnu hrúbku ale nespĺňa podmienku materiálového vyhotovenia. Požadovaná vzorka mantinelu mala byť zložená z hliníka (AL) a PVC. Uchádzač predložil vzorku mantinelu iba z PVC. Požiadavka verejného obstarávateľa pritom plynie z funkčných, pevnostných, odolnostných ako aj estetických požiadaviek. Čo sa týka vysvetlenia uchádzača, že sa jedná o ekvivalentné riešenie, tak v tomto prípade komisia zaujíma stanovisko, že predloženie ekvivalentného riešenia upresňuje zákon o verejnom obstarávaní v znení ustanovenia § 34, pričom z dikcie zákona je zrejmé, že uchádzač musí vo svojej ponuke preukázať, že výrobky, stavebné práce alebo služby spĺňajúce príslušné normy zároveň spĺňajú na spokojnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa požadované výkonnostné alebo funkčné požiadavky. Čo uchádzač nepreukázal.

Verejný obstarávateľ preto uchádzača „Parainvest, s.r.o., Majerníkova 23, Bratislava“ v zmysle § 33 ods. 7, písm. a) vylúčil.

VAAT, spol. s r.o., Žilinská Lehota 110, Žilina

Komisia na otváranie a hodnotenie ponúk (ďalej aj „komisia“) dňa 24.03.2015 počas posudzovania splnenia podmienok účasti skonštatovala, že ponuka predložená uchádzačom „VAAT, spol. s r.o., Žilinská Lehota 110, Žilina“ obsahuje doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti, avšak z týchto dokladov nie je možné posúdiť ich platnosť, resp. splnenie podmienok účasti.

Komisia skonštatovala, že v ponuke uchádzača je predložené požadované vyjadrenie banky ČSOB, a.s., avšak vo vyjadrení banky absentuje informácia tom, či je uchádzač alebo nie je v nepovolenom debete a či si voči banke plní všetky záväzky, ktoré vyplývajú zo zriadenia účtu. Ďalej komisia skonštatovala, že uchádzač predložil osvedčenie o odbornej spôsobilosti, resp. doklad o vykonaní odbornej skúšky, alebo ekvivalentný doklad vydaný na pána Ing. Vladimíra Lazara, ktorý je podľa predloženého životopisu zamestnancom firmy STAVEKO-SK, a.s.. Komisia je toho názoru, že v tomto prípade uchádzač využíva kapacity tretej osoby v súlade s § 28, ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v platnom znení. Z hľadiska platných metodických pokynov Úradu pre verejné obstarávanie komisia preverila, či je pán Ing. Vladimír Lazar zapísaný v zozname podnikateľov vedenom Úradom pre verejné obstarávanie a zistila, že Úrad pre verejné obstarávanie pána Ing. Vladimíra Lazara nevedie vo svojich zoznamoch. Na základe získaných údajov má komisia za to, že v prípade stavbyvedúceho pána Ing. Vladimíra Lazara uchádzač využíva kapacity tretej osoby v súlade s § 28, ods. 2 zákona, čo je však potrebné preukázať zmluvou uzavretou medzi uchádzačom a pánom Ing. Vladimírom Lazarom, čo však uchádzač nepreukazuje. V zmysle § 28, ods. 2

zákona je ďalej potrebné aby osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti, spĺňala podmienky účasti podľa § 26 ods. 1 vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Čo však vo svojej ponuke uchádzač nepreukazuje. Okrem toho pán Ing. Vladimír Lazar má odbornú spôsobilosť vydanú pre kategóriu pozemné stavby, avšak verejný obstarávateľ požadoval preukázať odbornú spôsobilosť v kategórii inžinierske stavby.

Ďalej komisia preskúmala vzorky, ktoré uchádzač predložil a skonštatovala nasledovné:

- Umelá tráva: veľkosti min. A4, materiál: polyetylén, vlákno: fibril; dĺžka vlákna: 18+2mm; Dtex min:7400; počet vpichov na m2 min: 21 700; farba zelená priepustnosť vody: min.67l/m2: vzorku ste predložili avšak podľa meraní je dĺžka vlákna 18 mm, pričom verejný obstarávateľ požadoval dĺžku vlákna 18 + 2 mm.
- Umelá tráva: veľkosti min. A4, materiál: polyetylén, vlákno: fibril; dĺžka vlákna: 18+2mm; Dtex:7400; počet vpichov na m2: 21 700; farba červená, alt. modrá; priepustnosť vody: vzorku ste predložili avšak podľa meraní je dĺžka vlákna 15 + 2 mm, pričom verejný obstarávateľ požadoval dĺžku vlákna 18 + 2 mm.
- Umelá tráva: veľkosti min. A4, materiál: polyetylén, vlákno: fibril; dĺžka vlákna: 18+2mm; Dtex:7400; počet vpichov na m2: 21 700; farba biela; priepustnosť vody: min.67l/m2; pás šírky 50mm: vzorku ste predložili avšak podľa meraní je dĺžka vlákna 12 mm, pričom verejný obstarávateľ požadoval dĺžku vlákna 18 + 2 mm.
- Umelá tráva: veľkosti min. A4, materiál: polyetylén, vlákno: fibril; dĺžka vlákna: 18+2mm; Dtex:7400; počet vpichov na m2: 21 700; farba žltá; priepustnosť vody: min.67l/m2; pás šírky 50mm: vzorku ste predložili avšak podľa meraní je dĺžka vlákna 12 mm, pričom verejný obstarávateľ požadoval dĺžku vlákna 18 + 2 mm.
- Mantinel vo veľkosti min. A4 (materiál (AL+PVC) hrúbka min. 6mm, farba sivá); - vzorka je vyhotovená z PVC materiálu, resp. jeho ekvivalentu, verejný obstarávateľ požadoval mantinel v materiálovom zložení hliník (AL) a PVC.

Na základe uvedeného komisia vyzvala uchádzača v zmysle § 33, ods. 6, písm. b) zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie / doplnenie dokladov a dokumentov a to nasledovne:

2. Predložiť vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky (ČSOB a.s.) s uvedením požadovaných informácií a to: *„že uchádzač nie je v nepovolenom debete a že si plní voči banke/bankám všetky záväzky, ktoré vyplývajú zo zriadenia účtu, prípadne z plnenia si záväzkov vyplývajúcich z úverových vzťahov.“* Potvrdené potvrdenie sa požaduje za obdobie predchádzajúcich troch rokov až ku dňu vystavenia a nesmie byť staršie ako tri mesiace ku dňu podania ponuky.
3. V súlade s § 28, ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní predložiť zmluvu uzavretú medzi uchádzačom a pánom Ing. Vladimírom Lazarom.
4. Dokladovať v zmysle § 28, ods. 2 zákona, že osoba (Ing. Vladimír Lazar), ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti, spĺňala podmienky účasti podľa § 26 ods. 1 vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté a to nasledovne:
 - Výpis z registra trestov nie starší ako tri mesiace a to ako originál alebo úradne overenú kópiu.
 - Potvrdenie príslušného súdu nie staršie ako tri mesiace, o tom, že nebol naňho vyhlásený konkurz, nie je v likvidácii, ani nebolo proti nemu zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo zrušený konkurz pre nedostatok majetku a to originál alebo úradne overenú kópiu.
 - Potvrdenie sociálnej poisťovne nie staršie ako tri mesiace o tom, že nemá evidované nedoplatky poisťného na sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, ktoré sa vymáhajú výkonom rozhodnutia a to originál alebo úradne overenú kópiu.
 - Potvrdenia všetkých zdravotných poisťovní nie staršie ako tri mesiace, že nemá evidované nedoplatky poisťného na zdravotné poistenie, ktoré sa vymáhajú výkonom rozhodnutia a to ako originál alebo úradne overenú kópiu.

- Potvrdením miestne príslušného daňového úradu nie starším ako tri mesiace o tom, že nemá evidované daňové nedoplatky, ktoré sa vymáhajú výkonom rozhodnutia, a to ako originál alebo úradne overenú kópiu
- potvrdenie, že je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu vo vzťahu aspoň k jednému predmetu zákazky, na ktorú predkladá uchádzač ponuku alebo žiadosť o účasť a to ako originál alebo úradne overenú kópiu.
- Čestné vyhlásenie, že „nemá právoplatne uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní alebo nie je osobou, 1. ktorej spoločníkom, známym akcionárom, ktorý vlastní najmenej 34 % akcií tejto spoločnosti alebo členom, alebo ktorej štatutárnym orgánom, členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo ovládajúcou osobou je osoba, ktorá má právoplatne uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, 2. ktorej spoločníkom, známym akcionárom, ktorý vlastní najmenej 34 % akcií tejto spoločnosti alebo členom, alebo ktorej štatutárnym orgánom, členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo ovládajúcou osobou je osoba, ktorá je alebo v čase, keď prebiehalo verejné obstarávanie vo vzťahu ku ktorému bol právoplatne uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, bola 2a. spoločníkom, známym akcionárom, ktorý vlastní najmenej 34 % akcií tejto spoločnosti alebo členom, alebo ktorej štatutárnym orgánom, členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo ovládajúcou osobou osoby, ktorá má právoplatne uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, 2b. právnym nástupcom osoby, ktorá mala v čase, keď k nástupníctvu došlo, právoplatne uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, 3. ktorá sa stala právnym nástupcom osoby, ktorá mala v čase, keď k nástupníctvu došlo, právoplatne uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní“.
- Čestné vyhlásenie, že „nemá nesplnenú povinnosť vyplatenia odmeny alebo odplaty zo zmluvy s osobou, ktorá je alebo bola subdodávateľom vo vzťahu k zákazke, zadanej podľa tohto zákona, ktorá sa vymáha výkonom rozhodnutia“.
- Čestné vyhlásenie, že „nemá nesplnenú povinnosť vyplatenia mzdy, platu alebo inej odmeny za prácu, náhrady mzdy alebo odstupného, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, ktoré sa vymáhajú výkonom rozhodnutia“.

5. Predložiť alebo vysvetliť predložené vzorky a to nasledovne:

- Predložiť správnu vzorku: umelá tráva: veľkosti min. A4, materiál: polyetylén, vlákno: fibril; dĺžka vlákna: 18+2mm; Dtex min:7400; počet vpichov na m2 min: 21 700; farba zelená priepustnosť vody: min.67l/m2.
- Predložiť správnu vzorku: Umelá tráva: veľkosti min. A4, materiál: polyetylén, vlákno: fibril; dĺžka vlákna: 18+2mm; Dtex:7400; počet vpichov na m2: 21 700; farba červená, alt. modrá; priepustnosť vody: min.67l/m2
- Predložiť správnu vzorku: Umelá tráva: veľkosti min. A4, materiál: polyetylén, vlákno: fibril; dĺžka vlákna: 18+2mm; Dtex:7400; počet vpichov na m2: 21 700; farba biela; priepustnosť vody: min.67l/m2; pás šírky 50mm.
- Predložiť správnu vzorku: Umelá tráva: veľkosti min. A4, materiál: polyetylén, vlákno: fibril; dĺžka vlákna: 18+2mm; Dtex:7400; počet vpichov na m2: 21 700; farba žltá; priepustnosť vody: min.67l/m2; pás šírky 50mm.
- Predložiť správnu vzorku alebo vysvetliť predloženú vzorku: Mantinel vo veľkosti min. A4 (materiál (AL+PVC) hrúbka min. 6mm, farba sivá).

Komisia na svojom zasadnutí dňa 30.03.2015 skonštatovala, že žiadosť o vysvetlenie ponuky v zmysle § 33, ods. 6, písm. b) zákona bola uchádzačovi odoslaná elektronickým spôsobom komunikácie a to dňa 24.03.2015, pričom verejný obstarávateľ stanovil lehotu na doručenie vysvetlenia ponuky v zmysle § 33, ods. 6, písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v dĺžke 3 pracovné dni odo dňa odoslania. Na žiadosť o vysvetlenie / doplnenie ponuky v zmysle § 33, ods. 6, písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač nereagoval a predmetné vysvetlenie v lehote stanovenej verejným obstarávateľom nedoručil. Z uvedeného dôvodu komisia uchádzača „VAAT, spol. s r.o., Žilinská Lehota 110, Žilina“ v zmysle § 33 ods. 7, písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **vylúčila**.

C) Dôvody vylúčenia ponúk obsahujúcich neobvykle nízku cenu:

Žiadna z ponúk nebola vylúčená.

D) Poradie uchádzačov a ich súťažných ponúk:

Uchádzač: Duvystav, s.r.o., Kopeckého 85, Pezinok							
Kritérium č. 1	Body	Kritérium č. 2	Body	Kritérium č. 3	Body	Body spolu	Poradie
145 645,20 €	69	8800	19,55	2,060	8,25	96,80	2
Uchádzač: M.Cup, s.r.o., Wolkrova 25, Bratislava							
Kritérium č. 1	Body	Kritérium č. 2	Body	Kritérium č. 3	Body	Body spolu	Poradie
157 281,55 €	63	7400	16,44	1,700	10,00	89,44	3
Uchádzač: Maro, s.r.o., Podhradská cesta 2, Sučany							
Kritérium č. 1	Body	Kritérium č. 2	Body	Kritérium č. 3	Body	Body spolu	Poradie
143 649,69 €	70	8600	19,11	2,100	8,10	97,21	1
Uchádzač: AB Facility, s.r.o., Einsteinova 1, Bratislava							
Kritérium č. 1	Body	Kritérium č. 2	Body	Kritérium č. 3	Body	Body spolu	Poradie
162 005,94 €	62	9000	20,00	2,310	7,36	89,36	4

Banská Bystrica : 30.03.2015

Pavol Kuba
starosta obce