

Zápisnica z hodnotenia ponúk č. 2

v súťaži na výber zhotoviteľa stavebných prác, ktorej výzva na predkladanie ponúk bola publikovaná vo Vestníku verejného obstarávania číslo 194/2023 dňa 5.10.2023 pod značkou 32965-WYP.

Všetkým trom uchádzačom boli dňa 10.11.2023 v zmysle § 114 ods. 6, a v súvislosti s § 53 ods. 1 zákona NR SR č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „zákon o VO“, alebo „ZVO“, a to v príslušnom gramatickom tvare) zaslané žiadosti o vysvetlenie ponúk (a v rámci nich tam kde sa požadovalo, aj o predloženie dôkazov).

Lehota na vysvetlenie bola stanovená podľa § 53 ods. 5, písm. c), bod 1. zákona o VO, to je do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie, a to všetkým trom uchádzačom jednotne.

Podľa § 21 ods. 1 zákona o VO : „Na účely tohto zákona sa do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.“ To znamená že deň 10.11.2023 sa do lehoty nezapočítava. Keďže nasledujúce dni, t.j. 11. a 12.11.2023 neboli pracovnými dňami (sobota a nedeľa), dva pracovné dni uplynuli uplynutím až dňa 14.11.2023 (utorok). To znamená že uchádzači mali požadované vysvetlenia predložiť najneskôr do uplynutia dňa 14.11.2023.

Jednotliví uchádzači reagovali/konali, resp. nekonali nasledovne :

ARETAX-LED s.r.o.

Uchádzač doručil odpoveď k žiadosti (bez príloh) dňa 14.11.2023 o 19:05:29 hod.

V odpovedi uviedol : cit. „Vážená pani starostka. Naša spoločnosť pozná Vašu obec dlhé roky a tak, v súlade s Vašimi požiadavkami o predloženie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky (investičné a prevádzkové náklady), sme Vám **predložili vlastný návrh osvetlenia**. Svietidlá spĺňajú všetky normou požadované parametre a nami navrhovaná rekonštrukcia je v súlade s platnými normami a predpismi. S pozdravom, Martin Tupík.“

Síce v stanovenej lehote predložil odpoveď, avšak z jeho odpovede vyplýva nasledovné konštatovanie:

- 1) Požiadavku na vysvetlenie bodu 1) nevysvetlil.
- 2) Požiadavku na vysvetlenie bodu 2) nevysvetlil.
- 3) Požiadavku na vysvetlenie bodu 3) nevysvetlil.
- 4) Požiadavku na vysvetlenie bodu 4) nevysvetlil.
- 5) Požiadavku na vysvetlenie bodu 5) nevysvetlil.
- 6) Požiadavku na vysvetlenie bodu 6) nevysvetlil.
- 7) Požiadavku na vysvetlenie bodu 7) nevysvetlil.
- 8) Požiadavku na vysvetlenie bodu 8) nevysvetlil.
- 9) Požiadavku na vysvetlenie bodu 9) nevysvetlil.
- 10) Požiadavku na vysvetlenie bodu 10) nevysvetlil.
- 11) Požiadavku na vysvetlenie bodu 11) nevysvetlil.
- 12) Požiadavku na vysvetlenie bodu 12) nevysvetlil.
- 13) Požiadavku na vysvetlenie bodu 13) nevysvetlil.
- 14) Požiadavku na vysvetlenie bodu 14) nevysvetlil.
- 15) Požiadavku na vysvetlenie bodu 15) nevysvetlil.
- 16) Požiadavku na vysvetlenie bodu 16) nevysvetlil.

Rekonštrukcia verejného osvetlenia obce Malinovo

- 17) Požiadavku na vysvetlenie bodu 17) nevysvetlil.
- 18) Požiadavku na vysvetlenie bodu 18) nevysvetlil.
- 19) Požiadavku na vysvetlenie bodu 19) nevysvetlil.
- 20) Požiadavku na vysvetlenie bodu 20) nevysvetlil.
- 21) Požiadavku na vysvetlenie bodu 21) nevysvetlil.
- 22) Požiadavku na vysvetlenie bodu 22) nevysvetlil.
- 23) Požiadavku na vysvetlenie bodu 23) nevysvetlil.
- 24) Požiadavku na vysvetlenie bodu 24) nevysvetlil.
- 25) Požiadavku na vysvetlenie bodu 25) nevysvetlil.
- 26) Požiadavku na vysvetlenie bodu 26) nevysvetlil.
- 27) Požiadavku na vysvetlenie bodu 27) nevysvetlil.
- 28) Požiadavku na vysvetlenie bodu 28) nevysvetlil.
- 29) Požiadavku na vysvetlenie bodu 29) nevysvetlil.
- 30) Požiadavku na vysvetlenie bodu 30) nevysvetlil.
- 31) Požiadavku na vysvetlenie bodu 31) nevysvetlil.
- 32) K požiadavke na predloženie dôkazu tento nepredložil.
- 33) Požiadavku na vysvetlenie bodu 33) nevysvetlil. V odpovedi síce potvrdil že predložil vlastný návrh osvetlenia, čiže sám si potvrdil že predložil variantné riešenie (ktorého predkladanie nebolo prípustné) avšak bez uvedenia prečo tak urobil, no de facto nevysvetlil to čo sa žiadalo vysvetliť, keďže žiadosť o vysvetlenie znela : „*Žiadame Vás o písomné vysvetlenie prečo bolo v rozpore s podmienkami súťaže (bod II.2.10 Výzvy na predkladanie ponúk) predložené variantné riešenie.*“

Možno teda konštatovať, že uchádzač síce predložil odpoveď, no ako z jej textu vyplýva, predložená odpoveď nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou na vysvetlenie ktorá mu bola zaslaná.

Podľa § 53 ods. 5, písm. d) zákona o VO : „*Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.*“ Jedná sa o taxatívne ustanovenie zákona o VO, ktoré je verejný obstarávateľ povinný uplatňovať.

Keďže uchádzač ARETAX-LED s.r.o. nedoručil vysvetlenia na ani jednu položenú otázku, a tam kde sa požadovalo predloženie dôkazu (preklad do štátneho jazyka) tento taktiež nepredložil, pričom ním predložená odpoveď nie je vysvetlením ponuky , teda vysvetlením toho čo sa požadovalo vysvetliť, ale len konštatovaním že predložil vlastný návrh osvetlenia v rámci ktorého svietidlá spĺňajú všetky normou požadované parametre a nami navrhovaná rekonštrukcia je v súlade s platnými normami a predpismi, jeho ponuka sa zo súťaže v zmysle § 114 ods. 6, a v súvislosti s § 53 ods. 5, písm. d) zákona o VO **vylučuje**.

DELTECH, a. s.

Uchádzač v stanovenej lehote nepredložil/nedoručil žiadnu odpoveď. To de facto znamená, že nedoručil písomné vysvetlenie ponuky.

Podľa § 53 ods. 5, písm. c) zákona o VO : „*Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzač nedoručí písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa odseku 1...*“ Jedná sa o taxatívne ustanovenie zákona o VO, ktoré je verejný obstarávateľ povinný uplatňovať.

Keďže uchádzač DELTECH, a. s. nedoručil písomné vysvetlenie ponuky, jeho ponuka sa zo súťaže v zmysle § 114 ods. 6, a v súvislosti s § 53 ods. 5, písm. c) zákona o VO **vylučuje**.

Rekonštrukcia verejného osvetlenia obce Malinovo

YUNEX, s.r.o.

Písomné vysvetlenie predložil dňa 14.11.2023 o 17:47:25 hod. Možno konštatovať že vysvetlenie predložil v požadovanej lehote. V rámci vysvetlenia uviedol/predložil :

- 1) K bodu č. 1) žiadosti o vysvetlenie uviedol : „*Názov Signify je nové obchodné meno spoločnosti Philips Lighting. Web stránky odkazujú na pôvodné názvy produktov. Philips Lighting je súčasťou holdingu Signify.*“
Bola vykonaná kontrola na internetovej stránke, kde je tiež uvedené že Philips Lighting je súčasťou holdingu Signify. Keďže verejný obstarávateľ nedisponuje relevantným dôkazom ktorým by to bolo možné vyvrátiť, bolo toto vysvetlenie prijaté ako dostačujúce a v poriadku.
- 2) K bodu č. 2) žiadosti predložil dôkaz, ktorým je formulár licenčného alebo patentového práva podpísaný uchádzačom s uvedením dátumu podpisu, a ako prílohu predložil aj súhlas vlastníka licencie ktorá sa má použiť na realizáciu zákazky, s uvedením že poplatky za licencie sú zahrnuté v cene diela. Keďže vlastník licencie sa nezmenil, len sa to dalo celé do súladu, nejedná sa o zmenu ponuky, a preto bol tento predložený dôkaz vyhodnotený ako v poriadku.
- 3) K bodu č. 3) žiadosti predložil dôkaz, ktorým je osvedčenie o evidencii II – časť II (technický preukaz). Keďže nedošlo k zmene ponuky, predloženie tohto dôkazu bolo vyhodnotené ako v poriadku. Samotné motorové vozidlo bolo na účely na ktoré je v ponuke vyhradené vyhodnotené ako v poriadku.
- 4) K bodu č. 4) žiadosti predložil dôkaz, ktorým je osvedčenie o evidencii II – časť II (technický preukaz). Ako vlastník vozidla je síce zapísaná spoločnosť ČSOB Leasing a.s., no ako držiteľ je podzhotoviteľ uvedený v ponuke. Jedná sa o motorové vozidlo zakúpené „na leasing“ pri ktorom síce disponuje vozidlom držiteľ, ale až do zaplatenia poslednej splátky leasingu je vedený ako vlastník leasingová spoločnosť. Jedná sa o zvláštny prípad ktorý je legislatívne prípustný a v poriadku, a preto ho je potrebné uznať. Keďže nedošlo k zmene ponuky, predloženie tohto dôkazu bolo vyhodnotené ako v poriadku. Samotné motorové vozidlo bolo na účely na ktoré je v ponuke vyhradené vyhodnotené ako v poriadku.
- 5) K bodu č. 5) žiadosti predložil dôkaz, ktorým je osvedčenie o evidencii II – časť II (technický preukaz). Ako vlastník vozidla je síce zapísaná spoločnosť ktorá je v ponuke uvedená ako podzhotoviteľ. Keďže nedošlo k zmene ponuky, predloženie tohto dôkazu bolo vyhodnotené ako v poriadku. Samotné motorové vozidlo bolo na účely na ktoré je v ponuke vyhradené, vyhodnotené ako v poriadku.
- 6) K bodu č. 6) žiadosti o vysvetlenie predložil dôkaz, časový harmonogram s uvedením dní začatia a dní ukončenia jednotlivých aktivít podľa rozpočtu odo dňa odovzdania staveniska. Ten predložil v elektronickom tvare -pdf., a zároveň v elektronickom tvare -xls. ako sa požadovalo v rámci ponuky. Nebolo zistené že by jeho predložením došlo k jeho zmene voči harmonogramu predloženému v ponuke, keďže jednotlivé činnosti ako i zvýraznené polia sú identické. Tým nedošlo k zmene ponuky, len k jej spodrobneniu. Predloženie tohto dôkazu bolo prijaté ako v poriadku, a vyhodnotenie začatia a ukončenia jednotlivých aktivít s podmienkami zmluvy je v kontexte s nasledujúcimi bodmi (v poriadku).
- 7) K bodu č. 7) žiadosti o vysvetlenie toto vysvetlil jednak z predloženého časového harmonogramu, jednak z vysvetlenia k bodu č. 8 žiadosti o vysvetlenie. Z predloženého dôkazu je zrejmé, že nebude dochádzať k fyzickej realizácii rekonštrukcie (to je rozrobenosti), teda odstaveniu viac ako dvoch celkov ako to vyplýva zo zmluvy, keďže vytyčovanie sietí, následné nastavovanie stmievacích režimov ukončených celkov, projektová dokumentácia skutočného vyhotovenia a geodetické zamerania, ktoré sa odovzdávajú až na konci stavby nie sú činnosťami samotnej realizácie a nie sú v rozpore s dôvodmi verejného obstarávateľa pre ktoré požadoval podmienku fyzickej realizácie prác len na dvoch celkoch naraz (t.j. aby nebolo naraz nefunkčných viac ako

Rekonštrukcia verejného osvetlenia obce Malinovo

dva celky). Preto bolo toto vysvetlenie/predloženie dôkazu vyhodnotené ako v poriadku bez dodatočnej zmeny ponuky.

- 8) K bodu č. 8) žiadosti predložil vysvetlenie a dôkaz, ktorým je časový harmonogram v zmysle bodu č. 6), z ktorých vyplýva že podľa číselných hodnôt nedochádza k prelínaniu termínov, to je začiatu tých činností ktoré podliehajú povoleniu stavby ešte pred jeho vydaním. Z posúdenia vysvetlenia bolo uznané, že vytyčovanie jestvujúcich inžinierskych sietí nie sú činnosti ktoré v zmysle stavebného zákona môžu byť realizované na základe povolenia stavby a nie sú ani samotnými stavebnými prácami. Nimi sa zisťuje len skutkový stav v teréne pred fyzickým začatím samotných stavebných prác. Tento dôkaz a vysvetlenie boli vyhodnotené ako v poriadku bez následnej zmeny ponuky.
- 9) V ponuke sa síce nachádzala časť zmluvy „F“ Zoznam podzhotoviteľov, a podzhotovitelia boli z ponuky známi, avšak jednotlivo, no z ponuky nebol zrejmý ich zoznam ako sa požadovalo. Uchádzač predložil ako dôkaz o podzhotoviteľoch ich zoznam. Tento dôkaz bol prijatý ako v poriadku. Z % podielu plnenia z celkovej hodnoty zákazky je zrejmé, že podiely jednotlivých podzhotoviteľov sú také, že v prípade uspenia toho uchádzača v súťaži nebude potreba skúmania či sú zapísaní v zozname partnerov verejného sektora alebo nie.

Zhrnutie :

Po predložení vysvetlení a dôkazov ponuka uchádzača YUNEX, s.r.o. po formálnej stránke spĺňa požiadavky Obce Malinovo ako verejného obstarávateľa, a môže byť ďalej hodnotená.

Bude nasledovať kontrola výpočtov spotreby elektrickej energie a svetelnotechnických parametrov (Jas vozovky, pozdĺžna rovnomernosť osvetlenia, pričná rovnomernosť osvetlenia) v jednotlivých referenčných úsekoch ktoré uchádzač predložil v ponuke. Táto kontrola sa vykoná prostredníctvom kontroly externou odbornou osobou.

Až do obdržania záverov z takejto kontroly sa hodnotenie ponuky prerušuje.

Táto zápisnica má 4 strany.

Túto zápisnicu spísal a podpísal dňa 15.11.2023 Branislav Jurča