

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Zabezpečenie zvýšenia bezpečnosti a plynulosti premávky na cestách I. triedy v BB kraji – I/65 Kremnica – upokojenie dopravy

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Poradové číslo: 6

Dátum podania: 26.04.2023 07:49:34

Zverejnené: 26.04.2023 12:44:17

Dobrý deň,

odpovede sú pod jednotlivými otázkami:

SO 101-00 Upokojenie dopravy na ceste I/65 Pol. 45.23.32 2203064002 Podkladné a krycie vrstvy z asfaltových zmesí, bitúmenové zmesi, asfaltový betón – AC 11o, II.tr. – červený 6,87m.

V technickej správe objektu SO 101 je uvedené " Spevnenie ostrovčekov sa zrealizuje asfaltovou vrstvou červenej farby (požaduje sa pigmentácia asfaltu priamo v miešacom centre; nástreky ani nátery nie sú dovolené), chodníky a zúžené vozovky s asfaltovou vrstvou štandardnej (sivej) farby".

Otázka: trvá verejný obstarávateľ na použití asfaltobetónu červenej farby? Je možné napriek *uvedenému* v technickej správe použiť nástrek červenou farbou resp. nahradiť sivou farbou? Vzhľadom na malé množstvo červeného asfaltu je jeho výroba technologicky a finančne náročná.

Odpoveď: Áno verejný obstarávateľ trvá na červenom asfalte. Technologickú a finančnú náročnosť si záujemca premietne do jednotkovej ceny.

SO 601-00 Svetelné signalizačné zariadenia Pol. 45.23.31 22030840 Podkladné a krycie vrstvy z asfaltových zmesí pre obnovu a údržbu, hutnené asfaltové zmesi Vo výkaze výmer objektu SO 601 v položke 22030840 sa nenachádza označenie triedy asfaltovej zmesi. Doplní verejný obstarávateľ triedu asfaltu do VV? Domnievame sa správne že trieda asfaltu by mala byť AC 11O, II.trieda?

Odpoveď: Áno, v zmysle vzorových priečných rezov pri objekte 101-00 (konštrukcia chodníka typ B). Platí aj pre potrebné úpravy chodníkov objektu 601-00.

S pozdravom

Lucia Husárová, SSC-IVSC BB

Poradové číslo: 5

Dátum podania: 21.04.2023 14:37:00

Zverejnené: 24.04.2023 16:58:16

Žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov

Dobrý deň,

odpovede sa nachádzajú pod jednotlivými otázkami:

Otázka č. 1:

V zmysle Zv. 2, časť 2.3 – Osobitné podmienky nie je pri podčl. 14.2 Preddavková platba uvedená žiadna inštrukcia, iba doplnený text, pričom nie je zrejmé, či ide o nahradenie pôvodného znenia podčl. 14.2 Zálohová platba alebo majú platiť obe úpravy súčasne.

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť uvedený rozpor a nezrovnalosť?

Odpoveď č. 1:

Verejný obstarávateľ zrušil celý podčlánok 14.2 vo zv. 2, časť 2.4 Zmluvné podmienky všeobecné FIDIC (ČK-1999) a nahradil ho textom v zmysle podčlánku 14.2 zväzok 2.3 Zmluvné podmienky zvláštne.

Otázka č. 2:

V zmysle Zv. 2, časť 2.3 – Osobitné podmienky je pri čl. 20 Nároky, spory a arbitrážne konanie (označené verejným obstarávateľom ako Nároky, spory a rozhodcovské konanie) uvedené nasledovné: „Článok 20.2, 20.3, 20.4, 20.5, 20.6, 20.7 a 20.8 sa ruší. Spory a arbitrážne konania budú riešené v zmysle ZoD čl. 9.3.“. V zmysle čl. 9.3 ZoD vyplýva: „Všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo ukončenie sú zmluvné strany povinné prednostne riešiť vzájomným rokovaním a dohodou. V prípade, že sa vzájomné spory zmluvných strán vzniknuté v súvislosti s plnením záväzkov podľa zmluvy alebo v súvislosti s ňou nevyriešia, zmluvné strany sa dohodli a súhlasia, že všetky spory vzniknuté zo zmluvy, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo ukončenie, budú riešené na miestne a vecne príslušnom súde Slovenskej republiky podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.“. Všeobecné podmienky v znení Osobitných podmienok však predvídajú na viacerých miestach, že napr. „zhotoviteľ bude mať nárok podľa podčlánku 20.1 (Nároky Zhotoviteľa)“.

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, ako sa bude postupovať v prípadoch nárokov Zhotoviteľa predvídaných Všeobecnými podmienkami v znení Osobitných podmienok (napr. podčl. 1.9, 2.1, 3.1, 4.7, 4.12, 4.24, 7.4, 8.4, 8.9, 10.2, 10.3, 13.7, 16.1, 17.4, 19.4, atď. a s nimi súvisiace podčl.), keďže zo strany verejného obstarávateľa došlo Osobitnými podmienkami k vymazaniu / k zrušeniu celého článku 20? Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, či nedošlo len chybou v písaní k vymazaniu jedných z najdôležitejších ustanovení predvídajúcich Všeobecnými podmienkami FIDIC týkajúcich sa najmä Nárokov zhotoviteľa, a tým pádom by bola daná inštrukcia verejného obstarávateľa nesprávna? V prípade kladnej odpovede na predchádzajúcu požiadavku o vysvetlenie, môže verejný obstarávateľ ponechať aplikáciu ustanovení v zmysle čl. 20. najmä ustanovenia o Nárokoch zhotoviteľa?

Odpoveď č. 2:

Verejný obstarávateľ ponechal v platnosti podčlánok 20.1 Nároky Zhotoviteľa.

Otázka č. 3:

V zmysle Zv. 2, Časť 2.3 – Osobitné podmienky z doplnenia podčl. 4.1 vyplýva, že Dohoda, resp. Zmluva o podmienkach realizácie preložky uzavretá

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Zabezpečenie zvýšenia bezpečnosti a plynulosti premávky na cestách I. triedy v BB kraji – I/65 Kremnica – upokojenie dopravy

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

medzi objednávateľom stavby (stavebníkom) a vlastníkom prekladaného zariadenia, sa po jej doručení stáva prílohou Zmluvy o dielo na uskutočnenie stavebných prác, pričom v prípade porušenia ktorejkoľvek povinnosti vyplývajúcej z takejto dohody, resp. zmluvy, znáša zhotoviteľ plnú výšku zmluvnej pokuty alebo škody, ktorá bude objednávateľovi uložená zo strany vlastníka prekladaného zariadenia. V zmysle čl. 6, bod 6.5 Zmluvných dojednaní vyplýva, že zmena zmluvy musí byť písomná a v zmysle čl. 7, bod 7.5 Zmluvných dojednaní vyplýva, že meniť alebo dopĺňať túto zmluvu je možné len písomnými a očíslovanými dodatkami, ktoré sa po podpísaní oboma zmluvnými stranami po ich vzájomnej dohode, stanú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o dielo. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že akákoľvek dohoda, resp. zmluva o podmienkach realizácie preložky, na to aby sa stala súčasťou zmluvy, musí byť dodatkom poňatá ako jej ďalšia príloha. **Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, či tomu žiadateľ rozumie správne, a to, že zmluvu nie je možné meniť jednostranne, a to napr. dorúčením dohody, resp. zmluvy o podmienkach realizácie preložky, pričom ako je uvedené v čl. 6, bod 6.5 a v čl. 7, bod 7.5 Zmluvných dojednaní, na to, aby sa takáto dohoda, resp. zmluva o podmienkach realizácie preložky stala súčasťou zmluvy, musí byť táto zmena uskutočnená písomne, a to v podobe obojstranne prijatého dodatku? V prípade kladnej odpovede zo strany verejného obstarávateľa, môže verejný obstarávateľ primerane upraviť doplnenie podčl. 4.1 Zv. 2, Časti 2.3 – Osobitné podmienky tak, aby zodpovedalo úprave v Zmluvných dojednaniach?**

Odpoveď č. 3:

Áno, záujemca rozumie správne, že zmluvu nie je možné meniť jednostranne. Verejný obstarávateľ má za to, že nakoľko zmluva vo svojom obsahu počíta s uzatvorením prípadných dohôd o podmienkach realizácie preložky, jej dodaním sa obsah, rozsah a ani predmet zmluvy nemení. Verejný obstarávateľ podčlánok 4.1 neupravuje.

Otázka č. 4:

V zmysle Zv. 1, Časť 1.1 – Pokyny pre záujemcu, bod 20.1.17 písm. c) vyplýva, že súčasťou ponuky má byť aj **čestné vyhlásenie uchádzača**, že navrhovaná zmluvná cena diela v plnom rozsahu obsahuje ocenenie všetkých potrebných prác a dodávok potrebných pre zhotovenie diela, t.j. aj také, ktoré nie sú definované v rozpočte, ale sú obsiahnuté v niektorej časti projektovej dokumentácie (výkresová časť, technická správa), alebo z nej vyplývajú a zohľadňuje všetky požiadavky a nároky a prípadné riziká, ktoré počas realizácie vzniknú v súvislosti s realizáciou diela.

V zmysle Zv. 2, Časť 2.3 – Osobitné podmienky z doplnenia podčl. 12.3 vyplýva, že: „Do poskytnutého výkazu výmer je uchádzač povinný zahrnúť všetky náklady, ktoré vyplývajú a sú zrejmé z projektovej dokumentácie. Ak taká položka v zadaní neexistuje a uchádzač/zhotoviteľ pri tvorbe cenovej ponuky na to neupozorní, je povinný si náklad na chýbajúcu položku zahrnúť do ceny existujúcich položiek výkazu výmer (tender). Jednotkové ceny položiek sú zhotoviteľom spracované na základe vlastnej kalkulácie ceny príslušnej položky v súlade s projektovou dokumentáciou stavby. V prípade nejednoznačnosti popisu položky, resp. v prípade nesúladu popisu položiek uvedených v súpise položiek oproti projektovej dokumentácii stavby, platí projektová dokumentácia stavby, resp. jej upresnenie a doplnenie v Opise predmetu zákazky. Akékoľvek požiadavky zhotoviteľa stavby na uplatnenie si nároku na dodatočnú platbu z titulu nejednoznačnosti, resp. nesúladu popisu položiek (uvedených v súpise položiek) s projektovou dokumentáciou stavby nebudú objednávateľom priznané.“

Podľa § 42 ods. 1 Zákona o verejnom obstarávaní: „**Súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranné na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky, ...**“

Požiadavku na úplný opis predmetu zákazky stanovuje aj Úrad pre verejné obstarávanie, ktorý vo svojom metodickom usmernení č. 871-5000/2012 zo dňa 19.10.2012 uviedol: „**Definovanie predmetu zákazky, ako aj podmienok jeho dodania, je vecou verejného obstarávateľa, pričom v danom prípade sa vychádza z ustanovenia § 34 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky podrobným opisom na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 5 k zákonu č. 25/2006 Z. z., pričom ten musí byť opísaný jednoznačne, úplne a nestranné. Pokiaľ ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác, z citovanej prílohy zákona o verejnom obstarávaní možno okrem iného odvodiť, že technické požiadavky na stavebné práce na účely tohto zákona vychádzajú z technických špecifikácií, ktorými sa určujú charakteristické vlastnosti stavebných prác, ktoré umožňujú, aby stavebné práce boli opísané tak, aby spĺňali určený účel – technické požiadavky zahŕňajú najmä charakteristiky výroby a materiálu podľa osobitného predpisu [s odkazom pod čiarou na § 2 ods. 1 písm. i) zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 3 zákona č. 90/1998 Z. z. o stavebných výrobkoch v znení neskorších predpisov], úrovne environmentálneho profilu a ďalšie požiadavky, ako je napríklad dostupnosť pre osoby so zdravotným postihnutím; zahŕňajú aj pravidlá na projektovanie, určovanie ceny, skúšobné podmienky, kontrolné podmienky, podmienky prevzatia stavebných prác, ako aj metódy a techniky výstavby a všetky ostatné technické podmienky, ktoré sa určia na základe všeobecne záväzných právnych predpisov alebo technických noriem a ktoré súvisia so skončením stavebných prác a s materiálmi alebo časťami, ktoré tieto stavebné práce zahŕňajú.**

Úrad pre verejné obstarávanie ďalej vo svojom metodickom usmernení číslo 281-5000/2012 zo dňa 11.04.2012 okrem iného uviedol: „**....V prípade zadávania zákazky na uskutočnenie stavebných prác je vhodné, aby uchádzačom alebo záujemcom bola predložená projektová dokumentácia v takom stupni rozpracovanosti, aby mohla byť podkladom pre vypracovanie podrobného výkazu výmer a tento bol uchádzačom poskytnutý. Výkaz výmer predstavuje jednoznačný popis stavebného objektu vyjadrený súborom položiek stavebných prác, montážnych prác a dodávok (špecifikácií) stavebných materiálov, strojov a zariadení s uvedením ich merných jednotiek a množstva merných jednotiek. Základná funkcia výkazu výmer – popísať stavebný objekt tak, aby obe strany, ako verejný obstarávateľ tak aj uchádzač, mali rovnakú predstavu o budúcom stavebnom diele.**

Vzhľadom na skutočnosť, že verejný obstarávateľ požaduje poskytnutie čestného vyhlásenia podľa bodu 20.1.17 písm. c) Zv. 1, Časť 1.1 – Pokyny pre záujemcu a rovnako aj s prihliadnutím na doplnenie podčl. 12.3 v zmysle Zv. 2, Časť 2.3 – Osobitné podmienky, a tým *de facto* prenáša zodpovednosť za podrobný opis predmetu zákazky na jednotlivých uchádzačov, **je možné skonštatovať**, že vybrané princípy verejného obstarávania nie sú v danom verejnom obstarávaní dodržané. Uvedené sa prejaví najmä v tom, že jednotliví uchádzači / záujemcovia si poskytnutú projektovú dokumentáciu môžu vysvetľovať rozdielne, čo bude mať za následok predloženie ponúk jednotlivých uchádzačov na základe rozličného zadania; čím budú *de facto* neporovnateľné. V zmysle uvedeného je preto možné skonštatovať, že v tomto štádiu verejného obstarávania nielenže nie je jednotlivým uchádzačom / záujemcom vopred známy presný rozsah prác (z dôvodu absencie jednoznačného, úplného a nestranného opisu predmetu zákazky, nakoľko verejný obstarávateľ prenáša túto zodpovednosť na samotných uchádzačov / záujemcov) ale im nie sú známe ani konkrétne podmienky (či vôbec uvedený rozsah prác vznikne alebo nie v nadväznosti na ďalšie požiadavky, ktoré aktuálne nie sú predvídateľné v

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Zabezpečenie zvýšenia bezpečnosti a plynulosti premávky na cestách I. triedy v BB kraji – I/65 Kremnica – upokojenie dopravy

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

stanovenej lehote na predkladanie ponúk), čo je možné považovať za nejasne formulované požiadavky na predmet zákazky.

Na naplnenie princípov verejného obstarávania je verejný obstarávateľ povinný zabezpečiť, aby všetky relevantné skutočnosti, na základe ktorých záujemcovia alebo uchádzači pripravujú a vypracujú svoje ponuky v danom konkrétnom prípade, boli **dostatočne určito** uvedené vo výzve na predkladanie ponúk, resp. v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.

Z vyššie uvedeného teda žiadateľ vyvodzuje, že verejný obstarávateľ nemôže určiť také podmienky, ktoré by umožňovali rozličné interpretácie skutočností, čo presne bude predmetom plnenia alebo za akú cenu.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení, víťazný uchádzač nemá žiadnu právnu istotu v tom, aký rozsah prác bude musieť vykonať na základe zmluvy uzatvorenej s verejným obstarávateľom a taktiež nepozná cenu zodpovedajúcu objednanému objemu prác, tzn. že **nepozná podstatné okolnosti na riadne a včasné vykonanie diela**. Máme za to, že aplikáciou takých zmluvných podmienok, ktoré sú v zjavnej nevýhodnosti voči druhej zmluvnej strane, by mohol verejný obstarávateľ odradiť potenciálnych záujemcov alebo uchádzačov od účasti v procese zadávania zákazky, čím by mohol byť porušený Zákon o verejnom obstarávaní najmä však princíp transparentnosti.

V zmysle uvedených skutočností, **môže verejný obstarávateľ vysvetliť, či má za to, že s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, sú podľa jeho názoru dodržané jednotlivé princípy verejného obstarávania, či je predmet zákazky opísaný jednoznačne, úplne a nestranne a či v konečnom dôsledku neprenáša zodpovednosť za riadne spracovanie a posúdenie podkladov, na základe ktorých môžu jednotliví záujemcovia / uchádzači zvažovať, resp. prekladať svoje ponuky, priamo na samotných záujemcov / uchádzačov? V prípade zápornej odpovede aspoň na jednu požiadavku o vysvetlenie, môže verejný obstarávateľ primerane upraviť jednotlivé ustanovenia Súťažných podkladov, a to najmä vypustením požiadavky na predloženie čestného vyhlásenia v zmysle Zv. 1, Časť 1.1 – Pokyny pre záujemcu, bod 20.1.17 písm. c) a vyššie uvedeného doplnenia podčl. 12.3 v zmysle Zv. 2, Časť 2.3 – Osobitné podmienky?**

Odpoveď č. 4:

Verejný obstarávateľ má za to, že opisom predmetu zákazky v zmysle doloženej technickej dokumentácie, umožnenia a zároveň odporúčania záujemcom vykonať obhliadku miesta a predmetu zákazky, opísal predmet zákazky dostatočne jednoznačne, úplne a nestranne na to, aby záujemca, ako osoba technicky a odborne spôsobilá, dokázal predmet zákazky oceniť. Verejný obstarávateľ má za to, že súčasťou opisu predmetu zákazky nie je len výkaz výmer, ale aj iné časti projektovej dokumentácie a súčasne aj obhliadka miesta realizácie stavby. Verejný obstarávateľ má za to, že záujemca, ako odborne spôsobilá a skúsená osoba, v prípade zistení nedostatkov, resp. nezrovnalostí v opise predmetu zákazky upovedomí o týchto verejného obstarávateľa a ten v zmysle ust. §48 ZVO bezodkladne poskytne uchádzačom vysvetlenia za účelom vypracovania komplexných ponúk tak, aby ich záujemcovia mohli v lehote na predkladanie ponúk predložiť. Verejný obstarávateľ súčasne upovedomuje záujemcu, že v prípade predloženia ponuky má verejný obstarávateľ za to, že uchádzač v plnom rozsahu akceptoval všetky požiadavky verejného obstarávania, vrátane celých súťažných podkladov a ich vysvetlení a/alebo doplnení, porozumel im a cenovú ponuku spracoval bez akýchkoľvek výhrad. Verejný obstarávateľ trvá na opise zákazky a nebude upravovať Pokyny pre záujemcov.

Za odpoveď vopred ďakujeme.

S pozdravom

STRABAG s.r.o.

S pozdravom

Lucia Husárová SSC-IVSC BB

Poradové číslo: 3

Dátum podania: 20.04.2023 07:51:37

Zverejnené: 21.04.2023 09:04:14

Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie SP:

V technickej správe pre svetelné dopravné systémy sa píše o koordinácii, no vo výkaze a PD nie je koordinácia uvedená. Žiadame verejného obstarávateľa o zosúladienie PD a technickej správy, aby bolo možné oceniť dané práce v požadovanom rozsahu.

S pozdravom

Dobrý deň,

v technickej správe v ods. 4.1 v časti Radič CDS musí plne zabezpečovať: - nutnosť koordinácie pomocou presného času (v každej technickej správe je toto spomenuté). Z toho vyplýva jednoznačná koordinácia pomocou presného času. Ťahanie káblov (metalických či optických) nebolo počas doby projektovania nijako požadované. Radič musí mať potrebný hardvér na koordináciu pomocou presného času.

S pozdravom

Lucia Husárová, SSC-IVSC BB

Poradové číslo: 4

Dátum podania: 19.04.2023 21:03:53

Zverejnené: 21.04.2023 09:04:14

V objekte Svetelné signalizačné zariadenia sa v technickej správe uvádza, že všetky križovatky budú prevádzkované – zapojené v koordinovanom zväzku.

Otázka: Akým spôsobom bude zabezpečená koordinácia medzi križovatkami a radičmi, tak aby bola zabezpečená plná funkčnosť koordinácie? Nikde nie je uvedené, či sa bude jednať o koordináčne zabezpečenie metalickým káblom alebo optickým káblom alebo koordinácia zabezpečená na princípe

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Zabezpečenie zvýšenia bezpečnosti a plynulosti premávky na cestách I. triedy v BB kraji – I/65 Kremnica – upokojenie dopravy

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

GPS signálu.

ODPOVEĎ:

Dobrý deň,

v technickej správe v ods. 4.1 v časti Radič CDS musí plne zabezpečovať: - nutnosť koordinácie pomocou presného času (v každej technickej správe je toto spomenuté). Z toho vyplýva jednoznačná koordinácia pomocou presného času. Ťahanie káblov (metalických či optických) nebolo počas doby projektovania nijako požadované. Radič musí mať potrebný hardvér na koordináciu pomocou presného času.

S pozdravom

Lucia Husárová, SSC-IVSC BB

Poradové číslo: 2

Dátum podania: 05.04.2023 14:35:16

Zverejnené: 17.04.2023 12:44:03

Otázka 2:

Verejný obstarávateľ zrušil čl. 20 Nároky, spory a rozhodcovské konanie a odkázal, že Nároky a Spory budú riešené v zmysle ZoD č. 7.3, ktorý pravdepodobne neexistuje. Môže verejný obstarávateľ upraviť znenie ZPZ a/alebo ZoD?

ODPOVEĎ:

Dobrý deň,

v čl. 20 ZPZ bude vykonaná nasledovná úprava:

podčlánok 20.2, 20.3, 20.4, 20.5, 20.6, 20.7 a 20.8 sa ruší. Spory budú riešené v zmysle ZoD čl. 9.3. Upravené znenie časti 2.3 ZPZ súťažných podkladov je zverejnené v profile VO, v časti Dokumenty zákazky.

S pozdravom

Lucia Husárová, SSC-IVSC BB

Poradové číslo: 1

Dátum podania: 05.04.2023 14:34:55

Zverejnené: 05.04.2023 15:11:28

Otázka 1:

Chápeme správne, že verejný obstarávateľ vyžaduje od úspešného uchádzača v zmysle podčl. 1.3 a 4.25 ZPZ povinnosť viesť stavebný denník elektronicky aj napriek posunu účinnosti zákona č. 201/2022 Z.z. Zákon o výstavbe na 01.04.2024.

ODPOVEĎ:

Dobrý deň,

áno, verejný obstarávateľ požaduje viesť stavebný denník elektronicky.

S pozdravom

Lucia Husárová, SSC-IVSC