

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Poradové číslo: 88

Dátum podania: 19.05.2023 11:21:43

Zverejnené: 19.05.2023 14:12:35

Na základe nového výkazu výmer poskytnutého v rámci vysvetlenia SP zo dňa 17.05.2023, si týmto dovoľujeme verejného obstarávateľa zdvorilo požiadať o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk tak, aby bola dodržaná lehota na poskytnutie vysvetlenia v zmysle článku 16.2.a v súvislosti s čl. 16.3 SP:

"16.2 Odpoveď (vysvetlenie) na každú požiadavku o vysvetlenie súťažných podkladov, oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania predloženej zo strany ktoréhokoľvek záujemcu, verejný obstarávateľ v súlade s § 48 zákona oznámi bezodkladne najneskôr šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk všetkým záujemcom, pokiaľ o vysvetlenie požiadajú dostatočne včas pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk."

Verejný obstarávateľ poskytol vysvetlenie resp. doplnenie dňa 17.05.2023, preto si dovoľujeme požiadať o primerané predĺženie lehoty na predkladanie ponúk do 24.05.2023, a to najmä z dôvodu, aby uchádzač mohol kvalifikovane zapracovať zmeny vo výkaze výmer, ktoré boli poskytnuté v rámci vysvetlenia.

Za kladné vybavenie vopred ďakujeme.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ nepredlžuje Lehotu na predkladanie ponúk.

Poradové číslo: 87

Dátum podania: 15.05.2023 14:20:01

Zverejnené: 19.05.2023 14:12:35

Otázka:

V priložených súboroch vysvetlenia z 10.05.2023, sa v tendrovom rozpočte (*tedner_Rajec_v3_oprava_2023_04_27*), časti stavby, SO 101-01 nachádza položka „Zmluvné požiadavky poplatky za skládky trávín, krovia, mačiny, lesnej hrabanky“ (1 598,16 m3)

V priečinku 4.4_celkový výkaz výmer sa táto položka v rozpočte SO 101-01_rev3 nenachádza.

Žiadame obstarávateľa o zjednotenie tohto rozporu.

Odpoveď:

Zverejňujeme v profile VO opravené - doplnené.

Poradové číslo: 86

Dátum podania: 12.05.2023 08:28:57

Zverejnené: 19.05.2023 14:12:35

Otázka:

V nadväznosti na otázku s poradovým č. 37, ktorá bola zverejnená 19.4.2023, kde Vás uchádzač žiadal doplniť podčlánok 20.1 a zároveň zosúladiť názov podčlánku 20.1 so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ste uviedli ako verejný obstarávateľ, že znenie upravíte a zosúladiť. V tejto súvislosti Vás žiadame o vydanie opraveného znenia Zmluvných podmienok osobitných nachádzajúcich sa vo Zväzku č. 2 súťažných podkladov.

Odpoveď:

Článok 20.1 Nároky Uhotoviteľa ostávajú v platnosti.

Verejný obstarávateľ zosúladiť znenie čl. 20 podľa Všeobecných podmienok FIDIC.

Správny názov: Čl. 20: Nároky, spory a arbitrážne konanie.

Opravené znenie Zmluvných podmienok osobitných Zv. 2.3. zverejňujeme.

Poradové číslo: 85

Dátum podania: 05.05.2023 11:38:42

Zverejnené: 10.05.2023 11:36:50

Otázka:

Bude obstarávateľ akceptovať iné nakladanie so vzniknutým stavebným odpadom ako uvedené vo výkaze výmer v položke „Zmluvné požiadavky poplatky za skládky zeminy; Poplatky za skládky vybraných hmôt a sutí“?

Za iné nakladanie sa považuje postup v súlade s § 6, ods. 1 Zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, ktorý stanovuje záväzné poradie priorit v odpadovom hospodárstve.

V súlade s tu uvedenou hierarchiou odpadového hospodárstva by bol vzniknutý odpad zhodnotený – činnosťou R5 Recyklácia alebo spätné získavanie iných anorganických materiálov, čo má prednosť pred zneškodneným, t.j. uložením na skládku.

Uhradí obstarávateľ náklady spojené s manipuláciou so vzniknutým odpadom v súlade s nacenovacími položkami/nacenenou položkou v rozpočte?

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Odpoveď:

Uchádzač nacení predložený výkaz výmer.

Poradové číslo: 84

Dátum podania: 27.04.2023 12:31:49

Zverejnené: 10.05.2023 11:36:50

Otázka:

Z podrobných výkazov výmer jednotlivých stavebných objektov je zrejmé, že pri výpočte sutí z bitúmenu bola použitá objemová hmotnosť 1,2 t/m³, čo zďaleka nezodpovedá realite. Napr. v SO 101-03 Odstránenie krytov bitúmenových plocha 15760 m², pri hrúbke 0,150m = 2364 m³. V položke doprava vybúraných hmôt je pri množstve vybúraného asfaltu, hr. 150mm hodnota 2836,80t. A teda $2836,8 / 2364 = 1,2$. Reálna objemová hmotnosť asfaltových sutí je okolo 2,5 t/m³. (Penetračný makadam cca 1,9t/m³). V oceňovacích programoch napr. cenkros, je objemová hmotnosť bitúmenových sutí 2,54t/m³.

a) Žiadame obstarávateľa aby zrealizoval výpočet bitúmenových sutí (vybúraný asfalt, frézovanie, penetračný makadam) a následnú opravu v tendrovom rozpočte.

b) V prípade zápornej odpovede, bude väčšie množstvo predmetom nároku resp. navyš prac ?

Odpoveď:

Áno, jedná sa o matematickú chybu, opravený VV.

Otázka:

V sprievodnej správe sa uvádza pri Materiáloch z demolácií a odpadoch: „asfaltobetón, všetky asfaltové vrstvy vybúraných vozoviek sa odstránia technológiou frézovania a zabudujú sa v podkladových vrstvách novej vozovky stavby, alebo použijú na výrobu recyklovaných asfaltových vrstiev vozovky“. V zázname z rokovania zo dňa 05.02.2022 je uvedené Odfrézovaný materiál, demontované zvislé dopravné značenie a demontované zvodidlá, umiestniť na skládku správcu cesty. Dovozná vzdialenosť uvažovať do 25km (viď. Odpoveď č.68 zo dňa 26.4.2023).

a) Je teda možné využiť a recyklovať vybúraný a vyzískaný materiál v rámci stavby, napr. pri výrobe recyklovaných asfaltových vrstiev vozovky?

Odpoveď:

V projekte nie sú navrhnuté recyklované asfaltové vrstvy, použitý materiál musí spĺňať predpísané technické požiadavky, v zmysle aktuálnych noriem a PD.

b) žiadame VO o jednoznačné určenie spôsobu nakladania s vyfrézovaným materiálom.

Odpoveď:

viď. Záznam z 5.2.2020 (E.Doklady) - dovozná vzdialenosť je do 25 km a miesto bude aktuálne upresnená investorom SSC, v priestoroch na to určených, pre ďalšie zhodnotenie

Otázka:

V zázname z rokovania zo dňa 31.07.2020 bod 7, je uvedené: „Pre všetky pracovné škáry, priečne a pozdĺžne pracovné spoje uvažovať s ošetrovaním asfaltovou zálievkou v zmysle legislatívy. - Akceptujeme“ Vo výkazoch výmer je pri pozdĺžnom prepojení asf. pri prácach v polovičnom profile, ako aj pri prepojení asf. vrstiev v križovatkách uvažované s asfaltovou tesniacou páskou.

Môže obstarávateľ odstrániť tieto rozpory a jednoznačne definovať predmet VO ?

Odpoveď:

viď. Odpoveď z 26.4. – 11:58 – v zmysle PD a VV je navrhnutá asfaltová tesniaca páska

Otázka:

V zmysle Zv. 1, Časť 1.1 – Pokyny pre záujemcu, bod 20.1.16 písm. c) a rovnako aj v zmysle vysvetlení verejného obstarávateľa zo dňa 19.4.2023 vyplýva, že súčasťou ponuky má byť aj čestné vyhlásenie uchádzača a to, že navrhovaná zmluvná cena diela v plnom rozsahu obsahuje ocenenie všetkých potrebných prác a dodávok potrebných pre zhotovenie diela, t.j. aj také, ktoré nie sú definované v rozpočte, ale sú obsiahnuté v niektorej časti projektovej dokumentácie (výkresová časť, technická správa), alebo z nej vyplývajú a zohľadňuje všetky požiadavky a nároky a prípadné riziká, ktoré počas realizácie vzniknú v súvislosti s realizáciou diela.

Vzhľadom na rozdielnosť a rozporupnosť technických riešení v jednotlivých častiach súťažných podkladov pri jednotlivých položkách žiadame verejného obstarávateľa o určenie poradia závažnosti jednotlivých častí SP (napr. Zmluva o dielo, Projektová dokumentácia, Výkaz výmer, technická správa, vyjadrenia, posudky, vysvetlenia záznamy ...). Spomínané rozpory v jednotlivých častiach SP môžu mať vplyv na nejednoznačné určenie ceny jednotlivého uchádzača, pri vypracovaní cenovej ponuky.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Odpoveď:

Poradie záväznosti dokumentov je určené vo Zv. 2.3. zmluvné podmienky osobitné čl. 5.1.

a taktiež vo Zv. 2.1. Zmluva o dielo čl. 7.12.

Ak sa v uvedených dokumentoch objaví dvojznačnosť alebo nezrovnalosť, stavebný dozor je povinný vydať akékoľvek potrebné objasnenie alebo pokyn pre zhotoviteľa.

Poradové číslo: 83

Dátum podania: 27.04.2023 11:55:17

Zverejnené: 10.05.2023 11:36:50

Otázka:

V priložených súboroch vysvetlenia z 26.04.2023, sa v tendrovom rozpočte, časti stavby, SO 101-01 nachádzajú položky týkajúce sa odstránenia stromov, pŕnov, poplatok za hrabanku, ochranu drevín atď. V priečinku 4.4_celkový výkaz výmer sa v rozpočte SO 101-01 tieto nenachádzajú.

Odpoveď:

Nový VV zverejnený.

Poradové číslo: 82

Dátum podania: 27.04.2023 13:16:30

Zverejnené: 28.04.2023 12:57:03

Otázka:

V nadväznosti na odpoveď verejného obstarávateľa na otázku s poradovým číslom 32 opätovne žiadame verejného obstarávateľa o zadefinovanie pojmu „Dodatočne požadované práce“ v podčl. 13.8 OZP, ako aj o zadefinovanie pojmu „Dodatočné platby (Nároky Zhotoviteľa)“.

Odpoveď:

Za Dodatočné platby, v znení uvedenom v článku 13.8 OZP, sa berú platby za odsúhlasené práce navyše podľa Nároku zhotoviteľa, na ktorý bol zo strany objednávateľa vydaný Pokyn a obsahujú položky na ktoré bola vytvorená nová jednotková cena neobsiahnutá v pôvodnom výkaze výmer, nakoľko bude kalkulovaná na aktuálne ceny v čase predloženia Nároku. V prípade, ak bude nová jednotková cena kalkulovaná na základe cenníkov materiálov, strojov a profesií predložených zhotoviteľom po podpise ZoD, alebo budú použité položky obsiahnuté v pôvodnom výkaze výmer, objednávateľ povolí zhotoviteľovi uplatnenie článku 13.8.

Poradové číslo: 76

Dátum podania: 27.04.2023 15:23:49

Zverejnené: 28.04.2023 12:10:23

Otázka:

V osobitných podmienkach : **8.3 Harmonogram prác** je uvedené :

Nepredloženie harmonogramu prác, resp. revidovaného harmonogramu prác v stanovenej Lehote je dôvodom na uplatnenie sankcie vo výške uvedenej v Prílohe k ponuke.

Doplní VO sankciu do Prílohy k ponuke?

Odpoveď:

Áno doplnené v Prílohe k ponuke.

Poradové číslo: 75

Dátum podania: 27.04.2023 15:20:28

Zverejnené: 28.04.2023 12:10:23

Otázka:

V osobitných podmienkach v podčlánku **6.7 Ochrana zdravia a bezpečnosť pri práci** je uvedené : Za porušenie povinností, ktoré Zhotoviteľovi vyplývajú z podčlánku 6.7 Zmluvných podmienok všeobecných a Zmluvných podmienok zvláštnych uplatní si Objednávateľ stavby voči zhotoviteľovi sankcie (Zmluvné pokuty) vo výške uvedenej v Prílohe k ponuke.

Nakoľko v prílohe k ponuke sa uvedený článok nenachádza , môže VO doplniť tento článok do prílohy k ponuke?

Odpoveď:

Áno doplnený článok do prílohy.

Poradové číslo: 77

Dátum podania: 27.04.2023 13:15:38

Zverejnené: 28.04.2023 12:10:23

Otázka:

Žiadame verejného obstarávateľa o zosúladenie textácie podčlánku 3.3 s Všeobecnými zmluvnými podmienkami FIDIC nasledovne: „Ak nejaký pokyn predstavuje Zmenu, musí sa posudzovať podľa článku 13 (Zmeny a úpravy). Pokyn k Zmene...“ Dodatočná otázka: V nadväznosti na odpoveď verejného obstarávateľa na otázku s poradovým číslom 36 žiadame verejného obstarávateľa, aby v podčlánku 3.1, v odstavci (d) nahradil: „Ak

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

nejaký pokyn predstavuje zmenu, musí sa posudzovať podľa článku 13 (Zmeny a úpravy).“ textom „Ak nejaký pokyn predstavuje Zmenu, musí sa posudzovať podľa článku 13 (Zmeny a úpravy).“ a „Pokyn k zmene a pokyn na predloženie návrhu, vydaný Stavebným dozorom pre Zhotoviteľa stavby, musí byť v písomnej podobe. Pokyn k zmene a výzva na predloženie návrhu musia byť podpísané oprávneným zástupcom Stavebného dozora a súčasne oprávneným zástupcom Objednávateľa.“ nahradil textom: „Pokyn k Zmene a pokyn na predloženie návrhu, vydaný Stavebným dozorom pre Zhotoviteľa stavby, musí byť v písomnej podobe. Pokyn k Zmene a výzva na predloženie návrhu musia byť podpísané oprávneným zástupcom Stavebného dozora a súčasne oprávneným zástupcom Objednávateľa.“

Odpoveď:

Zosúladené

Poradové číslo: 78

Dátum podania: 27.04.2023 13:15:14

Zverejnené: 28.04.2023 12:10:23

Otázka:

Žiadame verejného obstarávateľa o zosúladenie textácie podčlánku 3. s Všeobecnými zmluvnými podmienkami FIDIC nasledovne: „(d) podčlánok 13.1 „Právo na Zmenu“

Dodatočná otázka:

V nadväznosti na odpoveď verejného obstarávateľa na otázku s poradovým číslom 35 žiadame verejného obstarávateľa, aby v podčlánku 3.3 nahradil „Právo na zmenu“ textom „Právo na Zmenu“.

Odpoveď:

Zosúladené.

Poradové číslo: 79

Dátum podania: 27.04.2023 13:15:12

Zverejnené: 28.04.2023 12:10:23

Otázka:

Žiadame verejného obstarávateľa o zosúladenie textácie podčlánku 3. s Všeobecnými zmluvnými podmienkami FIDIC nasledovne: „(d) podčlánok 13.1 „Právo na Zmenu“

Dodatočná otázka:

V nadväznosti na odpoveď verejného obstarávateľa na otázku s poradovým číslom 35 žiadame verejného obstarávateľa, aby v podčlánku 3.3 nahradil „Právo na zmenu“ textom „Právo na Zmenu“.

Odpoveď:

Upravené.

Poradové číslo: 80

Dátum podania: 27.04.2023 13:14:19

Zverejnené: 28.04.2023 12:10:23

Otázka:

Žiadame verejného obstarávateľa, aby zosúladil názov podčlánku 20.1 s Všeobecnými zmluvnými podmienkami nasledovne: 20.1 Nároky Zhotoviteľa. Dodatočná otázka: V nadväznosti na odpoveď verejného obstarávateľa na otázku s poradovým číslom 37 žiadame verejného obstarávateľa, aby v podčlánku 3.1, v odstavci (g) nahradil „Požiadavky Zhotoviteľa“ textom „Nároky Zhotoviteľa“.

Odpoveď:

Upravené.

Poradové číslo: 81

Dátum podania: 27.04.2023 13:09:52

Zverejnené: 28.04.2023 12:10:23

Otázka č. 26 zo dňa 17.04.2023:

V podčlánku 4.1 OZP je okrem iného uvedené aj nasledujúce:

„Dohoda, resp. Zmluva o podmienkach realizácie preložky“ uzavretá medzi objednávatelom stavby (stavebníkom) a vlastníkom prekladaného zariadenia, sa po jej doručení zhotoviteľovi stáva nedeliteľnou súčasťou Zmluvy o dielo na uskutočnenie stavebných prác. Zodpovednosť za plnenie povinností stavebníka v súvislosti s preložkou zariadenia je po jej doručení zhotoviteľovi stavby v plnom rozsahu prenesená na zhotoviteľa stavby. V prípade nerešpektovania podmienok zmluvy a v prípade porušenia ktorejkoľvek povinnosti vyplývajúcej pre stavebníka zo „zmluvy o podmienkach preložky“, znáša „zhotoviteľ“ plnú výšku zmluvnej pokuty uložennej „objednávateľovi“ zo strany vlastníka prekladaného zariadenia ako aj náhrady škôd v súvislosti s realizáciou preložky.“

V súťažných podkladoch nie sú uvedené žiadne takéto zmluvy. Keďže sa majú stať pre Zhotoviteľa záväznými (ak existujú), tak v záujme dodržania princípu transparentnosti musia byť poskytnuté všetkým záujemcom. Doplní verejný obstarávateľ do súťažných podkladov predmetnej zákazky všetky zmluvy o podmienkach realizácie preložky týkajúce sa predmetnej zákazky uzavreté medzi verejným obstarávateľom a vlastními/správcami prekladaných zariadení?

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 26 zo dňa 19.04.2023:

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

„V projektovej dokumentácii v časti doklady sú doložené vyjadrenia jednotlivých správcov sietí, ktoré požadujeme dodržať pri realizácii.“

Dodatočná otázka:

Chápe uchádzač správne, že všetky požiadavky vyplývajúce z „Dohody, resp. Zmluvy o podmienkach realizácie preložky“ uzavretej medzi objednávatelom stavby (stavebníkom) a vlastníkom prekladaného zariadenia, ktorá bola Zhotoviteľovi doručená dodatočne, po podpise Zmluvy, t.j. (požiadavky, ktoré Zhotoviteľ nemohol zahrnúť do ponukovej ceny) budú predstavovať Zmeny podľa podčlánku 13 VZP a OZP, tzn. pred ich realizáciou vydá v takomto prípade Stavebný dozor pokyn na Zmenu a úpravu Zmluvnej ceny?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ má za to, že zmluva vo svojom obsahu počíta s uzatvorením prípadných dohôd o podmienkach realizácie preložky.

Poradové číslo: 74

Dátum podania: 27.04.2023 15:27:10

Zverejnené: 28.04.2023 12:10:23

Otázka:

V osobitných podmienkach :

12. Meranie a oceňovanie

12.3 Oceňovanie je uvedené:

Ak Zhotoviteľ požadované doklady nedodá v stanovenej Lehote, môže Stavebný dozor znížiť mesačnú faktúru o čiastku uvedenú v Prílohe k ponuke.

Doplň VO čiastku do Prílohy k ponuke?

Odpoveď:

Áno doplnené v Prílohe k ponuke.

Poradové číslo: 72

Dátum podania: 26.04.2023 14:57:35

Zverejnené: 27.04.2023 10:43:31

Otázka:

V súvislosti s odpoveďou na otázku č. 68 (skládka vybraných hmôt) VO odkazuje na záznam z 5.2.2020, kde sa píše „Odfrezovaný materiál, demontované zvislé dopravné značenie a demontované zvodidlá, umiestniť na skládku správcu cesty. Dovozné vzdialenosti uvažovať do 25km“.

Domnievame sa správne, že VO predpokladá odvoz tohto materiálu na stredisko správy ciest ŽSK Rajec?

Odpoveď:

Uvažujte s dovoznou vzdialenosťou do 25 km. Miesto bude aktuálne upresnené s víťazným uchádzačom.

Poradové číslo: 73

Dátum podania: 26.04.2023 14:39:50

Zverejnené: 27.04.2023 10:43:31

Otázka:

V odpovedi na otázku (Poradové číslo 51) ohľadne monitorovania stavby kamerovým systémom obstarávateľ uviedol, že sú doplnené v Osobitných podmienkach. Nakoľko ani z doplnenia uvedeného ustanovenia nie je zrejмый počet kamier opätovne sa pýtame koľko ks kamier má byť ocenených :

v rámci „Bodová stavba“

- v rámci „Líniová stavba“

Odpoveď:

Celkový počet kamier na stavbe je 6 ks.

Otázka:

Žiadame obstarávateľa, aby doplnil položku, do ktorej majú uchádzači uviesť náklady na tento monitorovací systém

Odpoveď:

Monitorovanie stavby bude súčasťou zariadenia staveniska.

Otázka:

Žiadame obstarávateľa aby uviedol, akým spôsobom budú náklady na kamerový systém faktúrované v čase realizácie.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Poradové číslo: 70

Dátum podania: 26.04.2023 12:36:51

Zverejnené: 26.04.2023 13:45:59

Žiadame VO o vysvetlenie k otázkam, ktoré uchádzač predkladal dňa **5.4.2023** :

Otázka: V PD sa v položke č. 45.23.11 22010104 Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, štrkodrvá uvažuje s výmenou podložia v skladbe **ŠD 31.5 Gc** v celkovom množstve 17.532,5 m³ a podklad z kameniva **Štrkodrvina (fr. 0/45) ŠD 0/45 Gc** v hrúbke min.240mm v celkovom množstve 7.774,86 m³. Žiadame VO o vyjadrenie, či je možné tieto dve frakcie nahradiť frakciou 0/63.

Odpoveď: ponechať frakcie z projektu, t.j. 0/45

Otázka: V PD sa v položke č. 45.23.11 22010105 Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, minerálny betón uvažuje so spevnením zjazdov mechanicky spevneným kamenivom (MSK). Žiadame VO o vyjadrenie, či je možné MSK nahradiť CBGM C5/6. vzhľadom na skutočnosť, že žiadna betonárka v okolí stavby nemá schválenú receptúru na MSK.

Odpoveď: áno, výkaz bol opravený na CBGM C5/6

Otázka: V PD pre objekt 101-03 je vo VPR uvažovaná krajnica z kameniva fr. 0/22 v hrúbke 400 mm. Žiadame VO o vyjadrenie, či je možné túto frakciu nahradiť frakciou 0/63.

Odpoveď: áno, výkaz bol opravený na fr. 0/63

Otázka: V PD sa v položke č. 45.23.11 22020421 Podkladné a krycie vrstvy s hydraulickým spojivom, cementobetónové jednovrstvové, kamenivo spevnené cementom uvažuje s CBGM C5/6, CBGM C8/10, CBGM C12/15. Žiadame VO o zmenu špecifikácie CBGM vo všetkých objektoch na CBGM C5/6.

Odpoveď: ostáva podľa projektu, bez zmeny

Otázka: V PD sa v položke č. 45.23.12 22251082 Doplňujúce konštrukcie, dilatčné škáry vkladané uvažuje s Asfaltovou tesniacou páskou pre pozdĺžne prepojenie asf. pri prácach v polovičnom profile a prepojenie asf. vrstiev v križovatkách. Žiadame VO o nahradenie asfalt. tesniacej pásky asfaltovou zálievkou.

Odpoveď: ostáva podľa projektu

Otázka: V zmysle popisu z dendrologického prieskumu (strana 4) je uvedené, že je potrebné vyrúbať 466 stromov. Pričom bola vypočítaná spoločenská hodnota len pre 38 kusov. V náhradnej výsadbe sa uvažuje taktiež s výsadbou 38 kusov stromov. Výkaz výmer uvažuje s výrubom 466 ks. Trvá VO na výrube 466 kusov?

Odpoveď: áno, platí dendrologický prieskum, výrubovému povoleniu v zmysle legislatívy podliehalo iba 38 ks stromov, inventarizovaných drevín na výrub však bolo 466, ktoré je treba odstrániť s rôznym priemerom v zmysle dendrologického prieskumu a zvýraznených lokalít výskytu

Poradové číslo: 71

Dátum podania: 20.04.2023 10:11:16

Zverejnené: 26.04.2023 13:45:59

Otázka č. 1

Na základe vysvetlenia zo dňa:

Poradové číslo: 52

Dátum podania: 14.04.2023 17:54:45

Zverejnené: 19.04.2023 13:13:31

Otázka:

Pri preštudovaní jednotlivých častí Zväzku č.4 sme zistili, že sa nezhodujú podrobné výkazy výmer v časti 4.4_CelkovýVýkazVýmer s výkazom v časti 4.3_TeoretickéOcenenieStavby súbor s názvom „tender_Rajec_v3_oprava_2023_02. Jedná sa napr. o objekty SO 601, 602, 603, 651, 652.

Odpoveď:

Predmetný výkaz platí: tender_Rajec_v3_oprava_2023_02, výkaz z časti 4.3 opravíme a zosúladiť s tendrovým výkazom.

zverejní obstarávateľ zosúladiť výkazy výmer v častiach 4.3 a 4.4 ?

Odpoveď:

Áno.

Zverejňujeme Nový tender a zväzok 4.4

Poradové číslo: 69

Dátum podania: 05.04.2023 15:15:38

Zverejnené: 26.04.2023 12:34:02

Otázka: V PD sa v položke č. 45.23.11 22010104 Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, štrkodrvá uvažuje s výmenou podložia v skladbe **ŠD 31.5 Gc** v celkovom množstve 17.532,5 m³ a podklad z kameniva **Štrkodrvina (fr. 0/45) ŠD 0/45 Gc** v hrúbke min.240mm v celkovom množstve 7.774,86 m³. Žiadame VO o vyjadrenie, či je možné tieto dve frakcie nahradiť frakciou 0/63.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Odpoveď: akceptujú sa navrhnuté frakcie v projekte

Otázka: V PD sa v položke č. 45.23.11 22010105 Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, minerálny betón uvažuje so spevnením zjazdov mechanicky spevneným kamenivom (MSK). Žiadame VO o vyjadrenie, či je možné MSK nahradiť CBGM C5/6. vzhľadom na skutočnosť, že žiadna betonárka v okolí stavby nemá schválenú receptúru na MSK.

Odpoveď: áno, je vhodné zmeniť MSK a nahradiť ho CBGM C5/6 - upravené vo VV

Otázka: V PD pre objekt 101-03 je vo VPR uvažovaná krajnica z kameniva fr. 0/22 v hrúbke 400 mm. Žiadame VO o vyjadrenie, či je možné túto frakciu nahradiť frakciou 0/63.

Odpoveď: áno, zmeníme fr.0-22 v hr. 400 mm, na fr. 0-63 v hr. 400 mm - upravené vo VV

Otázka: V PD sa v položke č. 45.23.11 22020421 Podkladné a krycie vrstvy s hydraulickým spojivom, cementobetónové jednovrstvové, kamenivo spevnené cementom uvažuje s CBGM C5/6, CBGM C8/10, CBGM C12/15. Žiadame VO o zmenu špecifikácie CBGM vo všetkých objektoch na CBGM C5/6.

Odpoveď: ponechať podľa projektu CBGM C5/6 a CBGM C8/10, CBGM C 12/15 už neexistuje

Otázka: V PD sa v položke č. 45.23.12 22251082 Doplnujúce konštrukcie, dilatčné škáry vkladané uvažuje s Asfaltovou tesniacou páskou pre pozdĺžne prepojenie asf. pri prácach v polovičnom profile a prepojenie asf. vrstiev v križovatkách. Žiadame VO o nahradenie asfalt. tesniacej pásky asfaltovou zálievkou.

Odpoveď: ponechajte podľa projektu

Otázka: V zmysle popisu z dendrologického prieskumu (strana 4) je uvedené, že je potrebné vyrúbať 466 stromov. Pričom bola vypočítaná spoločenská hodnota len pre 38 kusov. V náhradnej výsadbe sa uvažuje taktiež s výsadbou 38 kusov stromov. Výkaz výmer uvažuje s výrubom 466 ks. Trvá VO na výrube 466 kusov?

Odpoveď: - áno, v zmysle I1 Dendrologického prieskumu

VV - zverejňuje nový Tender Rajec + ZV 4

Poradové číslo: 68

Dátum podania: 26.04.2023 10:48:07

Zverejnené: 26.04.2023 12:05:26

Otázka:

Vo výkazoch výmer je určený odvoz na skládku vybraných hmôt položka č. 05080200 v SO 101-01, 101-02, 101-03, 101-04, 101-05, 101-06, 110-00, 131-00, 202-00, 211-00, 212-00 Táto položka však obsahuje, okrem iných, vybrané kamenivo z pôvodných konštrukčných vrstiev, ku ktorej je priradená položka č. 00010401, ktorá určuje poplatok za uloženie tohto materiálu.

Ostatné prevážané vybrané hmoty sú nasledovné:

vybúranie smerových stĺpikov

vybúraný asfalt, hr. 150 mm

vybúraný penetr. makadam, hr. 60 mm

frézovanie asfaltu, hr. 120 mm

odstránenie oceľových zvodidiel

demontáž zvislých dopravných značiek so stĺpikom

Ku žiadnej z nich nie je určená položka zahrňujúca poplatok za jeho uloženie alebo spôsob nakladania s ním.

Žiadame VO doplniť spôsob nakladania s ostatným vybraným materiálom vrátane doplnenia poplatku za uloženie na skládke.

Odpoveď:

Poplatky za skládkovanie vybraných hmôt typu asfaltové vrstvy, zvodidlá, značky a stĺpiky nie sú v rozpočte uvedené, nakoľko si ich prevezme investor SSC, v priestoroch na to určených, pre ďalšie zhodnotenie, viď. Záznam z 5.2.2020 (E.Doklady).

Dopravu materiálu do areálu investora má mať uchádzač v cene.

Poradové číslo: 67

Dátum podania: 26.04.2023 10:50:05

Zverejnené: 26.04.2023 12:03:45

Otázka: Projekt predpokladá zahumusovanie svahov a následný hydroosev. Po preštudovaní projektu musíme skonštatovať, že na stavbe nie je žiadne odhumusovanie. Teda ornica sa tu nenachádza.

Disponuje VO zemníkom, z ktorého by bolo možné zahumusovať svahy?

Odpoveď:

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Nie.

Otázka: Ak je odpoveď na otázku 1 záporná, určí spôsob zaobstarania ornice jednotný pre všetkých uchádzačov?

Odpoveď:

viď. odpoveď na otázku dole

Otázka: Doplní VO položku pre zzaobstaranie/nákup ornice, dovoz ornice a jej rozprestrenie?

Odpoveď:

- v triedniku TSP nie je zvlášť položka pre materiál, všetko, čo súvisí so zahumusovaním (nákup ornice, dovoz ornice a jej rozprestrenie) je potrebné zahrnúť do ceny tejto položky: 45.11.23 01080501 Povrchové úpravy terénu, úpravy povrchov rozprestretím ornice m2

45.11.23 01080501 Povrchové úpravy terénu, úpravy povrchov rozprestretím ornice m2

Poradové číslo: 66

Dátum podania: 21.04.2023 08:26:44

Zverejnené: 26.04.2023 12:03:45

Otázka:

Vo výkaze výmer nie je položka na odvoz vyfrézovaného asfaltu na skládku. Žiadame VO o vysvetlenie a zároveň doplnenie tejto položky do výkazu výmer.

Odpoveď:

Poplatky za skládkovanie vybraných hmôt typu asfaltové vrstvy, zvodidlá, značky a stĺpiky nie sú v rozpočte uvedené, nakoľko si ich prevezme majiteľ, teda VO – investor SSC, v priestoroch nato určených, pre ďalšie zhodnotenie, viď. Záznam z 5.2.2020 (E.Doklady).

Poradové číslo: 65

Dátum podania: 21.04.2023 08:25:57

Zverejnené: 26.04.2023 12:03:45

Otázka:

Vo výkaze výmer nie je položka na uloženie vyfrézovaného asfaltu na skládke. Žiadame VO o vysvetlenie a zároveň doplnenie tejto položky do výkazu výmer.

Odpoveď:

Poplatky za skládkovanie vybraných hmôt typu asfaltové vrstvy, zvodidlá, značky a stĺpiky nie sú v rozpočte uvedené, nakoľko si ich prevezme majiteľ, teda VO – Investor SSC v priestoroch nato určený pre ďalšie zhodnotenie. Dopravu materiálu do areálu investora má mať uchádzač v cene.

Poradové číslo: 61

Dátum podania: 21.04.2023 08:21:26

Zverejnené: 26.04.2023 12:03:45

Otázka:

Verejný obstarávateľ na otázku pod poradovým číslom 5 zo dňa 04.04.2023 odpovedal okrem iného, že " Realizácia stavby a zodpovednosť zhotoviteľa za ňu začína odovzdaním staveniska a končí ukončením výstavby, čiže aj zimné obdobie ".

Kto znáša náklady na zimnú údržbu?

Odpoveď:

V obvode staveniska zabezpečuje zimnú údržbu zhotoviteľ.

Poradové číslo: 64

Dátum podania: 18.04.2023 13:51:49

Zverejnené: 26.04.2023 12:03:45

Otázka:

SO 601-00, 602-00, 603-00

Technické riešenie PD priechodov nezohľadňuje podmienky (výložníky, značenie, ...) nového technologického predpisu TP 117 Spoločné zásady používania dopravných značiek a dopravných zariadení.

1) Zohľadní obstarávateľ požiadavky TP 117 v súťažných podkladoch?

Odpoveď:

Vypracovať podľa PD.

2) Uhradí obstarávateľ dodatočné náklady na prípadnú zmenu riešenia priechodov v priebehu realizácie?

Odpoveď:

Áno.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Otázka:

Podľa zväzku 2 SP, časť 2.2 Príloha k ponuke je súčasťou ocenenia stavby vypracovanie Environmentálneho plánu výstavby.

Upresní verejný obstarávateľ v ktorej položke VV si má uchádzač započítať náklady na Environmentálny plán výstavby?

Odpoveď:

Environmentálneho plánu výstavby bude súčasťou všeobecnej položky č. 16.

Poradové číslo: 63

Dátum podania: 17.04.2023 09:27:39

Zverejnené: 26.04.2023 12:03:45

Otázka:

Z dôvodu nejednoznačnosti súťažných podkladov (rozpor medzi VV a PD) žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie požadovaného materiálu vodorovného dopravného značenia - či má byť realizované vo farbe, alebo plaste?

Odpoveď:

V PD časti C.2 je v technickej správe uvedené, že sa jedná o retroreflexívny plastový dvojzložkový materiál, platí PD.

Otázka:

Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie parametrov portálovej konštrukcie (aké rozmery, založenie, požiadavky na pasívnu bezpečnosť), ktorá je kvantifikovaná položkou KP 22250673 / Dopĺňujúce konštrukcie, zvislé dopravné značky, nosné konštrukcie, - rámy ?

Odpoveď:

Jedná sa o výmenu 2 veľkoplošných DZ na portály v počte 2 ks.

Poradové číslo: 62

Dátum podania: 12.04.2023 13:42:23

Zverejnené: 26.04.2023 12:03:45

Otázka:

OBJEKT 601: 1 priechod

V schéme zapojenia je jasne uvedené, že sa jedná o 1 ks riadiacej jednotky, ktorá ovláda systém inteligentného osvetlenia a zvýraznenia priechodu pre chodcov. Vo výkaze výmer sú uvedené dva kusy, ale to je uvedené nesprávne, vzhľadom na parametre uvedené vo výkresovej časti. Jeden inteligentný priechod je napájaný len jednou riadiacou jednotkou.

Odpoveď:

Otázka bola zodpovedaná dňa 12.4.2023

Nie je možné, aby boli v systéme zakomponované 3 kusy detektorov pohybu, nie je to technologicky možné, pretože stačia dva a to na každú stranu priechodu pre chodcov, rovnako ako sú uvedené dve tlačítka pre aktiváciu systému. Opraví obstarávateľ podklady?

Otázka bola zodpovedaná dňa 12.4.2023

Poradové číslo: 60

Dátum podania: 17.04.2023 13:45:13

Zverejnené: 25.04.2023 10:25:06

Otázka:

Žiadame verejného obstarávateľa o zosúladenie textácie podčlánku 12.3 s Všeobecnými zmluvnými podmienkami FIDIC nasledovne: „Keď stavebný dozor pred vydaním pokynu ku Zmene požiadá zhotoviteľa o predloženie návrhu...“, „Návrh zhotoviteľa na ocenenie Zmeny...“.

Odpoveď:

Zosúladené - upravené.

Poradové číslo: 57

Dátum podania: 20.04.2023 09:24:30

Zverejnené: 25.04.2023 08:13:36

Otázka:

Vo výkaze výmer:

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

- - v objekte SO 110 – chýbajú asfalt. vrstvy a postreky - žiadame VO o doplnenie
 - **odpoveď: nechýbajú, objekt rieši chodníky nástupištia pri aut. zastávke v km 178,16 na ľavej strane cesty**
 - v objekte SO 101-01 – chýba infiltračný postrek - žiadame VO o doplnenie
 - **odpoveď: nechýba, VV obsahuje položku č. 22030329**
 - v objekte SO 101-03 a SO 101-05 – položka č. 25 a 45 – agregovaná položka asfaltový betón, kde v zmysle vzorového priečného rezu sú dve rôzne skladby vozovky - žiadame VO o spresnenie množstva jednotlivých skladieb vozovky
 - **odpoveď: – nie sú 2 rôzne skladby, sú rôzne úseky úpravy, buď frézovanie alebo s výmenou konštrukcie, viď. prehľadné situácie.**

Poradové číslo: 58

Dátum podania: 18.04.2023 14:52:49

Zverejnené: 25.04.2023 08:13:36

Otázka:

Žiadame obstarávateľa o upresnenie čo presne má byť predmetom ocenenia vrámci položky „náhradná výsadba“?

Odpoveď:

V časti dendrologický prieskum je spracovaná časť – náhradná výsadba na základe požiadavky OU.

Otázka:

Z dôvodu nejednoznačnosti súťažných podkladov (rozpor medzi výkazom výmer a PD) žiadame obstarávateľa o upresnenie počtu stromov, ktoré sa majú vyrábať.

Odpoveď:

Platí PD, vo VV je zadán počet stromov z dendrologického prieskumu.

Otázka:

Žiadame obstarávateľa o upresnenie či je predmetom obstarávania aj vypracovanie realizačnej dokumentácie ?

Odpoveď:

Nie, zv.č.5 je DRS.

Otázka:

Žiadame obstarávateľa o upresnenie parametrov násypového materiálu, ktorý má byť zabudovaný do násypov a je kvantifikovaný položkou KP 01040202 ?

Odpoveď:

V technickej správe je uvedené: Zemné teleso bude zhotovené podľa STN 73 6133 Stavba ciest – Teleso pozemných komunikácií. Kvalitatívne požiadavky pre zhotovenie násypu stanovuje STN 72 1006 Kontrola zhutnenia zemín a sypanín.

Otázka:

Žiadame obstarávateľa o upresnenie či umožní zhotoviteľovi spätné zabudovanie jednotlivých druhov stavebného odpadu (výfrezok, prebytočná zemina, kamenivo, predrvené betóny, apod.) do vybraných, menej náročných, konštrukcií ako sú napr. krajnice, spätné zásypy, apod. tak, aby bola maximalizovaná miera zhodnotenia stavebného odpadu v mieste jeho vzniku.

Odpoveď:

Materiál musí spĺňať predpísané technické požiadavky, v zmysle aktuálnych noriem a PD.

Poradové číslo: 59

Dátum podania: 12.04.2023 08:36:31

Zverejnené: 25.04.2023 08:13:36

Otázka:

Vo výkaze výmer objektu SO 601-00 je položka „357140000100 Riadiaca jednotka kit, 230V 10A, sasynchronne blikanie, s akumulátorom 12V 45Ah s upevnením na stožiar „, v počte 2 ks. V projektovej dokumentácii SO 601-00 je v schéme zapojenia jasne uvedené, že sa jedná o 1 ks riadiacej jednotky, ktorá ovláda systém inteligentného osvetlenia a zvýraznenia priechodu pre chodcov. Vo výkaze výmer sú uvedené dva kusy, ale to je uvedené nesprávne, vzhľadom na parametre uvedené vo výkresovej časti. Jeden inteligentný priechod je napájaný len jednou riadiacou jednotkou. Túto riadiacu jednotku nie je možné upevniť na stožiar, pretože bude umiestnená vedľa priechodu pre chodcov ako je to aj vo výkresovej časti PD. Ak by mala byť umiestnená na stožiar mala by iné parametre. Môže verejný obstarávateľ upraviť výkaz výmer podľa projektovej dokumentácie ?

Odpoveď:

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Jedná sa o preklep vo VV a je platná PD s 1 radiacou jednotkou.

Otázka:

Vo výkaze výmer objektu SO 601-00 je položka „ 357140001000 Aktivný detektor pohyb na stožiar, LEDBOX s 2 výstražným LED svetidlami 100 mm EN 12352 L2H, na stožiar Fí 60 + 2x dotykové tlačítka „v počte 3 ks. Nie je možné, aby boli v systéme zakomponované 3 kusy detektorov pohybu, nie je to technologicky možné, pretože stačia dva a to na každú stranu priechodu pre chodcov, rovnako ako sú uvedené dve tlačítka pre aktiváciu systému. Môže verejný obstarávateľ upraviť výkaz výmer podľa projektovej dokumentácie ?

Odpoveď:

Odpovedané 13.04.2023 10:50

Otázka:

Vo výkaze výmer objektu SO 602-00 je položka „ 357140000100 Riadiaca jednotka kit, 230V 10A, sasynchronne blikanie, s akumulátorom 12V 45Ah alebo s fotovoltaickým panelom, s upevnením na stožiar „ v počte 2,0 ks. V tomto prípade boli zhrnuté dva odlišné systémy. V prípade priechodu pre chodcov pri obecnom úrade sa jedná o inteligentné osvetlenie a zvýraznenie priechodu pre chodcov ako je uvedené vo výkresovej časti, riadiaca jednotka je umiestnená vedľa priechodu pre chodcov. V prípade priechodu pre chodcov pri zastávke SAD táto riadiaca jednotka nie je súčasťou systému, pretože sa jedná o iný systém osvetlenia a zvýraznenia priechodu pre chodcov, takže nie je možné oceniť dva kusy, lebo fyzicky tam dva kusy nebudú. Bude len jeden kus pri priechode pre chodcov pri obecnom úrade. Môže verejný obstarávateľ upraviť výkaz výmer podľa projektovej dokumentácie ?

Odpovedané 13.04.2023 10:50

Otázka:

Vo výkazoch výmer objektov SO 601-00 , SO 602-00 , SO 602-00 je položka " 357140001000 Aktivný detektor pohybu, LEDBOX s 2 výstražným LED svetidlami 100 mm EN 12352 L2H, na stožiar Fí 60 + 2x dotykové tlačítka „ Môže verejný obstarávateľ upresniť či sa jedná o LEDBOX obojstranný alebo jednostranný? V PD je zakreslený obojstranný, ale v technickej správe to výslovne uvedené nie je.

Odpovedané 13.04.2023 10:50

Otázka:

Vo výkaze výmer sa nachádza položka „05080200 Doprava vybúraných hmôt vodorovná „v množstve 1 703,62 t , kde je v podrobnom popise položky uvedené že z toho je „frézovanie asfaltu, hr. 120 mm „ v množstve 1514,88 t a „frézovanie asfaltu, hr. 40 mm“ v množstve 188,64 t. Môže verejný obstarávateľ upresniť výpočet daného množstva ?

Odpoveď:

Odpad je z frézovania asfaltu hr. 120 mm vo výmere 10 520 m2 a z frézovania asfaltu hr. 40 mm vo výmere 3 930 m2

Otázka:

Vo výkaze výmer objektu SO 221-00 sa nachádza položka „0104040207 Konštrukcie z hornín - zásypy so zhutnením, tr. horniny 1-4 „ v množstve 45 m3 . V projektovej dokumentácii vo výkrese č.2 je v reze zásyp definovaný ako zásyp štrkodrvinou fr. 0-32.Chápeme správne že sa teda jedná o spätný zásyp štrkodrvinou fr. 0-32 ? 7. Vo výkaze výmer objektu SO 222-00 sa nachádza položka „0104040207 Konštrukcie z hornín - zásypy so zhutnením, tr. horniny 1-4 „ v množstve 300 m3 . V projektovej dokumentácii vo výkrese č.2 je v reze zásyp definovaný ako zásyp štrkodrvinou fr. 0-32.Chápeme správne že sa teda jedná o spätný zásyp štrkodrvinou fr. 0-32 ?

Odpoveď:

Áno, platí projektová dokumentácia.

Otázka:

Vo výkaze výmer objektu SO 223-00 sa nachádza položka „0104040207 Konštrukcie z hornín - zásypy so zhutnením, tr. horniny 1-4 „ v množstve 790 m3 . V projektovej dokumentácii vo výkrese č.2 je v reze zásyp definovaný ako zásyp štrkodrvinou fr. 0-32.Chápeme správne že sa teda jedná o spätný zásyp štrkodrvinou fr. 0-32 ?

Odpoveď:

Áno, platí projektová dokumentácia.

Poradové číslo: 55

Dátum podania: 20.04.2023 11:00:04

Zverejnené: 20.04.2023 13:11:45

Otázka:

Predži verejný obstarávateľ lehotu na predkladanie ponúk z dôvodu poskytnutia rozsiahlych vysvetlení dňa 19.04.2023, ako aj z dôvodu, že nezodpovedal všetky položené otázky?

Odpoveď:

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Áno.

Verejný obstarávateľ mení lehoty:

Predkladanie ponúk: 04.05.2023 do 9,00

Otváranie ponúk: 04.05.2023 o 10,00

Poradové číslo: 56

Dátum podania: 19.04.2023 08:00:55

Zverejnené: 20.04.2023 13:11:45

Otázka:

Vzhľadom na skutočnosť, že k dnešnému dňu t.z. 19.4.2023 VO neodpovedal na predložené otázky žiadame VO v zmysle bodu 16.2 SP o posunutie lehoty na predkladanie ponuky a zároveň žiadame vysvetlenie k predloženým otázkam.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ mení termíny:

Predkladanie ponúk: 04.05.2023 do 9,00

Otváranie ponúk: 04.05.2023 o 10,00

Poradové číslo: 54

Dátum podania: 17.04.2023 13:46:12

Zverejnené: 20.04.2023 12:01:25

Otázka:

Žiadame verejného obstarávateľa o zosúladienie textácie podčlánku 12.3 s Všeobecnými zmluvnými podmienkami FIDIC nasledovne:

„V prípade vyššie uvedených skutočností je zhotoviteľ povinný do 28 dní od ich zistenia o týchto skutočnostiach písomne informovať stavebného dozora stavby a objednávateľa stavby. Keď stavebný dozor pred vydaním pokynu ku Zmene požiadá zhotoviteľa o predloženie návrhu, bude na to zhotoviteľ reagovať tak rýchlo ako je to možné buď udaním dôvodu prečo nemôže vyhovieť (ak ide o tento prípad) alebo predložením:

(a) popisom navrhovaných prác, ktoré je treba vykonať a harmonogram ich uskutočnenia,

(b) návrhom zhotoviteľa na všetky nutné úpravy harmonogramu podľa podčlánku 8.3

(Harmonogram prác) a Lehoty výstavby a

(c) návrhom zhotoviteľa na ocenenie Zmeny.

Návrh zhotoviteľa na ocenenie Zmeny bude spracovaný s použitím položiek uvedených v súpise položiek, vrátane použitia jednotkovej ceny položky z ponuky zhotoviteľa na realizáciu diela. Pre príslušnú položku bude vhodná nová sadzba alebo cena, ak

1. táto položka nie je uvedená v Zmluve o dielo;

2. pokyn k práci bol vydaný podľa článku 13 (Zmeny a úpravy);

3. nie je vhodná žiadna z uvedených sadzieb ani cien, pretože práca nie je podobného charakteru ani nie je vykonaná za podobných podmienok ako niektorá iná položka Zmluvy o dielo.“

Odpoveď:

Upravené

Poradové číslo: 53

Dátum podania: 17.04.2023 13:46:33

Zverejnené: 20.04.2023 11:58:16

Odpoveď:

Žiadame verejného obstarávateľa o zosúladienie pojmov „zhotoviteľ“ a „objednávateľ“ uvádzaných v texte OZP s definíciami tak, ako sa uvádzajú vo VZP, a síce „Zhotoviteľ“ a „Objednávateľ“.

Odpoveď:

Zosúladené.

Poradové číslo: 9

Dátum podania: 05.04.2023 11:50:17

Zverejnené: 19.04.2023 13:40:28

Otázka:

V SP bod 1.4 Opis predmetu zákazky sa uvádza :

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Poradové číslo: 52

Dátum podania: 14.04.2023 17:54:45

Zverejnené: 19.04.2023 13:13:31

Otázka:

Vo výkazoch výmer SO 101-XX je v položke „**22010104 Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, štrkodrva**“ vykázaná aj výmena aktívnej zóny. Tato je tu však vykázaná ako ŠD 31,5 Gc. Táto požiadavka je veľmi prísna a jej opodstatnenie nie je spomenuté nikde v projekte iba vo výkazoch výmer. Predpokladáme že ide o preklep.

Žiadame VO o zmenu popisu materiálu aktívnej zóny vo výkazoch výmer na vhodnú zeminu podľa STN 736133.

Odpoveď:

V technickej správe je popísané, že v prípade nízkej únosnosti podložia, ktorá sa zistí na mieste zaťažovacou skúškou, je možné podložie upraviť vhodne zvolenou metódou. Do výkazu výmer sme uvažovali výmenu podložia za ŠD 31,5 Gc.

Na základe výsledkov zaťažovacej skúšky si zhotoviteľ určí po dohode s investorom, najvhodnejší spôsob úpravy.

Otázka:

Pri preštudovaní jednotlivých častí Zväzku č.4 sme zistili, že sa nezhodujú podrobné výkazy výmer v časti 4.4_CelkovýVýkazVýmer s výkazom v časti 4.3_TeoretickéOcenenieStavby súbor s názvom „tender_Rajec_v3_oprava_2023_02“. Jedná sa napr. o objekty SO 601, 602, 603, 651, 652.

Odpoveď:

Predmetný výkaz platí: tender_Rajec_v3_oprava_2023_02, výkaz z časti 4.3 opravíme a zosúladiť s tendrovým výkazom.

Otázka:

Domnievame sa správne, že v prípade ak ponuku bude podpisovať osoba splnomocnená na základe Plnej moci s úradne overenými podpismi štatutárnych zástupcov pred notárom, nie je potrebné predkladať podpisové vzory týchto štatutárnych zástupcov?

Odpoveď:

Áno, domnievate sa správne.

Poradové číslo: 51

Dátum podania: 13.04.2023 15:05:23

Zverejnené: 19.04.2023 13:07:33

V SP – zväzok 2 – 2.3 Osobitné podmienky - na strane č. 6 v bode 4.1 pís.(i) sa píše: Zhotoviteľ je povinný zabezpečiť a počas celej lehoty výstavby prevádzkovať monitorovanie stavby kamerovým systémom ktorý spracováva video záznam v kvalite FULL HD s uchovávaním záznamu počas celej doby výstavby, ku ktorému bude mať objednávateľ zriadený nepretržitý online prístup. Ukončení stavby odovzdá tento záznam objednávateľovi. Zhotoviteľ ako prevádzkovateľ kamerového monitorovacieho systému zodpovedá za dodržiavanie platných všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu osobných údajov. Zhotoviteľ požiada Objednávateľa o odsúhlasenie umiestnenia kamier prípadne o určenie ich umiestnenia a

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

nasmerovania. V prípade nesplnenia tejto podmienky do 14 dní od začatia stavby si môže uplatniť objednávatel' zmluvnú pokutu za každý deň omeškania vo výške uvedenej v prílohe k ponuke.

Otázka:

a) Žiadame VO aby špecifikoval koľko kamier má byť umiestnených na stavbe.

b) Majú byť tieto kamery statické, alebo mobilné.

c) Žiadame VO, aby špecifikoval body napojenia kamier na NN sieť.

d) Doplní VO do výkazu výmer kamerový systém s presnou špecifikáciou?

Odpoveď:

Doplnené do Osobitných podmienok.

Poradové číslo: 49

Dátum podania: 17.04.2023 13:50:44

Zverejnené: 19.04.2023 13:05:38

Otázka:

V podčlánku 12.3 OZP je uvedené nasledujúce:

„U preložiek inžinierskych sietí sú súčasťou akceptovanej zmluvnej hodnoty všetky súvisiace a pomocné práce pri vytýčení a sondáži podzemných inžinierskych sietí, všetky skúšky a merania potrebné na realizáciu ostrých prepojení inžinierskych sietí, o všetky pomocné práce súvisiace s prepojením inžinierskych sietí ako aj samotné prepojenia inžinierskych sietí. Zhotoviteľ stavby je povinný spracovať a odsúhlasiť so správcami inžinierskych sietí technologický postup prepojenia prekladaného vedenia. Objednávatel' stavby predpokladá, že zhotoviteľ do svojej ponuky zapracoval všetky náklady na prepojenie vedení na základe deklarovaných skúseností z predchádzajúcich referenčných stavieb. Akékoľvek dodatočné požiadavky zhotoviteľa, súvisiace prepojením prekladaného vedenia nebudú objednávatel'om stavby akceptované.

Cena preložiek vyvolaných investícií je zhotoviteľom stavby spracovaná na základe štandardov jednotlivých správcov inžinierskych sietí a na základe skúseností zhotoviteľa stavby z predchádzajúcich referenčných stavieb. Akékoľvek dodatočné požiadavky súvisiace so zvýšením štandardu prekladaného vedenia nebudú objednávatel'om stavby akceptované.“

V tomto ustanovení je na Zhotoviteľa prenesené riziko zvýšenia nákladov spojených s prekládkou vedenia z dôvodu požiadaviek vlastníkov/správcov inžinierskych sietí. Záujemca má za to, že by Zhotoviteľ nemal znášať zvýšené náklady na realizáciu Diela vyvolané dodatočnými požiadavkami tretích strán, v tomto prípade vlastníkov/správcov inžinierskych sietí, ktoré musí rešpektovať a ktoré nie sú následkom nedostatočného postupu Zhotoviteľa. Uchádzač nemá možnosť takéto dodatočné požiadavky neznáme v čase predkladania ponúk primerane zohľadniť a oceniť v ponuke. Ani skúsený zhotoviteľ nemôže vopred predpokladať všetky požiadavky vlastníkov/správcov inžinierskych sietí, ktoré sú podmienkou realizácie preložiek ich majetku. Takéto prenesenie rizika na Zhotoviteľa je preto neproporcionálne. Zároveň vedie k neprimeranému zvyšovaniu ponukových cien o rizikové prirážky, čo neumožňuje uchádzačom predložiť cenovo výhodnejšie ponuky pre verejného obstarávateľa, čím nie je naplnený princíp hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 ZVO. Povinnosť uchádzačov zohľadniť v ponuke aktuálne neznáme dodatočné požiadavky tretích strán je taktiež porušením princípu transparentnosti verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 ZVO. Zároveň platí, že prenesenie rizika zvýšených nákladov pre dodatočné požiadavky tretích strán na Zhotoviteľa nezodpovedá ani koncepcii Všeobecných zmluvných podmienok FIDIC tzv. „červená kniha“, ktoré boli verejným obstarávateľom zvolené na realizáciu predmetnej zákazky.

Upraví verejný obstarávateľ znenie súťažných podkladov v podčlánku 12.3 OZP tak, aby Zhotoviteľ mal nárok na úhradu zvýšenej ceny na realizáciu preložiek inžinierskych sietí, napr. z dôvodu dodatočných požiadaviek vlastníkov/správcov inžinierskych sietí?

Odpoveď:

Doplnené, upravené.

Súhlasíme so zmenou.

Akceptujeme dodatočné náklady s prekládkou inžinierskych sietí, potvrdené autorským a stavebným dozorom.

Poradové číslo: 48

Dátum podania: 17.04.2023 13:49:56

Zverejnené: 19.04.2023 13:05:38

Otázka:

V podčlánku 13.8 OZP sa uvádza:

„Úprava podľa tohto článku nebude použitá pre Dodatočne požadované práce, Zmeny a Dodatočné platby (Nároky Zhotoviteľa), ktorých hodnota bola ocenená na základe Nákladov, alebo súčasných cien.“

Chápe uchádzač správne, že úprava podľa podčlánku 13.8 OZP nebude použitá len na tie „Dodatočne požadované práce, Zmeny a Dodatočné platby“, ktoré budú ocenené v súčasných cenách? Pokiaľ áno, môže verejný obstarávateľ za účelom predchádzania nezrovnalostí upraviť citovaný text nasledovne: „Úprava podľa tohto článku nebude použitá pre Dodatočne požadované práce, Zmeny, Dodatočné platby (Nároky Zhotoviteľa) a Náklady, ktorých hodnota bola ocenená na základe súčasných cien.“?

Odpoveď:

Aplikuje sa – metodický pokyn MD SR 19/2022.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Poradové číslo: 50

Dátum podania: 14.04.2023 14:52:22

Zverejnené: 19.04.2023 13:05:38

Otázka : V bode 2.4. Zväzku 1 – 1.1. Pokyny pre záujemcov je uvedený: „**Súpis prác predložený verejným obstarávateľom ako súčasť súťažných podkladov slúži ako pomôcka pre stanovenie ceny diela podľa objektivej skladby, resp. podľa ucelených častí stavby**“. Zároveň v bode 33.2 tohto istého zväzku je uvedené, že „**jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk je cena ponúknutá uchádzačmi v € s DPH vypracovaná podľa podmienok a požiadaviek uvedených v týchto súťažných podkladoch a v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania**“. *Na základe čoho má uchádzač objektívne spracovať cenu, keď súpis prác slúži len ako pomôcka pre stanovenie ceny diela?*

Odpoveď:

Pred spracovaním cenovej časti ponuky je uchádzač povinný dôkladne si preštudovať súťažné podklady. Verejný obstarávateľ upozorňuje najmä na preštudovanie nasledovných častí súťažných podkladov: **Zväzok 2., 2.2 Príloha k ponuke, 2.3. Zmluvné podmienky osobitné Zväzok 3., TKP všeobecné Zväzok 4., Cenová časť Zväzok 5., Projektová dokumentácia**

Otázka:

V bode 34.2 Zväzku 1 – 1.1. Pokyny pre záujemcov je uvedený: „Zrejme matematické chyby, zistené pri vyhodnocovaní ponúk, budú opravené v prípade: 34.2.1 rozdielu medzi sumou uvedenou číslom a sumou uvedenou slovom; platiť bude suma uvedená správne. *Ktorá autorita a akým spôsobom určí v záujme zachovania čestnej hospodárskej súťaže v zmysle aplikácie zásady hospodárnosti a efektívnosti, zásady transparentnosti, zásady rovnakého zaobchádzania a zásady nediskriminácie, ktorá cena je správna a ktorá má teda platiť?*“

Odpoveď:

Komisia obstarávateľa bude vychádzať z rozhodovacej praxe a metodiky úradu a právoplatných súdnych rozhodnutí.

Z judikatúry aj z viacerých rozhodnutí úradu vyplýva, že za zrejmú chybu v písaní a počítaní sa považuje jasne definovaná skutočnosť ľudskej chyby, ľahko vysvetliteľnej a vzniknutej za jasne definovaných okolností. Napr. cit: „Zrejme nesprávnosti je možné chápať ako zjavné a okamžité zlyhanie duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá vyhotovovala konkrétny dokument. Takéto nesprávnosti by mali byť každému zrejmé a zrejmosť takejto nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania obsahu spisu a iných súvislostí toho ktorého prípadu.“

Otázka:

V bode 34.2 Zväzku 1 – 1.1. Pokyny pre záujemcov je uvedený: „Zrejme matematické chyby, zistené pri vyhodnocovaní ponúk, budú opravené v prípade: 34.2.3 preukázateľne hrubej chyby pri jednotkovej cene v desatinnej čiarky; platiť bude jednotková cena s opravenou desatinnou čiarkou, celková cena položky bude odvodená od takto opravenej jednotkovej ceny. *Ktorá autorita a akým spôsobom určí, v záujme zachovania čestnej hospodárskej súťaže v zmysle aplikácie zásady hospodárnosti a efektívnosti, zásady transparentnosti, zásady rovnakého zaobchádzania a zásady nediskriminácie, ktorým smerom sa bude opravovať desatinná čiarka?*“

Odpoveď:

Platí odpoveď na horeuvedenú otázku.

Poradové číslo: 35

Dátum podania: 17.04.2023 13:44:54

Zverejnené: 19.04.2023 13:05:38

Otázka:

Žiadame verejného obstarávateľa o zosúladenie textácie podčlánku 3.3 s Všeobecnými zmluvnými podmienkami FIDIC nasledovne: „Ak nejaký pokyn predstavuje Zmenu, musí sa posudzovať podľa článku 13 (Zmeny a úpravy). Pokyn k Zmene...“

Odpoveď:

Zosúladené a opravené.

Poradové číslo: 36

Dátum podania: 17.04.2023 13:44:29

Zverejnené: 19.04.2023 13:05:38

Otázka:

Žiadame verejného obstarávateľa o zosúladenie textácie podčlánku 3. s Všeobecnými zmluvnými podmienkami FIDIC nasledovne: „(d) podčlánok 13.1 „Právo na Zmenu“

Odpoveď:

Zosúladené a upravené.

Poradové číslo: 37

Dátum podania: 17.04.2023 13:44:03

Zverejnené: 19.04.2023 13:05:38

Otázka:

V podčlánku 3.1, v poslednom odstavci sa o.i. uvádza (g) podčlánok 20.1 „Požiadavky zhotoviteľa“, ktorý sa však v zmluvných podmienkach nenachádza (z dôvodu zrušenia článku 20 verejným obstarávateľom).

Žiadame verejného obstarávateľa, aby do zmluvných podmienok doplnil podčlánok 20.1 a zároveň, aby zosúladiť názov podčlánku 20.1 s Všeobecnými zmluvnými podmienkami nasledovne: 20.1 Nároky Zhotoviteľa.

Odpoveď:

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Upravené a zosuladené.

Poradové číslo: 38

Dátum podania: 17.04.2023 13:42:44

Zverejnené: 19.04.2023 13:05:38

Otázka:

Verejný obstarávateľ uvádza v prílohe k Ponuke podčlánok 4.2.1 Zábezpeky na odstránenie vád v záručnej dobe, avšak v texte OZP sa tento podčlánok nenachádza. Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie podčlánku 4.2.1 do OZP. Zároveň žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, na aký účel má byť Zábezpeka na odstránenie vád v záručnej dobe použitá, keďže v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok a prílohy k Ponuke počas Záručnej doby (1.1.3.7), ktorá plyní 60 mesiacov, je platná Zábezpeka na vykonanie prác (podčl. 4.2 VZP), ktorá o.i. slúži na uplatnenie nároku Objednávateľa v prípade podľa podčl. 4.2 písm. (c) – neodstránenie vady Zhotoviteľom. V prípade, ak z odpovede verejného obstarávateľa vyplynie duplicitné použitie Zábezpeky na odstránenie vád a Zábezpeky na vykonanie prác, žiadame verejného obstarávateľa o odstránenie duplicity formou adekvátneho skrátenia doby platnosti Zábezpeky na vykonanie prác do doby, kedy začne plynúť Záručná doba.

Odpoveď:

Doplnení podčlánok 4.2.1 OZP.

Poradové číslo: 39

Dátum podania: 17.04.2023 12:35:21

Zverejnené: 19.04.2023 13:05:38

Otázka:

VO uvádza v dokumente 2.3 zmluvných podmienkach – zvláštnych v článku 13.8 Úpravy v dôsledku zmien Nákladov (Valorizácia), v tomto článku je uvedené: *Tento článok platí, pokiaľ je uplatňovanie „Úpravy v dôsledku zmien Nákladov“ uvedené v prílohe k Ponuke*. Nakoľko v prílohe k ponuke sa článok 13.8 neuvádza môže VO doplniť tento článok do prílohy k ponuke?

Odpoveď:

Áno. Doplnené

Poradové číslo: 40

Dátum podania: 17.04.2023 12:32:00

Zverejnené: 19.04.2023 13:05:38

Otázka:

V osobitných podmienkach zväzok 2 časť 2.3 sa v bode 1.1.6.10 sprievodca stavby(manuál stavby) uvádza , že Zhotoviteľ vypracuje sprievodcu stavby a termín predloženia bude uvedený v prílohe k ponuke . V prílohe k ponuke sa daný bod nenachádza. Žiadame o doplnenie .

Odpoveď:

Upravené.

Poradové číslo: 41

Dátum podania: 17.04.2023 12:28:34

Zverejnené: 19.04.2023 13:05:38

Otázka:

V prílohe k ponuke zväzok 2 časť 2.2 sa nenachádza v zmysle osobitných podmienok bod 1.1.2.11 koordinátor BOZP , žiadame o doplnenie bodu 1.1.2.11 do prílohy k ponuke.

Odpoveď:

Doplnené do prílohy k ponuke.

Poradové číslo: 43

Dátum podania: 17.04.2023 10:44:04

Zverejnené: 19.04.2023 13:05:38

Otázka:

V zmysle Zv. 2, časť 2.3 – Osobitné podmienky sa navrhuje vloženie novej definície pod č. podčl. 1.1.1.12 Stavebný denník. Vo Všeobecných podmienkach však absentuje podčl. 1.1.1.11.

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť zistenú nezrovnalosť a to, či nová definícia má byť vložená pod č. podčl. 1.1.1.11 Stavebný denník alebo opomenul vložiť ďalšie ustanovenie pod č. podčl. 1.1.1.11?

Odpoveď:

Doplnené - podčl. 1.1.1.11 - Faktúra

Otázka:

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

V zmysle Zv. 2, časť 2.3 – Osobitné podmienky je pri podčl. 4.21 Správy o postupe prác uvedená nasledovná inštrukcia: „V prípade, že požiadavka na predkladanie správ o postupe prác nie je uvedená v Prílohe k ponuke, tento podčlánok sa ruší.“. Vzhľadom na skutočnosť, že Príloha k ponuke neobsahuje požiadavku na predkladanie správ o postupe prác, **môže verejný obstarávateľ vysvetliť, či tomu uchádzač rozumie správne, a to, že uvedený podčl. 4.21 Správy o postupe prác sa ruší?**

Odpoveď:

Doplnené do Prílohy k ponuke.

Otázka:

V zmysle Zv. 2, časť 2.3 – Osobitné podmienky nie je pri podčl. 13.5 Predbežné sumy uvedená žiadna inštrukcia. **Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, či sa mení aj uvedený podčlánok a ak áno v akom rozsahu?**

Odpoveď:

Podčlánok sa ruší

Otázka:

V zmysle Zv. 2, časť 2.3 – Osobitné podmienky nie je pri podčl. 14.2 Predbežná platba uvedená žiadna inštrukcia, iba doplnený text, pričom nie je zrejmé, či ide o nahradenie pôvodného znenia podčl. 14.2 Zálohová platba alebo majú platiť obe úpravy súčasne. **Môže verejný obstarávateľ vysvetliť uvedený rozpor a nezrovnalosť?**

Odpoveď:

Podčlánok 14.2 Predbežná platba - upravuje Metodické usmernenie - SRP č. 2/2022 v súvislosti s využitím systému preddavkových platieb, verzia 2.

Otázka:

V zmysle Zv. 2, časť 2.3 – Osobitné podmienky je pri čl. 20 Nároky, spory a arbitrážne konanie (označené verejným obstarávateľom ako Nároky, spory a rozhodcovské konanie) uvedené nasledovné: „Článok sa ruší. Nároky a Spory budú riešené v zmysle ZoD čl. 7.3.“. V zmysle čl. 7.3 ZoD vyplýva: „Všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo ukončenie sú zmluvné strany povinné prednostne riešiť vzájomným rokovaním a dohodou. V prípade, že sa vzájomné spory zmluvných strán vzniknuté v súvislosti s plnením záväzkov podľa zmluvy alebo v súvislosti s ňou nevyriešia, zmluvné strany sa dohodli a súhlasia, že všetky spory vzniknuté zo zmluvy, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo ukončenie, budú riešené na miestne a vecne príslušnom súde Slovenskej republiky podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.“. Všeobecné podmienky v znení Osobitných podmienok však predvídajú na viacerých miestach, že napr. „zhotoviteľ bude mať nárok podľa podčlánku 20.1 (Nároky Zhotoviteľa)“. Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, ako sa bude postupovať v prípadoch nárokov Zhotoviteľa predvídaných Všeobecnými podmienkami v znení Osobitných podmienok (napr. podčl. 1.9, 2.1, 3.1, 4.7, 4.12, 4.24, 7.4, 8.4, 8.9, 10.2, 10.3, 13.7, 16.1, 17.4, 19.4, atď. a s nimi súvisiace podčl.), keďže zo strany verejného obstarávateľa došlo Osobitnými podmienkami k vymazaniu / k zrušeniu celého článku 20.? Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, či nedošlo len chybou v písaní k vymazaniu jedných z najdôležitejších ustanovení predvídaných Všeobecnými podmienkami FIDIC týkajúcich sa najmä Nárokov zhotoviteľa, a tým pádom by bola daná inštrukcia verejného obstarávateľa nesprávna? V prípade kladnej odpovede na predchádzajúcu požiadavku o vysvetlenie, môže verejný obstarávateľ ponechať aplikáciu ustanovení v zmysle čl. 20. najmä ustanovenia o Nárokoch zhotoviteľa?

Odpoveď:

Upravené - čl. 20

Otázka:

V zmysle Zv.1 bod 21.1 a rovnako aj v zmysle Zv. 2 – zmluva o dielo bod 3.3 vyplýva, že „Verejný obstarávateľ požaduje, aby zhotoviteľ zabezpečil vykonávanie prác 7 dní v týždni v predĺžených smenách.“, v zmysle Prílohy k ponuke je stanovená pracovná doba od 6.00 – 20.00. Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, či pracovná doba od 6.00 – 20.00 je verejným obstarávateľom chápaná ako spomínaná predĺžená smena?

Odpoveď:

Áno

Otázka:

V zmysle Zv. 2, Časť 2.3 – Osobitné podmienky sa dopĺňa nový bod 1.1.6.10 „Sprievodca stavby (manuál stavby)“, pričom je stanovené, že termín predloženia bude uvedený v Prílohe k ponuke. V Prílohe k ponuke však nie je uvedený žiadny údaj ohľadom termínu predloženia tohto Sprievodcu stavby (manuál stavby). Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, kedy má byť predložený navrhovaný „Sprievodca stavby (manuál stavby)“?

Odpoveď:

Ruší sa podčlánok 1.1.6.10

Otázka:

V zmysle Zv. 2, Časť 2.3 – Osobitné podmienky sa dopĺňa nový bod 4.4.1 – Banková platobná záruka, pričom v druhej vete je uvedené: „Ak v Prílohe k ponuke nie je uvedená žiadna čiastka alebo spôsob jej výpočtu, tento podčlánok nebude platiť.“. Vzhľadom na skutočnosť, že v Prílohe k ponuke nie je uvedená žiadna čiastka Bankovej platobnej záruky podľa podčl. 4.4.1, rozumie tomu žiadateľ správne, že tieto doplnené ustanovenia nebudú platiť? Môže verejný obstarávateľ vysvetliť uvedenú nezrovnalosť?

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Odpoveď:

Áno, nebude platiť.

Otázka:

V zmysle Prílohy k ponuke vyplýva, že výška zábezpeky na odstránenie vád v záručnej dobe podľa podčlánku 4.2.1 je polovica zo zadržaných platieb t.j. 2,5% po dobu záručnej doby t.j. 5 rokov. Príloha k ponuke však odkazuje na neexistujúci podčl. 4.2.1.. Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, či teda požaduje alebo nepožaduje zábezpeku na odstránenie vád v záručnej dobe a v akej výške, nakoľko to z jednotlivých úprav nie je vôbec zrejmé?

Odpoveď:

Áno, požaduje. Doplnený podčlánok 4.2.1 Zábezpeka na odstránenie vád v záručnej dobe do osobitných podmienok

Otázka:

V zmysle Zv. 2, Časť 2.3 – Osobitné podmienky z doplnenia podčl. 4.1 vyplýva, že Dohoda, resp. Zmluva o podmienkach realizácie preložky uzavretá medzi objednávateľom stavby (stavebníkom) a vlastníkom prekladaného zariadenia, sa po jej doručení stáva prílohou Zmluvy o dielo na uskutočnenie stavebných prác, pričom v prípade porušenia ktorejkoľvek povinnosti vyplývajúcej z takejto dohody, resp. zmluvy, znáša zhotoviteľ plnú výšku zmluvnej pokuty alebo škody, ktorá bude objednávateľovi uložená zo strany vlastníka prekladaného zariadenia. V zmysle čl. 6, bod 6.5 Zmluvných dojednaní vyplýva, že zmena zmluvy musí byť písomná a v zmysle čl. 7, bod 7.5 Zmluvných dojednaní vyplýva, že meniť alebo dopĺňať túto zmluvu je možné len písomnými a očíslovanými dodatkami, ktoré sa po podpísaní oboma zmluvnými stranami po ich vzájomnej dohode, stanú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o dielo. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že akákoľvek dohoda, resp. zmluva o podmienkach realizácie preložky, na to aby sa stala súčasťou zmluvy, musí byť dodatkom poňatá ako jej ďalšia príloha. Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, či tomu žiadateľ rozumie správne, a to, že zmluvu nie je možné meniť jednostranne, a to napr. dorúčením dohody, resp. zmluvy o podmienkach realizácie preložky, pričom ako je uvedené v čl. 6, bod 6.5 a v čl. 7, bod 7.5 Zmluvných dojednaní, na to, aby sa takáto dohoda, resp. zmluva o podmienkach realizácie preložky stala súčasťou zmluvy, musí byť táto zmena uskutočnená písomne, a to v podobe obojstranne prijatého dodatku? V prípade kladnej odpovede zo strany verejného obstarávateľa, môže verejný obstarávateľ primerane upraviť doplnenie podčl. 4.1 Zv. 2, Časti 2.3 – Osobitné podmienky tak, aby zodpovedalo úprave v Zmluvných dojednaniach?

Odpoveď:

Nie je možné zmluvu jednostranne meniť. Verejný obstarávateľ neupravuje znenie podčl. 4.1.

Otázka:

V zmysle Zv. 1, Časť 1.1 – Pokyny pre záujemcu, bod 20.1.16 písm. c) vyplýva, že súčasťou ponuky má byť aj čestné vyhlásenie uchádzača, že navrhovaná zmluvná cena diela v plnom rozsahu obsahuje ocenenie všetkých potrebných prác a dodávok potrebných pre zhotovenie diela, t.j. aj také, ktoré nie sú definované v rozpočte, ale sú obsiahnuté v niektorej časti projektovej dokumentácie (výkresová časť, technická správa), alebo z nej vyplývajú a zohľadňuje všetky požiadavky a nároky a prípadné riziká, ktoré počas realizácie vzniknú v súvislosti s realizáciou diela.

V zmysle Zv. 2, Časť 2.3 – Osobitné podmienky z doplnenia podčl. 12.3 vyplýva, že: „Do poskytnutého výkazu výmer je uchádzač povinný zahrnúť všetky náklady, ktoré vyplývajú a sú zrejme z projektovej dokumentácie. Ak taká položka v zadaní neexistuje a uchádzač/zhotoviteľ pri tvorbe cenovej ponuky na to neupozorní, je povinný si náklad na chýbajúcu položku zahrnúť do ceny existujúcich položiek výkazu výmer (tender). Jednotkové ceny položiek sú zhotoviteľom spracované na základe vlastnej kalkulácie ceny príslušnej položky v súlade s projektovou dokumentáciou stavby. V prípade nejednoznačnosti popisu položky, resp. v prípade nesúladu popisu položiek uvedených v súpise položiek oproti projektovej dokumentácii stavby, platí projektová dokumentácia stavby, resp. jej upresnenie a doplnenie v Opise predmetu zákazky. Akékoľvek požiadavky zhotoviteľa stavby na uplatnenie si nároku na dodatočnú platbu z titulu nejednoznačnosti, resp. nesúladu popisu položiek (uvedených v súpise položiek) s projektovou dokumentáciou stavby nebudú objednávateľom priznané.“

Podľa § 42 ods. 1 Zákona o verejnom obstarávaní: „Súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky, ...“

Požiadavku na úplný opis predmetu zákazky stanovuje aj Úrad pre verejné obstarávanie, ktorý vo svojom metodickom usmernení č. 871-5000/2012 zo dňa 19.10.2012 uviedol: „Definovanie predmetu zákazky, ako aj podmienok jeho dodania, je vecou verejného obstarávateľa, pričom v danom prípade sa vychádza z ustanovenia § 34 zákona o verejnom obstarávaní. **Verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky podrobným opisom na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 5 k zákonu č. 25/2006 Z. z., pričom ten musí byť opísaný jednoznačne, úplne a nestranne.** Pokiaľ ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác, z citovanej prílohy zákona o verejnom obstarávaní možno okrem iného odvodiť, že technické požiadavky na stavebné práce na účely tohto zákona vychádzajú z technických špecifikácií, ktorými sa určujú charakteristické vlastnosti stavebných prác, ktoré umožňujú, aby stavebné práce boli opísané tak, aby spĺňali určený účel – technické požiadavky zahŕňajú najmä charakteristiky výrobu a materiálu podľa osobitného predpisu [s odkazom pod čiarou na § 2 ods. 1 písm. i) zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 3 zákona č. 90/1998 Z. z. o stavebných výrobkoch v znení neskorších predpisov], úrovne environmentálneho profilu a ďalšie požiadavky, ako je napríklad dostupnosť pre osoby so zdravotným postihnutím; zahŕňajú aj pravidlá na projektovanie, určovanie ceny, skúšobné podmienky, kontrolné podmienky, podmienky prevzatia stavebných prác, ako aj metódy a techniky výstavby a všetky ostatné technické podmienky, ktoré sa určujú na základe všeobecne záväzných právnych predpisov alebo technických noriem a ktoré súvisia so skončením stavebných prác a s materiálmi alebo časťami, ktoré tieto stavebné práce zahŕňajú.

Úrad pre verejné obstarávanie ďalej vo svojom metodickom usmernení číslo 281-5000/2012 zo dňa 11.04.2012 okrem iného uviedol: „...V prípade zadávania zákazky na uskutočnenie stavebných prác je vhodné, aby uchádzačom alebo záujemcom bola predložená projektová dokumentácia v takom stupni rozpracovanosti, aby mohla byť podkladom pre vypracovanie podrobného výkazu výmer a tento bol uchádzačom poskytnutý. **Výkaz výmer predstavuje jednoznačný popis stavebného objektu vyjadrený súborom položiek stavebných prác, montážnych prác a dodávok (špecifikácií) stavebných materiálov, strojov a zariadení s uvedením ich merných jednotiek a množstva merných jednotiek. Základná funkcia výkazu výmer – popísať stavebný objekt tak, aby obe strany, ako verejný obstarávateľ tak aj uchádzač, mali rovnakú predstavu o budúcom stavebnom diele.**

Vzhľadom na skutočnosť, že verejný obstarávateľ požaduje poskytnutie čestného vyhlásenia podľa bodu 20.1.16 písm. c) Zv. 1, Časť 1.1 – Pokyny pre záujemcu a rovnako aj s prihliadnutím na doplnenie podčl. 12.3 v zmysle Zv. 2, Časť 2.3 – Osobitné podmienky, a tým de facto prenáša zodpovednosť za podrobný opis predmetu zákazky na jednotlivých uchádzačoch, **je možné skonštatovať**, že vybrané princípy verejného obstarávania nie sú v danom verejnom obstarávaní dodržané. Uvedené sa prejaví najmä v tom, že jednotliví uchádzači / záujemcovia si poskytnutú projektovú dokumentáciu môžu vysvetľovať rozdielne, čo bude mať za následok predloženie ponúk jednotlivých uchádzačov na základe rozličného zadania; čím budú de facto neporovnateľné.

V zmysle uvedeného je preto možné skonštatovať, že v tomto štádiu verejného obstarávania nielenže nie je jednotlivým uchádzačom / záujemcom

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

vpred známy presný rozsah prác (z dôvodu absencie jednoznačného, úplného a nestranného opisu predmetu zákazky, nakoľko verejný obstarávateľ prenáša túto zodpovednosť na samotných uchádzačov / záujemcov) ale im nie sú známe ani konkrétne podmienky (či vôbec uvedený rozsah prác vznikne alebo nie v nadväznosti na ďalšie požiadavky, ktoré aktuálne nie sú predvídateľné v stanovenej lehote na predkladanie ponúk), čo je možné považovať za nejasne formulované požiadavky na predmet zákazky.

Na naplnenie princípov verejného obstarávania je verejný obstarávateľ povinný zabezpečiť, aby všetky relevantné skutočnosti, na základe ktorých záujemcovia alebo uchádzači pripravujú a vypracujú svoje ponuky v danom konkrétnom prípade, boli dostatočne určito uvedené vo výzve na predkladanie ponúk, resp. v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.

Z vyššie uvedeného teda žiadateľ vyvodzuje, že verejný obstarávateľ nemôže určiť také podmienky, ktoré by umožňovali rozličné interpretácie skutočností, čo presne bude predmetom plnenia alebo za akú cenu.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení, víťazný uchádzač nemá žiadnu právnu istotu v tom, aký rozsah prác bude musieť vykonať na základe zmluvy uzatvorenej s verejným obstarávateľom a taktiež nepozná cenu zodpovedajúcu objednanému objemu prác, tzn. že nepozná podstatné okolnosti na riadne a včasné vykonanie diela. Máme za to, že aplikáciou takých zmluvných podmienok, ktoré sú v zjavnej nevýhodnosti voči druhej zmluvnej strane, by mohol verejný obstarávateľ odradiť potenciálnych záujemcov alebo uchádzačov od účasti v procese zadávania zákazky, čím by mohol byť porušený Zákon o verejnom obstarávaní najmä však princíp transparentnosti.

V zmysle uvedených skutočností, môže verejný obstarávateľ vysvetliť, či má za to, že s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, sú podľa jeho názoru dodržané jednotlivé princípy verejného obstarávania, či je predmet zákazky opísaný jednoznačne, úplne a nestranne a či v konečnom dôsledku neprenáša zodpovednosť za riadne spracovanie a posúdenie podkladov, na základe ktorých môžu jednotliví záujemcovia / uchádzači zvažovať, resp. prekladať svoje ponuky, priamo na samotných záujemcov / uchádzačov? V prípade zápornej odpovede aspoň na jednu požiadavku o vysvetlenie, môže verejný obstarávateľ primerane upraviť jednotlivé ustanovenia Súťažných podkladov, a to najmä vypustením požiadavky na predloženie čestného vyhlásenia v zmysle Zv. 1, Časť 1.1 – Pokyny pre záujemcu, bod 20.1.16 písm. c) a vyššie uvedeného doplnenia podčl. 12.3 v zmysle Zv. 2, Časť 2.3 – Osobitné podmienky?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ trvá na technickom opise predmetnej zákazky. Nebude upravovať Pokyny pre záujemcov.

Poradové číslo: 42

Dátum podania: 17.04.2023 08:51:52

Zverejnené: 19.04.2023 13:05:38

Otázka:

Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, že všetky podmienky, pripomienky a vyjadrenia dotknutých správcov IS ako aj ostatných účastníkov stavebného konania uvedené v zväzku „E_Doklady“ súťažných podkladov sú zohľadnené a zapracované v rámci súťažného výkazu výmer.

Odpoveď:

Áno.

Otázka:

Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, že miesto na vykonanie diela je bez akýchkoľvek právnych alebo skutkových väd (napr. podzemné inžinierske siete, neúnosné/ nestabilné podložie, prítomnosť spodných vôd a pod.), ktoré by neboli zrejme zo súťažných podkladov, a ktorých existencia by spôsobila predĺženie termínu realizácie diela alebo zvýšenie nákladov na zhotovenie diela.

Odpoveď:

Áno.

Otázka:

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Domnievame sa správne, že predmetom tohto obstarávania nie je majetko-právne vysporiadanie trvalých ani dočasných záberov? (v prípade zápornej odpovede žiadame obstarávateľa o doplnenie adekvátnych položiek do výkazu výmer).

Odpoveď:

Áno. Nie je majetko-právne vysporiadanie trvalých ani dočasných záberov.

Otázka:

Je predmetom obstarávania akákoľvek výmena (resp. sanácia) podložia mimo rozsahu definovaného v súťažnom výkaze výmer (ak áno žiadame doplniť adekvátne položky).

Odpoveď:

Nie.

Otázka:

Vo výkaze výmer objektu SO 001-00 Všeobecné položky sa nachádza okrem iného položka č. 14 *Objektivizácia hluku vonkajšieho a vnútorného prostredia (2 miesta)*. Podľa prílohy 4.1 *CelkovýPopisPredmetuObstaravania* sa meranie bude vykonávať, len v prípade potreby, na 2. miestach. Pri prekročení hladiny hluku, zabezpečí zhotoviteľ zabudovanie cca 10 ks prevetrávacích mriežok, ako protihlukové opatrenia, a následne zmeria hluk pri zatvorenom okne.

Žiadame obstarávateľa o upresňujúce informácie o požadovanej dĺžke merania, ako aj či sa jedná o jednorazové meranie alebo sériu meraní, a či sa jedná o meranie počas výstavby alebo po výstavbe?

Odpoveď:

Jedná sa o jednorazové meranie po výstavbe na dvoch miestach, ktoré budú odkonzultované so stavebným dozorom.

Otázka:

Vo výkaze výmer objektu SO 001-00 Všeobecné položky sa nachádza okrem iného položka č. 15 *Vypracovanie GP porealizačného zamerania a vecných bremien*. Podľa prílohy 4.1 *CelkovýPopisPredmetuObstaravania* sa má jednať o vypracovanie GP porealizačného zamerania stavby a vecných bremien. Položka obsahuje všetky náklady spojené s vypracovaním geometrických plánov celej trasy stavby, vecných bremien a poplatkov, podľa zadania investora.

Žiadame obstarávateľa o upresňujúce informácie ohľadom rozsahu požadovaného GP - či bude postačovať vypracovanie porealizačného geometrického plánu v rozsahu dĺžky stavby a GP na vecné bremená mimo záberu cesty?

Odpoveď:

Áno.

Poradové číslo: 47

Dátum podania: 14.04.2023 14:51:44

Zverejnené: 19.04.2023 13:05:38

Otázka:

Môže verejný obstarávateľ stanoviť pre všeobecnú položku 45.00.00 00020805R9 Technický dozor správcu VO -kpl 1,00 ako správcu VO pevnú finančnú sumu vo výkaze výmer rovnakú pre všetkých uchádzačov?

Odpoveď:

Nie je to možné stanoviť. Zhotoviteľ si to musí zabezpečiť sám.

Poradové číslo: 46

Dátum podania: 13.04.2023 15:17:05

Zverejnené: 19.04.2023 13:05:38

V SP – zväzok 2 – 2.3 Osobitné podmienky - na strane č. v bode 4.1 pís.(n): Zhotoviteľ je povinný na vlastné náklady zabezpečiť vedenie elektronického stavebného denníka v súlade so všetkými právnymi predpismi. Elektronický stavebný denník musí spĺňať nasledujúce špecifikácie

Vedenia denných záznamov stavby so zápisom všetkých potrebných údajov podľa STN-EN Podpisovanie a uzatváranie záznamov formou zaručeného elektronického podpisu alebo podľa pridelených oprávnení užívateľa

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Rozdelenie užívateľov do skupín s pridelením oprávnení prístupu k dátam a právomociam Možnosť kopírovania dát z predchádzajúcich dní

Možnosť prikladať k dennému záznamu súbory akéhokoľvek formátu

Možnosť exportu denných záznamov do PDF formátu

Fultextové vzhľadávanie vo všetkých denných záznamoch

Dostupnosť 24 hodín 7 dní v týždni

Možnosť pracovať off-line

Možnosť viesť viacero stavebných denníkov naraz (podľa stavebných objektov prípadne subdodávateľov)

Prístup do stavebného denníka aj cez mobilnú aplikáciu pre Android aj iOS

Zhotoviteľ je povinný najneskôr 5 dní od výzvy objednávateľa vytlačiť všetky denné záznamy vrátane ich príloh a podpísané Stavbyvedúcim ich v troch origináloch predložiť na podpis zástupcovi Objednávateľa.

Otázka:

Trvá VO na vedení elektronického stavebného denníka aj napriek posunu účinnosti zákona č. 201/2022 Zz Zákon o výstavbe na 1.4.2024?

Odpoveď:

Áno.

Poradové číslo: 44

Dátum podania: 13.04.2023 10:49:07

Zverejnené: 19.04.2023 13:05:38

Otázka:

Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o doplnenie zrušeného **článku 20 Nároky, spory a arbitrážne konanie** do zmluvných podmienok. V zmysle ZoD čl. 7.3, na ktorý odkazuje verejný obstarávateľ, sa riešia iba spory zmluvných strán, avšak nie nároky zhotoviteľa. Zároveň, zrušenie článku 20 sa priechi Zlatému princípu FIDIC č. 2. Takáto úprava je na strane 9, bod 4.2 a predposledný odsek na strane 6 publikácie Zlaté princípy FIDIC, vydanie 2019 výslovne uvedená ako úprava priečiaca sa účelu a zmyslu zmluvných podmienok FIDIC. Všeobecné zmluvné podmienky FIDIC odkazujú vo viacerých iných (pod)článkoch na článok 20 a takýmto vynechaním sa stávajú nepoužiteľnými/ neaplikovateľnými. Rovnako je dôvodné zhrnúť, že vynechaním článku 20, a to najmä nie však výlučne podčlánku 20.1 (*Nároky Zhotoviteľa*), sa narušuje rovnováhu medzi účastníkmi právneho vzťahu v takom rozsahu, že by splnenie zmluvných záväzkov mohlo viesť k nespravodlivosti. Uvedená situácia by spôsobila značný nepomer v právach a povinnostiach vyplývajúcich zo zmluvy, a to na ujmu zhotoviteľa.

Odpoveď:

Upravené čl. 20.

Poradové číslo: 45

Dátum podania: 13.04.2023 08:24:04

Zverejnené: 19.04.2023 13:05:38

Verejný obstarávateľ vo zväzku č. 4 súťažných podkladov bod 1.5 Predloženie cenovej ponuky požaduje od uchádzača okrem iného aj nasledovné: „Uchádzač predloží cenovú ponuku 1 x na digitálnom nosiči a 1 x vytlačenú v papierovej forme v slovenskom jazyku, v origináli aj v každej kópii svojej ponuky.“

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní v platnom znení (ďalej len „Zákon“) sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní sa uskutočňuje písomne, **prostredníctvom elektronických prostriedkov, ak tento zákon neustanovuje inak.**

Podľa § 20 ods. 3 Zákona sa doručovanie dokumentov v súťaži uskutočňuje funkcionalitou elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje.

Predmetná súťaž sa realizuje prostredníctvom systému EVO.

Všetky dokumenty tvoriace ponuku (vrátane ceny) tak uchádzači predkladajú verejnému obstarávateľovi prostredníctvom príslušnej funkcionality tohto elektronického systému.

Zdôrazňujeme, že iná forma komunikácie je prípustná len ak **zákon** neustanovuje inak. Verejný obstarávateľ preto nie je oprávnený napr. v súťažných podkladoch stanovovať výnimky zo Zákonom určeného spôsobu komunikácie.

Výnimky z povinnej elektronickej komunikácie upravuje Zákon v § 20. Napríklad v § 20 ods. 8 Zákon určuje, že komunikáciu možno uskutočňovať písomne prostredníctvom pošty, iného doručovateľa alebo kombináciou pošty alebo iného doručovateľa a elektronických prostriedkov, len ak ide o niektorý z prípadov uvedených v § 20 ods. 7 Zákona.

Verejný obstarávateľ nepreukázal danosť žiadnej z výnimiek upravených v § 20 ods. 7 Zákona, ktorá by oprávňovala verejného obstarávateľa

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

požadovať predloženie cenovej ponuky popri systéme EVO aj prostredníctvom pošty alebo iného doručovateľa cenovej ponuky a to 1 x na digitálnom nosiči a 1 x vytlačenú v papierovej forme.

Podľa § 10 ods. 1 Zákona je verejný obstarávateľ povinný pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona.

Z predmetného ustanovenia Zákona je zrejmé, že verejný obstarávateľ môže vo verejnom obstarávaní konať len to čo mu Zákon vyslovene dovoľuje.

Akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré nemá oporu v konkrétnom ustanovení Zákona je preto nezákonné.

Otázka:

Žiadame verejného obstarávateľa, aby uviedol, na základe ktorého konkrétného ustanovenia Zákona požaduje, aby uchádzači predložili cenovú ponuku okrem systému EVO aj 1 x na digitálnom nosiči a 1 x vytlačenú v papierovej forme v slovenskom jazyku, v origináli aj v každej kópii svojej ponuky?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ týmto ruší uvedenú požiadavku, ktorá je uvedená vo zväzku č. 4 súťažných podkladov bod 1.5.

Otázka:

Vypustí verejný obstarávateľ zo zväzku č. 4 súťažných podkladov bod 1.5?

Odpoveď:

Áno, verejný obstarávateľ vypúšťa túto požiadavku, ktorá je uvedená vo zväzku č. 4 SP bod 1.5.

Poradové číslo: 27

Dátum podania: 17.04.2023 13:49:37

Zverejnené: 19.04.2023 13:05:38

Otázka:

V podčlánku 14.7 OPZ sa uvádza:

„Čiastka za zriadenie ZS uvedená v Zmluve je pre účely fakturácie maximálna.“ a „Čiastka na 1 mesiac prevádzky zariadenia staveniska zhotoviteľa, uvedená v „Súpise položiek“ je maximálna.“

Chápe uchádzač správne, že týmto znením nie sú dotknuté prípadné nároky Zhotoviteľa a Náklady Zhotoviteľa vzniknuté dôsledkom Zmien vydaných podľa podčlánku 13 VZP a OZP a/alebo dodatočné Náklady vzniknuté dôsledkom predĺženia Lehoty výstavby z dôvodov nie na strane Zhotoviteľa?

Odpoveď:

Áno.

Poradové číslo: 28

Dátum podania: 17.04.2023 13:49:18

Zverejnené: 19.04.2023 13:05:38

Otázka:

Verejný obstarávateľ v podčl. 12.3 OZP uvádza nasledovné:

„Plán organizácie výstavby ako aj navrhovaný postup realizácie stavebných objektov zhotoviteľ prerokuje so stavebným dozorom a s objednávatelom.“

Chápe uchádzač správne, že všetky požiadavky Objednávateľa vznesené dodatočne, po podpise Zmluvy, t.j. (požiadavky, ktoré Zhotoviteľ nemohol zahrnúť do ponukovej ceny) budú predstavovať Zmeny podľa podčlánku 13 VZP a OZP, tzn. pred ich realizáciou vydá v takomto prípade Stavebný dozor pokyn na Zmenu a úpravu Zmluvnej ceny?

Odpoveď:

Áno.

Poradové číslo: 29

Dátum podania: 17.04.2023 13:48:45

Zverejnené: 19.04.2023 13:05:38

Otázka:

Verejný obstarávateľ v podčl. 12.3 OZP uvádza nasledovné:

„Akékoľvek dodatočné požiadavky na úpravu, resp. doplnenie dočasného dopravného značenia zo strany Dopravnej polície, resp. cestného správneho orgánu nie sú dôvodom na úpravu Zmluvnej ceny...Akékoľvek dodatočné požiadavky na úpravu, resp. doplnenie dočasného dopravného značenia zo strany Dopravnej polície, resp. cestného správneho orgánu nie sú dôvodom na úpravu Zmluvnej ceny.“

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Chápe uchádzač správne, že týmto ustanovením nie sú dotknuté jeho práva vyplývajúce z podčlánku 13 VZP a OZP, tzn. vydá v takomto prípade Stavebný dozor pokyn na Zmenu na realizáciu takýchto dodatočných požiadaviek a úpravu Zmluvnej ceny?

Odpoveď:

Áno.

Poradové číslo: 30

Dátum podania: 17.04.2023 13:48:19

Zverejnené: 19.04.2023 13:05:38

Otázka:

Podľa Súťažných podkladov, konkrétne Zväzok 1, časť 1.1. POKYNY PRE ZÁUJEMCOV /UCHÁDZAČOV, článok 21. PONUKOVÉ CENY, časť 21.1 platí, že:

„Výhradnou povinnosťou uchádzača je dôsledne preskúmať celý obsah súťažných podkladov, vrátane príloh a na základe ich obsahu stanoviť navrhovanú zmluvnú cenu. Uchádzačom navrhovaná zmluvná cena musí zohľadňovať všetky požiadavky a nároky a prípadne riziká, ktoré počas realizácie vzniknú.“

Navrhovaná zmluvná cena musí v zmysle citovaného ustanovenia zohľadňovať aj všetky nároky a prípadné riziká, ktoré počas realizácie vzniknú. V tomto štádiu verejného obstarávania však nie je objektívne možné vyčísliť nároky Zhotoviteľa a riziká, ktoré počas realizácie zákazky môžu vzniknúť. Práve z uvedeného dôvodu rozdelenie rizík a ich riešenie/postupy a zodpovednosti ak nastanú definujú Všeobecné podmienky FIDIC. Navrhovaná zmluvná cena ich preto zohľadňovať nemôže. Práve z uvedeného dôvodu rozdelenie rizík a ich riešenie/postupy a zodpovednosti ak nastanú definujú Všeobecné podmienky FIDIC. Navrhovaná zmluvná cena ich preto zohľadňovať nemôže. Takéto prenesenie rizika na Zhotoviteľa je preto neproporcionálne. Zároveň vedie k neprimeranému zvyšovaniu ponukových cien o rizikové prirážky, čo neumožňuje uchádzačom predložiť cenovo výhodnejšie ponuky pre verejného obstarávateľa, čím nie je naplnený princíp hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 ZVO. Povinnosť uchádzačov zohľadniť v ponuke aktuálne neznáme riziká a situácie je taktiež porušením princípu transparentnosti verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 ZVO. Pre vylúčenie pochybností preto záujemca žiada, aby z vyššie citovaného bodu 21.1 verejný obstarávateľ vypustil vetu „Uchádzačom navrhovaná zmluvná cena musí zohľadňovať všetky požiadavky a nároky a prípadne riziká, ktoré počas realizácie vzniknú.“

Odpoveď:

Trváme na znení.

Poradové číslo: 31

Dátum podania: 17.04.2023 13:48:01

Zverejnené: 19.04.2023 13:05:38

Otázka:

Podľa Súťažných podkladov, konkrétne Zväzok 1, časť 1.1. POKYNY PRE ZÁUJEMCOV /UCHÁDZAČOV, článok 20. OBSAH A FORMA PONUKY, časť 20.1, bod 20.1.16 písm. c) platí, že Ponuka predložená uchádzačom má okrem iného obsahovať:

„Čestné vyhlásenie uchádzača, že navrhovaná zmluvná cena diela v plnom rozsahu obsahuje ocenenie všetkých potrebných prác a dodávok potrebných pre zhotovenie diela, t.j. aj také, ktoré nie sú definované v rozpočte, ale sú obsiahnuté v niektorej časti projektovej dokumentácie (výkresová časť, technická správa), alebo z nej vyplývajú a zohľadňuje všetky požiadavky a nároky a prípadné riziká, ktoré počas realizácie vzniknú v súvislosti s realizáciou diela.“

Navrhovaná zmluvná cena by mala v zmysle citovaného čestného vyhlásenia okrem iného zohľadňovať aj všetky nároky a prípadné riziká, ktoré počas realizácie vzniknú v súvislosti s realizáciou diela. V tomto štádiu verejného obstarávania však nie je objektívne možné vyčísliť nároky Zhotoviteľa a riziká, ktoré počas realizácie zákazky môžu vzniknúť. Práve z uvedeného dôvodu rozdelenie rizík a ich riešenie/postupy a zodpovednosti ak nastanú definujú Všeobecné podmienky FIDIC. Navrhovaná zmluvná cena ich preto zohľadňovať nemôže. Takéto prenesenie rizika na Zhotoviteľa je preto neproporcionálne. Zároveň vedie k neprimeranému zvyšovaniu ponukových cien o rizikové prirážky, čo neumožňuje uchádzačom predložiť cenovo výhodnejšie ponuky pre verejného obstarávateľa, čím nie je naplnený princíp hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 ZVO. Povinnosť uchádzačov zohľadniť v ponuke aktuálne neznáme riziká a situácie je taktiež porušením princípu transparentnosti verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 ZVO. Pre vylúčenie pochybností preto záujemca žiada, aby z vyššie citovaného bodu 20.1.16 písm. c) verejný obstarávateľ vypustil časť „a zohľadňuje všetky požiadavky a nároky a prípadné riziká, ktoré počas realizácie vzniknú v súvislosti s realizáciou diela.“

Odpoveď:

Trváme na znení.

Poradové číslo: 32

Dátum podania: 17.04.2023 13:47:35

Zverejnené: 19.04.2023 13:05:38

Otázka:

Žiadame verejného obstarávateľa o zadefinovanie pojmu „Dodatočne požadované práce“ v podčl. 13.8 OZP, ako aj o zadefinovanie pojmu „Dodatočné platby (Nároky Zhotoviteľa)“ o.i. aj vzhľadom k tomu, že podčl. 20.1 Nároky Zhotoviteľa bol verejným obstarávateľom zrušený.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Odpoveď:

Podčl. 13.8 OZP - doplnené - rieši to MP MD SR 19/2022

Celý čl. 20 - upravený

Poradové číslo: 33

Dátum podania: 17.04.2023 13:45:43

Zverejnené: 19.04.2023 13:05:38

Otázka:

Žiadame verejného obstarávateľa o uvedenie podčl. 13.8 v prílohe k Ponuke, v opačnom prípade žiadame o vymazanie nasledovnej vety z podčl. 13.8 OZP: „Tento článok platí, pokiaľ je uplatňovanie „Úpravy v dôsledku zmien Nákladov“ uvedené v prílohe k Ponuke.“

Odpoveď:

Doplnené - rieši to MP MD SR č. 19/2022.

Poradové číslo: 34

Dátum podania: 17.04.2023 13:43:07

Zverejnené: 19.04.2023 13:05:38

Otázka:

Úprava podčlánkov 3.1, 3.3, 12.3, 13.1., 13.3 Osobitných zmluvných podmienok FIDIC, ktorá stanovuje prípady, kedy je stavebný dozor pred výkonom svojich právomocí povinný získať súhlas objednávateľa, sa prieči Zlatému princípu FIDIC č. 1. Takáto úprava je na strane 8, bod 4.1 publikácie Zlaté princípy FIDIC, vydanie 2019 výslovne uvedená ako úprava priečiaca sa účelu a zmyslu zmluvných podmienok FIDIC.

V tejto súvislosti tiež dávame verejnému obstarávateľovi do pozornosti verejné obstarávanie na predmet zákazky „Zabezpečenie zvýšenia bezpečnosti a plynulosti premávky na ceste I. triedy v TT kraji – I/51 BIELA HORA“ alebo „Cesta I/75 Šaľa – obchvat“, v rámci ktorých verejný obstarávateľ Slovenská správa ciest odstránil z predmetných podčlánkov OZP povinnosť stavebného dozora žiadať súhlas objednávateľa pred výkonom svojich zmluvných právomocí.

Z vyššie uvedených dôvodov žiadame verejného obstarávateľa, aby odstránil z podčlánkov 3.1, 3.3, 12.3, 13.1., 13.3 Osobitných zmluvných podmienok FIDIC povinnosť stavebného dozora žiadať súhlas objednávateľa pred výkonom svojich zmluvných právomocí.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ trvá na znení a nebude meniť text.

Poradové číslo: 26

Dátum podania: 17.04.2023 13:50:23

Zverejnené: 19.04.2023 07:51:10

Otázka:

V podčlánku 4.1 OZP je okrem iného uvedené aj nasledujúce:

„Dohoda, resp. Zmluva o podmienkach realizácie preložky“ uzavretá medzi objednávateľom stavby (stavebníkom) a vlastníkom prekladaného zariadenia, sa po jej doručení zhotoviteľovi stáva nedeliteľnou súčasťou Zmluvy o dielo na uskutočnenie stavebných prác. Zodpovednosť za plnenie povinností stavebníka v súvislosti s preložkou zariadenia je po jej doručení zhotoviteľovi stavby v plnom rozsahu prenesená na zhotoviteľa stavby. V prípade nerešpektovania podmienok zmluvy a v prípade porušenia ktorejkoľvek povinnosti vyplývajúcej pre stavebníka zo „zmluvy o podmienkach preložky“, znáša „zhotoviteľ“ plnú výšku zmluvnej pokuty uloženej „objednávateľovi“ zo strany vlastníka prekladaného zariadenia ako aj náhrady škôd v súvislosti s realizáciou preložky.“

V súťažných podkladoch nie sú uvedené žiadne takéto zmluvy. Keďže sa majú stať pre Zhotoviteľa záväznými (ak existujú), tak v záujme dodržania princípu transparentnosti musia byť poskytnuté všetkým záujemcom. Doplní verejný obstarávateľ do súťažných podkladov predmetnej zákazky všetky zmluvy o podmienkach realizácie preložky týkajúce sa predmetnej zákazky uzavreté medzi verejným obstarávateľom a vlastními/správcami prekladaných zariadení?

Odpoveď:

V projektovej dokumentácii v časti doklady sú doložené vyjadrenia jednotlivých správcov sietí, ktoré požadujeme dodržať pri realizácii.

Poradové číslo: 25

Dátum podania: 12.04.2023 13:45:15

Zverejnené: 19.04.2023 07:44:17

Otázka:

Podľa zväzku 1 SP, časť 1.4 Opis predmetu zákazky je súčasťou ocenenia stavby vypracovanie Plánu užívania verejnej práce.

Upresní verejný obstarávateľ v ktorej položke VV si má uchádzač započítvať náklady na Plán užívania verejnej práce?

Odpoveď:

V zmysle Zväzku č.4, Prílohy č. 4.1, časti B, bodu 2.5:- Dokumentácia na vykonanie prác (Výrobná dokumentácia), DVP. Dokumentácia zhotoviteľa na upresnenie detailov, ktoré nemajú vplyv na cenu diela a je nad rámec DSP/DP(DRS), vypracuje sa v prípade potreby. Fakturovať sa bude po odovzdaní objednávateľovi. Nie je potrebné ju rozpisovať po objektoch. - DSRs sa vypracová podľa SO, podľa stavu realizácie a vyhotovuje sa v

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

podrobnostiach DRS.

Poradové číslo: 24

Dátum podania: 12.04.2023 13:46:15

Zverejnené: 14.04.2023 11:11:27

Otázka:

Súčasťou ocenenia SO 001-00 Všeobecné položky je vypracovanie dokumentácie vyhotovenia prác (DVP).

V SP – Zväzok 3, ods. 3.1 sa uvádza „Náklady na DVP sú uvažované vo všeobecnej položke, pričom v ponuke je potrebné tieto rozpísať po objektoch.

Súťažné podklady obsahujú len VV s položkou pre dokumentáciu DVP s výmerou 1 kpl.

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie súťažných podkladov o VV pre dokumentáciu DVP v členení po jednotlivých objektoch.

Vyžaduje verejný obstarávateľ obdobné členenie ceny po objektoch aj pre dokumentáciu DSRS?

Odpoveď:

V zmysle Zväzku č.4, Prílohy č. 4.1, časti B, bodu 2.5: **Dokumentácia na vykonanie prác (Výrobná dokumentácia), DVP.** Dokumentácia zhotoviteľa na upresnenie detailov, ktoré nemajú vplyv na cenu diela a je nad rámec DSP/DP(DRS), vypracuje sa v prípade potreby.

Fakturovať sa bude po odovzdaní objednávateľovi. Nie je potrebné ju rozpísať po objektoch.

Poradové číslo: 23

Dátum podania: 12.04.2023 13:44:26

Zverejnené: 13.04.2023 12:03:53

Otázka:

OBJEKT 603: 5 priechodov

Vo všetkých objektoch je uvedený LEDBOX - výstražné LED osvetlenie - zvýraznenie priechodu pre chodcov. Jedná sa o LEDBOX obojstranný alebo jednostranný? V PD je zakreslený obojstranný, ale v technickej správe to výslovne uvedené nie je.

Odpoveď:

Jedná sa o LEDBOXy obojstranné.

Poradové číslo: 22

Dátum podania: 12.04.2023 13:43:34

Zverejnené: 13.04.2023 12:01:40

Otázka:

OBJEKT 602: 2 priechody

V tomto prípade boli zhrnuté dva odlišné systémy. V prípade priechodu pre chodcov pri obecnom úrade sa jedná o inteligentné osvetlenie a zvýraznenie priechodu pre chodcov ako je uvedené vo výkresovej časti, riadiaca jednotka je umiestnená vedľa priechodu pre chodcov.

V prípade priechodu pre chodcov pri zastávke SAD táto riadiaca jednotka nie je súčasťou systému, pretože sa jedná o iný systém osvetlenia a zvýraznenia priechodu pre chodcov, takže nie je možné oceniť dva rovnaké kusy, ktoré sú uvedené vo výkaze, lebo fyzicky tam dva kusy nebudú, ale tri (podľa schémy zapojenia). Bude len jeden kus pri priechode pre chodcov pri obecnom úrade a dva pri zastávke.

Odpoveď:

K objektu SO 602-00 prislúcha 1 riadiaca jednotka v zmysle PD s pripojením napájania na 230 V a 2 riadiace jednotky v zmysle PD so solárnym napájaním.

Poradové číslo: 21

Dátum podania: 12.04.2023 10:17:04

Zverejnené: 13.04.2023 11:59:35

Otázka:

OBJEKT 601: 1 priechod V schéme zapojenia je jasne uvedené, že sa jedná o 1 ks riadiacej jednotky, ktorá ovláda systém inteligentného osvetlenia a zvýraznenia priechodu pre chodcov. Vo výkaze výmer sú uvedené dva kusy, ale to je uvedené nesprávne, vzhľadom na parametre uvedené vo výkresovej časti. Jeden inteligentný priechod je napájaný len jednou riadiacou jednotkou. Túto riadiacu jednotku nie je možné upevniť na stožiar, pretože bude umiestnená vedľa priechodu pre chodcov ako je to aj vo výkresovej časti PD. Ak by mala byť umiestnená na stožiar, mala by iné parametre. Rovnako nie je možné, aby boli v systéme zakomponované 3 kusy detektorov pohybu, nie je to technologicky možné, pretože stačia dva a to na každú stranu priechodu pre chodcov, rovnako ako sú uvedené dve tlačítka pre aktiváciu systému.

Odpoveď:

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Jedná sa o preklep vo výkaze výmer a je platná projektová dokumentácia s 1 riadiacou jednotkou.

Otázka:

OBJEKT 602: 2 priechody V tomto prípade boli zhrnuté dva odlišné systémy. V prípade priechodu pre chodcov pri obecnom úrade sa jedná o inteligentné osvetlenie a zvýraznenie priechodu pre chodcov ako je uvedené vo výkresovej časti, riadiaca jednotka je umiestnená vedľa priechodu pre chodcov. V prípade priechodu pre chodcov pri zastávke SAD táto riadiaca jednotka nie je súčasťou systému, pretože sa jedná o iný systém osvetlenia a zvýraznenia priechodu pre chodcov, takže nie je možné oceniť dva kusy, lebo fyzicky tam dva kusy nebudú. Bude len jeden kus pri priechode pre chodcov pri obecnom úrade.

Odpoveď:

K objektu SO 602-00 prislúcha 1 riadiaca jednotka v zmysle PD s pripojením napájania na 230 V a 2 riadiace jednotky v zmysle PD so solárnym napájaním.

Otázka:

OBJEKT 603: 5 priechodov Vo všetkých objektoch je uvedený LEDBOX - výstražné LED osvetlenie - zvýraznenie priechodu pre chodcov. Jedná o LEDBOX obojstranný alebo jednostranný? V PD je zakreslený obojstranný, ale v technickej správe to výslovne uvedené nie je.

Odpoveď:

Jedná o LEDBOX obojstranný.

Poradové číslo: 20

Dátum podania: 12.04.2023 09:45:17

Zverejnené: 13.04.2023 11:55:02

Otázka:

OBJEKT 601: 1 priechod V schéme zapojenia je jasne uvedené, že sa jedná o 1 ks riadiacej jednotky, ktorá ovláda systém inteligentného osvetlenia a zvýraznenia priechodu pre chodcov. Vo výkaze výmer sú uvedené dva kusy, ale to je uvedené nesprávne, vzhľadom na parametre uvedené vo výkresovej časti. Jeden inteligentný priechod je napájaný len jednou riadiacou jednotkou. Túto riadiacu jednotku nie je možné upevniť na stožiar, pretože bude umiestnená vedľa priechodu pre chodcov ako je to aj vo výkresovej časti PD. Ak by mala byť umiestnená na stožiar, mala by iné parametre. Rovnako nie je možné, aby boli v systéme zakomponované 3 kusy detektorov pohybu, nie je to technologicky možné, pretože stačia dva a to na každú stranu priechodu pre chodcov, rovnako ako sú uvedené dve tlačítka pre aktiváciu systému.

Výkaz výmer v objekte nesedí s projektovou dokumentáciou a mal by ísť na prepracovanie, aby sme ho dokázali oceniť správne. Žiadame VO o vysvetlenie a zosúladenie VV a PD

Odpoveď:

Áno, jedná sa o preklep vo výkaze výmer a je platná projektová dokumentácia s 1 riadiacou jednotkou

Otázka:

OBJEKT 602: 2 priechody V tomto prípade boli zhrnuté dva odlišné systémy. V prípade priechodu pre chodcov pri obecnom úrade sa jedná o inteligentné osvetlenie a zvýraznenie priechodu pre chodcov ako je uvedené vo výkresovej časti, riadiaca jednotka je umiestnená vedľa priechodu pre chodcov. V prípade priechodu pre chodcov pri zastávke SAD táto riadiaca jednotka nie je súčasťou systému, pretože sa jedná o iný systém osvetlenia a zvýraznenia priechodu pre chodcov, takže nie je možné oceniť dva kusy, lebo fyzicky tam dva kusy nebudú. Bude len jeden kus pri priechode pre chodcov pri obecnom úrade.

Výkaz výmer v objekte nesedí s projektovou dokumentáciou a mal by ísť na prepracovanie, aby sme ho dokázali oceniť správne. Žiadame VO o vysvetlenie a zosúladenie VV a PD

Odpoveď:

K objektu SO 602-00 prislúcha 1 riadiaca jednotka v zmysle PD s pripojením napájania na 230 V a 2 riadiace jednotky v zmysle PD so solárnym napájaním.

Otázka č.3

OBJEKT 603: 5 priechodov

Vo všetkých objektoch je uvedený LEDBOX - výstražné LED osvetlenie - zvýraznenie priechodu pre chodcov a v tomto duchu je nutné sa informovať, či sa jedná o LEDBOX obojstranný alebo jednostranný. V PD je zakreslený obojstranný, ale v technickej správe to výslovne uvedené nie je.

Žiadame VO o vysvetlenie aký LEDBOX majú uchádzači oceniť.

Odpoveď:

Jedná o LEDBOXy obojstranné.

Poradové číslo: 19

Dátum podania: 12.04.2023 13:46:56

Zverejnené: 13.04.2023 11:35:49

Otázka:

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Zo súťažných podkladov uchádzačovi nie je zrejmé, či predmetom cenovej ponuky majú byť náklady na výkon autorského dozoru projektanta (AD), v prípade kladnej odpovede, v ktorej položke VV si má uchádzač započítať náklady na AD?

Odpoveď:

Výkon autorského dozoru nie je predmetom cenovej ponuky.

Poradové číslo: 18

Dátum podania: 04.04.2023 14:00:23

Zverejnené: 13.04.2023 11:00:02

Otázka:

OBJEKT 601: 1 priechod, OBJEKT 602: 2 priechody, OBJEKT 603: 5 priechodov

Vo všetkých objektoch je uvedený LEDBOX - výstražné LED osvetlenie - zvýraznenie priechodu pre chodcov.

Jedná sa o LEDBOX obojstranný alebo jednostranný?

Odpoveď:

Jedná sa LEDBOXy obojstranné.

Poradové číslo: 17

Dátum podania: 04.04.2023 13:59:28

Zverejnené: 13.04.2023 10:52:08

Otázka:

OBJEKT 602: 2 priechody

V prípade priechodu pre chodcov pri obecnom úrade sa jedná o inteligentné osvetlenie a zvýraznenie priechodu pre chodcov ako je uvedené vo výkresovej časti, riadiaca jednotka je umiestnená vedľa priechodu pre chodcov.

V prípade priechodu pre chodcov pri zastávke SAD táto riadiaca jednotka nie je súčasťou systému, pretože sa jedná o iný systém osvetlenia a zvýraznenia priechodu pre chodcov. Podľa nášho názoru, nie je možné oceniť dva kusy, pretože fyzicky sa tam bude nachádzať len jeden kus a to pri priechode pre chodcov pri obecnom úrade.

Na základe nesúlady výkazu výmer s projektovou dokumentáciou žiadame verejného obstarávateľa o prepracovanie výkazu výmer, aby ho bolo možné správne oceniť.

Odpoveď:

K objektu SO 602-00 prislúcha 1 riadiaca jednotka v zmysle PD s pripojením napájania na 230 V a 2 riadiace jednotky v zmysle PD so solárnym napájaním.

Poradové číslo: 1

Dátum podania: 31.03.2023 10:37:31

Zverejnené: 13.04.2023 10:50:06

Vysvetlenie SP:

Otázka:

V tendrovom VV sú položky na odstránenie porastov krovín vo výmere 158 m2 pre objekt 101-01. ďalej v tomto objekte je výrub stromov a odstránenie pňov v počte 466 kusov. V poskytnutej PD nie je žiadne vysvetlenie k týmto položkám.

45.11.12 01010103 Prípravné práce odstránenie porastov krovín m2 158,00

45.11.12 01010201 Prípravné práce rúbanie stromov ks 466,00

45.11.12 01010202 Prípravné práce rúbanie odstránenie pňov ks 466,00

Žiadame VO doplniť spresňujúce informácie a podklady k odstráneniu krovín – 158 m2. Žiadame VO doplniť spresňujúce informácie a podklady k rúbaniu stromov – priemer kmeňa, druh (listnatý, ihličnatý) – 466 ks.

Žiadame VO doplniť spresňujúce informácie a podklady k odstráneniu pňov – priemer pňa – 466 ks.

Odpoveď:

Položka vo výkaze výmer je spracovaná na základe dendrologického prieskumu, ktorý je súčasťou zverejnenej PD.

Poradové číslo: 16

Dátum podania: 04.04.2023 13:58:19

Zverejnené: 13.04.2023 10:49:19

Otázka:

OBJEKT 601: 1 priechod

V schéme zapojenia je jasne uvedené, že sa jedná o 1 ks riadiacej jednotky, ktorá ovláda systém inteligentného osvetlenia a zvýraznenia priechodu pre chodcov. Vo výkaze výmer sú uvedené dva kusy, čo je nesprávne vzhľadom na parametre uvedené vo výkresovej časti. Jeden inteligentný priechod je napájaný len jednou riadiacou jednotkou. Túto riadiacu jednotku nie je možné upevniť na stožiar, pretože bude umiestnená vedľa priechodu pre chodcov ako je to aj vo výkresovej časti PD. Ak by mala byť umiestnená na stožiar, mala by iné parametre.

Rovnako nie je možné, aby boli v systéme zakomponované 3 kusy detektorov pohybu, nie je to technologicky možné, pretože stačia dva a to na každú stranu priechodu pre chodcov, rovnako ako sú uvedené dve tlačítka pre aktiváciu systému.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Na základe nesúladu výkazu výmer s projektovou dokumentáciou žiadame verejného obstarávateľa o prepracovanie výkazu výmer, aby ho bolo možné správne oceniť.

Odpoveď:

Áno, jedná sa o preklep vo výkaze výmer a je platná projektová dokumentácia s 1 riadiacou jednotkou.

Poradové číslo: 15

Dátum podania: 11.04.2023 15:56:43

Zverejnené: 13.04.2023 10:45:00

Otázka:

Bude verejný obstarávateľ v ponuke predloženej uchádzačom, akceptovať plnú moc pre osobu poverenú konať v mene právnickej osoby podpísanú kvalifikovanými elektronickými podpismi?

Odpoveď:

Áno.

Poradové číslo: 14

Dátum podania: 04.04.2023 14:05:36

Zverejnené: 13.04.2023 10:45:00

Otázka:

OBJEKT 601: 1 priechod

V schéme zapojenia je jasne uvedené, že sa jedná o 1 ks riadiacej jednotky, ktorá ovláda systém inteligentného osvetlenia a zvýraznenia priechodu pre chodcov. Vo výkaze výmer sú uvedené dva kusy, ale to je uvedené nesprávne, vzhľadom na parametre uvedené vo výkresovej časti. Jeden inteligentný priechod je napájaný len jednou riadiacou jednotkou.

Túto riadiacu jednotku nie je možné upevniť na stožiar, pretože bude umiestnená vedľa priechodu pre chodcov ako je to aj vo výkresovej časti PD. Ak by mala byť umiestnená na stožiar, mala by iné parametre. Rovnako nie je možné, aby boli v systéme zakomponované 3 kusy detektorov pohybu, nie je to technologicky možné, pretože stačia dva a to na každú stranu priechodu pre chodcov, rovnako ako sú uvedené dve tlačítka pre aktiváciu systému.

Zjednotí verejný obstarávateľ výkaz výmer s projektovou dokumentáciou?

Odpoveď:

Áno, jedná sa o preklep vo výkaze výmer a je platná projektová dokumentácia s 1 riadiacou jednotkou.

Otázka:

OBJEKT 602: 2 priechody

V tomto objekte boli zhrnuté dva odlišné systémy. V prípade priechodu pre chodcov pri obecnom úrade sa jedná o inteligentné osvetlenie a zvýraznenie priechodu pre chodcov ako je uvedené vo výkresovej časti, riadiaca jednotka je umiestnená vedľa priechodu pre chodcov.

V prípade priechodu pre chodcov pri zastávke SAD táto riadiaca jednotka nie je súčasťou systému, pretože sa jedná o iný systém osvetlenia a zvýraznenia priechodu pre chodcov, takže nie je možné oceniť dva kusy, lebo fyzicky tam dva kusy nebudú. Bude len jeden kus pri priechode pre chodcov pri obecnom úrade.

Rozdelí verejný obstarávateľ tieto položky vo výkaze výmer podľa skutočne požadovaných systémov?

Odpoveď:

K objektu SO 602-00 prislúcha 1 riadiaca jednotka v zmysle PD s pripojením napájania na 230 V a 2 riadiace jednotky v zmysle PD so solárnym napájaním.

Otázka:

Vo všetkých objektoch je uvedený LEDBOX - výstražné LED osvetlenie - zvýraznenie priechodu pre chodcov. V PD je zakreslený obojstranný, ale v technickej správe to výslovne uvedené nie je.

Jedná sa o LEDBOX obojstranný alebo jednostranný?

Odpoveď:

Áno, jedná sa o obojstranné LEDBOXy.

Poradové číslo: 13

Dátum podania: 11.04.2023 13:02:47

Zverejnené: 11.04.2023 14:11:07

Otázka:

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Žiadame VO o doplnenie Preambuly, ktorá v súťažných podkladoch chýba a VO sa na ňu v popisoch položiek odvoláva.

Odpoveď:

Preambula sa nachádza vo **Zväzku č. 4 Cenová časť**

4.1 CELKOVÝ POPIS PREDMETU OBSTARÁVANIA, B. Preambula k cenovej časti.

Poradové číslo: 12

Dátum podania: 06.04.2023 15:51:47

Zverejnené: 11.04.2023 11:45:06

Otázka:

SO 131-00 obsahuje položky: 45.23.11 22251385 Doplňujúce konštrukcie priepusty, hospodárske prejazdy z rúr betónových vo výmere 5,00 m a k nej prislúchajúcu položku 45.11.11 05030604 Odstránenie spevnených plôch a vozoviek, priepustov betónových vo výmere 5,00 m (predĺženie priepustu počas 1. etapy realizácie SO 211-00, dočasná rúra DN 500). SO 211-00 obsahuje položky: 45.23.11 22251385 Doplňujúce konštrukcie priepusty, hospodárske prejazdy z rúr betónových vo výmere 7,73 m a k nej prislúchajúcu položku 45.11.11 05030604 Odstránenie spevnených plôch a vozoviek, priepustov betónových vo výmere 7,73 m.

Uchádzač má za to, že položka 45.11.11 05030604 Odstránenie spevnených plôch a vozoviek, priepustov betónových (SO 211-00) sa týka vybúrania pôvodného betónového priepustu a položka 45.23.11 22251385 Doplňujúce konštrukcie priepusty, hospodárske prejazdy z rúr betónových (SO 211-00) je duplicitná vzhľadom na to, že osadenie dočasnej rúry DN 500 je súčasťou výkazu výmer pre SO 131-00.

Žiadame verejného obstarávateľa o nápravu nezrovnalostí vo výkaze pre ocenenie.

Odpoveď:

V technickej správe obj.131-00, časť 3. Úprava režimu povrchových vôd ... :

V km 0,036711 dočasnej komunikácie je potrebné dočasne predĺžiť existujúci priepust, v čase prebiehajúcich búracích prác. Podľa nás to duplicitné nie je. SO 131-00 je dočasný objekt, takže to čo zriadime, musíme aj odstrániť.

V SO 131-00 by sa malo odstraňovať len to predĺženie exist. priepustu DN500 a existujúci priepust sa odstraňuje v rámci SO 211-00.

Poradové číslo: 11

Dátum podania: 05.04.2023 11:27:47

Zverejnené: 11.04.2023 11:45:06

Otázka:

Ak splnomocniteľ/splnomocnitelia vo formulári č.13b udeľujú plnomocenstvo splnomocnencovi **osobe** (meno,priezvisko a trvalý pobyt osoby konajúcej za člena skupiny dodávateľov na prijímanie pokynov a vykonávanie všetkých právnych úkonov v mene všetkých členov skupiny dodávateľov je potrebné v ponuke predkladať aj formulár č.2 Splnomocnenie pre signatára ponuky?

Odpoveď:

Áno.

Poradové číslo: 10

Dátum podania: 06.04.2023 11:47:11

Zverejnené: 11.04.2023 11:12:45

Otázka:

V súťažných podkladoch sa požaduje oceniť položka: 45.00.00 00000102 Zariadenie staveniska zhotoviteľa a stavebného dozora - prevádzka mes 11,00 V časti PD bod **4.1_CelkovyPopisPredmetuObstaravania** sa opisuje predmet nacenenia: *Sú súčasťou rekapitulácie stavby a sú uvedené na samostatnom liste. - Zariadenie staveniska a priestorov zhotoviteľa a stavebného dozora. Položka obsahuje náklady na zriadenie všetkých kancelárií, ubytovacích a sociálnych zariadení potrebných pre výkon funkcie. Požiadavku pre zriadenie priestorov pre dozora určí obstarávateľ. Náklady sa uvádzajú jednou sumou. Uchádzač predloží aj rozpis ceny jednotlivých zariadení. Fakturovať sa bude čiastkovo podľa rozpisu po prevzatí stavebným dozorom.* **Otázka:** žiadame VO o vyjadrenie, či rozpis ceny jednotlivých zariadení bude VO požadovať až od víťazného uchádzača.

Odpoveď:

Áno iba od víťazného uchádzača.

Pre Stavebného dozora požadujeme: prenájom kancelárie (stôl, stoličky, úložné priestory, WC).

Poradové číslo: 8

Dátum podania: 04.04.2023 16:45:15

Zverejnené: 11.04.2023 10:45:23

Otázka:

V súťažných podkladoch v časti Opisu predmetu zákazky je uvedené Zhotoviteľ si zmluvne (bude súčasťou ponuky) zabezpečí skládku vybraných hmôt, nebezpečného odpadu, prebytočnej (nevhodnej) zeminy, zemník.....

Má Uchádzač predložiť zmluvu so skládkou v rámci súťažnej ponuky , alebo sa to týka až úspešného uchádzača?

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Odpoveď:

Zmluvu so skládkou predkladá iba úspešný uchádzač.

Poradové číslo: 7

Dátum podania: 05.04.2023 10:04:01

Zverejnené: 06.04.2023 10:01:34

Otázka:

Upraviť/doplniť Verejný Obstarávateľ návrh zmluvných/obchodných podmienok o ustanovenie, v ktorom ošetrí prípad neočakávaného/nepredvídateľného nárastu nákladov počas lehoty výstavby formou doplnenia valorizačnej doložky tak, aby pokrývala reálny rast nákladov vznikajúcich v sektore stavebníctva a zabezpečila tak plynulé a úspešné dokončenie diela?

Odpoveď:

Požadované rieši: Metodický pokyn Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 19/2022, ktorým sa stanovuje mechanizmus úpravy ceny v dôsledku zmien nákladov pri projektoch opravy a údržby, výstavby, modernizácie a rekonštrukcie inžinierskych stavieb a budov.

Zverejnené na stránke ssc - link vid' SP 1.4.Opis zákazky

Poradové číslo: 6

Dátum podania: 03.04.2023 13:28:12

Zverejnené: 06.04.2023 09:41:11

Otázka:

Podľa formuláru č. 2 „splnomocnenie pre signatára ponuky“ je uvedené: *V prípade, že ponuka je podpísaná oprávnenou osobou/osobami podľa výpisu z obchodného registra, **požaduje sa podpisový vzor.***

a) Môže verejný obstarávateľ objasniť, koho podpisový vzor požaduje?

Odpoveď:

Podpisový vzor oprávnenej osoby podľa výpisu z obchodného registra.

b) Vysvetľujeme si správne, že podpisový vzor konkrétnych konateľov, ktorí splnomocnenie podpísali?

Odpoveď:

Áno

c) Ide o podpisový vzor ktorý je predložený do zbierky listín registrového súdu?

Odpoveď:

Áno

d) Aké formálne náležitosti má mať podpisový vzor?

Odpoveď:

Formálne náležitosti také isté ako boli predložené do zbierky listín registrového súdu.

Otázka:

V prípade, ak uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti podľa § 39 tzv. "JED-om", chápeme správne, že takýto uchádzač Formuláre č. 4.1, 4.2 a č.6, teda formuláre vzťahujúce sa k preukázaniu podmienok účasti, nepredkladá v ponuke?

Odpoveď:

Áno. Formuláre č. 4.1, 4.2 a č.6 neprekladá uchádzač v ponuke, ak preukazuje splnenie podmienok účasti jednotným európskym dokumentom podľa § 39 ZVO.

Otázka:

Chápeme správne, že v ponuke sa predkladá Návrh zmluvy o dielo v zmysle bodu 20. Obsah a forma ponuky s prílohami : ocenený výkaz výmer a Príloha k ponuke;

zatiaľ čo neoddeliteľné prílohy zmluvy l) Identifikácia subdodávateľov, predmet a rozsah subdodávok, m) Zoznam predstaviteľov zhotoviteľa **dokladá ku zmluve úspešný uchádzač?**

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Odpoveď:

Príloha zmluvy l) Identifikácia subdodávateľov, predmet a rozsah subdodávok Verejný obstarávateľ v rámci súčinnosti výzve úspešného uchádzača, aby poskytol všetky údaje o známych subdodávateľov – podľa SP 1.1. Pokyny pre záujemcov bod 36.3.

Príloha zmluvy m) Zoznam predstaviteľov zhotoviteľa Ak uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti jednotným európskym dokumentom podľa § 39 ZVO prílohu m) nevypisuje.

Poradové číslo: 5

Dátum podania: 03.04.2023 13:43:55

Zverejnené: 04.04.2023 12:40:16

Otázka:

Žiadame VO vysvetliť, či do doby realizácie 12 mesiacov je zahrnuté aj obdobie zimnej výluky a ak áno, kto bude organizovať a financovať zimnú údržbu? O aké časové obdobie sa jedná.

Odpoveď:

V SP v opise zákazky 1.4 je uvedené:

Do lehoty výstavby sa nezapočítava zimné obdobie od 01.12, príslušného kalendárneho roku, do 01.03 nasledujúceho kalendárneho roku.

Realizácia stavby a zodpovednosť zhotoviteľa za ňu začína odovzdaním staveniska a končí ukončením výstavby, čiže aj za zimné obdobie.

Poradové číslo: 4

Dátum podania: 03.04.2023 15:47:29

Zverejnené: 04.04.2023 12:02:03

Otázka:

Stavebné objekty SO 101-04, 101-05, 101-06 obsahujú položku „45.23.12 27030214 Kanalizácie, ostatné konštrukcie, vpusty kanalizačné“ so špecifikáciou položky „obnova existujúcich uličných vpustí“.

Žiadame verejného obstarávateľa o podrobnejší popis tejto položky, resp. aké práce sú súčasťou obnovy existujúcej uličnej vpuste.

Odpoveď:

V technickej správe je uvedený opis a popis riešenia nasledovne:

V riešenom úseku sa nachádzajú existujúce uličné vpusty a kanalizačné šachty, ktorých výšky je potrebné prispôsobiť novopoloženému asfaltovému krytu. Projekt uvažuje s plošnou výmenou existujúcich poklopov v celom riešenom úseku za samonivelačné uličné poklopy. Súčasťou položky je celková agregovaná práca za úpravu a obnovu týchto ul. Vpustí a uvedenie do nového tech. stavu po rekonštrukcii.

Zhotoviteľ oceňuje všetky práce spojené v agregovanej položke s úpravou vpuste.

Poradové číslo: 2

Dátum podania: 31.03.2023 10:43:41

Zverejnené: 03.04.2023 11:36:06

Otázka:

V tendrovom VV sú položky na úpravy terénu mulčovaním, sadenie, presádzanie, ošetrovanie, ochrana drevín vo výmere 38 m2/ks pre objekt 101-01. V poskytnutej PD nie je žiadne vysvetlenie k týmto položkám.

45.11.23 01080505 Povrchové úpravy terénu, úpravy povrchov mulčovaním m2 38,00 45.11.23 01080805 Povrchové úpravy terénu, sadenie, presádzanie, ošetrovanie, ochrana ošetrovanie drevín ks 38,00

45.11.23 01080810 Povrchové úpravy terénu, sadenie, presádzanie, ošetrovanie, ochrana drevín ks 38,00

45.11.24 01030601 Hĺbené vykopávky jamiek, rýh, pre vysádzovanie rastlín v rovine ks 38,00

Žiadame VO doplniť spresňujúce informácie a podklady k mulčovaniu – 38 m2.

Žiadame VO doplniť spresňujúce informácie a podklady k sadeniu, presádzaniu, ošetrovaniu, ochrane ošetrovania drevín – 38 ks.

Žiadame VO doplniť spresňujúce informácie a podklady k sadeniu, presádzaniu, ošetrovaniu, ochrane drevín – 38 ks.

Žiadame VO doplniť spresňujúce informácie a podklady k vykopávkam jamiek k vysádzovaniu rastlín – 38 ks

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia cesty I/64 Rajecká Lesná - Rajec

Obstarávateľ: Slovenská správa ciest

Odpoveď:

Uvedené položky vo výkaze výmer boli spracované na základe doplneného projektu náhradnej výsadby, ktorý je obsahom Dendrologického prieskumu ako doplnok tejto časti po vydaní súhlasu na výrub.

Poradové číslo: 3

Dátum podania: 31.03.2023 10:39:44

Zverejnené: 03.04.2023 11:36:06

Otázka:

V tendrovom VV sú položky na úpravy terénu mulčovaním, sadenie, presádzanie, ošetrovanie, ochrana drevín vo výmere 38 m2/ks pre objekt 101-01.

V poskytnutej PD nie je žiadne vysvetlenie k týmto položkám.

45.11.23 01080505 Povrchové úpravy terénu, úpravy povrchov mulčovaním m2 38,00 45.11.23 01080805 Povrchové úpravy terénu, sadenie, presádzanie, ošetrovanie, ochrana ošetrenie drevín ks 38,00

45.11.23 01080810 Povrchové úpravy terénu, sadenie, presádzanie, ošetrovanie, ochrana drevín ks 38,00

Žiadame VO doplniť spresňujúce informácie a podklady k mulčovaniu – 38 m2.

Žiadame VO doplniť spresňujúce informácie a podklady k sadeniu, presádzaniu, ošetrovaniu, ochrane ošetrenia drevín – 38 ks.

Žiadame VO doplniť spresňujúce informácie a podklady k sadeniu, presádzaniu, ošetrovaniu, ochrane drevín – 38 ks.

Odpoveď:

Uvedené položky vo výkaze výmer boli spracované na základe doplneného projektu náhradnej výsadby, ktorý je obsahom Dendrologického prieskumu ako doplnok tejto časti po vydaní súhlasu na výrub.