

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

**Poradové číslo:** 105

**Dátum podania:** 22.03.2023 15:06:49

**Zverejnené:** 23.03.2023 15:59:07

Dobrý deň,

V Súťažných podkladoch v čl. III. Príprava ponuky v bode 21 Obsah ponuky podbod 21.1.15 **Technická dokumentácia/technické listy s parametrami ponúkaných technologických zariadení pre:** a. Umývaciu linku; b. Stĺpové a kanálové zdvíhaky, žeriavy, kladkostroje; c. Nabíjačky akumulátorov, výrobníky demineralizovanej vody; d. Lakovaciu kabínu; e. Stĺpové vŕtačky, stojanové stolové vŕtačky, stolovú brúsku a hydraulický lis; f. Sústruhy; g. Vysokotlaké horúcovodné umývacie agregáty, odmasťovacie stoly, zváracíky a plazmové rezačky; h. Zariadenie na bezdotykovú diagnostiku profilu električkových kolies; i. Zariadenie na plnenie električiek pieskom na brzdenie.

Otázka:

Technologické zariadenia pre body c) až g) sa nenachádzajú v zoznamoch strojov a zariadení v rámci Projektovej dokumentácie. Môže vysvetliť verejný obstarávateľ ako a na základe čoho má uchádzač predložil túto technickú dokumentáciu/technické listy s parametrami ponúkaných technologických zariadení?

**Odpoveď:**

Obstarávateľ na otázku s rovnakým obsahom odpovedal vysvetlením pod poradovým číslom 28, ktoré zverejnil dňa 12. 02. 2023, a to v nasledovnom znení:

*"Zariadenia, ktoré záujemca vo svojej otázke uvádza, nie sú predmetom zákazky a preto obstarávateľ nepožaduje predloženie ich technickej dokumentácie/technických listov."*

Toto vysvetlenie teda platí aj pre vyššie uvedenú žiadosť o vysvetlenie.

**Poradové číslo:** 104

**Dátum podania:** 17.03.2023 17:11:44

**Zverejnené:** 20.03.2023 13:57:28

Otázky - 17.03.2023

Otázka č.1

Príloha 11 súťažných podkladov - Formulár platieb obsahuje objekt: SO 37-02 Areálová splašková kanalizácia , zároveň ale v PD je navyše objekt SO 37-02-1 Areálová splašková kanalizácia. Vzhľadom k tomu, že 37-02-1 sa nenachádza v objektovej skladbe „formulár platieb“, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či uvedený objekt je už započítaný v PHZ zákazky a či ho má uchádzač zahrnúť do formuláru platieb.

**Odpoveď:**

Náklad na objekt SO 37-02-1 Areálová splašková kanalizácia je započítaný v PHZ a uchádzač ho nacení v rámci položky objekt SO 37-02 Areálová splašková kanalizácia.

Otázka č.2

Príloha 11 súťažných podkladov - Formulár platieb obsahuje objekt: SO 37-03 Areálový vodovod, zároveň ale v PD je navyše objekt SO 37-03-1 Areálový vodovod. Vzhľadom k tomu, že 37-03-01 sa nenachádza v objektovej skladbe „formulár platieb“, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či uvedený objekt je už započítaný v PHZ zákazky a či ho má uchádzač zahrnúť do formuláru platieb.

**Odpoveď:**

Náklad na objekt SO 37-03-1 Areálový vodovod je započítaný v PHZ a uchádzač ho nacení v rámci položky objekt SO 37-03 Areálový vodovod.

Otázka č.3

Príloha 11 súťažných podkladov - Formulár platieb obsahuje objekt: SO 38-01 Cesty a prístupové komunikácie, zároveň ale v PD je navyše objekt SO 37-01-1 Cesty a prístupové komunikácie. Vzhľadom k tomu, že 38-01-1 sa nenachádza v objektovej skladbe „formulár platieb“, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či uvedený objekt je už započítaný v PHZ zákazky a či ho má uchádzač zahrnúť do formuláru platieb.

**Odpoveď:**

Náklad na objekt SO 37-01-1 Cesty a prístupové komunikácie je započítaný v PHZ a uchádzač ho nacení v rámci položky objekt SO 37-01 Cesty a prístupové komunikácie.

**Poradové číslo:** 103

**Dátum podania:** 13.03.2023 15:55:20

**Zverejnené:** 20.03.2023 11:44:00

Otázka č.1 - 13.03.2023

V návrhu Zmluvy o dielo sa v čl. 10.3.1 písm. c) uvádza, cit.: *Zmluvné strany sa dohodli, že Objednávateľ uhradí Zhotoviteľovi Zmluvnú cenu nasledovne: c) „tretiu časť Zmluvnej ceny vo výške štyridsať (40) % z Celkovej ceny zaplatí Objednávateľ Zhotoviteľovi ako zálohu na základe faktúry, ktorú vystaví Zhotoviteľ a doručí ju Objednávateľovi najneskôr do 10 (desiatich) dní odo dňa preukázateľnej Prestavanosti najmenej šesťdesiat 60% Stavebnej časti Diela. Pohľadávka Objednávateľa požadovať za podmienok stanovených Zmluvou od Zhotoviteľa vrátenie druhej časti Zmluvnej ceny bude zabezpečená Zálohovou bankovou zárukou, ktorú je Zhotoviteľ povinný predložiť Objednávateľovi spolu so zálohovou faktúrou. Zálohová banková záruka musí byť platná do uplynutia Lehoty realizácie, najmenej však 12 mesiacov odo dňa jej vystavenia. V prípade, ak je platnosť Zálohovej bankovej záruky časovo obmedzená na kratšiu dobu, Zhotoviteľ sa zaväzuje predložiť Objednávateľovi novú Zálohovú bankovú*

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

*záruku v súlade so Zmluvou najneskôr 2 mesiace pred ukončením platnosti takejto Zálohovej bankovej záruky. Do 7 (siedmich) dní po vydaní Potvrdenia konečnej faktúry podľa článku 10.12 (Vydanie potvrdenia konečnej faktúry) tejto Zmluvy Objednávateľ uvoľní Zhotoviteľovi príslušnú časť Zálohovej bankovej záruky vystavenej podľa tohto bodu Zmluvy;*

*V zmysle čl. 10.6.1 návrhu zmluvy o dielo: „Objednávateľ zaplatí Zhotoviteľovi čiastky podľa článku 10.3.1 písm. a) až c) tejto Zmluvy do šesťdesiatich (60) Dní od doručenia príslušnej faktúry na túto čiastku Objednávateľovi.“*

*V čl. 10.10.4 návrhu zmluvy o dielo sa uvádza, cit.: „Zhotoviteľ je povinný si pri plnení tejto Zmluvy počínať tak a plniť svoje záväzky takým spôsobom, aby všetky zálohové platby podľa tejto Zmluvy boli zaplatené do 31. 12. 2023 v prípade, ak bude Dielo alebo časť Diela financovaná na základe Zmluvy o nenávratnom finančnom príspevku 2014 – 2020. Uvedené vyplýva zo Zmluvy o financovaní o nenávratnom finančnom príspevku 2014 - 2020. Zhotoviteľ nezodpovedá za nedodržanie uvedených termínov Objednávateľom, ak toto nebolo spôsobené porušením povinností Zhotoviteľa podľa tejto Zmluvy.“*

*Obstarávateľ upravil v čl. 10.10.4 návrhu zmluvy o dielo konečný termín na zaplatenie zálohových platieb na 31.12.2023 namiesto 15.10.2023. Uskutočnenie platby tretej časti zmluvnej ceny je v zmysle čl. 10.3.1 návrhu ZoD viazané na preukázateľnú prestavanosť minimálne 60% stavebnej časti Diela, pričom podľa predchádzajúcej vety v nadväznosti na 60 dňovú splatnosť faktúry a termín jej vystavenia max. 10 dní od prestavanosti sa dostávame k termínu v polovici mesiaca október 2023, kedy je v zmysle návrhu zmluvy o dielo Zhotoviteľ nútený mať uskutočnenú 60% prestavanosť stavebnej časti Diela. V opačnom prípade by nebolo možné naplniť požiadavky zmluvy na termíny vystavenia a platby tretej časti zmluvnej ceny.*

*Termín na predkladanie ponúk je k dnešnému dňu t.j. 13.03.2023 stanovený na 20.03.2023.*

*Pri dodržaní všetkých zákonných procesov týkajúcich sa vyhodnotenia ponúk, vyhodnotenia splnenia podmienok účasti minimálne prvým uchádzačom, využitia inštitútu vysvetlenia/nahradenia dokladov, dodržania ustanovení § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o najskoršom možnom termíne podpisu ZoD, pri ideálnom stave, kedy by nebola obstarávateľovi/Úradu pre verejné obstarávanie doručená žiadna žiadosť o nápravu/námietky a pri dodržaní lehoty na poskytnutie súčinnosti, pri zachovaní termínu predkladania ponúk 20.03.2023 predpokladáme ako reálny termín účinnosť zmluvy o dielo máj 2023.*

*Ak uvažujeme, že termín realizácie je max. 12 mesiacov, to znamená, že pri jednoduchom matematickom prepočítaní priemernej prestavanosti v jednotlivých mesiacoch by v polovici októbra bolo podľa matematického výpočtu možné prestavať cca 45% predmetu zákazky. Uvedené údaje sú uvažované pri ideálnej situácii priebehu verejného obstarávania a pri matematickom výpočte prestavanosti, ktorý sa samozrejme absolútne líši od reality, v ktorej je potrebné zohľadniť skutočnosť, že predmetom zákazky sú aj služby týkajúce sa vypracovania dokumentácia a získania povolení, bez ktorých nie je možné stavebnú časť realizovať. Podľa bodu 4.2 súťažných podkladov sú okrem iného predmetom zákazky aj dopĺňujúce služby:*

*„Dopĺňujúce služby pozostávajú*

- vo vypracovaní projektu pre realizáciu stavby („DRS“),*
- vo vytýčení dotknutých jestvujúcich inžinierskych sietí,*
- v zabezpečení POD (plánu organizácie dopravy),*
- v zabezpečení rozkopávkových povolení,*
- v zabezpečení výrubu a náhradnej výsadby drevín v zmysle inventarizácie a spoločenského ohodnotenia drevín (príloha DSP) a Rozhodnutia príslušného orgánu štátnej správy vo veciach ochrany prírody a krajiny“*

*Z vyššie uvedeného je teda zjavné, že oprávnená požiadavka prestavanosti v polovici mesiaca október 2023 by bola reálne uskutočniteľná vo výške 35-40% stavebnej časti Diela.*

*Žiadame preto obstarávateľa v záujme dodržania zásad poctivého obchodného styku o úpravu návrhu zmluvy o dielo tak, aby bola pre úhradu tretej časti zmluvnej ceny požadovaná maximálna prestavanosť na úrovni medzi 35-40% stavebnej časti Diela.*

**Odpoveď:**

Podľa článku 1 bod 1.1 Rámcovej dohody sa „Prestavanosťou“ rozumie preukázateľný zistený a Dozorom Objednávateľa potvrdený pokrok prác s ohľadom na čerpanie rozpočtových položiek uvedených v rámci Výkazu výmer. Pojem „Prestavanosť“ sa teda neviaže len k postupu prác na stavebnej časti diela, ale zohľadňuje aj ostatné položky napríklad v súvislosti s projekčnou činnosťou, zabezpečením prevádzkových súborov a technológií. Obstarávateľ zotrváva na existujúcom znení zmluvy o dielo.

**Poradové číslo:** 102

**Dátum podania:** 13.03.2023 15:48:37

**Zverejnené:** 20.03.2023 11:39:53

Otázky - 13.03.2023

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

Otázka č.1

V nadväznosti na odpoveď „poradové číslo 87“, dátum 28.2.2023, otázka č. 2 žiadame VO o opätovnú opravu parametru U pre fasádne panely hr. 100mm, ktorý by mal byť približne v rozmedzí  $U = 0.38$  až  $0.41 \text{ W/m}^2\text{K}$ , nakoľko parameter  $U = 0.23 \text{ W/m}^2\text{K}$  je definovaný pre panely v približnej hrúbke cca hr. 170 mm, ktoré sa v projekte nenachádzajú.

**Odpoveď:**

Obstarávateľ požaduje dodanie fasádnych panelov s hodnotou tepelného odporu  $U = 0.41 \text{ W/m}^2\text{K}$

Otázka č.2

V súvislosti s termínom výstavby a postupom realizácie v časti F. POV 3.5.1. pre informáciu uvádzame, že pri realizácii zvršku bude potrebné vybetónovať 476 dilatčných celkov, pričom niektoré z nich majú plochu až  $60\text{m}^2$ . Návrh postupu realizácie uvádza dobu výstavby pre koľajový zvršok a spodok 12 mesiacov čo je dostačujúce. V prípade obmedzení v súvislosti s výstavbou hál a ostatných objektov je doba výstavby koľajového zvršku a spodku na hrane realizovateľnosti pri súčasnom vykonávaní na 3 miestach zároveň. V prípade haly SO 34-03 kde sú rozhodujúce objemy koľajových konštrukcií, je uvažovaná ich výstavba po dobu 3 mesiacov. Pri výstavbe tejto haly bude práca na koľajových konštrukciách znemožnená (demontážami a montážami strešných nosníkov, podlahy), pričom rozsah konštrukcie tejto haly je značný a doba jej výstavby nezodpovedá realnej situácii. Žiadame preto zadávateľa o predĺženie doby realizácie stavby v súvislosti s SO 34-03.

**Odpoveď:**

V zmysle Projektu organizácie výstavby sa predpokladá realizácia predmetnej stavby cca 12 mesiacov. Zhotoviteľ bude postupovať v zmysle ním predloženého a schváleného indikatívneho harmonogramu, v ktorom zohľadní dobu realizácie jednotlivých stavebných objektov.

Otázka č.3

V nadväznosti na odpoveď „poradové číslo 96“, dátum 9.3.2023, žiadame VO o doloženie VV, z ktorého VO vychádzal pri určení hodnoty  $7820 \text{ m}^3$ , ako záväzného údaju pre množstvo výkopovej zeminy (namiesto pôvodného množstva  $11\,576 \text{ m}^3$  z technickej správy). Nakoľko po kontrole dostupnej projektovej dokumentácie, sme došli k záveru že uvedený výkaz výmer s množstvom  $7820 \text{ m}^3$  nie je súčasťou projektovej dokumentácie.

Na základe hore uvedených dotazov žiadame verejného obstarávateľa o primerané predĺženie lehoty na predkladanie ponúk.

**Odpoveď:**

Výmeru  $7820 \text{ m}^3$  uvádzame ako objem Celkovej kubatúry vyzískanej zeminy (pre SO 32-01). V technickej správe bola nesprávne uvedená hodnota  $11\,576 \text{ m}^3$ .

Obstarávateľ predĺžil lehotu na predkladanie ponúk do 28. 03. 2023.

**Poradové číslo:** 101

**Dátum podania:** 13.03.2023 13:51:51

**Zverejnené:** 20.03.2023 11:39:53

**Otázka č.1 :**

**ZoD, bod 1.1 Definície**

*„Inžinierske činnosti“ znamenajú podporné a pomocné služby a činnosti v rozsahu podľa Podkladov a ktoré je Zhotoviteľ povinný zrealizovať podľa tejto Zmluvy, najmä činnosti smerujúce k odsúhlaseniu Projektu dočasného dopravného značenia Príslušným orgánom a činnosti k zabezpečeniu právoplatného Kolaudačného rozhodnutia. Inžinierske činnosti neznamenia celkové zabezpečenie splnenia podmienok vedúcich k vydaniu Stavebného povolenia, pričom všetky tieto úkony zabezpečuje Objednávateľ*

*„Kolaudačné rozhodnutie“ znamená rozhodnutie vydané podľa § 76 až 84 Stavebného zákona, preukazujúce dokončenie a spôsobilosť na užívanie Stavebnej časti alebo jej časti.*

a) Mohol by Obstarávateľ aj v nadväznosti na čl. 4.3 Zmluvy jednoznačne uviesť, ktorá zmluvná strana je povinná zabezpečiť vydanie kolaudačného rozhodnutia? V podčl. 4.3.1 je uvedené: „Zhotoviteľ sa zaväzuje vykonávať svoju činnosť pri vypracovávaní Dokumentácie, ktorá sa prikladá k žiadosti o vydanie rozhodnutí, povolení, opatrení a stanovísk, pokiaľ ich nie je podľa tejto Zmluvy alebo dohody Zmluvných strán povinný zabezpečiť Objednávateľ, v úzkej spolupráci s Príslušnými orgánmi tak, aby nedochádzalo k omeškaniam, prieťahom, rozporom, nekvalitným, nejasným alebo nerealizovateľným riešeniam, ktoré by bránili tomu, aby bol Projekt dočasného dopravného značenia odsúhlasený a Kolaudačné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v predpokladanom termíne podľa Harmonogramu.“ Z danej úpravy nie je zrejmé, či je Zhotoviteľ povinný poskytnúť súčinnosť Objednávateľovi v rozsahu napr. doložiť všetky podklady, rozhodnutia a všetku súvisiacu Dokumentáciu alebo je povinný okrem realizácie Predmetu Zmluvy zabezpečiť právoplatné kolaudačné rozhodnutie, preto si Uchádzač dovoľuje požiadať Obstarávateľa o jednoznačnú úpravu v zmysle vyššie uvedeného.

b) V súťažných podkladoch absentuje zmienka ohľadom prípadného zabezpečenia Zmeny stavby pred dokončením. Mohol by Obstarávateľ jednoznačne uviesť, ktorá zmluvná strana je povinná zabezpečiť prípadné Zmeny stavby pred dokončením, t.j. spracovanie projektovej dokumentácie vrátane všetkých potrebných úkonov k vydaniu Zmeny stavby pred dokončením?

**Odpoveď:**

Povinnosť zabezpečiť Kolaudačné rozhodnutie má Objednávateľ, Zhotoviteľ je povinný poskytnúť súčinnosť Objednávateľovi v rozsahu napr. doložiť všetky podklady, rozhodnutia a všetku súvisiacu Dokumentáciu potrebnú k získaniu právoplatného kolaudačného.

Otázky súvisiace so zmenou stavby pred dokončením budú predmetom zmenového konania, pričom bude rozhodujúce z koho iniciatívy, resp. z

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

dôvodu na koho strane prišlo k zmene stavby pred dokončením.

**Otázka č.2 :**

**ZoD, bod. 3.1 DIELO**

*„3.1.5. Zhotoviteľ je povinný predložiť podrobnosti o opatreniach a metódach, ktoré navrhuje uskutočniť na účely realizácie Diela, kedykoľvek ho o to Dozor Objednávateľa alebo Objednávateľ požiada. Bez predchádzajúceho upozornenia Dozora Objednávateľa alebo Objednávateľa Zhotoviteľ nesmie vykonať žiadnu podstatnú zmenu týchto opatrení a metód.“*

Uchádzač žiada o doplnenie a zadefinovanie lehoty, do kedy je Zhotoviteľ povinný predložiť podrobnosti o opatreniach a metódach na základe požiadavky Dozora Objednávateľa alebo Objednávateľa - napr. do 10 pracovných dní.

**Odpoveď:**

Obstarávateľ zotrváva na existujúcom znení zmluvy o dielo.

**Otázka č.3:**

**ZoD, Bod 3.11 DOZOR ZHOTOVITEĽA**

*„3.11.1 V priebehu celej realizácie Diela a tak dlho po nej, ako to bude Dozor Objednávateľa odôvodnene pokladať za nevyhnutné pre splnenie povinností Zhotoviteľa, zabezpečí Zhotoviteľ potrebný dozor pre plánovanie, zaistenie, riadenie, inšpekciu a skúšanie prác.“*

Uchádzač žiada o jednoznačné stanovenie a jednoznačnú formuláciu a ohraničenia doby potrebnej na zabezpečenie dozoru zhotoviteľa na stavbe. Napr. až do odstránenia všetkých väd a nedorobkov uvedených v Preberacom protokole.

**Odpoveď:**

Obstarávateľ zotrváva na existujúcom znení zmluvy o dielo.

**Poradové číslo:** 100

**Dátum podania:** 13.03.2023 09:21:19

**Zverejnené:** 20.03.2023 11:35:56

**Otázka č.1**

**PS 21-01 Vlaková cesta a Dispečerské riadenie Otázka:**

V Technickej správe pre predmetný prevádzkový súbor je uvedená požiadavka na SIL2 podľa CENELEC (článok 3.2.1):

**Zariadenie musí byť v súlade s určenou úrovňou integrity bezpečnosti (Systém Integrity Level) SIL 2 podľa CENELEC EN50126, CENELEC EN50128 a CENELEC EN50129.**

– Parametre zóny trolejového vedenia a zóny zberača prúdu:

– STN EN 50122-1:2011 čl. 4.1.:  $x = 4\text{ m}$ ,  $y = 2\text{ m}$ ,  $z = 2\text{ m}$

– Ochranné opatrenia proti dotyku živých častí: – STN EN 50122-1:2011 vzdušnou vzdialenosťou (polohou) čl. 5.2

– Ochranné opatrenia proti dotyku neživých častí:

– STN EN 50122-1:2011 dvojitou alebo zosilnenou izoláciou podľa čl. 6.2.3.2

– Ochranné opatrenia na úplne alebo čiastočne vodivé konštrukcie:

– STN EN 50122-1:2011 podľa čl. 6.3

Skutočne požaduje Verejný obstarávateľ riadenie vlakovej cesty Vozovne Krasňany SIL2? Táto požiadavka totiž nie je bežná. Uvedený systém je požadovaný prevažne pre systém riadenia trate prechádzanej električkami s cestujúcimi pasažiermi.

**Odpoveď:**

V rámci funkčných požiadaviek na systém riadenia vlakovej cesty Vozovne Krasňany obstarávateľ nepožadoval úroveň bezpečnosti podľa SIL. Ide zrejme o chybu v technickej správe.

**Poradové číslo:** 99

**Dátum podania:** 14.03.2023 15:25:37

**Zverejnené:** 15.03.2023 16:34:13

Chápeme správne, že obstarávateľ bude v zmysle bodu 1.7 časti 1.4 Podmienky účasti Súťažných podkladov a Metodického usmernenia ÚVO číslo: 2367-5000/2021 akceptovať splnenie podmienky osobného postavenia spoločnosti so sídlom v Českej republike predložením nasledovných dokladov:

- výpisom zo Zoznamu kvalifikovaných dodávateľů,
- potvrdením colného úradu o neexistencii nedoplatkov na spotrebných daniach na účely preukázania podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

• čestným vyhlásením na účely preukázania podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní?

**Odpoveď:**

V súvislosti s uznávaním zápisu do Seznamu kvalifikovaných dodavateľů uvádzame, že údaje zapísané v Seznamu kvalifikovaných dodavateľů a v Zozname hospodárskych subjektov nie sú totožné. Na základe toho oba zápisy nemožno považovať za úplne rovnocenné, a teda zápis do českého zoznamu nemožno na účely účasti vo verejnom obstarávaní v Slovenskej republike automaticky uznať. S ohľadom na prax Úradu pre verejné obstarávanie, ktorú aplikuje voči subjektom zapísaným v Seznamu kvalifikovaných dodavateľů a ktorí sa chcú zapísať do Zoznamu hospodárskych subjektov, ako aj s ohľadom na rozhodnutie Rady úradu č. 5452-9000/2020 (viď najmä body 214-239) je potrebné nad rámec „českého zápisu“ doložiť nasledovné doklady:

- výpis z registra trestov za členov dozorného orgánu a prokuristov na účely preukázania podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní,

- výpis z obchodného, resp. iného registra na účely preukázania osôb uvedených v predchádzajúcom bode,

- potvrdenie colného úradu o neexistencii nedoplatkov na spotrebných daniach na účely preukázania podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní,

- čestné vyhlásenie na účely preukázania podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.

**Poradové číslo:** 98

**Dátum podania:** 10.03.2023 12:43:34

**Zverejnené:** 13.03.2023 17:41:09

Obstarávateľ stanovil podmienku účasti podľa ust. § 34 ods. 1 písm. g) ZVO u kľúčových odborníkov (projektantov) nasledovne: napr. bod 3.3.8 Kľúčový odborník č. 8 – Projektant č.3 elektrotechnik špecialista. Obstarávateľ požaduje autorizačné osvedčenie SKSI – Inžinier pre konštrukcie inžinierskych stavieb (I2) alebo Inžinier pre technické, technologické a energetické vybavenie stavieb (I4).

Chceli by sme obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, či bude akceptovať predloženie autorizačné osvedčenie SKSI na úrovni A2 Komplexné architektonické a inžinierske služby a súvisiace technické poradenstvo, nakoľko autorizačné osvedčenie na úrovni „A2“ je nadradené a zároveň zahŕňa činnosti podľa I1 Inžinier pre konštrukcie pozemných stavieb, I2 Inžinier pre konštrukcie inžinierskych stavieb, I3 Inžinier pre statiku stavieb a I4 Inžinier pre technické, technologické a energetické vybavenie stavieb.

Ak bude odpoveď záporná, žiadame o vysvetlenie z akého dôvodu verejný obstarávateľ nebude akceptovať vyšší stupeň vzdelania.

**Odpoveď:**

Obstarávateľ bude akceptovať každé autorizačné osvedčenie oprávňujúce vykonávať projekčné práce na konštrukciách inžinierskych stavieb a na technickom, technologickom a energetickom vybavení stavieb. Tak, ako je uvedené v súťažných podkladoch, táto osoba musí byť zároveň držiteľom osvedčenia o odbornej spôsobilosti v zmysle zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 205/2010 Z. z. o určených technických zariadeniach a určených činnostiach a činnostiach na určených technických zariadeniach v znení neskorších predpisov v rozsahu pre električkové a trolejbusové dráhy (mestské dráhy).

Požadovaný minimálny rozsah osvedčenia (osvedčenia v zmysle Vyhlášky č. 205/2010 Z. z. v znení do 1.7.2020):

E1 Elektrické rozvodné zariadenia dráh a elektrické stanice dráh bez obmedzenia napätia,

E2 Elektrické siete dráh a elektrické rozvody do 1000V AC vrátane a 1500V DC vrátane,

E3 Trakčné napájacie a spínacie stanice,

E4a) Trakčné vedenia električkových a trolejbusových dráh, prívodná koľajnica metra,

E5 Elektrické zariadenia napájané z trakčného vedenia,

E10 Skúšobne elektrických zariadení dráh,

E11 Zariadenia na ochranu pred účinkami atmosférickej a statickej elektriny a

E12 Zariadenia na ochranu pred negatívnymi účinkami spätných trakčných prúdov;

resp. (osvedčenia v zmysle Vyhlášky č. 180/2020 Z. z. od 1.7.2020):

E1 Elektrické rozvodné zariadenia dráh a elektrické stanice dráh bez obmedzenia napätia,

E2 Elektrické siete dráh a elektrické rozvody dráh do 1000 V AC a 1500 V DC vrátane,

E3a Trakčné napájacie a spínacie stanice električkových, trolejbusových a špeciálnych dráh,

E4a Trakčné vedenie električkových, trolejbusových a špeciálnych dráh, prívodná koľajnica metra,

E5 Elektrické zariadenia napájané z trakčného vedenia,

E10 Skúšobne elektrických zariadení dráh,

E11 Zariadenia dráh na ochranu pred účinkami atmosférickej a statickej elektriny

E12 Zariadenia na ochranu pred negatívnymi účinkami spätných trakčných prúdov.

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

**Poradové číslo:** 97

**Dátum podania:** 10.03.2023 21:08:21

**Zverejnené:** 10.03.2023 21:10:00

**Otázka:**

V zmysle súťažných podkladov Verejnej súťaže predmetnej zákazky podľa **čl. II Dorozumievanie a vysvetľovanie**, a odst. **12. Vysvetľovanie a doplnenie súťažných podkladov**, Vás žiadame o nasledovné vysvetlenie :

Otázky k súťažným podkladom :

V objekte **SO 34-07.06 Elektroinštalácia (Meniareň)** je uvedená schéma rozvádzača RP1 ( Príloha č.5) , ktorý nie je v súlade s výkresmi pôdorys ( prílohy č.2 a č.3) . Z týchto výkresov vyplýva , že v schéme rozvádzača chýbajú vývody vr. silových prvkov ( pre zásuvkové vývody ) , podľa nás , v celkovom počte 16 ks.

**Otázka : Doplní schému rozvádzača tak aby zodpovedala skutočným potrebám ?**

**Odpoveď:**

Z rozvádzača RP1 je napojená iba elektroinštalácia v miestnosti 1.12. Pre napájanie technológie z RP1 slúži 12ks zásuviek Z1.1 až Z1.12. Počet zásuviek 230V bol definovaný projektantom technológie, ktorú osadzoval do tejto miestnosti. Ďalej sú z rozvádzača RP1 napájané dva vývody pre zásuvky konvektorov, jeden vývod pre svetlo a dva vývody pre napájanie klimatizácii cez rozvodnicu SPO. Inštalácia celej meniarne je napájaná z rozvádzača vlastnej spotreby RVS. Z rozvádzača RVS je napájaný aj podružný rozvádzač RP1 v miestnosti 1.12.

**Poradové číslo:** 96

**Dátum podania:** 09.03.2023 15:59:20

**Zverejnené:** 10.03.2023 21:06:26

Dobrý deň,

Na otázku č. 6 k poradovému číslu 87 zverejneného dňa 02.03.2023 verejný obstarávateľ uvádza odpoveď k objektu SO 32-03 Demontáže:

*„všetok štrk zo železničného zvršku má uchádzač uvažovať ako NO, je to 8485 t. Počas realizácie bude možné toto množstvo upraviť na základe ekologického hodnotenia koľajového lôžka“*

Zároveň však vysvetlenie obstarávateľa uvádza „výkop po zemnú plán“ a je uvedené aj v technickej správe k objektu SO 32 množstvo 11.576 m3 „ výkopu zeminy“.

**Má uchádzač počítať rovnako s týmto výkopom zeminy v množstve 11.576 m3 ako s nebezpečným odpadom ako je v bilancii železničný zvršok 8485 t? Uvedené má veľký vplyv na cenu a zároveň upozorňujeme, že uvedený výkop 11.576 m3 nie je ani v bilancii uvedený ako nebezpečný odpad.**

Ostávame s pozdravom.

**Odpoveď:**

Údaj uvedený v technickej správe 11 576 m<sup>3</sup> je nesprávny. Platí údaj z výkazu výmer 7820 m<sup>3</sup>. Výkopová zemina nie je považovaná ako nebezpečný odpad.

**Poradové číslo:** 95

**Dátum podania:** 09.03.2023 11:43:47

**Zverejnené:** 10.03.2023 21:06:26

Dobrý deň,

verejný obstarávateľ dňa 8.3 odpovedal na otázku záujemcu k projektantovi č. 4 nasledovne:

Obstarávateľ bude akceptovať autorizačné osvedčenie s uvedenou podkategóriou 3-1; 3-2; 3-3; 3-4; 3,5; 3-6 vydané do 31.12.2024 a uzná ekvivalentné oprávnenia vydané v iných krajinách EÚ

Naša otázka: správne sa domnievame, že je jedno ktorú z uvedených podkategórií bude mať projektant č. 4, t.j bude akceptovaná iba jedna z uvedených podkategórií 3.1 až 3.6?

**Odpoveď:**

Obstarávateľ bude akceptovať pri kľúčovom odborníkovi č. 9 - projektant č. 4 ktorúkoľvek z podkategórií 3.1 až 3.6.

**Poradové číslo:** 94

**Dátum podania:** 08.03.2023 16:17:05

**Zverejnené:** 09.03.2023 20:30:09

Dobrý deň,

Verejný obstarávateľ požaduje predložiť životopis a praktické skúsenosti kľúčového odborníka 7 -projektant 2, ktorý má splniť spôsobilosť: Autorizovaný stavebný inžinier v kategórii: Komplexné architektonické a inžinierske služby a súvisiace technické poradenstvo (s rozsahom pre pozemné stavby) podľa zákona o architektoch alebo ekvivalent v krajine projektanta alebo autorizovaný stavebný inžinier v kategórii: Inžinier pre



## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

konštrukcie pozemných stavieb podľa zákona o architektoch alebo ekvivalent v krajine projektanta, pričom musel byť projektant aspoň na 1 projekte koľajovej trate na pozícii projektanta.

Zo samotného požadovaného oprávnenia vyplýva, že verejný obstarávateľ požaduje projektanta na pozemné stavby. Projekt koľajovej trate je inžinierskou stavbou, a na projektovanie inžinierskych stavieb verejný obstarávateľ požaduje kľúčového odborníka 6 – projektanta 1.

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť a odôvodniť požiadavku na preukázanie projektu koľajovej trate u projektanta na pozemné stavby?

Máme za to, že táto podmienka nesúvisí s predmetom zákazky v časti pozemné stavby, ktoré sú taktiež predmetom zákazky.

Žiadame o upresnenie požiadavky na preukázanie praktickej skúsenosti u projektanta v súvislosti s jeho pozíciou pre plnenie predmetu zákazky/zmluvy v časti projektovanie pozemnej stavby.

Uvedená otázka sa týka aj projektanta č. 3 a 4.

Zároveň žiadame o primerané predĺženie lehoty na predkladanie ponúk.

S pozdravom,

### Odpoveď:

Tak, ako je uvedené v súťažných podkladoch v bode 4.2 Opis predmetu zákazky, predmetom zákazky je uskutočnenie stavby „Modernizácia údržbovej základne – 3. etapa, vozovňa Krasňany – stavebné práce“, vrátane dodania technologických zariadení, ktoré sú súčasťou hore uvedenej stavby, tvoria s ňou jeden nedeliteľný funkčný celok, a sú nevyhnutné na splnenie predmetu zákazky. Bližšia špecifikácia predmetu zákazky je uvedená vo Zväzku 3 Opis predmetu zákazky. Podľa Zväzku 3 Opis predmetu zákazky je stavba členená na nasledovné stavebné objekty a technologické súbory: Zabezpečovacie zariadenie, Oznamovacie zariadenie, Dielenská technológia, Silnoprádová technológia, Poplachový systém narušenia, Príprava územia, Železničný zvršok a spodok, Pozemné stavby, Trakčné vedenie a energetika, Slaboprúdové rozvody, Inžinierske siete, Cesty a prístupové komunikácie a Sadové úpravy. Dopĺňajúce služby pozostávajú, okrem iného, z vypracovania projektu pre realizáciu stavby (DRS). Obstarávateľ v rámci podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní požadoval predložiť údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo odbornej kvalifikácii riadiacich osôb – kľúčových odborníkov určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov. Požiadavky na vzdelanie a odbornú prax u jednotlivých kľúčových odborníkov vychádzajú z členenia stavby na jednotlivé stavebné objekty a obstarávateľ požaduje preukázať splnenie podmienky účasti u jednotlivých kľúčových odborníkov vo väzbe na stavebné objekty, ktorých realizáciu považuje za kritickú ako do rozsahu, tak aj kvality. Obstarávateľ požaduje preukázanie uvedenej podmienky z dôvodu, že súčasťou projektu koľajovej trate sú aj stavebné objekty, na ktoré môže spracovať projektovú dokumentáciu kľúčový odborník so vzdelaním zodpovedajúcim príslušnému stavebnému objektu: -

Projektant č. 2: Pozemno-stavebné objekty napr. depá, stanice, budovy meniarňí, nadchody a pod.

Projektant č. 3: Objekty trakcie : napr. trolejové vedenie, napájacie a spätné káble a pod. -

Projektant č. 4 : Technologické zariadenia napr. prečerpávacie stanice, transformačné stanice a pod.

**Poradové číslo:** 93

**Dátum podania:** 01.03.2023 12:52:49

**Zverejnené:** 08.03.2023 10:45:40

Verejný obstarávateľ v časti 1.4 Podmienky účasti Súťažných podkladov požaduje predložiť zoznam kľúčových odborníkov, z ktorých jedným je aj Manažér zodpovedný za kontrolu kvality (Kľúčový odborník č. 11).

### Otázka č.1:

Prosíme verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či je potrebné, aby tento kľúčový odborník, spĺňal súvislú prax za predchádzajúcich 10 rokov pri vykonávaní činnosti na pozícii Manažéra za kontrolu kvality, alebo je postačujúce, aby v uvedenej pozícii vykonával prax v hociktorom období za predchádzajúce obdobie 10 rokov.

### Otázka č.2:

Je potrebné, aby tento kľúčový odborník mal platný certifikát PRINCE2 (alebo medzinárodne uznávaný ekvivalent) počas celého obdobia predchádzajúcich 10 rokov, alebo je postačujúce, aby disponoval platným certifikátom a certifikátom platným počas obdobia, v ktorom vykonával prax v hociktorom období za predchádzajúce obdobie 10 rokov.

### Odpoveď k otázke č. 1:

Obstarávateľ vo vzťahu k tomuto kľúčovému odborníkovi nepožaduje preukázanie žiadnej osobitnej podmienky (týkajúcej sa dĺžky odbornej praxe) okrem úspešného zloženia skúšky projektového riadenia PRINCE 2 alebo medzinárodne uznaného ekvivalentu.

### Odpoveď k otázke č. 2:

Kľúčový odborník musí mať platný certifikát PRINCE 2 ku dňu predloženia ponuky. Požiadavka na obdobie platnosti certifikátu nebola stanovená.

**Poradové číslo:** 92

**Dátum podania:** 07.03.2023 16:09:16

**Zverejnené:** 08.03.2023 10:41:04

V rámci prípravy ponuky sme oslovili o cenovú ponuku spoločnosť OHLA ŽS, Tuřanka 1554/115b, 627 00 Brno, Česká republika, ktorý je v prílohe súťažných podkladov Zoznam dodávateľov technologických zariadení uvedený ako Dodávateľ pre Technológiu meniarňí. Táto spoločnosť nám odpovedala, že nám neposkytnú cenovú ponuku z dôvodu, že aj oni budú predkladať svoju ponuku k tejto zákazke samostatne v mene svojej spoločnosti.

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

V súvislosti s touto informáciou, žiadame verejného obstarávateľa o vyjadrenie, ako má postupovať uchádzač pri naceňovaní časti Technológia meniarňi, keďže spoločnosť OHLA ŽS, ako dodávateľ týchto zariadení uvedených v rámci súťažných podkladov, neposkytne uchádzačom cenové ponuky.

Podľa zákona 343/2015 ZVO § 42 ods. 3 Technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami "alebo ekvivalentný".

Môže uchádzač v rámci tejto časti tj. Technológia meniarňi predložiť vo svojej ponuke ekvivalentné riešenie? Alebo doplní verejný obstarávateľ zoznam dodávateľov technologických zariadení pre Technologické zariadenie?

### Odpoveď:

Tak, ako je uvedené v súťažných podkladoch, ak sú v súťažných podkladoch, v technických správach, vo výkresoch / projektovej dokumentácii alebo v inej dokumentácii poskytnutej obstarávateľom uvedené konkrétne výrobky alebo konkrétny výrobca alebo konkrétne technické parametre, atď. podľa ustanovenia § 42 ods. 3 ZVO, sú uvedené len ako referenčné a uchádzač môže ponúknuť popísané výrobky/zariadenia alebo ekvivalentné výrobky/zariadenia. Uchádzač teda môže ponúknuť aj ekvivalentné riešenie.

Obstarávateľ v súťažných podkladoch uviedol zoznam hospodárskych subjektov, ktoré v minulosti dodávali technologické zariadenia, príkladmo. Zhotoviteľ môže využiť ako subdodávateľa odbornú firmu podľa vlastného uváženia. Obstarávateľ umožňuje uchádzačom využiť služby ktoréhokolvek hospodárskeho subjektu, pričom môžu ponúknuť aj ekvivalentné riešenie.

**Poradové číslo:** 91

**Dátum podania:** 07.03.2023 12:47:48

**Zverejnené:** 08.03.2023 10:39:09

Dobrý deň,

verejný obstarávateľ požaduje preukázať splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm.g) ZVO u kľúčového odborníka 9 - projektant č. 4 nasledovným oprávnením: Autorizovaný stavebný inžinier v kategórii: Inžinier pre technické, technologické a energetické vybavenie stavieb podľa zákona o architektoch (podľa autorizačného osvedčenia vydaného do 31. 12. 2004) alebo ekvivalent v krajine projektanta alebo autorizovaný stavebný inžinier v kategórii: Technické, technologické a energetické vybavenie stavieb podľa zákona o architektoch (podľa autorizačného osvedčenia platného od 31. 12. 2004) alebo ekvivalent v krajine projektanta.

Otázka: Oprávnenia vydané do 31.12.2004 boli vydávané s uvedením podkategórie, a to: 31 zdravotnotechnické zariadenia a inštalácie 32 vykurovanie a klimatizačné zariadenia 30 technické, technologické 30 technické, technologické 33 elektrotechnické zariadenia 34 tepelné zariadenia 35 plynové zariadenia 36 výrobné technologické zariadenia bude verejný obstarávateľ akceptovať ak odborník spĺňa kvalifikáciu, t.j. na oprávnení má uvedenú jednu z podkategórií, a to napr. elektrotechnické zariadenia či už na oprávnení vydanom v Slovenskej republike alebo ako ekvivalent vydaný v inej krajine EÚ?

### Odpoveď:

Obstarávateľ bude akceptovať autorizačné osvedčenie s uvedenou podkategóriou 3-1; 3-2; 3-3; 3-4; 3,5; 3-6 vydané do 31.12.2024 a uzná ekvivalentné oprávnenia vydané v iných krajinách EÚ.

**Poradové číslo:** 90

**Dátum podania:** 07.03.2023 12:45:59

**Zverejnené:** 08.03.2023 10:37:52

Žiadame verejného obstarávateľa, či je možné v prípade dokumentu, ktorý bol vytvorený ako elektronický dokument s kvalifikovaným elektronickým podpisom predložiť tento dokument ako sken vytlačeného dokumentu?

### Odpoveď:

V zmysle § 49 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) môže uchádzač v ponuke predložiť aj kópie dokladov vrátane kópií v elektronickej podobe. V týchto intenciách môže uchádzač predložiť aj sken vytlačeného dokumentu. Obstarávateľ však môže podľa § 49 ods. 7 ZVO kedykoľvek počas priebehu verejného obstarávania požiadať uchádzača o predloženie originálu príslušného dokumentu, úradne osvedčenej kópie originálu príslušného dokumentu alebo zaručenej konverzie, ak má pochybnosti o pravosti predloženého dokumentu alebo ak je to potrebné na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania. Ak uchádzač nepredloží doklady v lehote určenej obstarávateľom, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, obstarávateľ uchádzača musí podľa ZVO vylúčiť.

**Poradové číslo:** 89

**Dátum podania:** 07.03.2023 12:42:54

**Zverejnené:** 08.03.2023 10:36:44

Dobrý deň,

Súťažné podklady článok VI. bod 32 Poskytnutie súčinnosti a uzavretie zmluvy

V rámci poskytnutia súčinnosti pred uzavretím zmluvy úspešný uchádzač predloží obstarávateľovi nasledovné doklady ako originály alebo úradne overené kópie najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia výzvy na súčinnosť:

32.1.1 platné oprávnenia na vykonávanie stavebných prác podľa osobitných predpisov pre predmet zákazky/rámcovej dohody vzťahujúce sa k predmetu zákazky/rámcovej dohody v rozsahu: oprávnenie právnickej osoby pre určené činnosti na mestských dráhach vydané Dopravným úradom Slovenskej republiky alebo poverenou právnickou osobou (PPO) v zmysle zákona o dráhach č. 513/2009 Z. z. a Vyhl. č. 205/2010 v znení neskorších predpisov, pričom požadovaný minimálny rozsah oprávnenia v zmysle Vyhlášky č. 205/2010 Z. z. v znení do 01. 07.2020) je:



## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

E1 Elektrické rozvodné zariadenia dráh a elektrické stanice dráh bez obmedzenia napätia, E2 Elektrické siete dráh a elektrické rozvody dráh do 1000 V AC a 1500 V DC vrátane,

E3a Trakčné napájacie a spínacie stanice električkových, trolejbusových a špeciálnych dráh, E4a Trakčné vedenie električkových, trolejbusových a špeciálnych dráh, prívodná koľajnica metra,

E5 Elektrické zariadenia napájané z trakčného vedenia, E10 Skúšobne elektrických dráh E11 Zariadenia dráh na ochranu pred účinkami atmosférickej a statickej elektriny · E12 Zariadenia na ochranu pred negatívnymi účinkami spätných trakčných prúdov.

Otázka:

Bude verejný obstarávateľ akceptovať predloženie týchto oprávnení za právnickú osobu v zmysle vyššie uvedených požiadaviek prostredníctvom subdodávateľa? Bude akceptované ak oprávnením právnickej osoby nebude disponovať uchádzač/zhotoviteľ, ale subdodávateľ určitých činností?

**Odpoveď:**

Áno, obstarávateľ bude akceptovať, ak bude príslušnými oprávneniami disponovať subdodávateľ príslušných činností.

**Poradové číslo:** 88

**Dátum podania:** 07.03.2023 11:51:51

**Zverejnené:** 08.03.2023 10:36:44

Verejný obstarávateľ požaduje:

Uchádzač musí preukázať prístup k úveru alebo k iným finančným prostriedkom dostačujúcim pre zaistenie finančných tokov po dobu trvania zmluvy/zákazky minimálne vo výške **15 000 000,00 Eur** alebo ekvivalent v inej mene podľa kurzu Európskej centrálnej banky platného ku dňu zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie. Prísľubom úveru uchádzač musí preukázať, že v čase predkladania ponuky je z hľadiska svojho ekonomického a finančného postavenia na tom tak, že v prípade potreby mu banka poskytne úver v požadovanej výške.

Otázka:

Na základe vyjadrenia banky, každý úverový prísľub musí byť ohraničený dátumom platnosti.

Žiadame verejného obstarávateľa, či je akceptovaný ako dátum platnosti úverového prísľubu do konca lehoty viazanosti ponúk?

Zároveň žiadame verejného obstarávateľa, či bude akceptovať nezáväzný úverový prísľub - ďalej v znení ako požaduje verejný obstarávateľ.

**Odpoveď:**

Prísľubom úveru uchádzač musí preukázať, že v čase predkladania ponuky je z hľadiska svojho ekonomického a finančného postavenia na tom tak, že v prípade potreby mu banka poskytne úver v požadovanej výške. Obstarávateľ preto akceptuje dátum platnosti úverového prísľubu do konca lehoty viazanosti ponúk. Obstarávateľ zároveň potvrdzuje, že bude akceptovať nezáväzný úverový prísľub - ďalej v znení ako požaduje obstarávateľ.

**Poradové číslo:** 87

**Dátum podania:** 28.02.2023 10:18:26

**Zverejnené:** 02.03.2023 08:58:48

Otázka č.1:

**1. SO 38-01 Cesty a prístupové komunikácie**

Je možná zámena cementobetónového krytu CB II za cementobetónový kryt CBIII?

**Odpoveď:**

Zámena cementobetónového krytu nie je možná. Obstarávateľ považuje pre danú prevádzku a zaťaženie za nutné, aby ostala trieda cementobetónového krytu CB II.

Otázka č.2:

**2. Obvodový plášť**

Po komunikácii s dodávateľmi tepelnoizolačných stenových panelov s tepelnoizolačnou vrstvou na báze minerálnej vlny pre obvodový plášť, žiadame VO o kontrolu zadaných hodnôt tepelného odporu U s hodnotou  $U=23 \text{ W/m}^2\text{K}$  nakoľko uvedenú hodnotu štandardne splňajú panely na báze minerálnej vlny s hrúbkou od 170mm. (v projekte sa uvažuje s hrúbkou panelov hr. 100mm, z daného dôvodu nie je reálne uvedenú hodnotu  $U=23 \text{ W/m}^2\text{K}$  pri použití navrhnutých panelov na báze minerálnej vlny dosiahnuť). Jedná sa o nasledovné objekty: SO 34-01, SO 34-02, SO 34-03, SO 34-03, SO 34-05, SO 34-12

**Odpoveď:**

Obstarávateľ opravuje zjavnú chybu v písaní a uvádza správnu požadovanú hodnotu sendvičových panelov  $U = 0,23 \text{ W/m}^2\text{K}$ .

Otázka č.3:

**3. SO 39-01 Sadové úpravy**

V zmysle odpovede VO na otázku týkajúcu sa objektu SO 39-01 Sadové úpravy a realizáciu náhradnej výsadby v zmysle rozhodnutia vydaného MČ Rača (ktoré ešte nebolo vydané), žiadame VO o vysvetlenie ako oceniť realizáciu náhradnej výsadby, ak rozhodnutie nie je ešte vydané a nie je

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

zadeinovaný rozsah a špecifikácia jednotlivých rastlinných druhov, ktoré budú súčasťou náhradnej výsadby.

### Odpoveď:

Zhotoviteľ stavby zabezpečí v zmysle Rozhodnutia vydaného MČ Rača (ktoré ešte nebolo vydané – tak, ako je to uvedené v predchádzajúcich odpovediach) výrub drevín, náhradnú výsadbu a finančnú náhradu MČ Rača ako príslušnému orgánu ochrany prírody a krajiny. Obstarávateľ odporúča uchádzačom, aby v rámci prípravy ponuky vychádzali s náhradnou výsadbou vo výške aktuálne známej spoločenskej hodnoty drevín vo výške 114 379,31 eur.

Otázka č.4:

### 4. Technická dokumentácia / technické listy

Vzhľadom na požiadavku na odovzdanie technickej dokumentácie/ technických listov s parametrami ponúkaných technologických zariadení, je možné odovzdanie uvedených dokumentov v inom jazyku ako Slovenskom? Vzhľadom na fakt, že dodávatelia niektorých technologických zariadení, vrátane tých ktoré sú uvedené v poskytnutom zozname od VO „**Zoznam dodávateľov technologických zariadení**“ nemusia pôsobiť na území Slovenskej republiky.

### Odpoveď:

Požiadavka na predloženie ponuky a ďalších dokumentov v slovenskom jazyku, ktorá je uvedená v súťažných podkladoch v článku II v bode 17 vychádza z pravidla zakotveného v ust. § 20 ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZVO"), podľa ktorého sa ponuky, návrhy a ďalšie dokumenty vo verejnom obstarávaní, ktoré sa vyhlasuje v súlade so ZVO, predkladajú v štátnom jazyku, ktorým je podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov slovenský jazyk. Ako sa Úrad pre verejné obstarávanie v rámci metodologickej činnosti vyjadril už v minulosti, zrejším účelom predmetného pravidla je to, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ komunikujúci v štátnom jazyku dokázal porozumieť obsahu dokumentov, ktoré hospodársky subjekt predkladá na účely jeho účasti vo verejnom obstarávaní. Porozumenie obsahu dokumentov (z jazykového hľadiska) je základným atribútom pre vytvorenie si úsudku o tom, čo má byť vlastne prejavom vôle dotknutého subjektu a čo chce daným úkonom dosiahnuť. Až na základe toho môže verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ rozhodnúť o svojom ďalšom postupe a uskutočniť voči tomuto subjektu nejaký ďalší úkon (môže ísť napr. o požiadanie o vysvetlenie, vylúčenie, či vyhodnotenie ponuky ako spĺňajúcej požiadavky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, atď). Tak, ako je uvedené v súťažných podkladoch v bode 17 a taktiež v ust. § 20 ods. 20 ZVO, ak je doklad alebo dokument vyhotovený v inom ako štátnom alebo českom jazyku, predkladá sa spolu s jeho úradným prekladom do štátneho (slovenského) jazyka. Ak sa zistí rozdiel v ich obsahu, rozhodujúci je úradný preklad do štátneho jazyka. Z uvedeného vyplýva, že uchádzač má možnosť predložiť dokumenty aj v inom ako slovenskom (alebo českom) jazyku, pričom musí súčasne s týmto dokumentom predložiť aj jeho úradný preklad.

Otázka č.5:

### 5. SO 34-02.1 - Architektonicko-stavebné riešenie

Na základe odpovede poradové číslo 10, dátum podania 20.1.2023, otázka č.3 žiadame VO o doplnenie projektovej dokumentácie pre časť SO 34-02.1 - Architektonicko-stavebné riešenie, nakoľko časť SO 34-02.1 nie je momentálne súčasťou projektovej dokumentácie.

### Odpoveď:

SO 34 -02.1 Architektonicko – stavebné riešenie je súčasťou zverejnenej prílohy súťažných podkladov E DOKUMENTACIA STAVEBNÝCH OBJEKTOV\_3.časť.zip

Otázka č.6:

### 6. SO 32-03 Demontáže

Na základe odpovede poradové číslo 11, dátum podania 23.1.2023, otázka č. 8 žiadame VO o doplnenie množstva štrku zo železného zvršku, ktorý obsahuje nebezpečný odpad (NO) so 100% podielom.

### Odpoveď:

Všetok štrk zo železničného zvršku má uchádzač uvažovať ako NO, je to 8485 ton. Počas realizácie bude možné toto množstvo upraviť na základe ekologického hodnotenia koľajového lôžka.

**Poradové číslo:** 86

**Dátum podania:** 20.02.2023 15:04:45

**Zverejnené:** 27.02.2023 18:03:27

OTÁZKY - 20.02.2023

Otázka č.1:

### SO 34-03 Odstavná hala č. 1 - Skladba podlahy P2

Po preštudovaní projektu žiadame verejného obstarávateľa o kontrolu skladby podlahy P2 nakoľko v prípade doplnenia hornej vrstvy v zmysle projektu SO 32-01 Koľajový zvršok v požadovanej skladbe antivibračná rohož hr. 25mm+ betónová doska C30/37 hr. 250 mm + podkladný betón 130 mm + liaty asfalt 40 mm + liaty asfalt 40mm bude celková hrúbka skladby 1331mm. (skladba P2 hr. 846mm + skladba SO 32-01 hr. 485 mm). Skladba podlahy P1 je 1264 mm.

### Odpoveď:

Celková hrúbka podlahy v mieste a medzi koľajami P1, P2 bude nasledovná: Skladba riešená v SO 32-01 (koľajový zvršok) bude mať celkovú hr.485

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

mm podľa návrhu. Pre vrstvy riešene v SO 3403 - skladba podlahy P2 bude upravená hrúbka podsypu z 300 mm na 265 mm.

Upravené skladby podláh: **P1**

-PRIEMYSELNÁ PODLAHA NA TERÉNE

TEMPEROVANÉ PRIESTORY MEDZI KOLAJAMI PEČATIACA VRSTVA PRE ZVÝŠENIE MECHANICKEJ ODOLNOSTI  
FINÁLNA EPOXIDOVÁ VRSTVA HRÚBK (s vytiahnutím fabiónov v. 100mm na steny) 2 mm  
PENETRÁCIA  
VLHKOSTNÁ BARIERA PROTI ZABEZPEČENIU VZLÍNAJÚCEJ VLHKOSTI A VYROVNANIE PODKLADU 2 mm  
PENETRÁCIA SIKAFLOOR EPOCEM MODUL ALEBO EKVIVALENT  
PREBRÚSENIE BETÓNOVÉHO PODKLADU - OTRÝSKANÍM  
BETÓN C25/30 VYSTUŽENÝ SIEŤOVINOU A VSYPOM (BETÓN HLADENÝ) 485+ 450 mm  
OCHRANA IZOLÁCIE - PE FÓLIA  
ASFALTOVÁ HYDROIZOLÁCIA 10 mm  
PENETRAČNÝ NÁTER  
PODKLADOVÝ BETÓN C16/20 (VÝSTÚŽ KARI SIEŤOU) 100 mm -  
DRVENÉ KAMENIVO 0-63 mm ZHUTNENÝ na ld - 0,80 265 mm  
PÔVODNÝ TERÉN

**P2 -PRIEMYSELNÁ PODLAHA NA TERÉNE - TEMPEROVANÉ PRIESTORY KOLAJOVÝ ZVRŠOK**

- DODÁVKA KOLAJOVÝ ZVRŠOK VIĎ. SO 32-01 485 mm
- VYBRAČNÁ PODLOŽKA
- PEČATIACA VRSTVA PRE ZVÝŠENIE MECHANICKEJ ODOLNOSTI
- FINÁLNA EPOXIDOVÁ VRSTVA HRÚBK (s vytiahnutím fabiónov v. 100mm na steny) 2 mm
- PENETRÁCIA
- VLHKOSTNÁ BARIERA PROTI ZABEZPEČENIU VZLÍNAJÚCEJ VLHKOSTI A VYROVNANIE PODKLADU 2 mm
- PENETRÁCIA SIKAFLOOR EPOCEM MODUL ALEBO EKVIVALENT
- PREBRÚSENIE BETÓNOVÉHO PODKLADU - OTRÝSKANÍM
- BETÓN C25/30 VYSTUŽENÝ SIEŤOVINOU A VSYPOM (BETÓN HLADENÝ) 450 mm
- OCHRANA IZOLÁCIE - PE FÓLIA
- ASFALTOVÁ HYDROIZOLÁCIA 10 mm
- PENETRAČNÝ NÁTER
- PODKLADOVÝ BETÓN C16/20 (VÝSTÚŽ KARI SIEŤOU) 100 mm - PODSYP ZHUTNENÝ na ld - 0,80 265 mm
- PÔVODNÝ TERÉN

**Otázka č.2:**

**SO 34-02 Rekonštrukcia haly kontrolných prehliadok -Polyuretanový poter**

Žiadame VO o upresnenie položky „Polyuretanový podlahový poter na báze polyuretanových živíc modifikovaných cementom a plnivom“ v rozsahu farebná úprava v RAL a drsnosť povrchu? (bez protišmykovej úpravy resp. s protišmykovou úpravou)

**Odpoveď:**

Dokumentácia zodpovedá podrobnosti spracovania PD na úrovni DSP v rozsahu podľa sadzobníka UNIKA. Podrobná špecifikácia je predmetom spracovania ďalšieho stupňa PD DRS.

**Otázka č.3:**

**SO 38-01 Cesty a prístupové komunikácie**

V technickej správe na str. 17 je v bode 3.2.4 Zemná pláň rekonštruovaných obslužných komunikácií uvedené nasledovné „Zemná pláň modernizovaných električkových tratí a plôch pre pojazdy autobusov bude v úrovni 1,1 m až 1,4 m pod súčasným terénom“. Znamená to, že pri odstraňovaní pôvodných konštrukcií spevnených plôch sa búrané konštrukcie vybúrajú na kótu -1,1m až -1,4m bod aktuálny terén?

**Odpoveď:**

V PD je uvažované s búranými spevnenými plochami (betónové kryty, kryt koľajiska a pod.) v hr. cca 600 mm, výkop po zemnú pláň je cca 500 mm, čo je spolu 1100 mm. Demontáže pôvodných chodníkov sú uvažované v hrúbke cca 300 mm. Kóta -1,40 m je uvažovaná aj so zlepšenou vrstvou hr. 300 mm. Hrúbka odťaženia je závislá aj od priečného sklonu zemnej pláne.

**Otázka č.4:**

**SO 38-01 Cesty a prístupové komunikácie**

V technickej správe na str. 10 v bode 3.4.3 Konštrukčné vrstvy je uvedená nasledovná skladba: Prístupová komunikácia hr. 780mm, Spevnené plochy hr. 780mm, Parkovisko pri výpravni električiek hr. 610mm, Chodníky hr. 340mm. Nakoľko sa jedná o rôznu hrúbku jednotlivých konštrukcií, je potrebné uvažovať s realizáciou násypovej vrstvy pod uvedené vrstvy po zrealizovaní búracích prác? V prípade realizácie násypu, žiadame o doplnenie hrúbky násypu pre jednotlivé skladby.

**Odpoveď:**

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

Zemné práce neuvažujú so zriaďovaním násypov. Hrúbka odťaženia zeminy je závislá od hrúbky novobudovanej konštrukcie (chodníky, komunikácie a električková trať) podľa priečných rezov.

**Poradové číslo:** 85

**Dátum podania:** 08.02.2023 14:17:15

**Zverejnené:** 15.02.2023 17:39:20

**Otázka č.1 :**

**ZoD, bod 2.2 Predmet zmluvy, konkrétne:**

2.2.3.8 vykonávať ďalšie činnosti pre Objednávateľa súvisiace s plnením podľa tejto Zmluvy, ktorých obsah je bližšie vymedzený v Podkladoch a Ponuke, a ktoré spočívajú najmä nie však výlučne vo vykonávaní činností v súlade so Zákonom o verejných prácach a vo vykonávaní ďalších činností podľa tejto Zmluvy a jej Príloh;

Žiadame o bližšiu špecifikáciu aké činnosti má Zhotoviteľ vykonať v súlade so Zákonom o verejných prácach ?

**Odpoveď:**

Okrem činností, ktoré sú v tomto smere v Zmluve výslovne uvedené, obstarávateľ odkazuje záujemcu na aktuálne znenie zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach v znení neskorších predpisov, ktoré upravuje povinnosti zhotoviteľa pri realizácii verejnej práce (napríklad § 12 a 13).

**Otázka č.2 :**

**ZoD, bod 3.1 Dielo, konkrétne:**

3.2.4.1 Objednávateľ môže poskytnúť Zariadenia Objednávateľa (ak nejaké sú) na použitie Zhotoviteľovi pri realizácii Diela v súlade s podrobnosťami, ustanoveniami a cenami uvedenými v tejto Zmluve alebo osobitnej dohode Zmluvných strán v súlade s touto Zmluvou. Pokiaľ nie je v tejto Zmluve stanovené inak, Objednávateľ nezodpovedá za Zariadenia Objednávateľa pokiaľ s nimi manipulujú, riadia ich, ovládajú alebo ich kontrolujú Pracovníci Zhotoviteľa. V takomto prípade za Zariadenia Objednávateľa zodpovedá Zhotoviteľ.

Mohol by verejný obstarávateľ bližšie špecifikovať, ktoré Materiály alebo Zariadenia vie Zhotoviteľovi poskytnúť ?

**Odpoveď:**

Uvedené ustanovenie je štandardné a dáva obstarávateľovi možnosť využiť Materiály alebo Zariadenia, ktoré má k dispozícii tak, aby ich *de facto* nezaplatil dvakrát. V tomto momente nemá obstarávateľ namysli žiadne konkrétne Materiály alebo Zariadenia.

**Otázka č.3 :**

**ZoD, bod 3.16 Nominovaní subdodávatelia**

Má verejný obstarávateľ už v tejto fáze verejného obstarávania vedomosť o tom, že bude využívať kapacity subdodávateľov, ktorých bude pre účely tejto zákazky považovať za nominovaných subdodávateľov počas realizácie stavby ? Ak áno, žiadame o uvedenie týchto subdodávateľov a ich cenové ponuky, resp. stanovenie jednotkovej ceny za materiály a/alebo práce, ktoré bude poskytovať už vo fáze verejného obstarávania, a to z dôvodu dodržania princípu rovnakého zaobchádzania a zároveň adekvátneho stanovenia cenovej ponuky.

**Odpoveď:**

Obstarávateľ nemá v tejto fáze verejného obstarávania vedomosť o tom, že bude využívať kapacity subdodávateľov, ktorých bude na účely tejto zákazky považovať za Nominovaných subdodávateľov počas realizácie stavby.

Zároveň žiadame o vysvetlenia ustanovenie bodu 3.16.2, a najmä písm. a), cit.:

*„existujú dôvody domnievať sa, že Nominovaný subdodávateľ nemá dostatok skúseností, zdrojov alebo nie je dostatočne finančne zabezpečený;*

Chápeme správne, že dôvodom neuzatvorenia zmluvy s nominovaným subdodávateľom sa zakladá na domnienke, že Nominovaný subdodávateľ nemá dostatok skúseností, zdrojov alebo nie je dostatočne finančne zabezpečený a z toho dôvodu nie je Zhotoviteľ povinný uzatvoriť zmluvu s Nominovaným subdodávateľom ?

**Odpoveď:**

Áno, obstarávateľ potvrdzuje porozumenie záujemcu.

Žiadame aj o vysvetlenie ustanovenia bodu 3.16.2, a najmä písm. e), cit.:

*cena subdodávky Nominovaným subdodávateľom by bola oproti Formuláru platieb v príslušnej Prílohe tejto Zmluvy zvýšená (uvedené neplatí v prípade, ak sa Zhotoviteľ a Objednávateľ písomne dohodnú na zvýšení Zmluvnej ceny primerane k zvýšeniu uvedenému v predchádzajúcej vete).“*

a) Formulár platieb je vypracovaný vo forme agregovaných položiek, t.j. nejedná sa o podrobný položkový rozpočet. Môže verejný obstarávateľ uviesť akým spôsobom bude hodnotiť, či cena ponuky subdodávateľa je nad cenu Zhotoviteľa uvedenej vo Formulári platieb ?

**Odpoveď:**

Formulár platieb bude samotným Zhotoviteľom upresnený do formy Výkazu výmer, ktorý bude položkovitým rozpočtom. Na základe Výkazu výmer bude možné určiť a porovnať cenu subdodávky.

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

b) V prípade, ak nastane situácia, že Zhotoviteľ bude mať uzatvorený zmluvný vzťah (alebo iný právny úkon) so subdodávateľom, a Obstarávateľ bude trvať na nominácii subdodávateľa podľa ust. bodu 3.16 RD, bude Objednávateľ kompenzovať Zhotoviteľovi náhradu škody, ktorá vznikne subdodávateľovi Zhotoviteľa ?

**Odpoveď:**

Ak príde k uvedenej situácii, obstarávateľ nebude žiadať ustanovenie Nominovaného subdodávateľa alebo bude so Zhotoviteľom rokovať o riešení vysporiadania prípadných nákladov spojených s ukončením spolupráce s existujúcim subdodávateľom.

**Otázka č.4:**

**ZoD, bod 3.17 Iní zhotovitelia objednávateľa**

a) Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť pre aké činnosti plánuje uzatvárať samostatné zmluvné vzťahy v súvislosti s realizáciou Diela ?

b) Mohol by verejný obstarávateľ uviesť konkrétne s ktorými subjektami má v pláne uzatvoriť zmluvné vzťahy ? Podľa názoru záujemcu, že verejný obstarávateľ už má vedomosť o uzatvorení budúcich zmluvných vzťahov, keďže si uviedol predmetné ustanovenie v rámci RD.

c) Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť z akého dôvodu „zaťažuje“ Zhotoviteľa povinnosťami na základe uzatvorených zmlúv medzi Objednávateľom a tretími stranami? Z akého dôvodu je Zhotoviteľ povinný oznamovať Objednávateľovi všetky zrejmé nedostatky v práci ostatných zhotoviteľov vybraných Objednávateľom a poskytovať súčinnosť týmto Zhotoviteľom, aby mohli vykonávať svoje práce? Každý tretí subjekt vstupujúci do zmluvného vzťahu medzi Zhotoviteľom a Objednávateľom vnáša riziko nepredvídateľnosti a kolízií s harmonogramom prác Zhotoviteľa. Zhotoviteľ je zmluvne viazaný touto RD na konkrétny predmet a podľa podmienok stanovených Objednávateľom. Záujemcovi nie je zrejmé, z akého dôvodu predmetné ustanovenie stanovil v RD na požadovaný predmet obstarávania.

**Odpoveď:**

Uvedené ustanovenie je v zmluvách tohto typu štandardné. Obstarávateľ momentálne nemá vedomosť ani plán uzatvárať žiadne osobitné zmluvy s tretími stranami, nedá sa to však vylúčiť. Obstarávateľ zároveň predmetné ustanovenie nepovažuje za „zaťažovanie“ Zhotoviteľa, ale za mechanizmus, ktorý práve rieši prípadné kolízie medzi viacerými zhotoviteľmi a hladkú realizáciu projektu.

**Otázka č.5:**

**ZoD, bod 4.1 Podklady a dokumentácia, konkrétne bod 4.1.1.1 a 4.1.1.2**

Verejný obstarávateľ požaduje od Zhotoviteľa (uchádzača), aby prehlásil, že poskytnuté Podklady sú dostatočné pre riadne plnenie Zmluvy a neidentifikoval žiadne okolnosti majúce svoj priamy alebo nepriamy pôvod v Podkladoch, ktoré by mohli ovplyvniť jeho ponuku alebo inak ovplyvniť vykonanie Diela riadne a včas v súlade so Zmluvou.

Verejný obstarávateľ nedisponuje právoplatným stavebným povolením, Zhotoviteľ je povinný vypracovať DRS a poskytnúť inžiniersku činnosť podľa bodu 2.2.3.6 ZoD, vytýčiť inžinierske siete Verejný obstarávateľ požaduje od uchádzača prehlásiť, že :

a) Podklady, ktoré mu boli poskytnuté, sú dostatočné pre riadne plnenie Zmluvy, a keď za vypracovanie Podkladov zodpovedá Objednávateľ, t.j. zodpovedá za správnosť a úplnosť Podkladov sám Objednávateľ.

b) neidentifikoval žiadne okolnosti majúce svoj priamy alebo nepriamy pôvod v Podkladoch, ktoré by mohli ovplyvniť jeho ponuku alebo inak ovplyvniť vykonanie Diela riadne a včas v súlade so Zmluvou, a to z dôvodu, že Objednávateľ neposkytol všetky potrebné doklady, povolenia a nevykonával všetky potrebné činnosti, aby Zhotoviteľ mohol realizáciu prác vykonávať po podpise RD.

Na základe vyššie uvedeného, žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie, či je možné chápať predmetné ustanovenia tak, že sa to týka len údajov a informácií, ktoré verejný obstarávateľ poskytol v rámci Podkladov v lehote na predkladanie ponúk.

**Odpoveď:**

Obstarávateľ v tomto smere cituje článok 4.1.1.1 Zmluvy: „Zhotoviteľ vyhlasuje, že v rámci Podkladov, ktoré tvoria Prílohu č. 2 tejto Zmluvy a ktoré tvoria najmä Súťažné podklady a boli Zhotoviteľovi odovzdané pred podaním jeho Ponuky, mu boli poskytnuté informácie, ktoré môžu byť relevantné pre Dielo a sú pre plnenie Zhotoviteľa podľa tejto Zmluvy dostatočné ako východiskové technicko - obchodné a cenové údaje, a taktiež mu boli poskytnuté ďalšie materiály, dokumenty a údaje súvisiace s Dielom a Staveniskom, a podklady pre spracovanie Dokumentácie. Zhotoviteľ týmto vyhlasuje, že Podklady, ktoré mu boli poskytnuté, sú dostatočné pre riadne plnenie Zmluvy.“ Z vyššie uvedeného je podľa obstarávateľa nad akúkoľvek rozumnú pochybnosť zrejme, že ide o Podklady poskytnuté pred podaním Ponuky, teda v lehote na predkladanie ponúk.

**Poradové číslo:** 84

**Dátum podania:** 08.02.2023 14:10:10

**Zverejnené:** 15.02.2023 17:39:20

**Otázka č.1 :**

**ZoD, bod 1.1 Definície**

„Dokumentácia“ znamená Projekt dočasného dopravného značenia, Projekt organizácie výstavby, Dokumentáciu pre uskutočnenie stavby, Prevádzkovú dokumentáciu pre Technologické zariadenia. Montážnu dokumentáciu, Dokumentáciu skutočného realizovania, Dokumentáciu pre Kolaudačné rozhodnutie, dokumentáciu o kvalite verejnej práce podľa Zákona o verejných prácach a iné dokumenty uvedené v tejto Zmluve a Podkladoch, ktoré má podľa tejto Zmluvy a Podkladov ako súčasť plnenia tejto Zmluvy dodať Zhotoviteľ.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie z akého dôvodu má dokumentáciu o kvalite verejnej práce podľa Zákona o verejných prácach dodať Zhotoviteľ ? Vypracovanie dokumentácie o kvalite verejnej práce je povinnosťou Objednávateľa (stavebníka). Žiadame o vypustenie predmetnej



## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

dokumentácie zo súboru dokumentácií, ktoré má dodať Zhotoviteľ alebo doplnenie položky pre ocenenie v rámci Všeobecných položiek Formulára platieb.

### Odpoveď:

Je vecou obstarávateľa, aké činnosti chce od Zhotoviteľa v rámci verejného obstarávania externe objednať. Obstarávateľ nepopiera, že dokumentácia o kvalite verejnej práce je povinnosťou stavebníka, avšak podľa Zmluvy preberá aj mnohé iné úlohy a povinnosti stavebníka Zhotoviteľ. Formulár platieb je koncipovaný v súlade s logikou „naprojektuj a postav“, preto neobsahuje všetky konkrétne položky, ktoré budú súčasťou plnenia. Je vecou Zhotoviteľa, aby tieto došpecifikoval v rámci Výkazu výmer.

### Otázka č.2 :

#### ZoD, bod 1.1 Definície

„**Dozor Objednávateľa**“ znamená osobu stanovenú Objednávateľom na to, aby konala ako Dozor Objednávateľa na účely tejto Zmluvy, alebo inú osobu určenú podľa potreby Objednávateľom a oznámenú Zhotoviteľovi podľa článku 3.7.4 (*Výmena Dozoru Objednávateľa*) tejto Zmluvy. V prípade, že Dozor Objednávateľa nebude Objednávateľom stanovený, bude jeho úlohy podľa tejto Zmluvy vykonávať osoba určená podľa potreby Objednávateľom alebo Objednávateľ.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či výkon činnosti stavebného dozoru bude vykonávať internými kapacitami Objednávateľa alebo poskytovaním služieb externého stavebného dozoru. Záujemca žiada o vysvetlenie z dôvodu budúcej komunikácie medzi Zhotoviteľom a Objednávateľom po podpise RD. Zároveň stanovenie Dozoru Objednávateľa má vplyv na lehoty podľa RD a na odsúhlasovanie dokumentácie Zhotoviteľa.

### Odpoveď:

Obstarávateľ momentálne plánuje zabezpečovať činnosti Dozoru Objednávateľa externe.

### Otázka č.3 :

#### ZoD, bod 1.1 Definície

„**Formulár platieb**“ znamená bližšie určenie jednotlivých položiek Zmluvnej ceny, ktoré tvorí Prílohu č. 3 tejto Zmluvy a ktoré je vyhotovená vo forme vyplnenej tabuľky predloženej Zhotoviteľom spolu s Ponukou. Pri príprave Ponuky a ocenenia jednotlivých položiek vo Formulári platieb Zhotoviteľ zohľadnil všetky odborné vyhotovené práce, Materiály, Zariadenia Zhotoviteľa, Vybavenie a Technologické zariadenia odôvodnene potrebné pre vyhotovenie Diela **tak, ako je to požadované touto Zmluvou bez ohľadu na skutočnosť, či tieto práce, Materiály, Zariadenia Zhotoviteľa, Vybavenie a Technologické zariadenia boli v položkách Formulára platieb výslovne uvedené alebo nie.**

Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť, z akého dôvodu zahrnul v rámci predmetnej definície, že Zhotoviteľ má mať zohľadnené v ponukovej cene aj práce, Materiály, Zariadenia Zhotoviteľa, Vybavenie a Technologické zariadenia, ktoré neboli v položkách Formulára platieb výslovne uvedené ? Ako môže uchádzač v tejto fáze verejného obstarávania túto skutočnosť vedieť a predvídať? Uchádzač musí oceniť práce na základe poskytnutej dokumentácie verejného obstarávateľa a jednotkové ceny položiek musia byť predsa primerané k požadovanému predmetu Diela. Je nelogické, aby uchádzač oceňoval práce, Materiály, Zariadenia Zhotoviteľa, Vybavenie a Technologické zariadenia o ktorých nemá vedomosť. Nie je možné od neho vyžadovať ani ako od odborne znalého subjektu. Verejný obstarávateľ má predsa možnosť počas trvania zmluvy postupovať v medziach zákona o verejnom obstarávaní.

Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie označenej časti definície, alebo úpravu definície tak, aby nezaväzovala uchádzača (budúceho Zhotoviteľa) za práce, Materiály, Zariadenia Zhotoviteľa, Vybavenie a Technologické zariadenia, ktoré ako uchádzač nevedel alebo nemohol vedieť, že ich bude potrebné počas trvania zmluvy zabezpečiť.

### Odpoveď:

Obstarávateľ upriamuje pozornosť na skutočnosť, že Zmluva je postavená na koncepte „naprojektuj“ a „postav“, keďže Zhotoviteľ bude zodpovedný za vyhotovenie Dokumentácie pre realizáciu stavby. Tomu zodpovedá aj granularita Formulára platieb, ktorý nie je detailným výkazom výmer obsahujúcim všetky položky potrebné pre realizáciu Diela. Ten pripraví v rámci plnenia Zmluvy až samotný Zhotoviteľ. Až Zhotoviteľom pripravený výkaz výmer predstavuje detailnú špecifikáciu Zmluvnej ceny/položkovitý rozpočet, ktorý pripraví Zhotoviteľ v súlade s Formulárom platieb a ktorá bude výsledkom Dokumentácie pre realizáciu stavby. Uvedená formulácia je preto primeraná a spravodlivá a zodpovedá aj skutočnosti, že vybraný Zhotoviteľ musí mať dostatok odborných predpokladov a skúseností potrebných na realizáciu Diela podľa Zmluvy.

### Otázka č.4 :

#### ZoD, bod 1.1 Definície

„**Kolaudačné rozhodnutie**“ znamená rozhodnutie vydané podľa § 76 až 84 Stavebného zákona, preukazujúce dokončenie a spôsobilosť na užívanie Stavebnej časti alebo jej časti.

Verejný obstarávateľ stanovil, že Dielo je podľa tejto Zmluvy členené na logické stavebné celky – Etapy, pričom každá Etapa je na účely plnenia tejto Zmluvy považovaná za samostatné Dielo v zmysle tejto Zmluvy.

„**Záručná doba**“ (Lehota na oznámenie vád) znamená obdobie pre oznámenie vád na Diele, alebo jeho časti (podľa okolností) podľa článku 7.1 (*Dokončenie zostávajúcich prác a odstránenie vád*) tejto Zmluvy v trvaní podľa článku 7.2.1 tejto Zmluvy (so všetkými predĺženiami podľa článku 7.4 (*Predĺženie Záručnej doby*)) a počítané od prevzatia Diela alebo jeho časti podľa článku 6.2 (*Prevzatie Diela a jeho častí*) tejto Zmluvy.

a) Mohol by verejný obstarávateľ uviesť, čo si predstavuje pod pojmom „časť Diela“ v kontexte vyššie uvedeného? Chápeme správne, že časť Diela je Etapa Diela ?

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

b) Ak nie, žiadame o vysvetlenie pojmu „časť Diela“. Bude verejný obstarávateľ akceptovať odovzdanie časti Diela do predčasného užívania?

Mohol by Obstarávateľ aj v nadväznosti na čl. 4.3 Zmluvy jednoznačne uviesť, ktorá zmluvná strana je povinná zabezpečiť vydanie kolaudačného rozhodnutia? V podčl. 4.3.1 je uvedené: „Zhotoviteľ sa zaväzuje vykonávať svoju činnosť pri vypracovávaní Dokumentácie, ktorá sa prikladá k žiadosti o vydanie rozhodnutí, povolení, opatrení a stanovísk, pokiaľ ich nie je podľa tejto Zmluvy alebo dohody Zmluvných strán povinný zabezpečiť Objednávateľ, v úzkej spolupráci s Príslušnými orgánmi tak, aby nedochádzalo k omeškaniam, prieťahom, rozporom, nekvalitným, nejasným alebo nerealizovateľným riešeniam, ktoré by bránili tomu, aby bol Projekt dočasného dopravného značenia odsúhlasený a Kolaudačné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v predpokladanom termíne podľa Harmonogramu.“ Z danej úpravy nie je zrejmé, či je Zhotoviteľ povinný poskytnúť súčinnosť Objednávateľovi v rozsahu napr. doložiť všetky podklady, rozhodnutia a všetku súvisiacu Dokumentáciu alebo je povinný okrem realizácie Predmetu Zmluvy zabezpečiť právoplatné kolaudačné rozhodnutie, preto si Uchádzač dovoľuje požiadať Obstarávateľa o jednoznačnú úpravu v zmysle vyššie uvedeného.

### Odpoveď:

Vo vzťahu k prvej časti otázky obstarávateľ potvrdzuje, že v tomto momente chápe pod pojmom „časť Diela“ predovšetkým jednotlivé „Etapy“. Pri plnení Zmluvy však môže prísť k situácii, keď bude vhodné použiť ustanovenia o „časti Diela“ aj na iné, menšie zložky Diela ako len na ucelené Etapy, preto obstarávateľ vopred nevylučuje ani tento prípad. Vo vzťahu k druhej časti otázky obstarávateľ nerozumie, na aké účely má „akceptovať“ odovzdanie časti Diela do predčasného užívania, preto nevie zodpovedať žiadosť o vysvetlenie záujemcu.

### Otázka č.5 :

#### ZoD, bod 1.1 Definície

„Montážna dokumentácia“ znamená časť Dokumentácie, ktorú je Zhotoviteľ povinný vypracovať pred začatím inštalačných prác Technologických zariadení.

„Prevádzková dokumentácia pre Technologické zariadenia“ časť Dokumentácie spracovávaná vo vzťahu k Technologickým zariadeniam, s obsahom, v rozsahu a štruktúre podľa požiadaviek tejto Zmluvy, ktorej súčasťou je aj vypracovanie Inštruktážneho denníka.

Žiadame o jednoznačné určenie konkrétnych Technologických zariadení ku ktorým je potrebné vypracovať Montážnu dokumentáciu a Prevádzkovú dokumentáciu. Definície „Technologické zariadenia“ nie je možné jednoznačne určiť o aké zariadenia sa má jednať, nakoľko v rámci Technologickej časti (900) je zahrnuté aj dielenské vybavenie a nástroje.

### Odpoveď:

Obstarávateľ očakáva od Zhotoviteľa ako od skúseného dodávateľa takýchto diel, že bude vedieť, vo vzťahu ku ktorým Technologickým zariadeniam je potrebné vypracovať tieto Dokumentácie.

### Otázka č.6 :

#### ZoD, bod 1.1 Definície

„Nominovaný subdodávateľ“ znamená Subdodávateľa, ktorý je určený Objednávateľom v priebehu realizácie Diela a písomne oznámený Zhotoviteľovi.

**Môže Obstarávateľ vysvetliť a zdôvodniť** v kontexte podčl. 3.17.3 „Platby za práce realizované Nominovanými subdodávateľmi sú zahrnuté v Zmluvnej cene.“ ako si má úspešný uchádzač zahrnúť do Zmluvnej ceny platby za práce realizované Nominovanými subdodávateľmi, ak uchádzačom v období od vyhlásenia verejného obstarávania na predmet zákazky do uplynutia Lehoty na predkladanie ponúk až do času kedykoľvek počas realizácie diela (v kontexte podčl. 3.16.1 „Zhotoviteľ je povinný uzavrieť zmluvu s každým Nominovaným subdodávateľom na realizáciu tej časti Diela, na realizovanie ktorej je nominovaný Objednávateľom, a to na základe Pokynu, ktorý dá Objednávateľ Zhotoviteľovi.“); nakoľko Zhotoviteľ v čase pred podaním Ponuky nemá vedomosť, kedy počas realizácie diela obdrží od Objednávateľa Pokyn na uzatvorenie zmluvy s Nominovaným subdodávateľom; nie je známa žiadna bližšia informácia, týkajúca sa Nominovaných podzhotoviteľov – tj. ich počet, stavebné objekty, resp. rozsah, ktorý v zmysle Pokynu Objednávateľa bude Zhotoviteľ povinný zazmluvniť, cenu, termíny a iné podstatné náležitosti, ktoré zmluva s Nominovaným subdodávateľom musí obsahovať.

Budú všetky tieto informácie až súčasťou Pokynu Objednávateľa, ktorý Zhotoviteľ môže obdržať kedykoľvek počas realizácie Diela?

Uchádzač má zato, že bez toho, aby boli všetky tieto informácie zahrnuté a špecifikované priamo v Zmluve nie je možné Platby za práce realizované Nominovanými subdodávateľmi zahrnúť do Zmluvnej ceny.

### Odpoveď:

Obstarávateľ uvádza, že záujemcove obavy sú neopodstatnené, pretože Zmluva rieši proces nominovania Nominovaných subdodávateľov a možnosti ich odmietnutia (článok 3. 16.2), medzi ktoré patrí aj skutočnosť, že cena subdodávky Nominovaným subdodávateľom by bola oproti Formuláru platieb v príslušnej Prílohe Zmluvy zvýšená. To neplatí iba v prípade, ak sa Zhotoviteľ a Objednávateľ písomne dohodnú na zvýšení Zmluvnej ceny primerane k zvýšeniu uvedenému v predchádzajúcej vete. Záujemca teda v ponuke nemusí nijakým spôsobom zohľadňovať cenu subdodávok prípadných Nominovaných subdodávateľov.

Poradové číslo: 83

Dátum podania: 13.02.2023 14:48:42

Zverejnené: 15.02.2023 13:26:03

### Otázka č.1:

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

Otázka zo dňa 30.01.2023, Poradové číslo 28, odpoveď zverejnená dňa 12.02.2023

Otázka č.1 : Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie, prečo požaduje predloženie technickej dokumentácie/technických listov s parametrami ponúkaných technologických zariadení pre : Stĺpové vŕtačky, stojanové stolové vŕtačky, stolovú brúsku a hydraulický lis; -

Odpoveď: Zariadenia, ktoré záujemca vo svojej otázke uvádza, nie sú predmetom zákazky, preto obstarávateľ nepožaduje predloženie ich technickej dokumentácie/technických listov.

PS 23-03 však obsahuje vyššie uvedený Hydraulický lis, prosíme verejného obstarávateľa ešte raz o potvrdenie či bod. 1 je predmetom uchádzača a či má predložiť aj Technický list 1. Hydraulický lis s elektrickým čerpadlom na pohon hydrauliky

### Odpoveď:

Obstarávateľ potvrdzuje, že zariadenie pol. 1 Hydraulický lis s elektrickým čerpadlom na pohon hydrauliky je súčasťou predmetu zákazky v PS 23-03 a požaduje predložiť technický list/technické parametre reálneho zariadenia, ktoré bude súčasťou ponuky uchádzača.

### Otázka č.2:

Otázka zo dňa 27.01.2023, Poradové číslo 25, odpoveď zverejnená dňa 12.02.2023

Otázka k položke: PS 23-01

m. č. 1.06 Sklad pol. č. 1

Výdajný stojan na naftu, jednohadicový, sací, výkon výdaja 50 l/min., el. príkon 0,75 kW Žiadame doplnenie informácií: má byť stojan vybavený nejakým prístupovým systémom pre užívateľov? Ak áno, akým? Pre koľko užívateľov?

Odpoveď: Obstarávateľ na svojich čerpacích staniciach používa výdajný systém Fuelomat. Na servis a správu systému má obstarávateľ uzatvorenú zmluvu O56/2011 so spoločnosťou J.R.Consulting, s.r.o. Výdajný stojan má byť vybavený systémom evidencie výdaja kompatibilným s používaným systémom Fuelomat. Predpokladaný počet užívateľov je cca 350 a počet vozidiel do cca 1000ks.

Podľa technickej správy sa však jedná o „Nafta sa bude vydávať pomocou výdajného stojana, ktorý je jestvujúci a bude sa musieť premiestniť, lebo by bol umiestnený v zóne trolejového vedenia.“

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či sa jedná o existujúci stojan podľa TS alebo je to nové zariadenie „ktoré musí byť kompatibilné so systémom Fuelomat“

### Odpoveď:

Obstarávateľ potvrdzuje, že výdajný stojan je jestvujúci, len sa premiestni do novej polohy, preto je zapojený do už jestvujúceho prístupového systému.

### Otázka č.3:

Formulár platieb obsahuje nasledovné objekty:

Technická správa:

SO 36-01 Nie sú identifikované žiadne optické káble, ktoré by bolo potrebné prekladať. SO 36-02 V súčasnej dobe nie sú identifikované žiadne metalické káble, ktoré by bolo potrebné prekladať.

Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, že preložky optických a realizácia nových optických sietí nie je predmetom cenovej ponuky.

### Odpoveď:

Dokumentácia zodpovedá podrobnosti spracovania PD na úrovni DSP, v rozsahu podľa sadzovníka UNIKA. Podrobná špecifikácia je predmetom spracovania ďalšieho stupňa PD DRS.

Súčasťou SO 36-01 bude v ďalšom stupni DRS riešenie prekládky vzdušného vedenia optického kábla exBenestry v zmysle stanoviska k DSP č. 3099/2022 od správcu sietí OTNS a.s.

### Otázka č.4:

Môže verejný obstarávateľ skontrolovať odpovede na otázky pod poradovým číslom 31, uverejnené dňa 12.2.2023, myslíme, že nie sú kompletne.

### Odpoveď:

K uvedeným odpovediam obstarávateľ poskytuje drobné upresnenia:

### Pôvodná otázka:

**7. Aktívne prvky LAN infraštruktúry** pre dotknuté objekty: SO 34-01, SO 34-02, SO 34-07 - Stavebné objekty Slaboprúdové rozvody PS2202 Miestna kabelizácia V priloženej dokumentácii DSP je uvedené, že distribučné (aktívne prvky LAN infraštruktúry), záznamové a napájacie zariadenia pre pripojenie koncových zariadení SLP v jednotlivých objektoch budú riešené v ďalšom stupni PD-DRS. Požaduje VO v tejto fáze projektu neceniť aj dodávku a integráciu zariadení - distribučné (aktívne prvky LAN infraštruktúry), záznamové a napájacie zariadenia? Ak áno – môže VO poskytnúť detailnejšiu špecifikáciu a technické požiadavky na tieto zariadenia?

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

### Odpoveď:

Dokumentácia zodpovedá podrobnosti spracovania PD na úrovni DSP, v rozsahu podľa sadzobníka UNIKA. Podrobná špecifikácia je predmetom spracovania ďalšieho stupňa PD DRS, ktorého súčasťou bude aj podrobný Výkaz výmer., vid' príloha č.3 sadzobník UNIKA, obsah PD DRS. Obstarávateľ v tejto fáze projektu nepožaduje neceniť aj dodávku a integráciu zariadení - distribučné (aktívne prvky LAN infraštruktúry), záznamové a napájacie zariadenia.

### Pôvodná otázka:

8. Súprava 12-stĺpových mobilných elektromechanických zdvíhakov: Uložené na úrovni -1,0 m pod TK, pracovný rozsah od úrovne TK vyššie. - nosnosť 1 stĺpa 10 t - celková nosnosť súpravy 120 t - dolná poloha ramena max. 150 mm nad TK - max. výška zdvíhu aspoň 1 570 mm nad TK - dĺžka ramena zdvíhaku aspoň 350 mm, univerzálne rameno pre podpernú plochu alebo čap Ø 90x315 - presnosť súbehu zdvíhu stĺpov max. do 3 mm - každý stĺp pojazdný v osi „X“ (pozdĺžne) aj „Y“ (prične) ručne, v prípade ručne posuvného ramena stĺp pojazdný len v osi „X“ Každý stĺp obsahuje ovládacie prvky: - tlačidlo hore a dole - tlačidlo núdzového zastavenia - STOP tlačidlom, pre prípad núdzového zastavenia chodu zdvíhaku. - Koncový vypínač pre hornú a dolnú koncovú polohu - Bezpečnostný vypínač pre monitorovanie nosnej a poistnej matice (Bezpečnostné vypnutie blokovacieho stykača kontroly nosnej matice) - Senzor kontroly opotrebovania matice - Pripojovacie káble s obojstranným konektorom Množstvo 1 súprava Napríklad SEFAC <https://www.miteral.cz/produkty/mobilni-sloupove-zvedaky-pro-kolej.-vozidla-sefac> alebo podobné. 9. *Centrálny ovládací panel na ovládanie súpravy zdvíhakov. 1 ks* a) Je požadované presné nastavenie nosného ramena pod zdvíhanou električkou STOP tlačidlom. Žiadame verejného obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu tejto požiadavky.

### Odpoveď:

Ide o nesprávnu interpretáciu požiadavky, záujemca pravdepodobne prehliadol odrážky v znení požiadavky uvedenej v Súťažných podkladoch. Nie je požadované presné nastavenie nosného ramena pod zdvíhanou električkou STOP tlačidlom, ale vybavenie centrálného ovládacieho panela STOP tlačidlom.

Centrálny ovládací panel na ovládanie súpravy zdvíhakov bude opatrený:

- tlačidlami na ovládanie zdvíhu,
- prepínačom pre samostatné ovládanie chodu jednotlivých dvojíc stĺpov zdvíhaku a presné nastavenie nosného ramena pod zdvíhanou električkou,
- STOP tlačidlom.

Množstvo 1 ks.

**Poradové číslo:** 82

**Dátum podania:** 08.02.2023 15:06:18

**Zverejnené:** 15.02.2023 13:13:30

Máme za to, že dvojmesačná lehota na prípravu Dokumentácie je neprimerane krátka vzhľadom na náročnosť a komplexnosť Diela a aj vzhľadom na zaužívané lehoty, ktoré sa zhotoviteľom poskytujú pri takomto type projektov a taktiež s prihliadnutím na sankcie, ktoré Zhotoviteľovi hrozia v prípade nedodržania tejto lehoty.

Dovoľujeme si verejnému obstarávateľovi navrhnúť predĺženie lehoty v ods. 4.1.7.1 Zmluvy o dielo o ďalšie dva mesiace, a teda navrhujeme novú lehotu na vyhotovenie Dokumentácie pre realizáciu stavby v lehote štyroch (4) mesiacov od Dátumu začatia prác a v tejto súvislosti o predĺženie Lehoty realizácie o dva (2) mesiace.

Mohol by Verejný obstarávateľ posúdiť návrh na predĺženie lehoty na vyhotovenie Dokumentácie v trvaní štyroch mesiacov a predĺženie lehoty realizácie diela?

### Odpoveď:

Obstarávateľ považuje stanovenú lehotu na vypracovanie dokumentácie pre realizáciu stavby bez aplikácie metodiky a princípov BIM za dostatočnú a má za to, že je možné vypracovávať ju súbežne s realizáciou prác po jej čiastočnom odsúhlasovaní objednávateľom a stavebným dozorom.

**Poradové číslo:** 81

**Dátum podania:** 08.02.2023 15:17:24

**Zverejnené:** 15.02.2023 13:11:58

Otázky - 08.02.2023

Otázka č.1

SO 34-01 Vo výkrese „Pričný rez 1-1- nové konštrukcie- 01. Architektonicko-stavebné riešenie“ a vo výkrese „Pôdorys - nové konštrukcie- 01. Architektonicko-stavebné riešenie“ ú v podlahovej konštrukcii zakreslené žľaby resp. jímky. Žiadame o doplnenie dodatočných informácií, pre korektné spracovanie cenovej ponuky.

### Odpoveď:

Dokumentácia zodpovedá podrobnosti spracovania PD na úrovni DSP, v rozsahu podľa sadzobníka UNIKA. Podrobná špecifikácia je predmetom

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

spracovania ďalšieho stupňa PD DRS, ktorého súčasťou bude aj podrobný Výkaz výmer., viď príloha č.3 sadzobník UNIKA, obsah PD DRS. Žľaby budú pojazdné, jímky lemované oceľovými profilmi a prekryté pororostom.

Otázka č.2

SO 34-01 Žiadame o bližšiu špecifikáciu podlahového poteru uvedeného v technickej správe ako konštrukčná skladba podlahy, ktorý bude zhotovený na nosnej vrstve podlahy „, Na nosnú vrstvu podlahy je aplikovaný vysoko pevný, veľmi zaťažiteľný polyuretánový podlahový poter, na báze polyuretánových živíc modifikovaných cementom a plnivom `` a to v rozsahu požiadavka na zaťaženie a hrúbka poteru v mm. (Technická správa- 01. Architektonicko stavebné riešenie, časť Podlahy- str. 8)

**Odpoveď:**

Dokumentácia zodpovedá podrobnosti spracovania PD na úrovni DSP, v rozsahu podľa sadzobníka UNIKA. Podrobná špecifikácia je predmetom spracovania ďalšieho stupňa PD DRS, ktorého súčasťou bude aj podrobný Výkaz výmer., viď príloha č.3 sadzobník UNIKA, obsah PD DRS.Hr. poteru 9mm, dilatácie budú prispôsobené dilatácií podlahovej nosnej dosky, dilatácie, zaťažiteľnosť budú definované v PD DRS.

Otázka č.3

SO 34-01 Nakoľko z priloženej dokumentácie, nie je úplne zrejmé realizácia podlahovej dosky v časti „prístavba“ žiadame VO o doplnenie informácií, či sa podlahová doska na 0. NP bude realizovať s technickou špecifikáciou (hrúbka dosky, druh betónu, vystuženie)

**Odpoveď:**

Dokumentácia zodpovedá podrobnosti spracovania PD na úrovni DSP, v rozsahu podľa sadzobníka UNIKA. Podrobná špecifikácia je predmetom spracovania ďalšieho stupňa PD DRS, ktorého súčasťou bude aj podrobný Výkaz výmer., viď príloha č.3 sadzobník UNIKA, obsah PD DRS. Podlaha v prístavbe bude zodpovedať hrúbkou aj vlastnosťami podlahe v hale. Hr. dosky, trieda betónu a výstuže je definovaná v časti 02. Statika.

Otázka č.4

SO 34-01 V zmysle uvedenej informácie v technickej správe v zámočníckych konštrukciách (Technická správa- 01. Architektonicko stavebné riešenie, časť Konštrukcie zámočnícke- str. 7) je pre správne spracovanie cenovej ponuky nutné doplniť technickú špecifikáciu pre zámočnícku konštrukciu „oceľové uhoľníky lemujúce prehliadkové jamy“ a „prekrytie kanála“.

**Odpoveď:**

Otázka č.5

SO 34-01 Vo výkrese „, Pôdorys - nové konštrukcie- 01. Architektonicko-stavebné riešenie“ na podlahe zakreslené zámočnícke konštrukcie, ktoré nie sú uvedené v technickej správe. Žiadame o doplnenie požadovanej nosnosti, povrchovej úpravy a hrúbky uvedenej konštrukcie.

**Odpoveď:**

Dokumentácia zodpovedá podrobnosti spracovania PD na úrovni DSP, v rozsahu podľa sadzobníka UNIKA. Podrobná špecifikácia je predmetom spracovania ďalšieho stupňa PD DRS, ktorého súčasťou bude aj podrobný Výkaz výmer, viď príloha č.3 sadzobník UNIKA, obsah PD DRS. Výpisy výrobkov sú súčasťou realizačnej dokumentácie.

Otázka č.6

**SO 34-02** Bude súčasťou prehliadkových jam lemovanie z oceľových uhoľníkov? ( nakoľko tento výrobok nie je uvedený medzi zámočníckymi výrobkami)

**Odpoveď:**

Dokumentácia zodpovedá podrobnosti spracovania PD na úrovni DSP, v rozsahu podľa sadzobníka UNIKA. Podrobná špecifikácia je predmetom spracovania ďalšieho stupňa PD DRS, ktorého súčasťou bude aj podrobný Výkaz výmer, viď príloha č.3 sadzobník UNIKA, obsah PD DRS. Výpisy výrobkov sú súčasťou realizačnej dokumentácie.

Otázka č.7

**SO 34-02** Žiadame o bližšiu špecifikáciu podlahového poteru uvedeného v technickej správe ako konštrukčná skladba podlahy, ktorý bude zhotovený na nosnej vrstve podlahy „, Na nosnú vrstvu podlahy je aplikovaný vysoko pevný, veľmi zaťažiteľný polyuretánový podlahový poter, na báze polyuretánových živíc modifikovaných cementom a plnivom `` a to v rozsahu požiadavka na zaťaženie, hrúbka poteru v mm, dilatácie, požadovaná pevnosť. (Technická správa- 01. Architektonicko stavebné riešenie, časť Podlahy- str. 8).

**Odpoveď:**

Dokumentácia zodpovedá podrobnosti spracovania PD na úrovni DSP, v rozsahu podľa sadzobníka UNIKA. Podrobná špecifikácia je predmetom spracovania ďalšieho stupňa PD DRS, ktorého súčasťou bude aj podrobný Výkaz výmer, viď príloha č.3 sadzobník UNIKA, obsah PD DRS. Hr. poteru 9mm, dilatácie budú prispôsobené dilatácií podlahovej nosnej dosky, dilatácie, zaťažiteľnosť budú definované v PD DRS.

Otázka č.8

SO 34-06 Existujúce okná, dvere a presklené steny v exteriéri budú zdemontované a nahradené novými. Okná a presklené steny musia spĺňať požiadavku  $U = 0,85 \text{ W/Km}^2$ . Vstupné dvere  $U=2,0 \text{ W/Km}^2$ . – **Aký materiál (AL,drevo, plast)?**

**Odpoveď:**



## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

V projekte bolo uvažované s plastovými výplňovými konštrukciami.

Otázka č.9

SO34-06 Výpravňa električiek – podorys v architektúre nie je v súlade s pôdorysom v časti prípojka vodovodu. – **Žiadame o zosúladienie PD**

**Odpoveď:**

Stavebná časť rieši úpravy vo výpravni električiek. Prípojka vodovodu rieši v rámci SO 34-06 prípojku vody pre výpravňu elektrobusev.

Otázka č.10

SO 34-10 V technickej správe v časti strecha je uvedené „Kvôli potrebe vytvorenia nového podhľadu sa bude realizovať nový sadrokartónový strop v časti SO 34-12, ktorý bude zasahovať aj do objektu SO 34-11.“ – o aký rozsah sa jedná pri objekte SO34-10?

**Odpoveď:**

Výmera sadrokartónu 216 m<sup>2</sup> podhľadu zasahuje do SO 34-12, do SO 34-11 nezasahuje.

Otázka č.11

**Hasiace prístroje budú použité súčasne, alebo budú dodávkou v počte podľa PBS?**

**Odpoveď:**

Uchádzač bude uvažovať s dodávkou v počte podľa PBS.

**Poradové číslo:** 79

**Dátum podania:** 09.02.2023 08:27:06

**Zverejnené:** 15.02.2023 13:05:08

**Otázka č.1 :**

**SO 32-01 Kofajový zvršok a výhybky** V prílohe č.6 projektovej dokumentácie je navrhnutá kompozitná výstuž priečna hr. 3 mm, veľkosť oka 100x 100 mm, na strihaná na 200 mm pásy, uložená po obvode a priečne á 300 mm. Môže Uchádzač uvažovať alternatívne s kompozitnou výstužou hr. 4 mm, s veľkosťou oka 150x150 mm, nastrihanou na 200 mm pásy, uloženou po obvode a priečne á 300 mm?

**Odpoveď:**

Návrh alternatívneho riešenia je potrebné doložiť posúdením v rámci spracovania DRS. Špecifikácia napojenia bude obsahom ďalšieho stupňa DRS. Uchádzač môže ponúknuť aj ekvivalentné zariadenie, spĺňajúce účel použitia.

**Otázka č.2 :**

**SO 32-01 Kofajový zvršok a výhybky** V prílohe č.6 projektovej dokumentácie je navrhnutá kompozitná výstuž priečna hr. 3 mm, veľkosť oka 100x 100 mm, na strihaná na 200 mm pásy, uložená po obvode a priečne á 300 mm. Môže Uchádzač uvažovať alternatívne s kompozitnou výstužou hr. 4 mm, s veľkosťou oka 150x150 mm, nastrihanou na 200 mm pásy, uloženou po obvode a priečne á 300 mm?

**Odpoveď:**

Návrh alternatívneho riešenia je potrebné doložiť posúdením v rámci spracovania DRS. Špecifikácia napojenia bude obsahom ďalšieho stupňa DRS. Uchádzač môže ponúknuť aj ekvivalentné zariadenie, spĺňajúce účel použitia.

**Otázka č.3 :**

Podľa Technickej špecifikácie má byť v oblúkoch s polomerom  $R \leq 600$  m vonkajší kofajnicový pás z tvrdenej kofajnice (kvalita ocele 340-390 HBW). Uchádzač navrhuje uvažovať v uvedených oblúkoch s bežnou kvalitou ocele R260, nakoľko: - kofajnice so zvýšenou tvrdosťou nemajú v oblúkoch v depe svoje opodstatnenie - taktiež pri prípadnom ohýbaní kofajnic zvýšenej tvrdosti môže prísť k poškodeniu kofajnic (vznik prípadných prasklín v namáhaných miestach a znehodnotenie kofajnice) - vzniká problém pri napájaní srdcovkových častí výhybiek bežnej kvality kofajnic do oblúkov, v ktorých sú použité kofajnice zvýšenej tvrdosti Súhlasí Verejný obstarávateľ s uvedenou úpravou?

**Odpoveď:**

Obstarávateľ nesúhlasí s návrhom uchádzača. Zhotoviteľ zrealizuje dielo podľa zadania, technologické postupy jednotlivých činností nie sú predmetom súťaže.

**Poradové číslo:** 80

**Dátum podania:** 08.02.2023 14:00:43

**Zverejnené:** 15.02.2023 13:05:08

**Otázka č.1 :**

**PS 21-01 Vlaková cesta a dispečerské riadenie**

V prílohe č.01 Technická správa 20KE14002-DSP-G-PS2101-VDR-01-ts v odstavci č. 3.2.7 v bode:

b) nezávislá detekcia polohy príslušného i odľahlého jazyka pre oba smery (4 senzory, každý zvlášť vyvedený),

c) nezávislá detekcia uzamknutia prestavníka v oboch smeroch (2 senzory, každý zvlášť vyvedený)

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

je uvedená špecifikácia prestavníka používaného hlavne pre trať. Pre depá sa používajú prestavníky neuzamykané. Chceme sa Verejného obstarávateľa spýtať, či táto špecifikácia je tu uvedená omylom, alebo skutočne požaduje Verejný obstarávateľ použiť komponenty certifikované na požadovanú SIL úroveň? Použité komponenty majú vplyv nielen na cenu prestavníkov, ale i na cenu celého ovládacieho systému.

### Odpoveď:

Prevedenie prestavníkov s dvoma snímačmi polohy umiestnenými na nastavovacom tiahle (2 senzory, každý zvlášť vyvedený) môže byť tiež akceptované. Zároveň môžu byť akceptované prestavníky bez mechanického zamykania za predpokladu, že sú vybavené prítlacnou pružinou, ktorá pridržuje jazyky výhybky v koncovej polohe a ktorá umožňuje nastavenie prítlacnej sily v primeranom rozsahu.

**Poradové číslo:** 78

**Dátum podania:** 07.02.2023 08:13:44

**Zverejnené:** 15.02.2023 08:30:12

**1. Elektroinštalácia:** Podľa textu v Technickej správe objektu SO 34-01, časť 3.3 má byť ochranný vodič pre všetky elektrické obvody v zónach trolejového vedenia s prúdovými chráničmi zapojený cez kondenzátorový prvok s vybíjacím odporom. V schémach rozvádzačov RSM3, RSM4 je nakreslený pre tieto obvody RC člen, ale bez udania parametrov. Podobne je to vo viacerých SO Vozovne Krasňany.

Prvky „RC“ môžu tvoriť významnú časť ceny rozvádzača. Vypočítavať parametre RC členov vo všetkých dotknutých rozvádzačoch v štádiu cenovej ponuky je nerealizovateľné aj vzhľadom na krátky čas k zadaniu ponúk. Môže VO zverejniť bližšie špecifikácie parametrov RC členov v rozvádzačoch, aby mohol uchádzač korektne oceniť vyhotovenie rozvádzačov?

### Odpoveď:

Dokumentácia zodpovedá podrobnosti spracovania PD na úrovni DSP, v rozsahu podľa sadzobníka UNIKA. Podrobná špecifikácia je predmetom spracovania ďalšieho stupňa PD DRS.

Dimenzovanie jednotlivých prvkov rozvádzača a elektroinštalácie je predmetom PD DRS, RC člen je typový výrobok.

**2. Elektroinštalácia:** Z podkladov pre SO 34-01 nie je jasné, či bude Dieselagregát nový alebo je existujúci a teda DA netreba zahmúť do CP?

### Odpoveď:

Dieselagregát nie je súčasťou elektroinštalácie. Dodávka dieselagregátu je súčasťou SO 37-04 Požiarny vodovod časť 02 – Čerpacia stanica požiarnej vody.

**3. Elektroinštalácia:** Podľa podkladov k objektu SO 34-04 má byť dodaný nabíjací stojan 63A. Aké má mať parametre? Slúžiť má pre nabíjanie elektrobusov. Nabíjací stojan musí byť prispôbený konkrétnemu typu elektrobusu a teda malo by byť zrejmé pre aké typy elektrobusov má byť stojan navrhnutý. Viete nám tieto informácie zaslať?

### Odpoveď:

Stojan slúži iba k dodaniu elektrickej energie do vozidla. Vlastná regulácia článkov akumulátora a temperovanie je zaistené riadiacimi obvodmi vozidla. Pri samotnom temperovaní sa nedá súčasne aj nabíjať, pretože sú nabíjacie systémy vozidla vypnuté. Vstupné napätie je trojfázové 3x400V AC. Maximálny napájací prúd 63 A, v režime temperovania dodáva nabíjačka max. 16 A. Súčasťou nabíjacieho stojanu je vlastný elektromer, ktorým je možné monitorovať spotrebu el. energie dodávanú do vozidla. Obstarávateľ v súčasnosti používa nabíjací stojan pre autobusy typu SOR NS 12- elektric a SOR EBN 8 s nasledovnými parametrami:

Vstupné/výstupné napätie AC:

- menovité: 3x 400Vac 50Hz
- pracovný rozsah: 3x360 - 40Vac

Vstupný/výstupný prúd max:

- nabíjanie: 3x 63 Aac
- temperovanie: 3x 16 Aac

Ovládacie napätie

- vstup: 100-240Vac, 0,55A, 50/60 HZ, Zdroj 24Vdc 1A
- výstup: 21,6-26,4 Vdc

Konektor vstupného napätia: Zariadenie určené k pevnému pripojeniu k el.sieti

Konektor prívodu do vozidla: 3x400Vac/63A+N+PE (konektor Lapp Group, 480Vac/63A IP44, 1x kontakt CP - kontrolný vodič, 1xkontakt PP - komunikačný)

Chladienie: Vstavaný ventilátor

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

Klimatické podmienky

- pracovný teplotný rozsah: -40 stupňov C až +40 stupňov C
- skladovanie a doprava: -40 stupňov C až + 55 stupňov C
- nadmorská výška: 1200 m

Krytie: IP44

Obstarávateľ v rámci odpovede uvádza ako príklad technickú špecifikáciu požadovaného zariadenia.

V tejto súvislosti obstarávateľ zároveň odkazuje na znenie súťažných podkladov, v zmysle ktorých, ak sú v súťažných podkladoch, v technických správach, vo výkresoch / projektovej dokumentácii alebo v inej dokumentácii poskytnutej obstarávateľom uvedené konkrétne výrobky alebo konkrétny výrobca alebo konkrétne technické parametre, atď. podľa ustanovenia § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, sú uvedené len ako referenčné a uchádzač môže ponúknuť popísané výrobky/zariadenia alebo ekvivalentné výrobky/zariadenia.

**4. Elektroinštalácia:** V pôdorysoch sú uvedené symboly ku ktorým nie je uvedený bližší popis o čo sa vlastne jedná, čo obsahujú a teda nie je možné ich naceniť. Majú byť tieto nacenené v rámci našej ponuky, alebo budú súčasťou ceny iného poddodávateľa – iného prevádzkového súboru?

Napríklad v pôdoryse: *20KE14002-DSP-E-SO3402.06-ELS-02-Podorys\_1NP* sú zakreslené nižšie uvedené symboly. Tieto sa však opakujú vo viacerých výkresoch:

MT-ovl. panel technologického zariadenia – akého zariadenia, čo má ovládať, čo MT obsahuje?

- Rbn – Rozvádzač signalizácie beznapätového stavu – chýba bližší popis, schéma, rozpis zariadení a pod.
- M – Motorický spotrebič – O aký spotrebič sa jedná? Čo je to za zariadenie? Má byť v cene ELI, alebo ho dodáva niekto iný?
- EV, EC – VZT zariadenie s motorickým pohonom – čo je to za zariadenie? Cena má byť súčasťou dodávky ELI alebo VZT?
- EV3 – čo je to? Má to byť v rozpočte?
- ED – čo je to? Má to byť v rozpočte?

### Odpoveď:

- a) MT - Ovládací panel je súčasťou technologického zariadenia, ktoré je dodávkou technologickej časti. Elektroinštalácia(ELI) rieši len pripojenie zariadenia. Dodávka a montáž je súčasťou technologickej časti.
- b) Rbn - Rozvádzač signalizácie beznapätového stavu. ELI rieši len pripojenie zariadenia. Dodávka a montáž je súčasťou SO 34-02 časť 12 - Signalizácia beznapätového stavu.
- c) M – motorický spotrebič nie je súčasťou ELI.
- d) EV, EC – VZT zariadenie, cena nie je súčasťou ELI.
- e) Detto ako d)
- f) ED – ovládací panel brány s elektrickým pohonom. ELI rieši len pripojenie zariadenia. Cena nie je súčasťou ELI.

**5. Elektroinštalácia** - Podľa uvedeného v TS a v ďalších podkladoch jednotlivých stavebných objektov SO nie je jasný rozsah dodávky časti Elektroinštalácie. Máme za to, že súčasťou ceny elektroinštalácie budú len hlavné NN rozvádzače, pre ktoré je v TS uvedená schéma, resp. v TS sa priamo uvádza, že majú byť súčasťou dodávky Elektroinštalácie. Rozvádzače prislúchajúce dodávke zariadení inej profesie budú súčasťou CP tejto profesie, napr. rozvádzače brán RB, rozvádzače beznapätového stavu Rbn, rozvádzače zdvihák, rozvádzače žeriav a podobne. Tiež máme za to, že zariadenia uvedené v PD v pôdorysoch všeobecným popisom ako napr. M-Motorický spotrebič, nebude dodávkou Elektroinštalácie, jeho uvedenie slúži len na navrhnutie kabeláže, ktorá bude pre dané zariadenie pripravená časťou Elektroinštalácia. Zariadenia, z ktorých názvov sa dá dedukovať, že budú časťou dodávky inej technológie ako napr. MT- Ovládací panel technologického zariadenia, tieto taktiež nebudú dodávkou Elektroinštalácie. Žiadame o vyjadrenie k vyššie uvedenému.

### Odpoveď:

Viď odpoveď vyššie.

**6. Elektroinštalácia** -Pri vypracovávaní ponuky časti Elektroinštalácie vychádzame zo všeobecných zvyklostí rozsahu Elektroinštalácie. Môže VO zverejniť pokyny ako má uchádzač pristúpiť k naceňovaniu rozsahu časti Elektroinštalácia, nakoľko zverejnené podklady nie sú jednoznačné.

### Odpoveď:

Dokumentácia zodpovedá podrobnosti spracovania PD na úrovni DSP, v rozsahu podľa sadzobníka UNIKA. Podrobná špecifikácia je predmetom spracovania ďalšieho stupňa PD DRS, ktorého súčasťou bude aj podrobný Výkaz výmer., viď príloha č.3 sadzobník UNIKA, obsah PD DRS.

**7. Aktívne prvky LAN infraštruktúry** pre dotknuté objekty: SO 34-01, SO 34-02, SO 34-07 - Stavebné objekty Slaboprúdové rozvody PS2202 Miestna kabelizácia

V priloženej dokumentácii DSP je uvedené, že distribučné (aktívne prvky LAN infraštruktúry), záznamové a napájacie zariadenia pre pripojenie koncových zariadení SLP v jednotlivých objektoch budú riešené v ďalšom stupni PD-DRS.

Požaduje VO v tejto fáze projektu neceniť aj dodávku a integráciu zariadení - distribučné (aktívne prvky LAN infraštruktúry), záznamové a napájacie

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

zariadenia?

Ak áno – môže VO poskytnúť detailnejšiu špecifikáciu a technické požiadavky na tieto zariadenia?

**Odpoveď:**

Dokumentácia zodpovedá podrobnosti spracovania PD na úrovni DSP, v rozsahu podľa sadzobníka UNIKA. Podrobná špecifikácia je predmetom spracovania ďalšieho stupňa PD DRS, ktorého súčasťou bude aj podrobný Výkaz výmer., viď príloha č.3 sadzobník UNIKA, obsah PD DRS.

**Poradové číslo:** 77

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:02:22

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

**Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 3.8.1**

V článku 3.8.1 je uvedené: „Ak si Zhotoviteľ vyhradí rozhodovanie o niektorých záležitostiach, je povinný rozsah týchto záležitostí oznámiť Objednávateľovi alebo Dozoru Objednávateľa písomne a je povinný zabezpečiť, aby o tejto záležitosti rozhodol najneskôr do sedem (7) Dní odo dňa predloženia tejto záležitosti Predstaviteľovi Zhotoviteľa, ak táto Zmluva nestanovuje inú lehotu.“ Zhotoviteľ štandardne predkladá v rámci zmluvného vzťahu napr. nároky, vyjadrenia k požadovaným zmenám, oznámenia o vyššej o moci a pod.

Je Zhotoviteľ oprávnený vyhradiť si rozhodovanie v akejkolvek záležitosti?

Budú takéto rozhodnutia Zhotoviteľa záväzné pre obstarávateľa/objednávateľa?

**Odpoveď:**

Podľa prvej vety článku 3.8.1 Zmluvy je „Zhotoviteľ je povinný vymenovať na účely styku s Objednávateľom a Dozorom Objednávateľa alebo Objednávateľom poverenou osobou na účely tejto Zmluvy svojho predstaviteľa (zástupcu), ktorý bude mať všetky právomoci potrebné na to, aby mohol konať v mene a na účet Zhotoviteľa podľa Zmluvy.“ Zmyslom tohto ustanovenia je zabezpečiť možnosť operatívneho rozhodovania vo veciach plnenia Zmluvy. Samozrejme, Zhotoviteľ má možnosť vyňať rozhodovanie o niektorých otázkach z oprávnení Predstaviteľa Zhotoviteľa. V takom prípade, teda ak si Zhotoviteľ vyhradí rozhodovanie o niektorých záležitostiach, je v zmysle druhej vety článku 3.8.1 Zmluvy „povinný rozsah týchto záležitostí oznámiť Objednávateľovi alebo Dozoru Objednávateľa písomne a je povinný zabezpečiť, aby o tejto záležitosti rozhodol najneskôr do sedem (7) Dní odo dňa predloženia tejto záležitosti Predstaviteľovi Zhotoviteľa, ak táto Zmluva nestanovuje inú lehotu“. Zhotoviteľ by si síce z povahy veci a účelu tejto úpravy nemal vyhradiť rozhodovanie v akejkolvek záležitosti, keďže sa tým stane plnenie Zmluvy ťažkopádne a málo operatívne, obstarávateľ však nemôže zhotoviteľovi zabrániť v takomto rozhodnutí. Rozhodnutia Zhotoviteľa, na ktoré ma tento podľa Zmluvy právo, budú na účely tohto článku Zmluvy pre obstarávateľa záväzné tak, ako by boli rozhodnutia Predstaviteľa Zhotoviteľa.

**Poradové číslo:** 76

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:38:16

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

**Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 16.2.9 a 16.2.10**

Podľa článku 16.2.9: „Zhotoviteľ je oprávnený namiesto alebo popri bankovej záruke / bankových zárukách podľa tohto článku Zmluvy predložiť záruku, ktorá sa bude riadiť ustanoveniami Jednotných pravidiel pre záruky vyplatiteľné na požiadanie vydaných Medzinárodnou obchodnou komorou v Paríži, revidované v roku 2010, Publ. 758 (URDG 758). Záruka alebo záruky podľa tohto článku tejto Zmluvy musia byť vystavené ako neodvolateľné, bezpodmienečné, splatné na prvý výzvu a bez námietok a vystavené renomovaným subjektom oprávneným vystaviť takúto záruku. Inak platia pre záruky podľa tohto článku Zmluvy pravidlá ako pre bankové záruky podľa tejto Zmluvy.“ Podľa článku 16.2.10: „Pre Zálohovú bankovú záruku platia rovnaké podmienky ako pre Zábezpeku na splnenie povinností, ak nie je v článku 10.3 (Harmonogram platieb) uvedené inak.“ V zmysle Jednotných pravidiel pre záruky vyplatiteľné na požiadanie vydaných Medzinárodnou obchodnou komorou v Paríži, revidované v roku 2010, Publ. 758 (URDG 758) nie je podmienkou, aby garanciu vystavila banka a vystavovateľom môže byť akákoľvek osoba.

Môže obstarávateľ potvrdiť, že v zmysle článkov 16.2.9 a 16.2.10 môže akúkoľvek záruku podľa Zmluvy (Zábezpeka na splnenie zmluvných záväzkov, Zálohová banková záruka) vystaviť aj iná osoba ako banka?

V prípade, ak je odpoveď na predchádzajúcu otázku pozitívna, akým spôsobom bude obstarávateľ posudzovať, či akceptuje záruku vystavenú inou osobou ako banka?

**Odpoveď:**

Obstarávateľ potvrdzuje, že Zhotoviteľ je v súlade s článkom 16.2.9 návrhu Zmluvy oprávnený namiesto alebo popri bankovej záruke / bankových zárukách podľa tohto článku Zmluvy predložiť záruku, ktorá sa bude riadiť ustanoveniami Jednotných pravidiel pre záruky vyplatiteľné na požiadanie vydaných Medzinárodnou obchodnou komorou v Paríži, revidované v roku 2010, Publ. 758 (URDG 758). Záruka alebo záruky podľa tohto článku tejto Zmluvy musia byť vystavené ako neodvolateľné, bezpodmienečné, splatné na prvý výzvu a bez námietok a vystavené renomovaným subjektom oprávneným vystaviť takúto záruku. Inak platia pre záruky podľa tohto článku Zmluvy pravidlá ako pre bankové záruky podľa tejto Zmluvy. Na jednej strane tak platí predpoklad záujemcu, že záruka môže byť vystavená aj inou osobou ako bankou. Na druhej strane však platí aj to, že subjekt, ktorý vystaví bankovú záruku musí spĺňať podmienku „renomovanosti“. Posudzovanie uznania takejto zábezpeky sa bude riadiť konkrétnymi okolnosťami prípadu, obstarávateľ však bude vždy vzhľadom na požiadavku „renomovanosti“ posudzovať, či má vystavovateľ záruky skutočne dostatočné predpoklady na to, aby záväzky zo zábezpeky dokázal plniť.

**Poradové číslo:** 75

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:36:42

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

**Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 16.1.1**

Podľa článku 16.1.1: „Poistné zmluvy musia zabezpečiť poistenie Diela, Technologických zariadení, Materiálov a Dokumentácie aj voči iným rizikám, ktoré Objednávateľ po zvážení identifikuje ako riziká, ktoré sú starostlivými zhotoviteľmi v Slovenskej republike bežne poisťované“ Záujemca

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

potrebuje pre vypracovanie cenovej ponuky presné parametre požadovaného poistenia. Dodatočné požiadavky Objednávateľa budú mať vplyv na cenu Diela.

Môže obstarávateľ potvrdiť, že v prípade, ak bude mať ako Objednávateľ dodatočné požiadavky na poistenie rizík, ktoré identifikuje, tak bude znášať náklady na zvýšené poistné (vrátane príslušnej rézie a zisku)?

### Odpoveď:

Ako sa uvádza v článku 16.1.1 návrhu Zmluvy o dielo, poistné zmluvy musia zabezpečiť poistenie Diela, Technologických zariadení, Materiálov a Dokumentácie aj voči iným rizikám, ktoré Objednávateľ po zvážení identifikuje ako riziká, ktoré sú starostlivými zhotoviteľmi v Slovenskej republike bežne poisťované. Ak teda poistné zmluvy nebudú obsahovať poistenie proti rizikám, ktoré sú starostlivými zhotoviteľmi v Slovenskej republike bežne poisťované, bude dodatočné poistenie zodpovednosťou a nákladom Zhotoviteľa. Ak bude obstarávateľ požadovať poistenie nad rámec citovanej úpravy, náklady bude znášať obstarávateľ.

**Poradové číslo:** 74

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:35:32

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

### Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 15.2.3

Podľa článku 15.2.3: „Na oznámenie doručené po lehote uvedenej v článku 15.2.1 tejto Zmluvy sa nebude prihladať a Zhotoviteľ nebude mať právo na predĺženie Lehoty realizácie podľa článku 5.4 (Predĺženie Lehoty realizácie) tejto Zmluvy a/alebo na dodatočnú platbu, aj keď boli inak splnené podmienky na predĺženie Lehoty realizácie podľa tejto Zmluvy alebo na vznik nároku na dodatočnú platbu podľa tejto Zmluvy.“ Lehota podľa článku 15.2.1 je stanovená v dĺžke štrnásť (14) Dní po tom, čo sa Zhotoviteľ dozvedel alebo mohol dozvedieť o vzniku udalostí, skutočností alebo okolností, z ktorých nárok vyplýva a pri mimoriadne nepriaznivých klimatických podmienkach 24 hodín od ich vzniku.

Môže upraviť obstarávateľ lehoty na uplatnenie nároku tak aby bol aspoň v dĺžke trvania podľa zaužívanej praxe (28 dní)?

### Odpoveď:

Obstarávateľ upraví prvú lehotu na 28 dní a druhú lehotu na 48 hodín.

**Poradové číslo:** 73

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:34:25

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

### Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 13 Zmluvné pokuty

Záujemca poukazuje na extrémnu výšku sadzieb zmluvných pokút uvedených v článku 13 súťažných podkladov. Tieto sadzby sa vymykajú trhovému štandardu. Zmluvné pokuty možno označiť za likvidačné a teda zjavne nemôžu plniť svoj účel, keďže zmluvná pokuta je jedným spôsobom zabezpečenia záväzku.

Môže obstarávateľ prehodnotiť sadzby jednotlivých zmluvných pokút?

### Odpoveď:

Obstarávateľ sa nestotožňuje so záverom záujemcu, že sadzby zmluvných pokút sa vymykajú trhovému štandardu. Obstarávateľ považujú výšky zmluvných pokút za primerané významu a hodnote tejto zákazky.

**Poradové číslo:** 72

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:31:24

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

### Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 10.11

Podľa článku 10.11: „Pri odovzdaní Konečného súpisu uskutočnených prác predloží Zhotoviteľ písomné prehlásenie o splnení záväzkov, v ktorom potvrdí, že celková čiastka uvedená v Konečnom súpise uskutočnených prác predstavuje úplné a konečné vyrovnanie všetkých finančných záväzkov splatných Zhotoviteľovi podľa Zmluvy. (...)“. V tom čase však nemusia byť všetky vzájomné nároky Zmluvných strán vyporiadané, čo pripúšťa aj článok 10.10.1. Takáto požiadavka by blokovala možnosť vystavenia Konečnej faktúry.

Môže obstarávateľ vypustiť požiadavku, aby Zhotoviteľ predložil pri odovzdaní Konečného súpisu aj písomné prehlásenie o splnení záväzkov, v ktorom potvrdí, že celková čiastka uvedená v Konečnom súpise uskutočnených prác predstavuje úplné a konečné vyrovnanie všetkých finančných záväzkov splatných Zhotoviteľovi podľa Zmluvy?

### Odpoveď:

Obstarávateľ nepovažuje ustanovenia článkov 10.11 a 10.10.1 za rozporné. Konečný súpis uskutočnených prác podľa článku 10.10.1 bude detailne vyjadrovať:

- (a) konečnú cenu všetkých prác vykonaných v súlade so Zmluvou k dátumu uvedenému v Preberacom protokole,
- (b) všetky ďalšie čiastky, ktoré Zhotoviteľ považuje za splatné.

Písomné prehlásenie, ktoré sa predkladá pri odovzdaní Konečného súpisu uskutočnených prác, potvrdzuje, že celková čiastka uvedená v Konečnom súpise uskutočnených prác predstavuje úplné a konečné vyrovnanie všetkých finančných záväzkov splatných Zhotoviteľovi podľa Zmluvy.

**Poradové číslo:** 71

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:30:40

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29



## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

### Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 10.10.4

Podľa článku 10.10.4: „Zhotoviteľ je povinný si pri plnení tejto Zmluvy počínať tak a plniť svoje záväzky takým spôsobom, aby všetky zálohové platby podľa tejto Zmluvy boli zaplatené do 15. 10. 2023 a konečná faktúra sa nepreniesla do roka 2024. Uvedené vyplýva zo Zmluvy o financovaní. Zhotoviteľ nezodpovedá za nedodržanie uvedených termínov Objednávateľom, ak toto nebolo spôsobené porušením povinností Zhotoviteľa podľa tejto Zmluvy.“

Môže obstarávateľ špecifikovať, čo presne znamená požiadavka „aby sa konečná faktúra nepreniesla do roka 2024“?

#### Odpoveď:

Obstarávateľ upraví návrh Zmluvy o dielo tak, že vypustí časť vety: „...a konečná faktúra sa nepreniesla do roka 2024“.

**Poradové číslo:** 70

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:27:20

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

### Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 10.3.1

Podľa tohto článku 10.3.1 má Zhotoviteľ vystavovať zálohové faktúry. V článku 10.5.1 sú potom definované náležitosti, ktoré má každá faktúra vystavená Zhotoviteľom podľa Zmluvy obsahovať. Vo vzťahu k zálohovým faktúram podľa článku 10.3.1 je potrebné vysvetlenie:

Aký bude na zálohovej faktúre vystavenej podľa článku 10.3.1 uvedený „deň dodania“ (článok 10.5.1 ods. 5.)?

Aký bude na zálohovej faktúre vystavenej podľa článku 10.3.1 uvedený „rozsah a druh plnenia“ (článok 10.5.1 ods. 6.)?

Aký bude na zálohovej faktúre vystavenej podľa článku 10.3.1 uvedený „základ dane“ (článok 10.5.1 ods. 7.)?

Aká bude na zálohovej faktúre vystavenej podľa článku 10.3.1 uvedená „sadzba a výška dane“ (článok 10.5.1 ods. 5.)?

Aké budú prílohy k zálohovej faktúre vystavenej podľa článku 10.3.1 (článok 10.5.1 ods. 12.)?

#### Odpoveď:

Keďže ide o zálohovú faktúru, na tejto nie je uvedený deň dodania, základ dane a ani sadzba a výška dane. Tieto náležitosti budú uvedené až na zúčtovacej faktúre. Prílohou k zálohovej faktúre bude vystavená objednávka.

**Poradové číslo:** 69

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:26:00

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

### Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 10.4.1

Podľa článku 10.4.1: „Zúčtovávanie zálohových platieb bude prebiehať mesačne na základe mesačných správ o postupe prác.“. V obchodných podmienkach chýbajú ustanovenia o vystavovaní čiastkových mesačných faktúr. Zúčtovávanie záloh nemôže prebiehať na základe mesačných správ o postupe prác ale na základe faktúr vystavených v súlade so zákonom č. 222/2004 Z.z. o DPH. (Poznámka: článok 10.4.1 je zrejme chybne očíslovaný správne – podľa formátovania - má byť číslo článku 10.3.2).

Doplní obstarávateľ obchodné podmienky o úpravu vystavovania riadnych (ostrých) mesačných faktúr?

#### Odpoveď:

Obstarávateľ opraví chybu v písaní/formátovaní článku 10.3.2. Obstarávateľ nebude dopĺňať špecifickú úpravu zúčtovania, ktorá sa bude riadiť príslušnými právnymi predpismi. Zúčtovávanie zálohových platieb bude prebiehať mesačne na základe mesačných správ o postupe prác, ktoré budú slúžiť ako vecný podklad pre zúčtovanie, nie ako formálny doklad podľa príslušných daňových a účtovných predpisov. Ako formálny podklad bude slúžiť zúčtovacia faktúra vystavená v súlade so zákonom č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty.

**Poradové číslo:** 68

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:25:08

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

### Súťažné podklady, Zväzok I, časť 1.3 Spôsob určenia ceny, bod 8

Podľa súťažných podkladov, Zväzok I, časť 1.3, bod 8: „*Ponúknutá cena bude počas trvania zmluvy pevnou. (...)*“. Podľa článku 10.1.4 je však Zmluvná cena dohodnutá v celkovej maximálnej výške (...).

Môže obstarávateľ vysvetliť rozdiel medzi pojmom „pevná cena“ (Zväzok I, časť 1.3) a pojmom „maximálna cena“ (Zväzok II, článok 10.1.4) a uviesť jednotlivé časti súťažných podkladov do súladu vo vzťahu k stanoveniu ceny?

#### Odpoveď:

Obstarávateľ považuje uvedenú úpravu za absolútne štandardnú, jasnú a jednoznačnú. Zmluva o dielo bude obsahovať maximálnu Zmluvnú cenu, ktorá sa nesmie prekročiť, ibaže nastanú okolnosti, s ktorými počíta Zmluva alebo ZVO.

**Poradové číslo:** 67

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:24:21

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

### Súťažné podklady, Zväzok I, časť 1.3 Spôsob určenia ceny, bod 7

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

Podľa súťažných podkladov, Zväzok I, časť 1.3, bod 7: „Uchádzač musí v návrhu ceny za jednotlivé druhy prác uviesť jednotkovú cenu. Uchádzač musí oceniť jednotkovou cenou každú položku. Jednotková cena musí byť kladný nenulový údaj. Uchádzač musí vyplniť Formulár platieb, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť týchto súťažných podkladov.“ Záujemca má vyplniť Formulár platieb, kde sú uvedené SO/PS a Všeobecné položky. Vo Formulári platieb nie sú uvedené žiadne druhy prác, ktoré by sa oceňovali jednotkovou cenou.

Môže obstarávateľ vysvetliť túto požiadavku podľa súťažných podkladov, Zväzok I, časť 1.3, bod 7?

### Odpoveď:

Záujemca musí vyplniť Formulár platieb tak, ako je poskytnutý. V tomto smere treba jednotkovú cenu chápať ako jednotkovú cenu príslušného SO/PS, resp. všeobecnej položky.

**Poradové číslo:** 66

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:23:26

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

### Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 10.1.3, 10.1.4

Podľa článku 10.1.3: „Zmluvná cena za riadne vyhotovenie a dokončenie Diela je dohodnutá v súlade so zákonom č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov a vyhláškou Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov.“ Podľa článku 10.1.4: „Zmluvná cena je dohodnutá v celkovej maximálnej výške [•] eur (slovom: [•] eur) bez dane z pridanej hodnoty, ktorá sa k Zmluvnej cene pripočíta v súlade s príslušnými Právnymi predpismi (...)“. Podľa zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách je maximálna cena jedným zo spôsobov úradného určenia cien ako spôsobu regulácie cien, ktorá je jedným z opatrení na zamedzenie nepriaznivého cenového vývoja. Túto maximálnu cenu, podľa zákona o cenách, môže stanoviť cenový orgán, ktorým je Ministerstvo financií SR.

Môže obstarávateľ bližšie špecifikovať, čo má na mysli pod pojmom „maximálna výška zmluvnej ceny“?

### Odpoveď:

Obstarávateľ považuje uvedenú úpravu za absolútne štandardnú, jasnú a jednoznačnú. Zmluva o dielo bude obsahovať maximálnu Zmluvnú cenu, ktorá sa nesmie prekročiť, ibaže nastanú okolnosti, s ktorými počíta Zmluva alebo ZVO.

**Poradové číslo:** 65

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:22:36

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

### Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 9.4.5

Podľa článku 9.4.5: „(...) Zhotoviteľ nesmie zastaviť žiadne práce na Diele a je povinný pokračovať v plnení Zmluvy v existujúcom rozsahu a podmienkach.“ V praxi to bude viesť k tomu, že kým sa prejednávajú Zmena definitívne potvrdí Písomným Pokynom Objednávateľa, tak Zhotoviteľ zbytočne bude pokračovať v prácach podľa pôvodných podmienok.

Môže obstarávateľ upraviť článok 9.4.5 obchodných podmienok, aby počas prejednávania Zmien nedochádzalo k zbytočnému pokračovaniu v prácach podľa pôvodných podmienok?

### Odpoveď:

Obstarávateľ upraviť uvedené ustanovenie tak, že obstarávateľ môže dať v takom prípade pokyn na zastavenie prác.

**Poradové číslo:** 64

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:21:39

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

### Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 9.1.2 (e)

Podľa článku 9.1.2 (e): „Každá Zmena môže zahŕňať najmä: (e) vynechanie niektorej práce pokiaľ má byť vykonaná niekým iným.“ Záujemca má za to, že toto ustanovenie nie v súlade s § 18 zákona o verejnom obstarávaní.

Môže obstarávateľ vypustiť možnosť Zmeny, ktorá by spočívala vo vynechaní niektorej práce pokiaľ má byť vykonaná niekým iným?

### Odpoveď:

Obstarávateľ nepovažuje uvedené za rozporné s § 18 ZVO.

**Poradové číslo:** 63

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:20:56

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

### Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 6.2

Pri obdobných projektoch je zaužívaná prax, že ak Objednávateľ využíva časť Diela pred jej prevzatím, tak sa má za to, že časť Diela, ktorá je užívaná, bola odovzdaná Objednávateľovi v deň od ktorého je užívaná.

Navrhuje, aby obstarávateľ do obchodných podmienok doplnil ustanovenie, že ak Objednávateľ využíva časť Diela pred jej prevzatím, tak sa má za to, že časť Diela, ktorá je užívaná, bola odovzdaná Objednávateľovi v deň od ktorého je užívaná.

### Odpoveď:

Obstarávateľ sa domnieva, že uvedená zmena nie je potrebná, keďže podľa návrhu Zmluvy o dielo je možné prevziať aj časť Diela.

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

**Poradové číslo:** 62

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:20:07

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

### Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 5.1.1

Podľa článku 5.1.1: „Dátum začatia prác je stanovený dohodou Zmluvných strán v Harmonograme, ktorý tvorí Prílohu č. 4 tejto Zmluvy, najneskôr v tento Deň je tiež Objednávateľ povinný odovzdať Zhotoviteľovi Stavenisko. Dátum začatia prác nemôže byť stanovený na neskôr ako 5 pracovných dní od účinnosti tejto Zmluvy.“ Podľa článku 1.3.1 sa má stať Harmonogram súčasťou Zmluvy v lehote štrnástich (14) Dní od jej účinnosti, ak nie je ďalej v Zmluve uvedené inak. V čase, ktorý pripadá na Dátum začatia prác, teda ešte Harmonogram nebude súčasťou Zmluvy.

Upraví obstarávateľ znenie príslušných článkov?

#### Odpoveď:

Áno, obstarávateľ odstráni ustanovenie, podľa ktorého Dátum začatia prác nemôže byť stanovený na neskôr ako 5 pracovných dní od účinnosti tejto Zmluvy.

**Poradové číslo:** 61

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:18:20

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

### Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 5 (DOBA VYKONÁVANIA DIELA, ZAČATIE PRÁC, OMEŠKANIE A PRERUŠENIE PRÁC)

V obchodných podmienkach absentuje údaj o celkovej lehote výstavby. Každá zmluva o dielo by mala mať jasne stanovenú lehotu plnenia. Z Oznámenia z vestníka, ods. II.2.7 (a tiež z POV a Indikatívneho harmonogramu, ktoré sú súčasťou súťažných podkladov) sa dá vyvodiť, že lehota výstavby má byť 12 mesiacov. Podľa článku 5.1.1 Dátum začatia prác nemôže byť stanovený na neskôr ako 5 pracovných dní od účinnosti tejto Zmluvy. V článku 10.10.4 je uvedené: „Zhotoviteľ je povinný si pri plnení tejto Zmluvy počínať tak a plniť svoje záväzky takým spôsobom, aby všetky zálohové platby podľa tejto Zmluvy boli zaplatené do 15. 10. 2023 a konečná faktúra sa nepreniesla do roka 2024. Uvedené vyplýva zo Zmluvy o financovaní (...).“ Keďže splatnosť faktúr je 60 dní (článok 10.6), tak z toho vyplýva, že cca. do prvej polovice augusta 2023 by mal Zhotoviteľ prestávať 60% celého Diela (keďže posledná zálohová platba má byť podľa článku 10.3.1 (c) zaplatená po preukázaní 60% prestavanosti). S ohľadom na prebiehajúce verejné obstarávanie však nie je možné stanoviť Dátum začatia prác. Za súčasného stavu, kedy nie je stavebné povolenie, nie je DRS, nie sú ešte ani len odovzdané ponuky, tak tieto dátum 15.10.2023 pre vystavenie poslednej zálohovej faktúry je zjavne nereálny. Požiadavka na vystavenie zálohovej faktúry na tretiu časť zmluvnej ceny (článok 10.3.1 (c)) zjavne vyplýva z POV, ktorý je v súťažných podkladoch. Tam sa však uvádza začiatok výstavby od 01/2023.

Môže obstarávateľ uviesť v obchodných podmienkach jasné a reálne termíny plnenia?

#### Odpoveď:

Obstarávateľ považuje termíny plnenia podľa Zmluvy za jasné a reálne. Lehota realizácie znamená „dobu na vyhotovenie Diela alebo jeho časti (podľa okolností) podľa článku 5.2 (Lehota realizácie) tejto Zmluvy, ktorá začína Dátumom začatia prác a končí v deň uvedený v Harmonograme (za predpokladu, že nedôjde k jej predĺženiu podľa článku 5.4 (Predĺženie Lehoty realizácie) tejto Zmluvy).“ Podľa článku 5.3.2 Zmluvy je zároveň Zhotoviteľ povinný vypracovať Harmonogram podľa Indikatívneho harmonogramu, ktorý stanovuje maximálnu lehotu plnenia 12 mesiacov. Harmonogram sa následne stane súčasťou Zmluvy. Obstarávateľ napriek tomu upraví definíciu Lehoty realizácie tak, že táto sa bude začínať Dátumom začatia prác a skončí najneskôr 12 mesiacov od tohto dátumu, za predpokladu, že nedôjde k jej predĺženiu podľa článku 5.4 (Predĺženie Lehoty realizácie) Zmluvy.

**Poradové číslo:** 60

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:16:19

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

### Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 4.5.2.2

Je založená povinnosť Zhotoviteľa predkladať týždenné a aj mesačné správy, pričom obe majú rovnaké obsahové náležitosti.

Môže obstarávateľ upraviť znenie tohto článku tak, že sa bude správa o postupe prác predkladať v 2-týždňových intervaloch?

#### Odpoveď:

Vzhľadom na význam a charakter tejto zákazky požaduje obstarávateľ vysokú frekvenciu informovanosti o postupe prác.

**Poradové číslo:** 59

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:15:41

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

### Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 4.2.8.4

Podľa článku 4.2.8.4: „(...)Ak a do tej miery do akej existovali tieto priaznivejšie prírodné podmienky, môže Dozor Objednávateľa postupovať v súlade s článkom 3.7.5 (Rozhodnutia) tejto Zmluvy, aby odsúhlasil alebo rozhodol o znížení Nákladov, ktoré vznikli v dôsledku týchto priaznivejších prírodných podmienok, ktoré môžu byť (ako odpočty) zahrnuté do Zmluvnej ceny a do Potvrdenia čiastkového súpisu. (...)“. Takéto ustanovenie považuje záujemca za nadbytočné a nevykonateľné.

Vysvetlí obstarávateľ, akým spôsobom a v akom čase bude pristupovať k identifikácii „priaznivejších prírodných podmienok“ a k oceneniu ich vplyvu na cenu diela?

#### Odpoveď:

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

Obstarávateľ nepovažuje uvedené ustanovenie za nadbytočné ani nevykonateľné. Ide o ustanovenie, ktoré zrkadlí úpravu nepriaznivých prírodných podmienok a zabezpečuje symetriu v právach a povinnostiach. Keďže obstarávateľ akceptuje nepriaznivé prírodné podmienky ako možný dôvod na predĺženie lehoty realizácie a úhradu dodatočných nákladov, je legitímne, aby vyžadoval obdobnú úpravu v prípade ich zlepšenia. Konkrétny výkon týchto ustanovení bude závisieť od konkrétnej situácie.

**Poradové číslo:** 58

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:13:21

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

### Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 4.1.9.1

Podľa článku 4.1.9.1: „(...) Na tento účel Zhotoviteľ do pätnástich (15) Dní od uzavretia Zmluvy vypracuje Plán dodania informačného modelu stavby (BEP) (...)“. Ide o príliš krátku lehotu na riadne zostavenie tohto plánu.

Môže obstarávateľ predĺžiť lehotu na vypracovanie Plánu dodania informačného modelu stavby (BEP) na 30 dní od účinnosti Zmluvy?

#### Odpoveď:

Obstarávateľ upraví návrh Zmluvy o dielo tak, že lehota na vypracovanie Plánu dodania informačného modelu stavby (BEP) bude 20 dní od účinnosti Zmluvy.

**Poradové číslo:** 57

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:12:27

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

### Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 4.1.7.4

Podľa článku 4.1.7.4: „Zhotoviteľ je povinný pri vypracúvaní Dokumentácie pre realizáciu stavby vždy zohľadniť záujem Objednávateľa uskutočniť Stavebnú časť tak, aby neboli prekročené maximálne objemy prác a materiálov určené vo Formulári platieb“. Vo Formulári platieb, ktorý je prílohou súťažných podkladov, je iba zoznam SO/PS, všeobecné položky a ceny za jednotlivé SO/PS a ceny za všeobecné položky. Vo Formulári platieb nie sú uvedené žiadne objemy prác a materiálov.

Môže obstarávateľ uviesť, aké objemy prác a materiálov má v článku 4.1.7.4 na mysli?

#### Odpoveď:

Obstarávateľ upraví návrh Zmluvy o dielo tak, aby sa uvedená povinnosť vzťahovala na Výkaz výmer.

**Poradové číslo:** 56

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:11:04

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

### Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 4.1.6.1

Podľa článku 4.1.6.1: „Zhotoviteľ na základe Podkladov v lehote do sedem (7) Dní odo dňa účinnosti tejto Zmluvy vyhotoví POV a predloží POV na schválenie Objednávateľovi. (...)“. Ide o príliš krátku lehotu na riadne zostavenie POV.

Môže obstarávateľ predĺžiť lehotu na predloženie POV na 14 dní odo dňa účinnosti Zmluvy?

#### Odpoveď:

Obstarávateľ upraví návrh Zmluvy o dielo podľa návrhu záujemcu.

**Poradové číslo:** 55

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:10:06

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

### Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 4.1.1.5

Podľa článku 4.1.1.5: „Zhotoviteľ nebude zodpovedný za akékoľvek chyby, nepresnosti a nedostatky požiadaviek Objednávateľa uvedené v Zmluve a Podkladoch a nezaručuje, že tieto požiadavky sú presné a úplné.“. Tento článok je v rozpore s inými článkami obchodných podmienok (články 4.1.1.1, 4.1.1.2, 4.2.2.3, 4.2.3.1, 17.2).

Uvedie obstarávateľ do súladu článok 4.1.1.5 obchodných podmienok s článkami 4.1.1.1, 4.1.1.2, 4.2.2.3, 4.2.3.1, 17.2 obchodných podmienok?

#### Odpoveď:

Obstarávateľ nevidí rozpor medzi uvedenými ustanoveniami. Zároveň obstarávateľ dodáva, že ustanovenie článku 4.1.1.5 Zmluvy je na ochranu Zhotoviteľa, ktorý sa síce v rámci časových možností procesu verejného obstarávania a s využitím odbornej starostlivosti môže oboznámiť s podkladmi, ktoré mu boli poskytnuté a tak aj poskytnúť vyhlásenia uvedené v Zmluve, nemôže však byť na neho prenesená zodpovednosť za akékoľvek chyby, nepresnosti a nedostatky požiadaviek Objednávateľa uvedené v Zmluve a Podkladoch.

**Poradové číslo:** 54

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:09:03

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

### Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 3.17.4

Článok označený číslom 3.17.4 je uvedený v obchodných podmienkach dvakrát (raz pod článkom 3.16 a druhýkrát pod článkom 3.17). Zrejme ide o chybu pri formátovaní.

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

Upraví obstarávateľ číslovanie článkov v obchodných podmienkach?

**Odpoveď:**

Áno, obstarávateľ upraví túto chybu v písaní/formátovaní.

**Poradové číslo:** 53

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:08:18

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

### Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 3.17.3

Článok označený číslom 3.17.3 je uvedený v obchodných podmienkach dvakrát (raz pod článkom 3.16 a druhýkrát pod článkom 3.17). Zrejme ide o chybu pri formátovaní.

Upraví obstarávateľ číslovanie článkov v obchodných podmienkach?

**Odpoveď:**

Áno, obstarávateľ upraví túto chybu v písaní/formátovaní.

**Poradové číslo:** 52

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:07:32

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

### Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 3.16.2 (f)

Podľa tohto článku 3.16.2 (f) môže Zhotoviteľ odôvodniť námietku proti Nominovanému subdodávateľovi nasledujúcim dôvodom: „*nominovaný subdodávateľ nespĺňa podmienky osobného postavenia podľa Zákona o verejnom obstarávaní (napr. nie je zapísaný v zozname hospodárskych subjektov), alebo nie je zapísaný v registri konečných užívateľov výhod.*“ Možnosť namietnuť Nominovaného subdodávateľa by mala byť aj pre prípad, ak sú u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a tiež pre prípad, ak nie je zapísaný v Registri partnerov verejného sektora, ak má túto povinnosť zo zákona.

Doplní obstarávateľ možnosť namietnuť Nominovaného subdodávateľa aj v prípade, ak sú u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní?

Doplní obstarávateľ možnosť namietnuť Nominovaného subdodávateľa aj v prípade, ak nie je zapísaný v Registri partnerov verejného sektora, ak mu táto povinnosť vyplýva zo zákona?

**Odpoveď:**

Záujemca má zrejme v tomto smere namysli odkaz na ustanovenie § 40 ods. 7 a 8 ZVO. Obstarávateľ v tomto smere upraví návrh Zmluvy o dielo tak, že námietku proti Nominovanému subdodávateľovi možno odôvodniť aj skutočnosťami podľa § 40 ods. 7 a 8 ZVO a skutočnosťou, že tento nie je zapísaný v Registri partnerov verejného sektora, ak má túto povinnosť zo zákona.

**Poradové číslo:** 51

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:06:23

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

### Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 3.16.2 (e)

Podľa tohto článku 3.16.2 (e) môže Zhotoviteľ odôvodniť námietku proti Nominovanému subdodávateľovi nasledujúcim dôvodom: „*cena subdodávky Nominovaným subdodávateľom by bola oproti Formuláru platieb v príslušnej Prílohe tejto Zmluvy zvýšená o násobok koeficientu 1,12 (uvedené neplatí v prípade, ak sa Zhotoviteľ a Objednávateľ písomne dohodnú na zvýšení Zmluvnej ceny primerane k zvýšeniu uvedenému v predchádzajúcej vete).*“

Môže obstarávateľ bližšie vysvetliť, čo v tomto prípade znamená „násobok koeficientu 1,12“ a ako sa bude počítat?

V prípade, ak bude cena pod tento násobok koeficientu 1,12, ale napríklad 1,11, má vyššiu cenu obstarávateľom Nominovaného subdodávateľa znášať úspešný uchádzač na vlastné náklady?

Považuje obstarávateľ za súladné s §18 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa zmluvná cena navýši z toho dôvodu, že cena subdodávky obstarávateľom Nominovaného subdodávateľa je vyššia ako cena úspešného uchádzača?

**Odpoveď:**

Obstarávateľ upraví návrh Zmluvy o dielo tak, že uvedený koeficient bude bez náhrady vypustený a Zhotoviteľ bude môcť odôvodniť námietku proti Nominovanému subdodávateľovi aj tým, ak by cena subdodávky Nominovaným subdodávateľom bola oproti Formuláru platieb zvýšená akýmkoľvek spôsobom.

**Poradové číslo:** 50

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:04:43

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

### Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 3.14.1

V článku 3.14.1 je uvedený: „*Zhotoviteľ v Prílohe č. 5 tejto Zmluvy uvádza údaje o všetkých známych subdodávateľoch (údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia), ktorí sa budú podieľať na vyhotovení Diela.*“ Záujemca má za to, že dátum narodenia osoby oprávnenej konať za subdodávateľa nie je potrebný pre dosiahnutie účelu na ktorý sa tento údaj požaduje a preto by



## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

podľa zákona č. 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov nemal byť zhromažďovaný.

Môže obstarávateľ upustiť od požiadavky na poskytnutie dátumu narodenia osoby oprávnenej konať za subdodávateľa?

**Odpoveď:**

V zmysle § 41 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“): „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii vyžadujú, aby úspešný uchádzač v zmluve, rámcovej dohode alebo koncesnej zmluve najneskôr v čase jej uzavretia uviedol údaje o všetkých známych subdodávateľoch, údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia.“ Obstarávateľ teda v uvedenom prípade vychádza zo znenia ZVO, na základe ktorého je dotknutý údaj zbierať povinný.

**Poradové číslo:** 49

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:03:37

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

**Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 3.11.1**

V článku 3.11.1 je uvedené: „V priebehu celej realizácie Diela a tak dlho po nej, ako to bude Dozor Objednávateľa odôvodnene pokladať za nevyhnutné pre splnenie povinností Zhotoviteľa, zabezpečí Zhotoviteľ potrebný dozor pre plánovanie, zaistenie, riadenie, inšpekciu a skúšanie prác.“ Takáto formulácia je vágna. Aby mohol záujemca do svojej ponuky zahrnúť náklady na tento dozor, ktorý má zabezpečiť Zhotoviteľ, je potrebný presnejší údaj o čase, ako dlho má tento dozor pôsobiť.

Môže obstarávateľ uviesť konkrétnu dĺžku trvania činnosti dozoru podľa článku 3.11.1, ktorú požaduje zabezpečiť od Zhotoviteľa?

**Odpoveď:**

Obstarávateľ v tomto momente nevie povedať, ako dlho po realizácii Diela bude Dozor Objednávateľa odôvodnene pokladať za nevyhnutné pre splnenie povinností Zhotoviteľa, aby Zhotoviteľ zabezpečil potrebný dozor pre plánovanie, zaistenie, riadenie, inšpekciu a skúšanie prác. Uvedené bude závisieť predovšetkým od reálneho plnenia Zmluvy Zhotoviteľom.

**Poradové číslo:** 48

**Dátum podania:** 10.02.2023 14:00:29

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

**Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, článok 3.7.5**

Hoci sa článok 3.7.5 nazýva „Rozhodnutia“, tak podľa tohto článku má Dozor Objednávateľa iba konzultovať so Zmluvnými stranami a pokúsiť sa dosiahnuť zhodu. Ak sa zhoda nedosiahne, potom má o takejto spornej veci rozhodnúť súd. Na tento článok sa odvoláva viac ako 20 iných článkov Zmluvy. V praxi je to neriešiteľné, aby súd rozhodoval o každej otázke, kde sa nedosiahne zhoda medzi Zmluvnými stranami.

Upraví obstarávateľ znenie tohto článku tak, aby bol zabezpečený plynulý priebeh plnenia zmluvy úspešným uchádzačom?

**Odpoveď:**

Obstarávateľ považuje otázku/návrh záujemcu za nekonkrétny a ani ak by chcel vyhovieť, nepozná univerzálny nástroj na „zabezpečenie plynulého priebehu plnenia zmluvy“. Obstarávateľ pritom považuje za samozrejmé, že ak sa zmluvné strany nedohodnú na určitej spornej otázke plnenia zmluvy, musí o veci rozhodnúť príslušný súd.

**Poradové číslo:** 47

**Dátum podania:** 10.02.2023 13:58:11

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

**Súťažné podklady, Zväzok II, Obchodné podmienky, všeobecne**

Obchodné podmienky, ktoré boli poskytnuté v rámci súťažných podkladov v zásadnom rozsahu vychádzajú zo zmluvných podmienok vydávaných Medzinárodnou federáciou konzultačných inžinierov (FIDIC), slovenský preklad, SACE. Je to evidentné zo štruktúry obchodných podmienok, textu jednotlivých článkov, pričom celková koncepcia je narušená a tým sú mnohé (pôvodne) FIDIC postupy do veľkej miery znefunkčnené a úprava vzájomných práv a povinností medzi Zmluvnými stranami je nejasná/nejednoznačná. Niekde je pôvodný FIDIC inštitút iba premenovaný (napr. Nároky Zhotoviteľa sú v obchodných podmienkach označené ako „Požiadavky Zhotoviteľa“).

Môže obstarávateľ vyhlásiť, že má práva na použité a úpravu zmluvných podmienok FIDIC?

V prípade ak je odpoveď na predchádzajúcu otázku negatívna, môže obstarávateľ upraviť obchodné podmienky verejnej súťaže tak, aby nezasahovali do práv tretích osôb?

**Odpoveď:**

Táto otázka sa podľa obstarávateľa netýka vysvetľovania dokumentov potrebných na predloženie ponuky, ide o všeobecnú konštatáciu, vyjadrenie ku ktorej presahuje rámec inštitútu vysvetľovania.

**Poradové číslo:** 46

**Dátum podania:** 10.02.2023 13:43:13

**Zverejnené:** 14.02.2023 20:03:29

Verejný obstarávateľ v časti 1.4 PODMIENKY ÚČASTI Súťažných podkladov požaduje predložiť zoznam kľúčových odborníkov, jedným z ktorých je aj BIM koordinátor (Kľúčový odborník č. 10).

Otázka 1: Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie, či je potrebné, aby tento kľúčový odborník spíňal súvislú prax za predchádzajúcich 10 rokov pri

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

vykonávaní činností na pozícii BIM koordinátora alebo BIM manažéra, alebo je postačujúce, aby v uvedenej pozícii vykonával prax minimálne na 2 BIM projektov v požadovanej pozícii a predmetu za uvedené obdobie 10 rokov.

**Otázka 2:** Je možné na splnenia podmienky kľúčového odborníka č. 10 uvedenej v bode 3.2.10 preukázať aj projekt, ktorý ešte nie je ukončený?

### Odpoveď:

K otázke č. 1 obstarávateľ uvádza, že v prípade Kľúčového odborníka č. 10 nepožaduje súvislú prax za predchádzajúcich 10 rokov pri vykonávaní činností na pozícii BIM koordinátora alebo BIM manažéra. Postačuje, aby sa Kľúčový odborník č. 10 v rozhodnom období aktívne zúčastnil na realizácii minimálne 2 BIM projektov, a to na pozícii BIM koordinátora alebo BIM manažéra, prípadne ekvivalentnej pozícii, predmetom ktorých projektov bola priemyselná stavba, bytový dom alebo polyfunkčný objekt s minimálne 3 nadzemnými podlažiami, ktoré boli administrované v CDE (Spoločné dátové prostredie) riadené na základe BEP (Výkonávací plán BIM) a v rámci poverenia sa aktívne riešila koordinácia profesií na základe detekcie kolízií na základe otvorených výmenných formátov.

K otázke č. 2 obstarávateľ uvádza, že na splnenie podmienky Kľúčového odborníka č. 10 uvedenej v bode 3.2.10 je možné použiť aj projekt, ktorý ešte nie je ukončený, ak sú splnené všetky podmienky uvedené v bode 3.2.10.

**Poradové číslo:** 45

**Dátum podania:** 26.01.2023 10:35:37

**Zverejnené:** 13.02.2023 16:58:21

### Otázka č.1 :

V rámci Zväzku 1, bod 4.2 Stručný opis predmetu zákazky/rámcovej dohody a v rámci Zväzku 3 OPIS PREDMETU ZÁKAZKY/RÁMCOVEJ DOHODY je uvedené, že jeden bod doplňujúcich služieb pozostáva:

„• v zabezpečení výrubu a náhradnej výsadby drevín v zmysle inventarizácie a spoločenského ohodnotenia drevín (príloha DSP) a Rozhodnutia príslušného orgánu štátnej správy vo veciach ochrany prírody a krajiny,“

a) Žiadame verejného obstarávateľa o informáciu, kto bude zabezpečovať rozhodnutia príslušného orgánu štátnej správy vo veciach ochrany prírody a krajiny vo veci výrubu a náhradnej výsadby drevín.

### Odpoveď:

Príslušné rozhodnutie zabezpečí obstarávateľ.

b) V prípade, že predmetné rozhodnutia zabezpečuje verejný obstarávateľ, žiadame o ich predloženia v rámci súťažných podkladov.

### Odpoveď:

Keďže obstarávateľ nedisponuje právoplatným rozhodnutím, poskytne ho po jeho vydaní príslušným orgánom ochrany prírody a krajiny úspešnému uchádzačovi.

c) V prípade, že predmetné rozhodnutia má zabezpečovať budúci Zhotoviteľ, žiadame verejného obstarávateľa o pridanie samostatnej etapy v rámci súťažných podkladov pre zabezpečenie príslušajúcej inžinierskej činnosti k vydaniu predmetných rozhodnutí. Na základe odborných skúseností uchádzača je minimálne potrebná lehota vyššie požadovanej novej etapy v trvaní 3 mesiace bez procesných zdržaní a odvolaní v dotknutých konaniach.

Zároveň upozorňujeme, že prípadné zabezpečovanie predmetných rozhodnutí a aktualizácie podkladov Zhotoviteľom, môže mať zásadný dopad na harmonogram stavby a samotnú realizáciu stavebných objektov, predovšetkým prekládky podzemných inžinierskych sietí. Zabezpečenie vyššie popísanej etapy musí predchádzať etapám týkajúcich sa realizácie objektov predmetnej stavby a zároveň v prípade, že realizácia navrhnutých výrubov drevín prípadne na vegetačné obdobie, uvedená skutočnosť môže mať dopad na plnenie lehoty realizácie.

### Odpoveď:

Tak, ako je uvedené v predchádzajúcich odpovediach, rozhodnutie zabezpečuje obstarávateľ.

d) V DPO, časť E, SO 31-01 Príprava územia, SO 39-01 Sadové úpravy (zahrnutý v rámci SO 38-01 Cesty a prístupové komunikácie) a aj ďalšie objekty stavby, Príloha č. 1 Technická správa sa uvádza rámci podkladov Dendrologický prieskum spracovaný firmou ENVICONSULT spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina v termíne 07/2021, ale časť M Dendrologický prieskum je spracovaný firmou Arbore Vitae – Arboristika, s.r.o. Royova 2, 831 01 Bratislava s dátumom 15.08.2022.

Taktiež v časti E, SO 39-01 Sadové úpravy (zahrnutý v rámci SO 38-01 Cesty a prístupové komunikácie), Príloha č. 1 Technická správa je nesprávne uvedené číslo predmetného stavebného objektu (SO 38-02) a navrhnuté sadové úpravy predstavujú len rozprestretie humóznej zeminy v hrúbke do cca. 150 mm, s následným zatrávnením Hydroosevom.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie nesúladu/rozporu vyššie uvedených dendrologických prieskumov a zároveň požadujeme informáciu, či bude Objednávateľ hradiť spoločenskú hodnotu drevín (114 379,31 € v zmysle tabuľky č. 2 z časti M), na ktoré sa vyžaduje súhlas s výrubom, alebo uvedenú čiastku bude hradiť budúci Zhotoviteľ stavby, nakoľko v rámci SO 39-01 Sadové úpravy len je navrhnuté zatrávnenia Hydroosevom a žiadna výsadba drevín (stromy a kry).

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

### Odpoveď:

Terénny prieskum a dopracovanie konceptu inventarizácie drevín bolo vypracované v termíne 07/2021. Následne prebiehalo výrubové konanie, počas ktorého bola vykonaná obhliadka v teréne, kde vznikli požiadavky so strany dotknutých orgánov na dopracovanie/úpravu inventarizácie a bol vypracovaný dendrologický prieskum v časti M s firmou Arbore Vitae – Arboristika, s.r.o. Royova 2, 831 01 Bratislava s dátumom 15.08.2022, ktorý bol v priebehu výrubového konania ešte korigovaný v zmysle požiadaviek dotknutých orgánov.

e) Na základe vyššie uvedených skutočností žiadame verejného obstarávateľa o presné zadefinovanie rozsahu dotknutého bodu dopĺňujúcich služieb potrebných vykonať zo strany budúceho Zhotoviteľa pre jednoznačnosť súťažných podkladov a vylúčenie pochybností.

### Odpoveď:

Zhotoviteľ stavby zabezpečí výrub drevín v zmysle spracovaného dendrologického prieskumu v časti M s firmou Arbore Vitae – Arboristika, s.r.o a náhradnú výsadbu v zmysle rozhodnutia vydaného MČ Rača (ktoré ešte nebolo vydané – tak, ako je uvedené v predchádzajúcich odpovediach), a finančnú náhradu MČ Nové Mesto ako príslušnému orgánu ochrany prírody a krajiny. V rámci Formulára platieb je uvedený SO 39-01, ktorý zahŕňa všetky výdavky spojené s náhradnou výsadbou a poplatkom za nahradenie spoločenskej hodnoty drevín. Je preto potrebné, aby uchádzač počítal s touto položkou a v rámci Formulára platieb ju nacenil.

### Otázka č.2

OVERENIE PRÍROMNOSTI AKTÍVNYCH HNIEZD VTÁCTVA ALEBO KOLÓNII NETOPIEROV OHLIADKOU OBJEKTU S ODOBORNE SPÔSOBILOU OSOBOU

V rámci stanovísk k DSP bolo verejným obstarávateľom predložené upozornenie Okresného úradu Bratislava (orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny) č. OU-BA-OSZP3-2022/153184-002 zo dňa 14.09.2022, v ktorom sa uvádza nasledovné upozornenia:

„ 2. V súvislosti s uvedeným upozorňujeme stavebníka, že realizáciou stavebných prác môže dôjsť k usmrteniu voľne žijúcich druhov vtákov alebo netopierov chránených podľa § 33 a 35 zákona č. 543/2002 Z. z., ktoré môžu využívať štrbiny a dutiny v priestoroch fasád, podkrovných priestorov alebo šachtách ako biotop. Úmyselné rušenie chráneného živočícha v jeho prirodzenom areáli, najmä v období hniezdenia, rozmnožovania alebo ničenia miesta rozmnožovania alebo odpočinku chráneného živočícha, sú v súlade s § 35 ods. 1a 2 zákona č. 543/2002 Z. z. činnosťami zakázanými a ako priestupok postihnutelné sankciami. (O výnimke zo zákazov ustanovených v § 35 zákona č. 543/2002 Z. z., môže za podmienok ustanovených v § 40 rozhodnúť výhradne len Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky).

3. V prípade realizácie stavebných prác v období hniezdenia tj. od apríla do začiatku septembra, odporúčame vypracovať odborne spôsobilou osobou vedenou v zozname Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky v súlade s § 55 zákona č. 543/2002 Z. z. alebo pracovníkom Štátnej ochrany prírody SR – správa CHKO Dunajské luhy (ďalej len "odborne spôsobilá osoba"), **návrh zabezpečenia ochrany chránených druhov živočíchov a ich biotopov vrátane identifikácie miest s ich potencionálnym výskytom**, a to formou odborného posudku (v súlade s § 3 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. na náklady žiadateľa), alebo pred začatím stavebných prác overiť prítomnosť aktívnych hniezd vtáctva alebo kolónie netopierov ohliadkou objektu s odborne spôsobilou osobou (oprávnenou navrhovať opatrenia smerujúce k predchádzaniu alebo obmedzeniu poškodzovania chránených druhov živočíchov).“

a) Žiadame verejného obstarávateľa o informáciu, kto bude zabezpečovať spracovanie vyššie uvedeného návrhu zabezpečenia ochrany formou odborného posudku alebo overenia prítomnosti s odborne spôsobilou osobou.

b) Zároveň požadujeme verejného obstarávateľa o informáciu, či uvedené činnosti/podklady sú zahrnuté v rámci lehoty výstavby z DPO (12 mesiacov), nakoľko predmetné upozornenie bolo vydané po vypracovaní DPO (07/2022). V prípade, že predmetné činnosti nie sú zahrnuté v rámci lehoty výstavby z DPO, žiadame o adekvátne predĺženie lehôt výstavby stavby.

c) V prípade, že predmetné činnosti/podklady zabezpečuje verejný obstarávateľ, žiadame o ich predloženie v rámci súťažných podkladov.

d) V prípade, že predmetné činnosti/podklady má zabezpečovať budúci Zhotoviteľ stavby, žiadame verejného obstarávateľa o prídanie samostatnej všeobecnej položky pre predmetné činnosti/podklady v Prílohe 11 Formulár platieb.

### Odpoveď (spoločne k a) až d)):

Obstarávateľ zabezpečí vypracovanie odborného posudku s návrhom zabezpečenia ochrany chránených druhov živočíchov a ich biotopov vrátane identifikácie miest s ich potencionálnym výskytom. Odborný posudok bude po spracovaní poskytnutý zhotoviteľovi stavby.

**Poradové číslo:** 44

**Dátum podania:** 08.02.2023 09:00:36

**Zverejnené:** 12.02.2023 21:21:06

Dobrý deň,

Žiadame verejného obstarávateľa o informáciu, či nezáväži posunutie lehoty na predkladanie ponúk, a to z nasledovných dôvodov:

Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie zverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku EÚ dňa 16.12.2022 a vo Vestníku verejného obstarávania dňa 19.12.2022, t.j. krátko pred začatím vianočných sviatkov a dovolenkového obdobia v organizáciách.

Spoločnosti pracujúce v oblasti stavebníctva začali po sviatkoch svoju činnosť 9.1.2023

Vzhľadom na veľký a náročný rozsah požiadaviek na podmienky účasti ako aj na prípravu ponuky, ktorá vyžaduje aj komunikáciu s mnohými subdodávateľskými spoločnosťami ako aj vo väčšine prípadov vytvorenie skupiny dodávateľov, ktorí sa taktiež musia oboznámiť s predmetom zákazky a všetkými podkladmi, považujeme stanovenú ako aj už predĺženú lehotu za neprimeranú. Máme za to, že uchádzači a to najmä tí, ktorí nedisponujú všetkými odbornými kapacitami, ktoré sa majú podieľať na predmete zákazky sú týmto diskriminovaní, a to vzhľadom na skutočnosť, že po dovolenkovom období vytvorenie skupiny, oslovenie subdodávateľov, resp. výrobcov technologických zariadení s dôkladným preštudovaním

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

projektu vyžaduje dlhší čas.

Z vyššie uvedených dôvodov, žiadame o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk o 1 mesiac.

**Odpoveď:**

Obstarávateľ predĺžil lehotu na predkladanie ponúk do 17. 03. 2023, pričom informáciu o tomto predĺžení zverejnil dňa 10. 02. 2023.

**Poradové číslo:** 43

**Dátum podania:** 07.02.2023 22:16:31

**Zverejnené:** 12.02.2023 21:21:06

**Otázka:**

Verejný obstarávateľ v rámci vysvetlení zo dňa 18.01.2023, poradové číslo 7, k otázke č. 6, ku kľúčovému odborníkovi č. 8 – Projektant č. 3 elektrotechnik špecialista, uverejnil:

*„Obstarávateľ stanovil podmienku účasti podľa ust. §34 ods. 1 písm. g) ZVO, konkrétne preukázať u kľúčového odborníka č. 8 – Projektant č. 3 elektrotechnik špecialista preukázanie odbornej praxe a vzdelania v minimálnom rozsahu.*

*Minimálny rozsah oprávnenia: E1 Elektrické rozvodné zariadenia dráh a elektrické stanice dráh bez obmedzenia napätia, E2 Elektrické siete dráh a elektrické rozvody do 1000V AC vrátane a 1500V DC vrátane, E3 Trakčné napájacie a spínacie stanice, E4a) Trakčné vedenia električkových a trolejbusových dráh, prírodná koľajnica metra, E5 Elektrické zariadenia napájané z trakčného vedenia, E10 Skúšobne elektrických zariadení dráh, E11 Zariadenia na ochranu pred účinkami atmosférickej a statickej elektriny a E12 Zariadenia na ochranu pred negatívnymi účinkami spätných trakčných prúdov.*

*Mohol by obstarávateľ potvrdiť, či záujemca chápe správne, že nie je za potrebné preukázať odbornosť u tohto kľúčového odborníka v rozsahu „E3a Trakčné napájacie a spínacie stanice električkových, trolejbusových a špeciálnych dráh“ podľa Vyhlášky č. 205/2010 Z. z. o určených technických zariadeniach a určených činnostiach a činnostiach na určených technických zariadeniach?*

**Odpoveď:**

*Vyhláška 180/2020 Z. z. (ďalej len „Novela vyhlášky 205/2010“) mení a dopĺňa s účinnosťou od 01.07.2020 vyhlášku Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 205/2010 Z. z. o určených technických zariadeniach a určených činnostiach a činnostiach na určených technických zariadeniach (ďalej len Vyhláška 205/2010“). Pri tomto kľúčovom odborníkovi teda je potrebné preukázať aj oprávnenie v rozsahu „E3a Trakčné napájacie a spínacie stanice električkových, trolejbusových a špeciálnych dráh“ podľa Vyhlášky 205/2010, ak takéto oprávnenie získal v období účinnosti Novely vyhlášky 205/2010.“*

Rozumieme tomu správne, že pri tomto kľúčovom odborníkovi okrem pôvodného požadovaného minimálneho rozsahu oprávnení v súťažných podkladoch (pravdepodobne podľa Vyhlášky č. 205/2010 Z.z. v znení do 01.07.2020):

E1 Elektrické rozvodné zariadenia dráh a elektrické stanice dráh bez obmedzenia napätia,

E2 Elektrické siete dráh a elektrické rozvody do 1000V AC vrátane a 1500V DC vrátane,

**E3 Trakčné napájacie a spínacie stanice,**

E4a) Trakčné vedenia električkových a trolejbusových dráh, prírodná koľajnica metra,

E5 Elektrické zariadenia napájané z trakčného vedenia,

E10 Skúšobne elektrických dráh,

E11 Zariadenia na ochranu pred účinkami atmosférickej a statickej elektriny a

E12 Zariadenia na ochranu pred negatívnymi účinkami spätných trakčných prúdov,

bude verejný obstarávateľ akceptovať aj oprávnenia v zmysle Vyhlášky č. 180/2020 Z. z. od 01.07.2020 v nasledovnom minimálnom rozsahu:

E1 Elektrické rozvodné zariadenia dráh a elektrické stanice dráh bez obmedzenia napätia,

E2 Elektrické siete dráh a elektrické rozvody dráh do 1000 V AC a 1500 V DC vrátane,

**E3a Trakčné napájacie a spínacie stanice električkových, trolejbusových a špeciálnych dráh,**

E4a) Trakčné vedenia električkových, trolejbusových a špeciálnych dráh, prírodná koľajnica metra,

E5 Elektrické zariadenia napájané z trakčného vedenia,

E10 Skúšobne elektrických zariadení dráh,

E11 Zariadenia dráh na ochranu pred účinkami atmosférickej a statickej elektriny,

E12 Zariadenia na ochranu pred negatívnymi účinkami spätných trakčných prúdov.

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

### Odpoveď:

Obstarávateľupresňuje znenie podmienky účasti vo vzťahu ku kľúčovému odborníkovi č. 8 nasledovne:

**3.3.8 Kľúčový odborník č. 8 – Projektant č. 3 elektrotechnik špecialista** Ukončené vysokoškolské vzdelanie II. stupňa. Autorizovaný stavebný inžinier v kategórii: Inžinier pre konštrukcie inžinierskych stavieb podľa zákona o architektoch alebo ekvivalent v krajine projektanta alebo autorizovaný stavebný inžinier, v kategórii Inžinier pre technické, technologické a energetické vybavenie stavieb podľa zákona o architektoch alebo ekvivalentom osvedčenia preukazujúcim predmetné skutočnosti vydávaným v inom štáte ako je Slovenská republika. Táto osoba musí byť zároveň Držiteľ osvedčenia o odbornej spôsobilosti v zmysle zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 205/2010 Z. z. o určených technických zariadeniach a určených činnostiach a činnostiach na určených technických zariadeniach v znení neskorších predpisov v rozsahu pre električkové a trolejbusové dráhy ( mestské dráhy).

**Požadovaný minimálny rozsah osvedčenia** (osvedčenia v zmysle Vyhlášky č. 205/2010 Z. z. v znení od 1.7.2020):

E1 Elektrické rozvodné zariadenia dráh a elektrické stanice dráh bez obmedzenia napätia, E2 Elektrické siete dráh a elektrické rozvody do 1000V AC vrátane a 1500V DC vrátane,

E3 Trakčné napájacie a spínacie stanice,

E4a) Trakčné vedenia električkových a trolejbusových dráh, prírodná koľajnica metra,

E5 Elektrické zariadenia napájané z trakčného vedenia,

E10 Skúšobne elektrických zariadení dráh,

E11 Zariadenia na ochranu pred účinkami atmosférickej a statickej elektriny a

E12 Zariadenia na ochranu pred negatívnymi účinkami spätných trakčných prúdov;

**resp.**

(osvedčenia v zmysle Vyhlášky č. 180/2020 Z. z. od 1.7.2020):

E1 Elektrické rozvodné zariadenia dráh a elektrické stanice dráh bez obmedzenia napätia, E2 Elektrické siete dráh a elektrické rozvody dráh do 1000 V AC a 1500 V DC vrátane,

E3a Trakčné napájacie a spínacie stanice električkových, trolejbusových a špeciálnych dráh, E4a Trakčné vedenie električkových, trolejbusových a špeciálnych dráh, prírodná koľajnica metra,

E5 Elektrické zariadenia napájané z trakčného vedenia,

E10 Skúšobne elektrických zariadení dráh,

E11 Zariadenia dráh na ochranu pred účinkami atmosférickej a statickej elektriny

E12 Zariadenia na ochranu pred negatívnymi účinkami spätných trakčných prúdov.

Obstarávateľ zároveň zverejní v tejto časti upravené Súťažné podklady.

**Poradové číslo:** 42

**Dátum podania:** 03.02.2023 13:05:30

**Zverejnené:** 12.02.2023 21:17:07

### Otázka č.1 :

Čl. 10.3 HARMONOGRAM PLATIEB, bod 10.3.1

„ Zmluvné strany sa dohodli, že Objednávateľ uhradí Zhotoviteľovi Zmluvnú cenu nasledovne:

(a) prvú časť Zmluvnej ceny vo výške päť (5) % z Celkovej ceny zaplatí Objednávateľ Zhotoviteľovi ako zálohu na základe faktúry, ktorú vystaví Zhotoviteľ a doručí ju Objednávateľovi najneskôr do 10 (desiatich) dní odo dňa spoľahlivého preukázania začatia prác na DRS (napríklad formou predloženia objednávky/zmluvy s projektantom alebo iným spoľahlivým spôsobom). Pohľadávka Objednávateľa požadovať za podmienok stanovených Zmluvou od Zhotoviteľa vrátenie prvej časti Zmluvnej ceny bude zabezpečená Zálohovou bankovou zárukou, ktorú je Zhotoviteľ povinný predložiť Objednávateľovi spolu so zálohovou faktúrou. Zálohová banková záruka musí byť platná do uplynutia Lehoty realizácie, najmenej však 12 mesiacov odo dňa jej vystavenia. V prípade, ak je platnosť Zálohovej bankovej záruky časovo obmedzená na kratšiu dobu, Zhotoviteľ sa zaväzuje predložiť Objednávateľovi novú Zálohovú bankovú záruku v súlade so Zmluvou najneskôr 2 mesiace pred ukončením platnosti takejto Zálohovej bankovej záruky. Do 7 (siedmich) dní po vydaní Potvrdenia konečnej faktúry podľa článku 10.12 (Vydanie potvrdenia konečnej faktúry) tejto Zmluvy Objednávateľ uvoľní Zhotoviteľovi príslušnú časť Zálohovej bankovej záruky vystavenej podľa tohto bodu Zmluvy;

(b) druhú časť Zmluvnej ceny vo výške štyridsaťpäť (45) % z Celkovej ceny zaplatí Objednávateľ Zhotoviteľovi ako zálohu na základe faktúry, ktorú vystaví Zhotoviteľ a doručí ju Objednávateľovi najneskôr do 10 (desiatich) dní zadania objednávky/objednávok Technologického zariadenia najmenej na sumu 5 (päť) miliónov eur a zároveň odo dňa preukázateľnej Prestavanosti najmenej desať 10 % Stavebnej časti Diela, podľa toho, čo nastane neskôr. Pohľadávka Objednávateľa požadovať za podmienok stanovených Zmluvou od Zhotoviteľa vrátenie druhej časti Zmluvnej ceny bude zabezpečená Zálohovou bankovou zárukou, ktorú je Zhotoviteľ povinný predložiť Objednávateľovi spolu so zálohovou faktúrou. Zálohová banková záruka musí byť platná do uplynutia Lehoty realizácie, najmenej však 12 mesiacov odo dňa jej vystavenia. V prípade, ak je platnosť Zálohovej bankovej záruky časovo obmedzená na kratšiu dobu, Zhotoviteľ sa zaväzuje predložiť Objednávateľovi novú Zálohovú bankovú záruku v súlade so Zmluvou najneskôr 2 mesiace pred ukončením platnosti takejto Zálohovej bankovej záruky. Do 7 (siedmich) dní po vydaní Potvrdenia konečnej



## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

*faktúry podľa článku 10.12 (Vydanie potvrdenia konečnej faktúry) tejto Zmluvy Objednávateľ uvoľní Zhotoviteľovi príslušnú časť Zálohovej bankovej záruky vystavenej podľa tohto bodu Zmluvy;*

(c) tretiu časť Zmluvnej ceny vo výške päťdesiat (50) % z Celkovej ceny zaplatí Objednávateľ Zhotoviteľovi ako zálohu na základe faktúry, ktorú vystaví Zhotoviteľ a doručí ju Objednávateľovi najneskôr do 10 (desiatich) dní odo dňa preukázateľnej Prestavanosti najmenej šesťdesiat 60% Stavebnej časti Diela. Pohľadávka Objednávateľa požadovať za podmienok stanovených Zmluvou od Zhotoviteľa vrátenie druhej časti Zmluvnej ceny bude zabezpečená Zálohovou bankovou zárukou, ktorú je Zhotoviteľ povinný predložiť Objednávateľovi spolu so zálohovou faktúrou. Zálohová banková záruka musí byť platná do uplynutia Lehoty realizácie, najmenej však 12 mesiacov odo dňa jej vystavenia. V prípade, ak je platnosť Zálohovej bankovej záruky časovo obmedzená na kratšiu dobu, Zhotoviteľ sa zaväzuje predložiť Objednávateľovi novú Zálohovú bankovú záruku v súlade so Zmluvou najneskôr 2 mesiace pred ukončením platnosti takejto Zálohovej bankovej záruky. Do 7 (siedmich) dní po vydaní Potvrdenia konečnej faktúry podľa článku 10.12 (Vydanie potvrdenia konečnej faktúry) tejto Zmluvy Objednávateľ uvoľní Zhotoviteľovi príslušnú časť Zálohovej bankovej záruky vystavenej podľa tohto bodu Zmluvy;

(d) prípadné navýšenie Zmluvnej ceny z dôvodov uvedených v tejto Zmluve zaplatí Objednávateľ Zhotoviteľovi ako zálohu na základe faktúry, ktorú vystaví Zhotoviteľ a doručí ju Objednávateľovi najneskôr do 10 (desiatich) dní odkedy sa Zhotoviteľ dozvie o skutočnosti, ktorá podmieňuje navýšenie Zmluvnej ceny a zároveň od potvrdenia opodstatnenosti navýšenia Zmluvnej ceny Dozorom Objednávateľa. Pohľadávka Objednávateľa požadovať za podmienok stanovených Zmluvou od Zhotoviteľa vrátenie tejto platby bude zabezpečená Zálohovou bankovou zárukou, ktorú je Zhotoviteľ povinný predložiť Objednávateľovi spolu so zálohovou faktúrou. Zálohová banková záruka musí byť platná do uplynutia Lehoty realizácie, najmenej však 12 mesiacov odo dňa jej vystavenia. V prípade, ak je platnosť Zálohovej bankovej záruky časovo obmedzená na kratšiu dobu, Zhotoviteľ sa zaväzuje predložiť Objednávateľovi novú Zálohovú bankovú záruku v súlade so Zmluvou najneskôr 2 mesiace pred ukončením platnosti takejto Zálohovej bankovej záruky. Do 7 (siedmich) dní po vydaní Potvrdenia konečnej faktúry podľa článku 10.12 (Vydanie potvrdenia konečnej faktúry) tejto Zmluvy Objednávateľ uvoľní Zhotoviteľovi príslušnú časť Zálohovej bankovej záruky vystavenej podľa tohto bodu Zmluvy. „

Čl.16.2 Zábezpeka na splnenie zmluvných podmienok, bod 16.2.10

„Pre Zálohovú bankovú záruku platia rovnaké podmienky ako pre Zábezpeku na splnenie povinností, ak nie je v článku 10.3 (Harmonogram platieb) uvedené inak.“

Podľa vyššie uvedených bodov čl. 10.3 bude mať Objednávateľ zabezpečené Zálohovými bankovými zárukami 100% ceny Diela až do Vydania potvrdenia konečnej faktúry podľa čl. 10.12., ktoré bude vydané až po odstránení väd a nedorobkov z preberacích protokolov. **Zároveň sa tieto zálohové bankové záruky budú prekryvať so Zábezpekou na splnenie zmluvných záväzkov podľa bodu 16.2.1(a) a 16.2.1(b).**

a) Uchádzač upozorňuje, že toto prekrytie zábezpek vyvolá finančné náklady, ktoré budú viesť k podstatnému navýšeniu ceny Diela.

Jedná sa o čerpanie rámca bankových záruk zhotoviteľa, ktoré je veľmi finančné nákladné a v podstate nereálne.

**Odpoveď:**

Hoci uvedené je formulované ako konštatácia, obstarávateľ konštatuje, že iný ako zálohový mechanizmus platieb nie je z dôvodu financovania realizovateľný. Náklady na zálohové bankové záruky preto musí akceptovať ako nevyhnutnú súčasť tohto mechanizmu.

b) Môže Obstarávateľ uistiť budúceho zhotoviteľa, že bude mať finančné prostriedky na poskytnutie zálohových platieb podľa čl. 10.3?

**Odpoveď:**

V prípade, ak obstarávateľ nebude mať dostatočné finančné prostriedky na poskytnutie zálohových platieb, uplatnia sa príslušné mechanizmy podľa Zmluvy.

c) Žiadame Obstarávateľa, aby prehodnotil článok 10.3.1 tak, aby sa Zálohová banková záruka znižovala o dielčie faktúry zúčtované proti poskytnutú zálohovej platbe podľa čl. 10.6.1 v deň jej započítania. (Obstarávateľ vydá prehlásenie, že sa vzdáva plnenia Zálohovej bankovej záruky vo výške započítanej dielčej faktúry a bezodkladne doručí Zhotoviteľovi.)

**Odpoveď:**

**Obstarávateľ trvá na súčasnom nastavení platobného mechanizmu.**

d) Môže Obstarávateľ poskytnúť vzor Zálohovej bankovej záruky?

**Odpoveď:**

Obstarávateľ tento návrh nepovažuje za účelný, keďže nechce limitovať záujemcov a ich banky, resp. iné inštitúcie vo vzťahu k vzoru bankovej záruky.

**Otázka č.2 :**

Príloha č.6 – Indexácia , bod č.5 (5)

V prípade, ak pri realizácii Diela dôjde k predĺženiu Lehoty realizácie alebo zmene Harmonogramu vypracovanému podľa článku 5.3.2 Zmluvy z dôvodov na strane Zhotoviteľa, pre mechanizmus Indexácie za práce realizované po pôvodnej Lehote realizácie bude rozhodujúcim obdobím **kvartál** pôvodnej Lehoty realizácie.

Ktorý **kvartál** má Obstarávateľ na mysli? Žiadame o bližšiu špecifikáciu.

**Odpoveď:**

Z celého mechanizmu indexácie je zrejmé, že všeobecne je rozhodujúcim obdobím (označené ako obdobie „I“), ten kvartál, za ktorý si Zhotoviteľ



## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

Indexáciu uplatnil (skutočný kvartál plnenia). Len v prípade, ak pri realizácii Diela dôjde k predĺženiu Lehoty realizácie alebo zmene Harmonogramu vypracovanému podľa článku 5.3.2 Zmluvy z dôvodov na strane Zhotoviteľa, pre mechanizmus Indexácie za práce realizované po pôvodnej Lehote realizácie bude rozhodujúcim obdobím iný ako skutočný kvartál plnenia, a to kvartál pôvodnej Lehoty realizácie, teda ten, ktorý by platil, ak by k predĺženiu Lehoty realizácie alebo zmene Harmonogramu vypracovanému podľa článku 5.3.2 Zmluvy z dôvodov na strane Zhotoviteľa nedošlo.

**Poradové číslo:** 41

**Dátum podania:** 03.02.2023 13:00:07

**Zverejnené:** 12.02.2023 21:17:07

### Otázka č.1 :

V článku 10.3 Harmonogram platieb, bod 10.3.1 Zmluvy o dielo sa pojednáva o zálohových platbách na základe zálohových faktúr Zhotoviteľa.

Čl.10.4.1 Zmluvy o dielo pojednáva „Zúčtovávanie zálohových platieb bude prebiehať mesačne na základe mesačných správ o postupe prác. „

Čl. 10.6 Splatnosť , bod 10.6.1 pojednáva : „Objednávateľ zaplatí Zhotoviteľovi čiastky podľa článku 10.3.1 písm. a) až c) tejto Zmluvy do šesťdesiatich (60) Dní od doručenia príslušnej faktúry na túto čiastku Objednávateľovi“

a) Môže verejný obstarávateľ zosúladiť predmetné body a objasniť ako uhradí zálohovou faktúrou podľa čl. 10.3.1. d)?

### Odpoveď:

Obstarávateľ nevidí vo vyššie uvedených bodoch nesúlad.

Prípadné navýšenie Zmluvnej ceny podľa článku 10.3.1 (d) z dôvodov uvedených v Zmluve zaplatí Objednávateľ Zhotoviteľovi ako zálohu na základe faktúry, ktorú vystaví Zhotoviteľ a doručí ju Objednávateľovi najneskôr do 10 (desiatich) dní odkedy sa Zhotoviteľ dozvie o skutočnosti, ktorá podmieňuje navýšenie Zmluvnej ceny a zároveň od potvrdenia opodstatnenosti navýšenia Zmluvnej ceny Dozorom Objednávateľa.

Čl. 10.6 , bod 10.6.2 pojednáva : „Platba splatnej čiastky sa uhradí v Domácej mene bezhotovostným prevodom príslušnej sumy najneskôr k dátumu splatnosti tejto platby na účet Zhotoviteľa uvedený na faktúre.“

b) Žiadame verejného obstarávateľa o zosúladenie citovaných bodov v ZoD , úpravu a doplnenie.

### Odpoveď:

Obstarávateľ nerozumie žiadosti záujemcu, v čom vidí nesúlad, resp. ktorých bodoch Zmluvy sa jeho žiadosť týka.

Do čl. 10.4.1 doplniť:

Pôvodný text :

„Zúčtovávanie zálohových platieb bude prebiehať mesačne na základe mesačných správ o postupe prác“

Úprava :

„Zúčtovávanie zálohových platieb bude prebiehať mesačne na základe čiastkových faktúr Zhotoviteľa podľa čl. 10.5 do 5 dní od doručení faktúry Zhotoviteľa ich započítaním. Objednávateľ jednostranne započíta dielcu faktúru Zhotoviteľa so zálohovou faktúrou Zhotoviteľa.“

Do čl. Do čl. 10.6.2 doplniť: „Platba splatnej čiastky sa uhradí v Domácej mene v prvom rade započítaním zálohových faktúr podľa čl. 10.3 a následne bezhotovostným prevodom príslušnej sumy najneskôr k dátumu splatnosti tejto platby na účet Zhotoviteľa uvedený na faktúre. „

### Odpoveď:

Obstarávateľ nevidí dôvod na zmenu Zmluvy v rozsahu návrhu záujemcu.

### Otázka č.2 :

Článok 10.10 Žiadosť o potvrdenie konečnej faktúry, bod 10.10.4

„Zhotoviteľ je povinný si pri plnení tejto Zmluvy počiňať tak a plniť svoje záväzky takým spôsobom, aby všetky zálohové platby podľa tejto Zmluvy boli zaplatené do 15. 10. 2023 a konečná faktúra sa nepreniesla do roka 2024. Uvedené vyplýva zo Zmluvy o financovaní. Zhotoviteľ nezodpovedá za nedodržanie uvedených termínov Objednávateľom, ak toto nebolo spôsobené porušením povinností Zhotoviteľa podľa tejto Zmluvy.“

Uchádzač upozorňuje, že je nereálne, aby všetky zálohové platby boli zaplatené do 15.10.2023, vzhľadom k tomu, že stavba má trvať 12 mesiacov.

### Odpoveď:

Práve z dôvodu lehoty realizácie, ktorá presahuje obdobie roka 2023, je Zmluva postavená na systéme zálohového financovania.

### Otázka č.3 :

Čl. 16.2 Zábezpeka na splnenie zmluvných záväzkov, bod. č.16.2.4

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

„Objednávateľ je oprávnený uplatniť si nároky zo Zábezpeky na splnenie zmluvných záväzkov až do výšky Zábezpeky na splnenie zmluvných záväzkov Zhotoviteľa zo Zmluvy (vrátane platby zmluvnej pokuty, náhrady nákladov, náhrady škody alebo inej platby), ak Zhotoviteľ ani po predchádzajúcej výzve záväzkov nespĺní, najmä v prípade:

d) ak nastane taká situácia, ktorá oprávňuje Objednávateľa odstúpiť od Zmluvy podľa článku 11.1.2 (Odstúpenie od Zmluvy zo strany Objednávateľa) tejto Zmluvy, a Objednávateľ od Zmluvy odstúpil; v takomto prípade je Objednávateľ oprávnený čerpať celú čiastku Zábezpeky na splnenie zmluvných povinností.“

Naproti tomu čl. 11.1 Odstúpenie od Zmluvy zo strany Objednávateľa, bod 11.1.2.2 hovorí :

„Objednávateľ si tiež vyhradzuje právo bez akýchkoľvek sankcií odstúpiť od tejto Zmluvy v prípade, kedy ešte nedošlo k plneniu z tejto Zmluvy, ak výsledky kontroly riadiaceho orgánu alebo iného príslušného orgánu neumožňujú financovanie výdavkov vzniknutých z postupu Verejného obstarávania, ktorého výsledkom je táto Zmluva.“

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, si uchádzač dovoľuje upozorniť na rozpor, kedy Objednávateľ môže čerpať zo záruky v prípade, že Objednávateľ odstúpil od Zmluvy podľa bodu 11.1.2.2, pretože si nezaistil financovanie.

Žiadame o úpravu čl. 16.2 Zábezpeka na splnenie zmluvných záväzkov, bod. č. 16.2.4.

Navrhnutá úprava :

d) „ ak nastane taká situácia, ktorá oprávňuje Objednávateľa odstúpiť od Zmluvy podľa článku 11.1.2.1 (Odstúpenie od Zmluvy zo strany Objednávateľa) tejto Zmluvy, a Objednávateľ od Zmluvy odstúpil; v takomto prípade je Objednávateľ oprávnený čerpať celú čiastku Zábezpeky na splnenie zmluvných povinností.“

, tak aby explicitne vylúčil z tohto ustanovenia čl. 11.1.2.2. (odstúpenie od Zmluvy v prípade nezaistenia financovania).

Uchádzač má zato, že sa jedná o nevyvážené a neadekvátne ustanovenie a nevidí dôvod, pre ktorý by mal byť Objednávateľ oprávnený siahnuť na celú čiastku Zábezpeky na splnenie zmluvných povinností v prípade, že z dôvodov, za ktoré úspešný Uchádzač nenesie žiadnu zodpovednosť a tieto nevedel a nie nijakým spôsobom ovplyvniť, výsledky kontroly riadiaceho orgánu alebo iného príslušného orgánu mu neumožnia financovanie výdavkov vzniknutých z postupu Verejného obstarávania, ktorého výsledkom je táto Zmluva.

### Odpoveď:

Obstarávateľ nevidí dôvod na úpravu navrhovanú záujemcom. Zo znenia Zmluvy je zjavné, že obstarávateľ nemôže čerpať Zábezpeku, ak nedôjde k porušeniu Zmluvy zhotoviteľom, ako je to v prípade odstúpenia v prípade nezaistenia financovania.

**Poradové číslo:** 40

**Dátum podania:** 03.02.2023 12:38:21

**Zverejnené:** 12.02.2023 21:09:35

### Otázka č.1

V dokumentácii poskytnutej obstarávateľom (ďalej len PDO), pre **SO 34-08 Kábelové rozvody – kábelovod**, sa v dokumente:

- súhrnná technická správa uvádza:

Základné charakteristiky objektu:

Dĺžka kábelovodu pre SaNK: 560,00 m

Dĺžka kábelovodu pre NN a OPT: 1250,00 m

Počet šácht pre SaNK: 16 ks Počet šácht pre NN a OPT: 38 ks

- Technická správa, uvádza:

Celková uvažovaná dĺžka trasy kábelovodu NaSK je 650 m, dĺžka trasy NNaOK je 1590 m, - Technická správa, v časti rozhodujúce ukazovatele objektu, uvádza:

Dĺžka kábelovodu pre SaNK 550 m

Dĺžka kábelovodu pre NN a OPT 1590 m

Počet šácht 1,6x1,6x2,1 - 25 ks,

Počet šácht 2,2x2,4x2,1 - 4 ks,

Počet šácht 2,4x2,4x2,1 - 3 ks,

Počet šácht 2,2x2,8x2,1 - 3 ks,

Počet šácht 0,8x1,2 - 13 ks,

Počet šácht 0,8x0,8 - 2 ks.

Z vyššie uvedeného vyplýva nesúladsť v dĺžkach kábelových trás a počte šachiet. Žiadame verejného obstarávateľa o ich zosúladienie.

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

**Odpoveď:**

Pre kábelovod obstarávateľ uvádza nasledovné údaje

Dĺžka kábelovodu pre SaNK: 550 m

Počet šácht pre SaNK: 17 ks

Počet šácht 1,6x1,6x2,1 - 4 ks,

Počet šácht 2,2x2,4x2,1 - 4 ks,

Počet šácht 2,2x2,2x2,1 - 1 ks,

Počet šácht 2,4x2,4x2,1 - 3 ks,

Počet šácht 2,2x2,8x2,1 - 3 ks,

Počet šácht 0,8x0,8 - 2 ks.

Dĺžka kábelovodu pre NN a OPT: 1250,00 m

Počet šácht pre NN a OPT: 39 ks

Počet šácht 0,8x1,2 - 14 ks,

Počet šácht 1,6x1,6x2,1 - 25 ks,

**Otázka č.2**

V dokumentácii poskytnutej obstarávateľom (ďalej len PDO), pre **SO 34-08 Kábelové rozvody – kábelovod**, sa vo výkrese vzorových priečných rezov trasy znázorňuje počet rúr v rastri 6x6 ks. Vo výkresoch železobetónových šachiet kábelovodu pre NN a OPT je počet rúr v rastri aj 6x4.ks.

a/ Žiadame verejného obstarávateľa o určenie počtu rúr v jednotlivých úsekoch medzi šachtami trasy kábelovodu pre NN a OPT .

b/ Žiadame verejného obstarávateľa o určenie počtu systémových prestupov v jednotlivých šachtách kábelovodu pre NN a OPT.

**Odpoveď:**

Podrobnosť spracovania DPO je na úrovni DSP, v rozsahu podľa sadzobníka UNIKA. Podrobná špecifikácia počtu rúr je predmetom spracovania ďalšieho stupňa PD DRS. Pre jednotnosť ponúk obstarávateľ uvádza, aby uchádzač uvažoval so zostavou 3x3 pre celý úsek NN a OPT.

**Otázka č.3**

V dokumentácii poskytnutej obstarávateľom (ďalej len PDO), pre **SO 34-08 Kábelové rozvody – kábelovod**, sa vo výkresoch železobetónových šachiet kábelovodu pre SaNK, s rozmermi 0,8x1,2m a 0,8x0,8m uvádza pojem 1 - TVÁRNICE MULTIKANÁLU.

a/ Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie tohoto pojmu a technické špecifikácie riešenia.

**Odpoveď:**

Obstarávateľ upravuje pojem „tvárnice multikanálu“ na „trasa kábelovodu“. Obstarávateľ zároveň zverejní v tejto časti upravené Súťažné podklady.

b/ Žiadame verejného obstarávateľa o určenie počtu rúr v jednotlivých úsekoch medzi šachtami trasy kábelovodu pre SaNK.

**Odpoveď:**

Podrobnosť spracovania DPO je na úrovni DSP, v rozsahu podľa sadzobníka UNIKA. Podrobná špecifikácia počtu rúr je predmetom spracovania ďalšieho stupňa PD DRS. Pre jednotnosť ponúk obstarávateľ uvádza, aby uchádzač uvažoval so zostavou 6 x 6 pre celý úsek SaNK.

c/ Žiadame verejného obstarávateľa o určenie počtu systémových prestupov v jednotlivých šachtách kábelovodu pre SaNK.

**Odpoveď:**

Podrobnosť spracovania DPO je na úrovni DSP, v rozsahu podľa sadzobníka UNIKA. Podrobná špecifikácia počtu systémových prestupov je predmetom spracovania ďalšieho stupňa PD DRS. Pre nacenenie by mal uchádzač vychádzať zo zostavy 6 x 6 tak, ako je uvedené v odpovedi vyššie.

**Poradové číslo:** 39

**Dátum podania:** 03.02.2023 09:05:04

**Zverejnené:** 12.02.2023 21:09:35

**Otázka č.1 :**

V nadväznosti na Vysvetľovanie zverejnené 30.01.2023, Poradové číslo 14, odpoveď na Otázku č. 1 si uchádzač na základe odborných skúseností dovoľuje upozorniť verejného obstarávateľa, že neposkytnutie prílohy Špecifikácia BIM uchádzačom už pri príprave ponuky predstavuje vysoké riziko

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

nepresného odhadu ceny a času na tvorbu BIM modelu zo strany uchádzačov.

Zároveň odpoveď na Otázku č. 3 predstavuje prenášanie úloh Objednávateľa na budúceho Zhotoviteľa, nakoľko ak má budúci Zhotoviteľ zvoliť optimálne riešenie pre koridory a klasifikáciu prvkov bez konkrétnych požiadaviek, tak návrh riešenia je nielen časovo náročný, ale aj odsúhlasovanie zo strany Objednávateľa môže spôsobiť značné procesné zdržania (nesúhlas s navrhnutým riešením, časovo náročné úpravy, oneskorenia a konflikty medzi budúcim Zhotoviteľom a Objednávateľom).

Dovoľujeme si odkázať aj na BIM asociáciu Slovensku, ktorá na svojej webovej stránke uvádza, že absencia správneho zadania BIM projektu vo forme dokumentu EIR spôsobuje, že model je vo väčšine prípadov na tento účel nevhodne pripravený a je nutné pristúpiť k jeho úprave, čo predstavuje zbytočné náklady navyše (<https://www.bimas.sk/standardy>). Taktiež v rámci odkazovanej publikácie FUNTIK, T., MAYER, P., MIKUS, V. a kolektív. *EXCHANGE INFORMATION REQUIREMENTS POŽIADAVKY NA VÝMENU INFORMÁCIÍ*. Prvé vydanie. Bratislava: JAGA GROUP s.r.o., december 2020. ISBN 978-80-8076-151-6. str.18. je definovaný proces spolupráce a normatívne referencie od prípravy zadania zo strany obstarávateľa (súčasťou zadania je EIR), cez predloženie ponuky zo strany uchádzačov (súčasťou je Ponukový BEP), vyhodnotenie ponúk a uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom a následným spracovaním BEP Zhotoviteľom na odsúhlasenie Objednávateľovi.

Na základe vyššie uvedených skutočností žiadame verejného obstarávania o prehodnotenie a doplnenie Požiadavky na výmenu informácií - EIR o všetky potrebné informácie a časti pre čo najpresnejšie stanovenie ponukovej ceny, vylúčenie pochybností, jednoznačnosť súťažných podkladov a v neposlednom rade pre zabezpečené hospodárne nakladanie s verejnými financiami a finančnými prostriedkami poskytnutými zo zdrojov EÚ.

### Odpoveď:

Špecifikácia BIM nemení rozsah zadania, ktorý je stanovený v Súťažných pokladoch. Záujemca stanovuje ponukovú cenu na základe požiadaviek, ktoré sú jasne formulované v príslušnej časti Súťažných podkladov a v dokumente EIR, ktorý tieto požiadavky spresňuje. Z požiadaviek, ktoré sú súčasťou Súťažných podkladov vyplýva, že Špecifikácia bude adresovať úroveň detailu negrafických informácií modelu, ale len z hľadiska ich názvoslovia, nie ich počtu. Ich počet je stanovený, tzn. rozsah je jasne daný.

Čo sa týka klasifikácie, z dokumentu EIR nevyplýva, že obstarávateľ predpisuje konkrétnu klasifikáciu. Ak dodávateľ plánuje nasadiť nejakú klasifikáciu, uvedie to v BEP. Uvedené nemá vplyv na cenu.

Požiadavky na koridory pre tento projekt neboli stanovené. Zhotoviteľ zvolí optimálne riešenie. Znamená to, že obstarávateľ na tomto projekte nepožaduje modelovanie koridorov. Ak má zhotoviteľ interné pravidlá, ktoré pre zvýšenie kvality projektu využívajú aj koridory, môže ich použiť. Ak budú súčasťou odovzdaného modelu, zhotoviteľ uvedie túto skutočnosť v BEP.

Obstarávateľ nemá špecifické požiadavky na spracovanie progresívnej matice modelu. Tento dokument adresuje zodpovednosť za dodávané časti v rámci projektového tímu. Forma ani rozsah spracovania progresívnej matice modelu nemá vplyv na cenu. Obstarávateľ zároveň zverejní v tejto časti upravené Súťažné podklady.

**Poradové číslo:** 38

**Dátum podania:** 02.02.2023 13:37:44

**Zverejnené:** 12.02.2023 21:09:35

### Otázka č.1 :

V nadväznosti odpovedí na otázky, zverejnené dňa 30.1.2023 pod poradovým číslom: 12, Otázka č.1, Verejný obstarávateľ na otázku, či bude akceptovať zabudovanie trativodových rúr iného ako tunelového prierezu, bez pozdĺžneho ryhovania odpovedal, že akceptovanie iných systémov odvodnenia bude podmienené splnením rovnakých alebo vyšších charakteristík, ako boli navrhnuté, po posúdení/odsúhlasení projektantom. Dôvodom navrhnutého odvodňovacieho systému sú jeho pozitívne referencie a vysoká spoľahlivosť pri dlhodobej životnosti.

Máme zato, že **parametre trativodnej rúry** sa určujú na základe potrebného množstva vody na odvedenia, z čoho vyplynie DN potrubia a tuhosti trativodnej rúry, aby nedošlo k jej preťažnutiu. A nie to, či trativodná rúra má pozdĺžne alebo priečne ryhovanie.

A. Žiadame obstarávateľa o určenie relevantných parametrov Trativodnej rúry, aby potencionálny uchádzač, si mohol relevantné náklady na realizáciu diela započítať do ceny diela, a nie len odhadovať a dúfať v neskoršie schválenie resp. akceptáciu.

### Odpoveď:

Parametre trativodných rúr sú uvedené v Súťažných podkladoch v projektovej dokumentácii, ktorá bola spracovaná v podrobnosti pre stavebné povolenie a teda nemohla obsahovať všetky detaily, ktoré sú predmetom DRS, ktorú bude pripravovať úspešný uchádzač. Obstarávateľ doplní, že minimálna kruhová tuhosť bude triedy SN 16.

B. Vzhľadom na to, že neexistuje relevantná a nezávislá štúdia o dokonalosti navrhnutom odvodňovacom systéme z pozdĺžnym ryhovaním a priečnymi zárezmi, (okrem propagačného letáku od jedinej firmy), žiadame tieto nezmyselné parametre, ktoré odkazujú na konkrétny výrobok od jediného výrobcu vypustiť, tak aby bolo už v čase súťaže možné náležite oceniť predmetnú súťaž.

### Odpoveď:

V ďalšom stupni DRS navrhne zhotoviteľ konkrétny výrobok. Typ ryhovania nebude rozhodujúci, uchádzač môže uvažovať aj s iným riešením. V tejto súvislosti obstarávateľ zároveň odkazuje na znenie Súťažných podkladov, v zmysle ktorých, ak sú v súťažných podkladoch, v technických správach, vo výkresoch / projektovej dokumentácii alebo v inej dokumentácii poskytnutej obstarávateľom uvedené konkrétne výrobky alebo konkrétny výrobca alebo konkrétne technické parametre, atď. podľa ustanovenia § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, sú uvedené len ako referenčné a uchádzač môže ponúknuť popísané výrobky/zariadenia alebo ekvivalentné výrobky/zariadenia.

C. Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, na základe čoho chce v tomto prípade posúdiť vhodnosť rovnakých alebo vyšších charakteristík

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

zabudovaného materiálu ?

**Odpoveď:**

Na základe dodaných podkladov od materiálov, ktoré budúci zhotoviteľ navrhuje na zmenu a ktoré predloží budúci zhotoviteľ stavby v rámci stupňa projektovej dokumentácie DRS.

**Otázka č.2 :**

V nadväznosti odpovedí na otázky, zverejnené dňa 30.1.2023 pod poradovým číslom: 12, Otázka č.4, verejný obstarávateľ na požiadavku o doplnenie rozsahu parametrov antivibračnej rohože odpovedal, že zmena materiálov bude možná po posúdení/odsúhlasení projektantom a preukázaní rovnakých alebo lepších vlastností antivibračnej rohože, ktorej minimálne požiadavky sú uvedené v projektovej dokumentácii.

V rámci súťažných podkladov – pokyny, strana 57, je uvedené, že výrobky:

*„sú uvedené len ako referenčné a uchádzač môže ponúknuť popísané výrobky/zariadenia alebo ekvivalentné výrobky/zariadenia.“*

A. Vzhľadom na to, že verejný obstarávateľ neurčil ani po požiadavke uchádzača o rozsah parametrov, ani to, čo v tomto prípade bude považované za lepší parameter, chápeme správne, že toto rozhodnutie bude na úspešnom uchádzačovi ? Poprosíme jednoznačnú odpoveď áno-nie.

**Odpoveď:**

Nie, obstarávateľ a úspešný uchádzač sa riadia platnou legislatívou a preto obstarávateľ požaduje, aby úspešný uchádzač v ďalšom stupni DRS navrhol také komplexné riešenie zloženia kofajovej trate aj s jeho výrobkami t. j. aj antivibračnou rohožou, aby kofaj a električková prevádzka na nej spĺňala prípustné hodnoty v zmysle vyhlášky č. 549/2007.

B. Ak si úspešný uchádzač v rámci vypracovania DRS určí, že lepší parameter hrúbky antivibračnej rohože je väčší alebo menší ako je uvedený v Technickej správe, bude to vzhľadom na to, že objednávatel opakovane odmieta pre parametre antivibračnej rohože ale aj iných dodávaných materiálov, určiť rozsah parametrov, resp. toleranciu parametrov, akceptovať návrh zhotoviteľa ?

**Odpoveď:**

Všetky parametre potrebné pre nacenenie sú uvedené v projektovej dokumentácii a Súťažných podkladoch. Podrobnejšia špecifikácia bude obsahom DRS a v súlade s odpoveďou na predchádzajúcu otázku.

C. Tento princíp bude platný aj pre ďalšie parametre ako je: Šírka rohože, Plošná hmotnosť rohože, Statická plošná tuhosť, Dynamická plošná tuhosť, Statický smykový modul pružnosti a podobne ?

**Odpoveď:**

Viď odpoveď na otázku označenú písmenom A.

**Otázka č.3 :**

Upozorňujeme verejného obstarávateľa, že vzhľadom na nedostatočné a nerelevantné stanovenie technických parametrov niektorých materiálov (napr. antivibračná rohož, trativodné rúry odvodnenia a ďalšie) môže v rámci schvaľovania DRS zo strany Objednávateľa dôjsť k dodatočným požiadavkám nad rámec súťažných podkladov s dopadom na celkovú cenu diela a procesné zdržania v rámci vypracovania DRS a následnej realizácie diela, nakoľko dodatočné požiadavky nad rámec súťažných podkladov nemusia byť akceptované zo strany budúceho Zhotoviteľa.

Vyššie uvedená skutočnosť by zároveň mohla predstavovať porušenie zákona o verejnom obstarávaní vzhľadom na nejednoznačne stanovené súťažné podklady s možným negatívnym dopadom na finančné prostriedky poskytnuté zo zdrojov EÚ.

Žiadame verejného obstarávateľa o dostatočné a relevantné stanovenie technických materiálov všetkých materiálov diela v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

**Odpoveď:**

Všetky parametre v rozsahu DSP potrebné pre nacenenie sú uvedené v projektovej dokumentácii poskytnutej obstarávateľom. Požiadavky obstarávateľa vychádzajú z účelu použitia jednotlivých stavebných prvkov a z platnej legislatívy, pričom obstarávateľ považuje za dostatočne jasne popísané a definované účel ich použitia.

**Poradové číslo:** 37

**Dátum podania:** 02.02.2023 12:54:47

**Zverejnené:** 12.02.2023 20:59:09

### SO 32-01 Kofajový zvršok a výhybky

**Otázka č.1 :**

V Technickej správe (str.14/17) je požadované z dôvodu zníženia opotrebenia kofajnic prejazdom električkových súprav oblúkmi malých polomerov cca 22-50 m, aby boli v konštrukcii zvršku osadené mazníky. Upráši Verejný obstarávateľ typ navrhnutých mazníkov?

**Odpoveď:**

Obstarávateľ požaduje z dôvodu odstránenia hluku a zníženia opotrebovania kofajnic osadenie mazníkov. Podrobnejšie riešenie a typ bude predmetom spracovania ďalšieho stupňa PD DRS. Uchádzač môže ponúknuť aj ekvivalentné zariadenie, spĺňajúce účel použitia.

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

### Otázka č.2 :

Má Uchádzač pri zriaďovaní koľajového zvršku električkovej trate uvažovať aj so zriadením dilatácie koľajníc? Ako áno, môže Verejný obstarávateľ upresniť množstvo a umiestnenie dilatácií koľajníc?

### Odpoveď:

Zriadenie dilatácií koľají nie je predmetom zákazky.

### Otázka č.3 :

V projektovej dokumentácii chýba zakreslenie káblových šachiet a ich popis. Doplní Verejný obstarávateľ polohu, typ a počet káblových šachiet?

### Odpoveď:

Káblovod je naznačený v súťažných podkladoch v prílohe 02 – Situácia. Káblové trasy sú riešené v samostatnom SO 34-08.

### Otázka č.4 :

Odvodňovacie žľaby v priestore koľajového obvodu budú izolované navzájom od koľajníc? Upresní Verejný obstarávateľ navrhnutý typ?

### Odpoveď:

Každá koľajnica bude mať vlastný odvodňovací žľab. Priechy odvodňovací žľab bude oddelený pre ľavý a pravý koľajnicový pás s medzerou medzi nimi cca 150 mm.

### Otázka č.5 :

Požaduje Verejný obstarávateľ odvodnenie výmen? Môže Verejný obstarávateľ upresniť ako má byť zrealizované odvodnenie výmen? Má Uchádzač predpokladať so štandardným systémom odvodnenia výmen v rozsahu 2 x priestor jazyka, 2 x skrinka ohrevu, 1 x zemná skrinka prestavníka, 2 x revízna skrinka tiaheľ?

### Odpoveď:

Výhybkové časti, skrine zemné skrine pre prestavníky (v osi koľají) a skrinky pre vykurovacie tyče budú štandardne odvodnené, zaústené do areálovej kanalizácie. Špecifikácia napojenia bude obsahom ďalšieho stupňa DRS. Uchádzač môže ponúknuť aj ekvivalentné zariadenie, spĺňajúce účel použitia.

### Otázka č.6 :

Budú automaticky otváracie brány (automatické vráta) na halách mať možnosť pripojenia na postavenie vlakovej cesty (nutnosť správneho fungovania princípu: odoslať príkaz na otvorenie brán a dostať spätnú informáciu, že brány sú otvorené v koncovej polohe)?

### Odpoveď:

Áno, uvedenú možnosť budú mať všetky automaticky otvárané brány. Vonkajšie rozvody komunikačného kábla od rozvádzača vlakovej cesty do požadovaného bodu ovládania (brána, sústruh, umývačka) sú súčasťou PS 22-01 a PS 22-02. Ale vnútorné rozvody sú súčasťou príslušného objektu. Systém automatického stavania vlakových ciest bude mať väzbu na ovládanie brán. Pre upresnenie uvádzame, že obstarávateľ predpokladá, že systém stavania vlakových ciest posiela impulzy pre otvorenie brány pri nastavení príslušnej trasy do haly dennej údržby, haly opráv električiek a haly odstavenia električiek. Ovládanie každej brány bude mať na tento účel vstup signálu zo systému vlakovej cesty – povel na otvorenie a 2 výstupy signalizácie stavu: otvorené, zatvorené. Ďalej sa systém stavania vlakových trás o vráta nestará ani nemonitoruje ich polohu. Za bezpečnosť pohybu brány a ich zatvorenie zodpovedá automatika brán, nie systém stavania vlakových ciest. Na prepojenie sa používajú nezávislé bezpotenciálové kontakty oddeľovacích relé.

### Otázka č.7 :

Aké napätie, výkon a rozmery by mali mať ohrevné tyče pre ohrev výmen?

### Odpoveď:

Vykurovacie tyče na napätie 750/600 V DC s príkonom 900, dĺžky 3,0m. Upresní sa v rámci projektového stupňa DRS, kde veľkosť respektíve dĺžka výhybiek sa môže meniť a tým aj dĺžka vykurovacích tyčí. Uchádzač môže ponúknuť aj ekvivalentné zariadenie, spĺňajúce účel použitia.

**Poradové číslo:** 36

**Dátum podania:** 02.02.2023 12:52:42

**Zverejnené:** 12.02.2023 20:59:09

## PS 21-01 Vlaková cesta a dispečerské riadenie

### SO 32-01 Koľajový zvršok a výhybky

#### Otázka č.1:

Vo výkrese tvaru a výstuže dosky (príloha č.6) je uvedená kompozitná výstuž hr. 6 mm resp. kompozitná výstuž priečna hr. 3 mm. Vzhľadom na technológiu prác je navrhnutá dostatočná hrúbka kompozitnej výstuže? Nepríde pri viazaní kompozitnej výstuže k prípadnej deformácii výstuže tvaru navrhnuť dosky?

#### Odpoveď:



## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

Dokumentácia poskytnutá obstarávateľom zodpovedá podrobnosti spracovania PD na úrovni DSP v rozsahu podľa sadzobníka UNIKA. Podrobnejšie riešenie bude predmetom spracovania ďalšieho stupňa PD DRS. Uchádzač môže ponúknuť aj ekvivalentné zariadenie, spĺňajúce účel použitia.

### Otázka č.2:

Vo výkrese situácie (príloha č.02) predmetného prevádzkového súboru PS 21-01 sú vyznačené ohraničenia sledovaných oblastí, kde je navrhnutá betónová doska vystužená kompozitnou výstužou tzv. free metal zone. Vo výkrese tvaru a výstuže dosky (príloha č.6) SO 32-01 sú vyznačené podkladové dosky s kompozitnou výstužou v koľajach aj mimo ohraničených sledovaných oblastí (zón) ako v PS 21-01. Uprdni Verejný obstarávateľ, či je nutné zrealizovať podkladové dosky s kompozitnou výstužou aj mimo ohraničených sledovaných oblastí (zón), ako je uvedené vo výkresovej prílohe č.02 prevádzkového súboru PS 21-01?

### Odpoveď:

Tak, ako je uvedené v Súťažných podkladoch, v rámci SO 32-01 Koľajový zvršok a výhybky bolo uvažované s použitím kompozitnej výstuže v celom areáli.

### Otázka č.3:

Požaduje Verejný obstarávateľ pri nových výhybkách odvodnenie jednotlivých výhybkových častí z dôvodu zachovania životnosti a správnej funkčnosti zabezpečenia výhybiek? Ak áno, akým spôsobom a kam bude odvedená prebytočná povrchová vlhkosť z oblasti výhybiek?

### Odpoveď:

Výhybkové časti, skrine zemné skrine pre prestavníky (v osi koľají) a skrinky pre vykurovacie tyče budú štandardne odvodnené, zaústené do areálovej kanalizácie. Špecifikácia napojenia bude obsahom ďalšieho stupňa DRS. Uchádzač môže ponúknuť aj ekvivalentné zariadenie, spĺňajúce účel použitia.

### Otázka č.4 :

Podľa Technickej správy (str.12) bude betónová doska vystužená kompozitnou výstužou (z dôvodu free metal zone). Môže Uchádzač v predmetných úsekoch uvažovať s použitím cementobetónovej dosky vystuženej polypropylénovými vláknami namiesto predpisanej betónovej dosky vystuženej kompozitnou výstužou, tak ako je to navrhnuté pri súbežnej akcii „Modernizácia údržbovej základne DPB, a.s. – 3.etapa, časť 1: Depo Jurajov dvor“? Ak áno, aký bude navrhnutý pomer polypropylénových vlákien v cementobetónovej doske?

### Odpoveď:

Obstarávateľ preferuje navrhované riešenie. Uchádzač môže v rámci ďalšieho stupňa PD DRS navrhnúť aj ekvivalentné zariadenie, spĺňajúce účel použitia, ktorý je uvedený v Súťažných podkladoch, napríklad aj riešenie s polypropylénovými vláknami.

### Otázka č.5:

Nakoľko v projektovej dokumentácii nie je uvedená potreba použitia trvalo pružnej zálievky pre utesnenie škár pre zabránenie prieniku vody do konštrukcie elektrickej trate, požaduje Verejný obstarávateľ zalatie škár medzi bokovnicou a vrstvou z liateho asfaltu trvalo pružnou zálievkou?

### Odpoveď:

Obstarávateľ požaduje zalatie škár pre zabránenie prieniku vody trvalo pružnou zálievkou. Uchádzač môže ponúknuť aj ekvivalentné zariadenie, spĺňajúce účel použitia.

**Poradové číslo:** 35

**Dátum podania:** 01.02.2023 16:49:41

**Zverejnené:** 12.02.2023 20:59:09

V zmysle súťažných podkladov Verejnej súťaže predmetnej zákazky podľa čl. II Dorozumievanie a vysvetľovanie, a odst. 12. Vysvetľovanie a doplnenie súťažných podkladov, Vás žiadame o nasledovné vysvetlenie :

**Otázky k súťažným podkladom : 1. K objektu SO 35-09 Napájacie a spätné káble .** Podľa predloženej projektovej dokumentácie sú spätné vedenia pripojené v skrinách spätných vedení TRM cez odpojovače čo umožňuje odpojiť vedenie. Štandardne sa používa v prípade spätných – mínusových vedení pre elektrický pripojenie priamo bez možnosti odpojenia odpojovačom - čo je odlišné od navrhovaného stavu v súťažnej PD.

### Otázka :

1.a) Aký je dôvod použitia navrhovaného riešenia ?

### Odpoveď:

Vzhľadom na skutočnosť, že napájanie niektorých úsekov vozovne je navrhnuté v zmysle požiadaviek obstarávateľa z navrhovanej meniarne Vinohrady a zároveň tiež náhradné z jestvujúcej meniarne Krasňany je takto navrhované riešenie potrebné pre požadované zabezpečenie náhradného pripojenia.

1.b) Vzhľadom na to, že uchádzač bude musieť spracovať manuál, žiadame doplniť do technickej správy, za akých okolností – prevádzkových stavov musí prevádzkovateľ nevyhnutne odpojiť spätné vedenia v skrini TKM ?

### Odpoveď:

Požiadavka obstarávateľa na možnosť odpojenia spätného vedenia v skrini TKM, tak ako je uvedené v Súťažných podkladoch, sa predpokladá napríklad pri pravidelných meraniach izolačného stavu káblov.

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

**2. K objektom Koľaj ako spätný vodič , Ochranné opatrenia v zóne TV** ( všetky prípady, kde sa vyskytuje pripojenie vedenia ku koľaji cez „ malú KSM “ )

Pripojenie vedenia ku koľajnici bude realizované podľa návrhu projektanta, pomocou typovej zostavy pre tento druh pripojenia. V prípade otvoreného koľajového zvršku, nie je žiadny problém s kontrolou spoja ( v mieste hlavy skrutky).

V prípade uzatvoreného zvršku je kontrola pripojenia káblu ku koľajnici možná len s vybúraním v mieste hlavy skrutky.

Možné riešenie je použiť KSM „Vhodných“ rozmerov ( ako proti kus ) , ktorá umožní prístup k hlave skrutky v prípade kontroly resp. opravy, revízie zariadenia.

**Otázka :** Žiadame Vaše stanovisko k vyššie uvedenému , musí použiť uchádzač predmetné skrinky , z dôvodu kontroly resp. revízií v prípade kde nie je otvorený zvršok ?

**Odpoveď:**

Obstarávateľ požaduje použiť koľajovú skrinku vhodných rozmerov (napr. polovičná z KSM), ktorú označujeme ako koľajová skrinka revízna – KSR, a to z dôvodu kontroly resp. revízie skrutkového spoja v prípade, že nie je otvorený koľajový zvršok do pozície zo strany skrutky oproti KSM.

**Poradové číslo:** 34

**Dátum podania:** 01.02.2023 15:51:25

**Zverejnené:** 12.02.2023 20:59:09

Obstarávateľ určil v Súťažných podkladoch v časti 1.4 Podmienky účasti bod 3.3. požiadavku v nasledovnom znení: „... Uchádzač pritom musí preukázať odbornú prax každého kľúčového odborníka v minimálnom rozsahu predchádzajúcich desiatich rokov ku dňu predkladania ponuky vo svojom odbore týkajúcom sa predmetu zákazky (ďalej len "rozhodné obdobie"), ak nie je v príslušnom bode ďalej uvedené inak. ...“

Na základe vyššie citovaného textu žiadame o vysvetlenie, či chápeme správne, že uvedená požiadavka týkajúca sa 10 rokov slúži iba na zadenovanie rozhodného obdobia, v rámci ktorého je potrebné preukazovať požadované podmienky za jednotlivých kľúčových odborníkov?

**Odpoveď:**

Áno, definícia rozhodného obdobia podľa bodu 3.3 sa uplatní ďalej na požiadavky na kľúčových odborníkov.

**Poradové číslo:** 33

**Dátum podania:** 01.02.2023 12:46:36

**Zverejnené:** 12.02.2023 20:59:09

Dobrý deň,

dovoľujeme si Vám zaslať otázku v rámci nadlimitnej zákazky "Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce":

Projektová dokumentácia obsahuje prevádzkový súbor PS-02 Meniareň technologická časť a nasledovnú skladbu:

- 2.1 VN rozvodňa 22kV AC
- 2.2 Technológia 600\_750 V DC
- 2.3 Diaľkové ovládanie
- 2.4 Poplachový systém narušenia

Formulár platieb obsahuje pre vyplnenie ponuky:

VN rozvodňa 22kV AC  
Technológia 600/750 V DC  
Diaľkové ovládanie

Vo formulári platieb chýba časť 2.4 Poplachový systém narušenia. Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie riadku na vyplnenie a aktualizáciu časti formuláru platieb o bod 2.4 Poplachový systém narušenia.

**Odpoveď:**

Obstarávateľ bude aktualizovať Formulár platieb, ktorý bude v aktualizovanej podobe doplnený do Súťažných podkladov a zverejnený.

**Poradové číslo:** 32

**Dátum podania:** 01.02.2023 09:09:10

**Zverejnené:** 12.02.2023 20:59:09

**Otázka č.1**

Pri podmienke účasti podľa ust. § 34 ods. 1 písm. g) ZVO nie je zadefinovaný pojem „stavba“. V SP sa uvádza, že jednotliví kľúčoví odborníci podľa bodu 3.2.1 – 3.2.5 majú mať prax vo funkcii stavbyvedúceho pri stavebných prácach ....

Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie, či pod pojmom „ pri stavebných prácach“ máme chápať, že sa stotožňuje s vysvetlením definície uvedenej pre stavebné práce rovnakého alebo obdobného charakteru uvedenej podľa ust. § 34 ods. 1 písm. b) ZVO , ?

Cit.: „Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností obstarávateľ rozumie stavebnými prácami rovnakého alebo obdobného charakteru realizáciu:

a) pozemných stavieb - nebytové budovy,

b) inžinierskych stavieb - vodohospodárske objekty, diaľkové a miestne rozvody elektriny alebo plynu, stožiare, transformačné stanice, alebo

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

*stavby energetických (elektrických alebo plynárenských) zariadení alebo*

*c) líniové stavby – stavby dráh (v zmysle zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo ekvivalentného zákona iného štátu).“*

### Odpoveď:

Pojem stavebné práce podľa zákona o verejnom obstarávaní a pojem stavba nie sú totožné pojmy. Rovnako s nimi ako s totožnými nenarábajú ani súťažné podklady.

Bod 3.2 časti 1.4 Podmienky účasti zväzku 1 súťažných podkladov uvádza, čo sa rozumie stavebnými prácami rovnakého alebo obdobného charakteru na účely referencií záujemcu, ale aj skúseností kľúčových odborníkov.

Ide o realizáciu stavebných prác, cit:

a) „*pozemných stavieb - nebytové budovy,*

b) *inžinierskych stavieb - vodohospodárske objekty, diaľkové a miestne rozvody elektriny alebo plynu, stožiare, transformačné stanice, alebo stavby energetických (elektrických alebo plynárenských) zariadení alebo*

c) *líniové stavby – stavby dráh (v zmysle zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo ekvivalentného zákona iného štátu).“*

Platí však aj to, že:

(i) ak je pri niektorom kľúčovom odborníkovi vyžadovaná skúsenosťou/praxou s konkrétnym druhom stavby (napríklad inžinierske stavby), je treba vychádzať z definície stavby podľa príslušných právnych predpisov;

(ii) ak je pri niektorom kľúčovom odborníkovi vyžadovaná skúsenosť so stavebnými prácami, použije sa definícia stavebných prác uvedená vyššie s upresnením/specifikáciou, ktorá je uvedená pri tom-ktorom kľúčovom odborníkovi (napr. „*Táto osoba musí disponovať minimálne 5 ročnou praxou v riadiacej funkcii stavbyvedúceho pri stavebných prácach, ktorých súčasťou bola dodávka technologických zariadení*“).

**Poradové číslo:** 31

**Dátum podania:** 30.01.2023 13:40:42

**Zverejnené:** 12.02.2023 20:46:32

### Otázka č.1:

V súťažných podkladoch, vo Zväzku 3 – OPIS PREDMETU ZÁKAZKY je uvedené nasledovné:

*Hala opráv elekrobusev m.č. 1.01 Hala opráv*

1.Súprava 6-stĺpových mobilných zdvihákov.

- nosnosť 1 stĺpa min. 7,5 t
- ramená pre pneumatiky autobusu
- max. výška zdvihu aspoň 1 700 mm
- synchronizácia zdvihu stĺpov max. do  $\pm 3$  mm
- každý stĺp pojazdný v osi „X“ aj „Y“ ručne

Každý stĺp obsahuje ovládacie prvky:

- tlačidlo hore a dole
- tlačidlo núdzového zastavenia
- STOP tlačidlom, pre prípad núdzového zastavenia chodu zdviháku.
- Koncový vypínač pre hornú a dolnú koncovú polohu

Množstvo 1 súprava

Napríklad Stertil Koni <https://www.mital.cz/produkty/mobilni-sloupove-zvedaky> alebo podobné.

2. Mobilný portálový zeriav s elektrickým kladkostrojom.

- nosnosť min. 1,5 t
- rozpätie min. 4 m
- výška min. 5 m.

napríklad ABUS <https://www.itecozeriavy.sk/produkty/lahke-portalove-zeriavy/> alebo podobný

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

3. Pneumaticko – hydraulický kanálový zdvihač s pojazdom po dne montážnej jamy, s priečnym posuvom a podperným stojanom.

- nosnosť min. 14 t
- zdvih min. 1 200 mm
- prívod stlačeného vzduchu 8 ÷ 10 bar Množstvo 2 ks

Napríklad <https://www.ag-autolift.sk/produkt/kz-na-dne-montaznej-jamy/> alebo podobný.

4. Pojazdová hliníková údržbárska pracovná plošina so schodmi.

- rozmer cca 3 x 1 m
- výška podlahy nastaviteľná 1,7 – 2,0 m
- nosnosť min. 300 kg
- množstvo 2 ks

Napríklad ZARGES <https://multi-trade.sk/produkty/schody-a-prechody-creaxess/> alebo podobná

Pre uvedenú halu opráv chýba prevádzkový súbor ako aj samotná PD. Uvedené zariadenia nie sú definované v zozname PD a zozname strojov.

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie PD a prevádzkového súboru do rekapitulácie formuláru platieb.

### Odpoveď:

Uvedené technologické zariadenia špecifikované v Súťažných podkladoch „Požiadavky na technologické zariadenia“ pre stupeň PD DSP budú predmetom ponuky uchádzača. Uvedená technická špecifikácia slúži ako príklad technickej špecifikácie požadovaných strojov a zariadení. Uchádzač môže ponúknuť a v DRS spracovať aj ekvivalentné zariadenie, spĺňajúce účel použitia. Náklady spojené s technologickými zariadeniami uvedie uchádzač do položky Formulára platieb „SO 34-04 Hala opráv“.

### Otázka č.2:

*Hala denného ošetrovania a čistenia*

V súťažných podkladoch, vo Zväzku 3 – OPIS PREDMETU ZÁKAZKY je uvedené nasledovné:

8. Havarijná súprava na likvidáciu ropných látok.

Veľkosť podľa objemu skladovaných látok - množstvo 1 ks.

PD Prevádzkový súbor 20KE14002-DSP-G-PS2301-TEC-02- zsz však uvedený bod. 8 neobsahuje.

Mohol by verejný obstarávateľ definovať, či je uvedený bod predmetom ponuky uchádzača?

### Odpoveď:

Obstarávateľ potvrdzuje, že platia údaje uvedené v Súťažných podkladoch „Požiadavky na technologické zariadenia“ a tieto budú predmetom ponuky uchádzača. Rozsah uvedený v Prevádzkovom súbore 23-01 bude doplnený o položku č. 8 uvedenú v Opise predmetu zákazky, pričom obstarávateľ zároveň zverejní v tejto časti upravené súťažné podklady.

### Otázka č.3:

*Hala kontrolných prehliadok*

a) v súťažných podkladoch, vo Zväzku 3 – OPIS PREDMETU ZÁKAZKY je uvedené nasledovné:

2b. Dielenský stôl kovový s pracovnou doskou multiplex, bez zveráka - množstvo 4 ks

PD Prevádzkový súbor 20KE14002-DSP-G-PS2303-TEC-02-zsz však uvedený bod. 2b neobsahuje.

Mohol by verejný obstarávateľ definovať, či je uvedený bod predmetom ponuky uchádzača?

### Odpoveď:

Obstarávateľ potvrdzuje, že platia údaje uvedené v Súťažných podkladoch „Požiadavky na technologické zariadenia“ a tieto budú predmetom ponuky uchádzača. Rozsah uvedený v Prevádzkovom súbore 23-03 bude rozšírený o položku č. 2b uvedenú v Súťažných podkladoch, pričom obstarávateľ zároveň zverejní v tejto časti upravené súťažné podklady.

b) v súťažných podkladoch, vo Zväzku 3 – OPIS PREDMETU ZÁKAZKY je uvedené nasledovné:

3. Dielenská skrinka na náradie kovová, uzamykateľná - množstvo 5 ks

V „PD Prevádzkový súbor 20KE14002-DSP-G-PS2303-TEC-02-zsz“ uvedený bod. 3 obsahuje len 1ks.

Mohol by verejný obstarávateľ odstrániť vyššie uvedený rozpor a jasne definovať množstvo?

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

### Odpoveď:

Obstarávateľ potvrdzuje, že platia údaje uvedené v Súťažných podkladoch „Požiadavky na technologické zariadenia“. Rozsah uvedený v Prevádzkovom súbore 23-03 bude v položke č. 3 upravený na počet 5 ks, pričom obstarávateľ zároveň zverejní v tejto časti upravené Súťažné podklady v tejto časti.

c) v súťažných podkladoch, vo Zväzku 3 – OPIS PREDMETU ZÁKAZKY je uvedené nasledovné:

*5b. Skladovací regál so záchytnými vaňami na skladovanie olejov a mazadiel so 4 podlažiami, každé podlažie vybavené záchytnou vaňou. - nosnosť police min. 200 kg - záchytný objem 4 x 28 l - množstvo 1 ks*

PD Prevádzkový súbor 20KE14002-DSP-G-PS2303-TEC-02-zsz uvedený bod. 5b neobsahuje.

Mohol by verejný obstarávateľ definovať, či je uvedený bod predmetom ponuky uchádzača?

### Odpoveď:

Obstarávateľ potvrdzuje, že platia údaje uvedené v Súťažných podkladoch „Požiadavky na technologické zariadenia“ a tieto budú predmetom ponuky uchádzača. Rozsah uvedený v Prevádzkovom súbore 23-03 bude rozšírený o položku č. 5b, pričom obstarávateľ zároveň zverejní v tejto časti upravené Súťažné podklady.

### Otázka č.4:

V TS k výplniam otvorov je uvedené, že verejný obstarávateľ požaduje zabudovať hliníkové zasklené steny (okná) s nižšie uvedenými parametrami:

*Zasklenie - Izolačné dvojsklo 4-16-4, číre*

*Koeficient prestupu tepla :  $U_g = 1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$ ,*

Norma STN 73 0540-2 bola aktualizovaná zmenou Z2 v 07/2019. V tejto norme sú uvedené cieľové normalizované (požadované) hodnoty od 1.1.2021, ktoré pre okná, dvere v obvodovej stene stanovujú hodnotu súčiniteľa prestupu tepla  $0,85 \text{ W/(m}^2\text{K)}$ .

Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, či má uchádzač oceňovať dvojsklo, prípadne zadefinovať nové parametre. Pri dvojskle nie je možné dodržať platné normy.

### Odpoveď:

Návrh obvodových konštrukcií ako aj projektové energetické hodnotenie bolo posudzované na základe hygienického kritéria (maximálnej hodnoty  $U_{n,max}$ ), kde pre výplňové konštrukcie bol požadovaný súčiniteľ  $U_w = 1,70 \text{ W/(m}^2\text{K)}$ . Uchádzač vo svojej ponuke navrhne také riešenie výplne otvorov, ktoré spĺňa platné technické normy a uvedený požadovaný súčiniteľ.

### Otázka č.5:

*Hala kontrolných prehliadok* V súťažných podkladoch, vo Zväzku 3 – OPIS PREDMETU ZÁKAZKY sú uvedené „Požiadavky na technologické zariadenia“, ktoré uvádzajú nasledovné parametre a ktoré sú súčasťou zákazky:

8. Súprava 12-stĺpových mobilných elektromechanických zdvihačkov:

Uložené na úrovni -1,0 m pod TK, pracovný rozsah od úrovne TK vyššie.

- nosnosť 1 stĺpa 10 t
- celková nosnosť súpravy 120 t
- **dolná poloha ramena max. 150 mm nad TK**
- max. výška zdvihu aspoň 1 570 mm nad TK
- **dĺžka ramena zdviháku aspoň 350 mm**, univerzálne rameno pre podpernú plochu alebo čap Ø 90x315
- presnosť súbehu zdvihu stĺpov max. do 3 mm
- každý stĺp pojazdný v osi „X“ aj „Y“ ručne

Každý stĺp obsahuje ovládacie prvky:

- tlačidlo hore a dole
- tlačidlo núdzového zastavenia
- STOP tlačidlom, pre prípad núdzového zastavenia chodu zdviháku.
- Koncový vypínač pre hornú a dolnú koncovú polohu
- Bezpečnostný vypínač pre monitorovanie nosnej a poistnej matice (Bezpečnostné vypnutie blokovacieho stykača kontroly nosnej matice)
- Senzor kontroly opotrebovania matice
- Pripojovacie káble s obojstranným konektorom

Množstvo 1 súprava

Napríklad SEFAC <https://www.mitel.cz/produkty/mobilni-sloupove-zvedaky-pro-kolej.-vozidla-sefac> alebo podobné.

V ZSZ je uvedený údaj:

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

8. Súprava 12-stĺpových mobilných teleskopických zdvihačkov s nasledovnými parametrami:

- nosnosť 1 stĺpa 10 t
- celková nosnosť súpravy 120 t
- **min. zdvih stĺpa 350 mm**
- max. výška zdvihu 1 570 mm
- **dĺžka ramena zdvihačku 300 mm,**
- el. príkon 1 stĺpa 2,2kW
- rýchlosť zdvihu stĺpa 250 mm/min.
- váha 1 stĺpa 550 kg
- každý stĺp pojazdný v osi „X“ aj „Y“ ručne

Každý stĺp obsahuje ovládacie prvky:

- tlačidlo hore a dole
- tlačidlo núdzového zastavenia
- STOP tlačidlom, pre prípad núdzového zastavenia chodu zdvihačku.
- Koncový vypínač pre hornú a dolnú koncovú polohu
- Bezpečnostný vypínač pre monitorovanie nosnej a poistnej matice (Bezpečnostné Vypnutie blokovacieho stykača kontroly nosnej matice)

Je to pri každej sade stĺpových zdvihačkov pre električky, či už 12, alebo 8 stĺpových... Túto informáciu sme v TS ani ZSZ nenašli, ani informáciu o presnosti súbehu 3 mm, či priemere čapu 90 x 315. V ZSZ je uvedený min zdvih 350 mm, dolná poloha ramena je však podľa SP pokynov 150 mm, čo je v podstate minimálny zdvih. Rozpor je aj v dĺžke ramena, SP pokyny vo všetkých prípadoch uvádzajú 350 mm, ZSZ ale 300 mm, Ostatné majú požiadavku na 400 mm.

Mohol by verejný obstarávateľ odstrániť vyššie uvedený rozpor, resp. definovať ktoré údaje sú správne?

**Odpoveď:**

Vo vozovni Krasňany v rámci PS 23-03 je navrhnutá len jedna sada 12-stĺpových elektromechanických zdvihačkov pre električky, pričom 8-stĺpová sada nie je požadovaná. Uchádzač sa pravdepodobne odvoláva na iný projekt.

Obstarávateľ potvrdzuje, že platia údaje uvedené v Súťažných podkladoch „Požiadavky na technologické zariadenia“. Uchádzač môže ponúknuť aj ekvivalentné zariadenie, spĺňajúce účel použitia.

**Otázka č.6:**

Príloha 11 súťažných podkladov - Formulár platieb obsahuje objekt:

SO 37-06 Preložka areálovej kanalizácie

Zároveň ale v PD je navyše objekt 37-06.1

SO 37-06.1 Výmena kanalizácie pod objazdnou koľajou doplnok č.1.

Vzhľadom k tomu, že 37-06.1 sa nenachádza v objektovej skladbe „formulár platieb“, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či uvedený objekt je už započítaný v PHZ zákazky a či ho má uchádzač zahrnúť do formuláru platieb.

**Odpoveď:**

Náklad na objekt 37-06.1 je započítaný v PHZ a uchádzač ho nacení v rámci položky objekt SO 37-06 Preložka areálovej kanalizácie.

**Otázka č.7:**

1. V súvislosti s ustanovením 10.10.4 Zmluvy o dielo a odpoveďou obstarávateľa zo dňa 05.01.2023 k otázkam „Poradové číslo 3, otázka číslo 3“, nám z odpovede obstarávateľa nevyplýva akým spôsobom bude obstarávateľ financovať plnenie v prípade ak obstarávateľ nebude financovať plnenie na základe Zmluvy o financovaní.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, akým spôsobom bude financovať plnenie v prípade, ak ho nebude financovať na základe Zmluvy o financovaní?

**Odpoveď:**

V prípade, ak obstarávateľ nebude financovať plnenie zmluvy o dielo na základe zmluvy o financovaní, bude obstarávateľ postupovať na základe príslušných ustanovení zmluvy o dielo, ktoré upravujú situácie, ak objednávatel nedokáže financovanie diela, resp. časti diela z objektívnych príčin zabezpečiť.

**Otázka č.8:**

1. V súvislosti s ustanovením 11.1.2.2 Zmluvy o dielo, žiadame verejného obstarávateľa o informáciu, v akej lehote môže verejný obstarávateľ



## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

odstúpiť od Objednávky?

**Odpoveď:**

Objednávateľ má právo bez akýchkoľvek sankcií odstúpiť od objednávky v prípade (teda do toho momentu), kedy ešte nedošlo k plneniu z tejto objednávky.

**Otázka č.9:**

( TS časť. Elektroinštalácia. Centrál stop – vypínanie energie v objekte bude zabezpečené ovládacím prvkom, slúžiacim na zabezpečenie vypnutia dodávky el. energie pre el. zariadenia v stavbe, alebo v jej časti, ktoré **nie sú** el. zariadeniami v prevádzke počas požiaru ) a s STN 920203 čl.2.6., čl.4.2.1 čl.4.3.2 a čl.4.4.1.3 (Trasa káblov na trvalú dodávku el. energie sa musí navrhnuť a zhotoviť tak, aby zostala funkčná v priebehu celého požadovaného času aj **po vypnutí** el. zariadení v stavbe alebo jej časti pomocou ovládacieho prvku CENTRAL STOP)

Zariadenie pre Núdzové osvetlenie CBS musí mať v zmysle STN 920203 čl.4.2.1 zabezpečenú trvalú dodávku el. energie najmenej z dvoch od seba nezávislých zdrojov.

V projekte PO sa v technickej správe uvádza aj použitie vypínania pomocou TOTAL STOP, ale v elektro projektoch toto realizované nie je.

Samozrejme nejedná sa o nejaké tlačidlá, ale o systém vypínania respektíve preskupenie spotrebičov, ktoré nemajú byť vypínané pri požiari.

**Uvedené v technickej správe je v rozpore s STN.**

Žiadame verejného obstarávateľa o jasné vysvetlenie ako má uchádzač postupovať a čo má byť obsahom ponukovej ceny.

**Odpoveď:**

Predmetom zákazky nie je núdzové osvetlenie riešené prostredníctvom CBS.

Tak, ako je uvedené v Súťažných podkladoch, núdzové osvetlenie je riešené svietidlami s batériovým zdrojom vo svietidle na potrebnú dobu. Centrál stop je riešený samostatne a jednotlivo pre každú halu ako objekt.

**Otázka č.10:**

**m. č. 1.01 Hala kontrolných prehľadok električiek príloha TEC-02**

**8. Súprava 12 stĺpových mobilných teleskopických zdvihákov:**

a) Podľa výkresu sa nejedná o teleskopické zdviháky.

b) Nie je požadovaná synchronizácia počas zdvihu. Pri zdvihu električiek by mala byť a štandardne býva elektronická synchronizácia +/- 3 mm.

c) Požadovaná max. výška zdvihu je 1 570 mm:

Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie údajov, pretože keď odpočítame z výšky zdvihu 1 000 mm, čo je podľa výkresu rozdiel medzi podlahou a temenom kofajnice, tak nám zostáva čistý zdvih zdviháka od temena koľajnice len 570 mm. Bude to stačiť na vyviazanie a odsun podvozkov električiek?

d) Požadovaná dĺžka ramena je 300 mm: je to myslené od stĺpa zdviháka? Rameno má byť pevné, alebo posuvné? V prípade posuvného ramena je 300 mm dĺžka posuvu a skutočná vzdialenosť konca ramena od stĺpa je väčšia?

**Odpoveď:**

Obstarávateľ potvrdzuje, že platia údaje uvedené v Súťažných podkladoch „Požiadavky na technologické zariadenia“. Obstarávateľ v rámci odpovede uvádza ako príklad technickú špecifikáciu požadovaných strojov a zariadení. Uchádzač môže ponúknuť aj ekvivalentné zariadenie, spĺňajúce účel použitia:

**8. Súprava 12-stĺpových mobilných elektromechanických zdvihákov:**

Uložené na úrovni -1,0 m pod TK, pracovný rozsah od úrovne TK vyššie.

- nosnosť 1 stĺpa 10 t

- celková nosnosť súpravy 120 t

- dolná poloha ramena max. 150 mm nad TK

- max. výška zdvihu aspoň 1 570 mm nad TK

- dĺžka ramena zdviháku aspoň 350 mm, univerzálne rameno pre podpernú plochu alebo čap Ø 90x315

- presnosť súbehu zdvihu stĺpov max. do 3 mm

- každý stĺp pojazdný v osi „X“ (pozdĺžne) aj „Y“ (priečne) ručne, v prípade ručne posuvného ramena stĺp pojazdný len v osi „X“

Každý stĺp obsahuje ovládacie prvky:

- tlačidlo hore a dole

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

- tlačidlo núdzového zastavenia
- STOP tlačidlom, pre prípad núdzového zastavenia chodu zdvíhaku.
- Koncový vypínač pre hornú a dolnú koncovú polohu
- Bezpečnostný vypínač pre monitorovanie nosnej a poistnej matice (Bezpečnostné vypnutie blokovacieho stykača kontroly nosnej matice)
- Senzor kontroly opotrebovania matice
- Pripojovacie káble s obojstranným konektorom

Množstvo 1 súprava

Napríklad SEFAC <https://www.miteral.cz/produkty/mobilni-sloupove-zvedaky-pro-kolej.-vozidla-sefac> alebo podobné.

**9. Centrálny ovládací panel na ovládanie súpravy zdvíhakov. 1 ks**

a) Je požadované presné nastavenie nosného ramena pod zdvíhanou električkou STOP tlačidlom.

Žiadame verejného obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu tejto požiadavky.

### Odpoveď:

Ide o nesprávnu interpretáciu požiadavky, záujemca pravdepodobne prehliadol odrážky v znení požiadavky uvedenej v Súťažných podkladoch. Nie je požadované presné nastavenie nosného ramena pod zdvíhanou električkou STOP tlačidlom, ale vybavenie centrálného ovládacieho panela STOP tlačidlom. Obstarávateľ v rámci tejto odpovede uvádza ako príklad technickú špecifikáciu požadovaných strojov a zariadení. Uchádzač môže ponúknuť aj ekvivalentné zariadenie, spĺňajúce účel použitia

Centrálny ovládací panel na ovládanie súpravy zdvíhakov bude opatrený - tlačidlami na ovládanie zdvíhu - prepínačom pre samostatné ovládanie chodu jednotlivých dvojíc stĺpov zdvíhaku a presné nastavenie nosného ramena pod zdvíhanou električkou - STOP tlačidlom. Množstvo 1 ks.

### Otázka č.11:

**Objekt: SO 34-04 Hala opráv, časť 06. Elektroinštalácia.**

Podľa textu v Technickej správe objekt SO 34-04 je súčasťou dodávky časti Elektroinštalácia 1 ks Nabíjací stojan 63A pre elektrobusy.

Žiadame verejného obstarávateľa zverejniť bližšiu špecifikáciu k nabíjaciemu stojanu pre elektrobusy, ktorú požaduje dodržať. V PD SO 34-04 časť Elektroinštalácia nie sú uvedené žiadne bližšie technické parametre a požiadavky, preto túto položku nie je možné korektne oceniť. Má byť predmetom ponukovej ceny uchádzača?

### Odpoveď:

Stojan slúži iba k dodaniu elektrickej energie do vozidla. Vlastná regulácia článkov akumulátora a temperovanie je zaistené riadiacimi obvodmi vozidla. Pri samotnom temperovaní sa nedá súčasne aj nabíjať, pretože sú nabíjacie systémy vozidla vypnuté.

Vstupné napätie je trojfázové 3x400V AC. Maximálny napájací prúd 63 A, v režime temperovania dodáva nabíjačka max. 16 A. Súčasťou nabíjacieho stojanu je vlastný elektromer, ktorým je možné monitorovať spotrebu el. energie dodávanú do vozidla. Obstarávateľ v súčasnosti používa nabíjací stojan pre autobusy typu SOR NS 12-elektrik a SOR EBN 8 s nasledovnými parametrami:

Vstupné/výstupné napätie AC:

- menovité 3x 400Vac 50Hz
- pracovný rozsah 3x 360 - 440 Vax

Vstupný/výstupný prúd max.:

- nabíjanie 3x63 Aac
- temperovanie 3x 16 AAc

Ovládacie napätie

vstup 100-240Vac, 0,55A, 50/60Hz, Zdroj 24 Vdc 1A

výstup 21,6-26,4 Vdc

Konektor - vstupného napätia - Zariadenie určené k pevnému pripojeniu k el. sieti

Konektor - prívodu do vozidla - 3x400Vac/63A+N+PE, 1xkontakt CP - kontrolný vodič, 1xkontakt PP - komunikačný; Konektor Lapp Group, 480Vac/63A IP44

Chladenie - Vstavaný ventilátor

Klimatické podmienky:

- pracovný teplotný rozsah: -40 stupňov C až +40 stupňov C
- skladovanie a doprava: -40 stupňov C až +55 stupňov C
- nadmorská výška: 1200m

Krytie - IP44

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

Obstarávateľ v rámci tejto odpovede uvádza ako príklad technickú špecifikáciu požadovaného zariadenia.

V tejto súvislosti obstarávateľ zároveň odkazuje na znenie Súťažných podkladov, v zmysle ktorých, ak sú v súťažných podkladoch, v technických správach, vo výkresoch / projektovej dokumentácii alebo v inej dokumentácii poskytnutej obstarávateľom uvedené konkrétne výrobky alebo konkrétny výrobca alebo konkrétne technické parametre, atď. podľa ustanovenia § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, sú uvedené len ako referenčné a uchádzač môže ponúknuť popísané výrobky/zariadenia alebo ekvivalentné výrobky/zariadenia.

**Poradové číslo:** 30

**Dátum podania:** 30.01.2023 10:12:38

**Zverejnené:** 12.02.2023 20:46:32

Dobrý deň

zasielame otázky pre zákazku Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce.

### Otázka č.1:

Formulár platieb objektu 34-11 obsahuje tieto časti:

SO 34-11

#### SO 34-11 Objekt kotoľňa

Stavebná časť

Statika

Meranie a regulácia

Vykurovanie

V PD je navyše:

11.300 zdravotníctvo

11.600 Elektroinstalácia

11.700 Slaboproudové rozvody

11.720 PSN

11.740 EPS

Žiadame verejného obstarávateľa o aktualizáciu formuláru platieb a doplnenie chýbajúcich objektov pre transparentné ocenenie.

### Odpoveď:

Obstarávateľ bude aktualizovať Formulár platieb, pričom obstarávateľ zároveň zverejní upravené v tejto časti upravené Súťažné podklady.

### Otázka č.2:

SO 35-03 Formulár platieb obsahuje

SO 35-03 Preložky a demontáže rozvodov NN a VO

V projektovej dokumentácii je však uvedená poznámka „ SO vypadol z objektovky“ Chápeme správne, že objekt nie je predmetom ponuky uchádzača? V opačnom prípade, by mohol verejný obstarávateľ doplniť PD.

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

**Odpoveď:**

Áno, porozumenie záujemcu je správne. „SO 35-03 Preložky a demontáže rozvodov NN a VO“ nie je predmetom zákazky. Obstarávateľ bude aktualizovať Formulár platieb, ktorý bude v aktualizovanej podobe doplnený do Súťažných podkladov.

**Poradové číslo:** 29

**Dátum podania:** 30.01.2023 09:03:23

**Zverejnené:** 12.02.2023 20:46:32

**Otázka č.1 :**

Montážne plošiny a oceľové konštrukcie na rozpínanie karosérií električiek (dodávka stavby).

V projekte nie sú žiadne údaje k montážnym plošinám a oceľovým konštrukciám na rozpínanie karosérií električiek, podľa ktorých má uchádzač dané položky aspoň orientačne naceniť.

Nie je uvedená ani hmotnosť jednotlivých plošín.

Žiadame obstarávateľa o doplnenie špecifikácie.

Týka sa týchto položiek:

PS 23-01

m. č. 1.01 Hala

|         |   |  |   |    |
|---------|---|--|---|----|
| Pol. č. | 7 | Prehliadková plošina, dĺžka 49 m, dodávka stavby | 2 | ks |
|---------|---|--|---|----|

PS 23-03

m. č. 1.01 Hala kontrolných prehliadok električiek

|         |    |  |   |    |
|---------|----|--|---|----|
| Pol. č. | 11 | Prehliadková plošina, dĺžka 49 m, dodávka stavby | 2 | ks |
|---------|----|--|---|----|

**Odpoveď:**

Špecifikácia strojov a zariadení zodpovedá podrobnosti spracovania PD na úrovni DSP, v rozsahu podľa sadzobníka UNIKA. Podrobná špecifikácia je predmetom spracovania ďalšieho stupňa PD DRS.

Obstarávateľ má za to, že prehliadková plošina je súčasť stavby, nie technologické zariadenie, preto jej bližšie parametre neuvádza v Súťažných podmienkach medzi Požiadavkami na technologické zariadenia. Základné rozmery sú uvedené vo výkresovej časti DPO, podrobné konštrukčné detaily sú predmetom dokumentácie zhotoviteľa DRS.

Oceľová konštrukcia na rozpínanie karosérií nie je predmetom zákazky.

**Poradové číslo:** 28

**Dátum podania:** 30.01.2023 08:57:04

**Zverejnené:** 12.02.2023 20:46:32

**Otázka č.1 :**

Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie, prečo požaduje predloženie technickej dokumentácie/technických listov s parametrami ponúkaných technologických zariadení pre :

- Nabíjačky akumulátorov, výrobníky demineralizovanej vody;
- Lakovaciu kabínu;
- Stĺpové vrtačky, stojanové stolové vrtačky, stolové brúsku a hydraulický lis; - Sústruhy;
- Vysokotlaké horúcovodné umývacie agregáty, odmasťovacie stoly, zväračky a plazmové rezačky;

Vyššie uvedené technologické zariadenia nie sú predmetom zákazky.

**Odpoveď:**

Zariadenia, ktoré záujemca vo svojej otázke uvádza, nie sú predmetom zákazky, preto obstarávateľ nepožaduje predloženie ich technickej dokumentácie/technických listov.

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

**Poradové číslo:** 27

**Dátum podania:** 30.01.2023 08:55:17

**Zverejnené:** 12.02.2023 20:20:08

### Otázka č.1 :

V dokumentácii poskytnutej verejným obstarávateľom sú špecifikované požiadavky na technologické zariadenia, kde sa uvádza zoznam technologických zariadení, ktoré sú súčasťou predmetu zákazky.

V priloženej PD, ktorá je súčasťou SP , časť G – dokumentácia prevádzkových súborov sa nachádzajú jednotlivé súbory, ktoré obsahujú zoznamy strojov a zariadení.

Pri študovaní technologických zariadení sme zistili veľké nezrovnalosti medzi predmetnými dokumentami ( počty ks , merné jednotky, rôzne parametre , chýbajúce parametre, chýbajúce zariadenia ..... )

Napr.

1. V PD časť G – dokumentácia prevádzkových súborov, súbor PS 23 -03 Technológia kontrolných prehliadok električiek , **1.01 Hala kontrolných prehliadok električiek** , v bode 2. sa popisuje dielenský stôl s pracovnou doskou multiplex , so zverákom York 150 . Naproti tomu v dokumente SP , časť Požiadavky na technologické zariadenia pri popise toho istého zariadenia , **1.01 Hala kontrolných prehliadok električiek** je navyše popísaný bod 2b. dielenský stôl s pracovnou doskou multiplex , bez zveráka v množstve 4 ks.
2. V PD časť G – dokumentácia prevádzkových súborov, súbor PS 23 -03 Technológia kontrolných prehliadok električiek , **1.01 Hala kontrolných prehliadok električiek** , v bode 5. sa popisuje záchytná vaňa pod skladové sudy . Naproti tomu v dokumente SP , časť Požiadavky na technologické zariadenia pri popise toho istého zariadenia , **1.01 Hala kontrolných prehliadok električiek** je navyše popísaný bod 5b. skladovací regál a 5c. havarijná súprava .
3. V PD časť G – dokumentácia prevádzkových súborov, súbor PS 23 -03 Technológia kontrolných prehliadok električiek , **1.01 Hala kontrolných prehliadok električiek** , v bode 10. sa popisuje stĺpový konzolový otočný žeriav s nosnosťou 630 kg. Naproti tomu v dokumente SP , časť Požiadavky na technologické zariadenia pri popise toho istého zariadenia , **1.01 Hala kontrolných prehliadok električiek** je navyše popísaný bod 10. sa popisuje stĺpový konzolový otočný žeriav s nosnosťou 1000 kg.
4. V PD časť G – dokumentácia prevádzkových súborov, súbor PS 23 -03 Technológia kontrolných prehliadok električiek , **1.01 Hala kontrolných prehliadok električiek** , v bode 11. sa popisuje prehliadková plošina, dĺžka 49 m . Naproti tomu v dokumente SP , časť Požiadavky na technologické zariadenia pri popise toho istého zariadenia , **1.01 Hala kontrolných prehliadok električiek** bod 11. úplne chýba.
5. V dokumente SP , časť Požiadavky na technologické zariadenia je v popise Hala opráv elektrobusev :
  1. Súprava 6-stĺpových mobilných zdvíhačov
  2. Mobilný portálový žeriav s elektrickým kladkostrojom.
  3. Pneumaticko – hydraulický kanálový zdvíhač s pojazdom po dne montážnej jamy, s priečnym posuvom a podperným stojanom.
  4. Pojazdová hliníková údržbárska pracovná plošina so schodmi.Táto časť úplne absentuje v PD časť G - dokumentácia prevádzkových súborov  
Týchto nepresností je pri porovnaní dokumentácie poskytnutej verejným obstarávateľom viacej. **Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu a zjednotenie všetkých dokumentov súťažných podkladov .**

### Odpoveď k 1:

Obstarávateľ potvrdzuje, že platia údaje uvedené v Súťažných podkladoch „Požiadavky na technologické zariadenia“ a tento bude predmetom ponuky uchádzača. Rozsah uvedený Prevádzkového súboru 23-03 je rozšírený o položku č. 2b, pričom obstarávateľ zároveň zverejní v tejto časti upravené Súťažné podklady.

### Odpoveď k 2:

Obstarávateľ potvrdzuje, že platia údaje uvedené v Súťažných podkladoch „Požiadavky na technologické zariadenia“. Rozsah uvedený v PS 23-03 je rozšírený o položky č. 5b a 5c, pričom obstarávateľ zároveň zverejní v tejto časti upravené Súťažné podklady.

### Odpoveď k 3:

Obstarávateľ potvrdzuje, že platia údaje uvedené v Súťažných podkladoch „Požiadavky na technologické zariadenia“. Nosnosti zdvíhacích zariadení v m. č. 1.01 Hala kontrolných prehliadok električiek č. 7, 10 a 12 (žeriavy a podvesný kladkostroj) budú v Súťažných podkladoch „Požiadavky na technologické zariadenia“ upravené nasledovne: žeriav č. 7 a žeriav č. 10 nosnosť 1000 kg, kladkostroj na podvesnej dráhe č. 12 nosnosť 630 kg, pričom obstarávateľ zároveň zverejní v tejto časti upravené Súťažné podklady.

### Odpoveď k 4:

Obstarávateľ má za to, že prehliadková plošina je súčasť stavby, nie technologické zariadenie, preto jej bližšie parametre neuvádza v Súťažných podkladoch medzi Požiadavkami na technologické zariadenia. Rozmery vyplývajú z výkresovej časti DPO.

### Odpoveď k 5:

Obstarávateľ potvrdzuje, že platia údaje uvedené v Súťažných podkladoch „Požiadavky na technologické zariadenia“ a tieto sú predmetom zákazky. Vzhľadom na časové rozlíšenie tvorby DSP a SP bolo do SP doplnené vybavenie, ktoré by obstarávateľ pre riadne užívanie musel dodatočne zabezpečiť, pričom obstarávateľ zároveň zverejní v tejto časti upravené súťažné podklady.

**Poradové číslo:** 26

**Dátum podania:** 27.01.2023 13:28:43

**Zverejnené:** 12.02.2023 20:15:35

Dobrý deň,

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

prostredníctvom funkcie Všeobecná žiadosť sme Vám dnes 27.01.2023 zaslali Žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov pre zákazku Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce vo formáte \*.docx. s názvom "otázky Krasňany". Nakoľko prostredníctvom funkcie "Vysvetľovanie" nie je možné priložiť prílohu.

S pozdravom

Bc. Denisa Zatlková

### Odpoveď:

Žiadosti o vysvetlenie je potrebné posilať cez modul Vysvetľovanie, pretože inak obstarávateľ nevie zverejniť odpovede tak, aby boli dostupné všetkým záujemcom. Preto prosíme o zaslanie žiadostí o vysvetlenie cez modul Vysvetľovanie.

**Poradové číslo:** 25

**Dátum podania:** 27.01.2023 13:02:00

**Zverejnené:** 12.02.2023 20:13:54

### Otázka č.1

Otázka k položke: PS 23-01

m. č. 1.06 Sklad pol. č. 1 Výdajný stojan na naftu, jednohadicový, sací, výkon výdaja 50 l/min., el. príkon 0,75 kW

Žiadame doplnenie informácií: má byť stojan vybavený nejakým prístupovým systémom pre užívateľov? Ak áno, akým? Pre koľko užívateľov?

### Odpoveď:

Obstarávateľ na svojich čerpacích staniciach používa výdajný systém Fuelomat. Na servis a správu systému má obstarávateľ uzatvorenú zmluvu O56/2011 so spoločnosťou J.R.Consulting, s.r.o. Výdajný stojan má byť vybavený systémom evidencie výdaja kompatibilným s používaným systémom Fuelomat. Predpokladaný počet užívateľov je cca 350 a počet vozidiel do cca 1000ks.

**Poradové číslo:** 24

**Dátum podania:** 27.01.2023 13:00:07

**Zverejnené:** 12.02.2023 20:13:54

### Otázka č.1 :

Verejný obstarávateľ stanovil podmienku účasti u kľúčového odborníka č. 3 - Stavbyvedúci v obore technické, technologické a energetické vybavenie . Táto osoba musí byť držiteľom osvedčenia pre stavbyvedúceho v kategórii technické, technologické a energetické vybavenie stavieb s rozsahom pre elektrotechnické zariadenia (vydávané do 31. 12. 2004) alebo technické, technologické a energetické vybavenie stavieb (vydávané od 01. 01. 2005 do 31. 12. 2008) alebo bez členenia odborných zameraní (vydávané od 01. 01. 2009 pre inžinierov) podľa alebo ekvivalentom oprávnenia preukazujúcim predmetné skutočnosti vydávaným v inom štáte ako je Slovenská republika.

Rozumieme správne, že máme predložiť u tohto kľúčového odborníka Osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky podľa zákona č. 138/1992 Z. z. o autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení zákona č.236/2000 Z.z. pre činnosť stavbyvedúci s odborným zameraním Inžinierske stavby v kategórii Technické, technologické a energetické vybavenie stavieb , podkategória 33 – elektrotechnické zariadenia ?

### Odpoveď:

Obstarávateľ požaduje, aby uchádzač pri preukazovaní splnenia podmienok účasti predložil u Kľúčového odborníka č. 3 - Stavbyvedúci v obore technické, technologické a energetické vybavenie osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky podľa zákona č. 138/1992 Z. z. o autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení zákona č.236/2000 Z.z. pre činnosť stavbyvedúci s odborným zameraním technické, technologické a energetické vybavenie stavieb s rozsahom pre 33 - elektrotechnické zariadenia (ak bolo vydané do 31. 12. 2004) alebo technické, technologické a energetické vybavenie stavieb (ak bolo vydané od 01. 01. 2005 do 31. 12. 2008) alebo bez členenia odborných zameraní (ak bolo vydané od 01. 01. 2009 pre inžinierov) alebo ekvivalentom oprávnenia preukazujúcim predmetné skutočnosti vydávaným v inom štáte ako je Slovenská republika.

### Otázka č.2 :

Verejný obstarávateľ stanovil podmienku účasti u kľúčového odborníka č. 4 - **Stavbyvedúci v odbore inžinierske stavby**. Táto osoba musí byť držiteľom osvedčenia pre stavbyvedúceho v kategórii inžinierske stavby s rozsahom pre dopravné stavby (vydávané do 31. 12. 2004) alebo inžinierske stavby (vydávané od 01. 01. 2005 do 31. 12. 2008) alebo bez členenia odborných zameraní (vydávané od 01. 01. 2009 pre inžinierov) podľa zákona o architektov alebo ekvivalentom oprávnenia preukazujúcim predmetné skutočnosti vydávaným v inom štáte ako je Slovenská republika.

Rozumieme správne, že máme predložiť u tohto kľúčového odborníka Osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky podľa zákona č. 138/1992 Z. z. o autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov pre činnosť stavbyvedúci s odborným zameraním v kategórii Inžinierske stavby podkategória 21 – dopravné stavby ?

### Odpoveď:

Áno, porozumenie záujemcu je správne, Uchádzač predloží pri kľúčovom odborníkovi č. 4 - **Stavbyvedúci v odbore inžinierske stavby** Osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky podľa zákona č. 138/1992 Z. z. o autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov pre činnosť stavbyvedúci s odborným zameraním v kategórii Inžinierske stavby podkategória 21 – dopravné stavby (ak bolo vydané do 31. 12. 2004) alebo inžinierske stavby (ak bolo vydané od 01. 01. 2005 do 31. 12. 2008) alebo bez členenia odborných zameraní (ak



## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

bolo vydané od 01. 01. 2009 pre inžinierov).

**Poradové číslo:** 23

**Dátum podania:** 26.01.2023 10:18:57

**Zverejnené:** 12.02.2023 20:09:16

### Otázka č.1 :

Verejný obstarávateľ dňa 17.01.2023 odpovedal na otázku poradové číslo 6:

*„Hoci stanovená lehota na predkladanie ponúk je výrazne dlhšia ako zákonom predpísaná minimálna lehota na predkladanie ponúk, obstarávateľ sa rozhodol čiastočne vyhovieť a posunúť lehotu na na predkladanie ponúk o 14 dní.“*

Na základe odborných skúseností uchádzača upozorňujeme verejného obstarávateľa, že uchádzači pri príprave a spracovaní ponuky musia preštudovať a zohľadniť veľké množstvo podkladov a materiálov v rámci súťažných podkladov. Vzhľadom na absenciu podrobného výkazu výmer pre DPO sú uchádzači nútení vytvoriť časovo náročný vlastný „pracovný“ výkaz výmer (manuálny výpočet kubatúr a množstiev vzhľadom na poskytnú DPO vo formáte .pdf, časovo náročné oslovovanie potencionálnych subdodávateľov na dodanie požadovaných technológií, nutná podrobná kontrola DPO spolu s ďalšími súťažnými podkladmi a ďalšie kroky) pre čo najpresnejšie stanovenie ponukovej ceny a zahrnutie všetkých podmienok a požiadaviek v zmysle súťažných podkladov.

Zároveň upozorňujeme verejného obstarávateľa, že hlavným podkladom na vypracovanie DPO v stupni DSP bola Štúdia realizovateľnosti pre Modernizáciu údržbovej základne – 3.etapa (spracovateľ: Sudop Košice a.s., 02/2020) s nižšou podrobnosťou, mierou poznania a koordinácie ako je pri projektovej dokumentácii v stupni Dokumentácia na územné rozhodnutie („DÚR“) a na základe ktorej sa štandardne vypracováva stupeň dokumentácie DSP.

Žiadame verejného obstarávateľa o adekvátne predĺženie lehoty na predkladanie ponúk minimálne o ďalších 60 dní na základe rozsahu a charakteru predmetnej stavby a taktiež na základe absencie podrobného výkazu výmer pre DPO, podrobnosti spracovania DPO a viacerých rozporov v rámci súťažných podkladov.

### Odpoveď:

Vzhľadom na rozsah a charakter doručených žiadostí o vysvetlenie obstarávateľ pristúpil k predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk a úprave súťažných podkladov tak, aby mali záujemcovia lehotu na predkladanie ponuky plných 30 dní od zverejnenia upravených súťažných podkladov. Informácia o predĺžení lehoty na predkladanie ponúk bola zverejnená prostredníctvom IS EVO dňa 10. 02. 2023.

**Poradové číslo:** 22

**Dátum podania:** 26.01.2023 10:15:51

**Zverejnené:** 12.02.2023 20:09:16

### Otázka č.1 :

Vo Zväzku 2, časť 4.1.9 Informačný model stavby („BIM“), bod 4.1.9.1 a bod 4.1.9.3 sa uvádza:

*„4.1.9.1 Okrem iných formátov uvedených v tejto Zmluve, je Zhotoviteľ povinný predmet Zmluvy plniť aj v prostredí BIM, a to minimálne ...,*

*a*

*„(a) úroveň podrobnosti a úrovne informácií (LOD level of details – úroveň detailu), ktoré sa majú implementovať v každom modeli BIM pre Dokumentáciu skutočného vyhotovenia stavby,“*

*„4.1.9.3 Na účely upresnenia povinností Zhotoviteľa podľa článku 4.1.9.1(a) tejto Zmluvy sa stanovujú nasledovné minimálne požiadavky na úroveň podrobnosti a informácií, ktoré sa majú implementovať v každom modeli BIM pre Dokumentáciu skutočného vyhotovenia stavby (ak sa ...*

“ V rámci predmetných bodov a taktiež ostatných častí súťažných podkladov nie je explicitne a jednoznačne uvedené, či pre Dokumentáciu pre realizáciu stavby („DRS“) a prípadne ďalšie stupne Dokumentácie Zhotoviteľa je potrebné aplikovať metodiku a princípy BIM okrem Dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby. Zároveň je v bode 4.1.9.1 uvedené, že Zhotoviteľ je povinný predmet Zmluvy plniť aj v prostredí BIM.

a) Žiadame verejného obstarávateľa o presné a jednoznačné zadefinovanie, pre ktoré stupne Dokumentácie Zhotoviteľa je potrebné aplikovať metodiku a princípy BIM. Zároveň upozorňujeme verejného obstarávateľa, že v rámci podmienok Slovenskej republiky absenteje jednotne schválená metodika a zaužívané postupy BIM pre inžinierske stavby, čo vo výsledku môže znamenať procesné zdržania v rámci vypracovania Dokumentácie Zhotoviteľa pri aplikovaní metodiky a princípov BIM.

### Odpoveď:

Požiadavka na BIM pre DRS nebola stanovená. Tak, ako je uvedené v súťažných podkladoch a ako je citované zo súťažných podkladov v otázke, definovaná požiadavka na BIM sa vzťahuje len pre Dokumentáciu skutočného vyhotovenia stavby.

b) V prípade, že pre DRS je potrebné aplikovať metodiku a princípy BIM, žiadame verejného obstarávateľa o adekvátne predĺženie lehoty na vypracovanie DRS zo dvoch (2) mesiacov na min. osem (8) mesiacov od Dátumu začatia prác, nakoľko vzhľadom na charakter stavby sa v rámci podmienok Slovenskej republiky jedná o jeden z „pilótnych“ projektov s náročnou koordináciou všetkých zúčastnených strán.

Uvedené predĺženie lehoty zníži riziko či na strane Objednávateľa alebo úspešného uchádzača s oneskorením začiatku realizácie predmetnej stavby a tým pádom i úspešnému a včasnému dokončeniu stavby, čo je nevyhnutne potrebné pre úspešné zabezpečenie financovania z európskych zdrojov.

### Odpoveď:

Tak, ako je uvedené v predchádzajúcej odpovedi, požiadavka na BIM sa nevzťahuje na stupeň DRS.

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

c) Žiadame verejného obstarávateľa o prídanie Všeobecnej položky pre Plán dodania informačného modelu stavby (BEP) a prípadne ďalších Všeobecných položiek pre BIM v Prílohe 11 Formulár platieb.

**Odpoveď:**

Náklady spojené s vypracovaním Plánu dodania informačného modelu stavby odporúča obstarávateľ uviesť do položiek „Dokumentácia Zhotoviteľa – DSVS“ resp. „Dokumentácia Zhotoviteľa – ostatná dokumentácia.“

**Otázka č.2**

**DRS – KONCEPTY A PREBERACIE KONANIE**

Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné a podrobnejšie stanovenie postupu spracovania Dokumentácie pre realizáciu stavby („DRS“), t.j. predovšetkým stanovenie rozsahu a termínov predloženia jednotlivých konceptov vypracovania DRS (napríklad stanovenie konceptov podľa jednotlivých etáp definovaných v DPO alebo podľa potrieb a požiadaviek Objednávateľa) vrátane postupu prerokovania týchto konceptov so všetkými dotknutými zložkami Objednávateľa a zároveň nastavenie preberacieho konania konečného konceptu DRS so všetkými objektami na pripomienkovanie a odsúhlasenie Objednávateľovi vzhľadom na rozsah, charakter a náročnosť predmetnej stavby.

Na základe odborných skúseností uchádzača upozorňujeme, že správne a primerané nastavenie postupu spracovania DRS už v rámci súťažných podkladov minimalizuje procesné zdržania v rámci vypracovania, odsúhlasovania a prebratia DRS. Taktiež DRS na konečné odsúhlasenie Objednávateľovi je potrebné predložiť pre všetky objekty, aby bola zabezpečená čo najväčšia možná koordinácia medzi jednotlivými objektami s dodržaním technických postupov, previazanosť, nadväzností, potrieb a požiadaviek Objednávateľa. V prípade predkladania len častí DRS je zvýšené riziko nesúladow medzi jednotlivými časťami.

Navrhnutá lehota do siedmich (7) dní v rámci Zväzku 2, bod 4.1.7 Dokumentácia pre realizáciu stavby je postačujúca len na pripomienky, návrhy a inštrukcie na zmenu len pre menšie časti DRS, ale je nedostatočná na vyjadrenie sa ku kompletnej DRS, t.j. všetky objekty stavby, z pohľadu potrieb a požiadaviek Objednávateľa a zároveň neohraničené opakovanie procesu do doby akceptácie Objednávateľom môže mať zásadný dopad na včasné ukončenie stavby.

**Odpoveď:**

Zhotoviteľ bude postupovať v zmysle predloženého indikatívneho harmonogramu a časti F „Projekt organizácie výstavby“, ktorý je spracovaný projektantom v zmysle potrieb a požiadaviek obstarávateľa a ktorý stanovuje postupnosť realizácie jednotlivých stavebných objektov a prevádzkových súborov.

**Poradové číslo:** 21

**Dátum podania:** 26.01.2023 10:10:11

**Zverejnené:** 12.02.2023 20:09:16

**Otázka č.1**

Vo Zväzku 1, časť 5 MIESTO A TERMÍN USKUTOČNENIE ZÁKAZKY/RÁMCOVEJ DOHODY, bod 5.2 je uvedené: „*Termín uskutočnenia predmetu zákazky/rámcovej dohody:*

*Na základe zmluvy o dielo (Zväzok 2 týchto súťažných podkladov) a opisu predmetu zákazky (Zväzok 3 týchto súťažných podkladov) je lehota plnenia (vykonania diela) v trvaní maximálne 12 mesiacov, ak nie je v zmluve o dielo uvedené inak..“*

Vo Zväzku 2, v časti 1. VŠEOBECNÉ USTANOVENIA, 1.1 DEFINÍCIE je uvedené: „**Lehota realizácie**“ znamená dobu na vyhotovenie Diela alebo jeho časti (podľa okolností) podľa článku 5.2 (Lehota realizácie) tejto Zmluvy, ktorá začína Dátumom začatia prác a končí v deň uvedený v Harmonograme (za predpokladu, že nedôjde k jej predĺženiu podľa článku 5.4 (Predĺženie Lehoty realizácie) tejto Zmluvy).“

Vo Zväzku 3, časť Základné údaje o stavbe je uvedené: „**Maximálna lehota výstavby:** 12 mesiacov, ak nie je v zmluve o dielo uvedené inak.“

V Dokumentácii poskytnutej verejným obstarávateľom („DPO“), ktorá je vypracovaná v podrobnosti dokumentácie na stavebné povolenie („DSP“) (generálny projektant: VALBEK SK, spol. s r.o., Bratislava, 07/2022), časť F Projekt organizácie výstavby (ďalej len „POV“), príloha č. 1 Technická správa, časť 3.5.1 Návrh postupov realizácie, časť 3.6 Časový plán výstavby a časť 3.8 Predbežný časový plán výstavby pojednáva jednotlivé časti o lehote výstavby 12 mesiacov, ale nikde nie je uvedená informácia o lehote na vypracovanie Dokumentácie pre realizáciu stavby („DRS“) a ani v rámci tabuľky návrhu postupov realizácie neobsahuje bod na vypracovanie DRS.

Na základe vyššie uvedených skutočností:

a) Žiadame verejného obstarávateľa o presné a jednoznačné zadefinovanie postupu a následnosti vypracovania DRS a realizácie objektov stavby (lehota výstavby 12 mesiacov), nakoľko bez vypracovania projektu DRS, nie je možné začať s realizáciou prác na jednotlivých objektoch stavby.

**Odpoveď:**

Zhotoviteľ bude postupovať v zmysle schváleného indikatívneho harmonogramu pričom dokumentáciu pre realizáciu stavby môže vypracovávať súbežne s realizáciou prác po jej čiastočnom odsúhlasovaní objednávateľom a stavebným dozorom

b) Na základe odborných skúseností uchádzača upozorňujeme verejného obstarávateľa, že DRS nie je možné vypracovávať súbežne s realizáciou prác vzhľadom na rozsah, charakter a náročnosť predmetnej stavby a zároveň uvažovaná lehota do dvoch (2) mesiacov od Dátumu začatia prác na vyhotovenie DRS v rámci súťažných podkladov je nedostatočná, nakoľko je potrebné:

· štúdium vstupných podkladov vrátane preverenia a vytýčenia všetkých inžinierskych sietí (ďalej len „IS“) – min. 1 mesiac;

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

· vypracovanie DRS v zmysle podmienok stavebného povolenia a podmienok súťažných podkladov predovšetkým so zabezpečením náročného procesu koordinácie výstavby s prevádzkou existujúcich objektov a samotného areálu spolu s požiadavkou vysokej priority na zabezpečenie prevádzky MHD v maximálnom rozsahu s čo najmenšími obmedzeniami pre cestujúcu verejnosť – min. 2,5 mesiace;

· zabezpečenie komunikácie s Objednávateľom ohľadom vypracovania DRS (kolízie, požiadavky Objednávateľa a tretích strán a pod.) vrátane prerokovania a pripomienkovania konceptov DRS Objednávateľom – min. 1,5 mesiace; · zabezpečenie aplikácie metodiky a princípov BIM (v prípade, že bude verejný obstarávateľ vyžadovať) – min. 4 mesiace; · zabezpečenie vyjadrení dotknutých správov IS a organizácií, ktorí požadovali v rámci svojich vyjadrení k predchádzajúcim stupňom dokumentácie alebo jednotlivým konani predloženie realizačného projektu stavby na vyjadrenie – min. 1 mesiac; · zabezpečenie konečného odsúhlasenia DRS Objednávateľom – min. 1,5 mesiac; · a prípadne ďalšie kroky k úspešnému a včasnému vyhotoveniu DRS – min. 0,5 mesiac.

Žiadame verejného obstarávateľa o prehodnotenie lehoty na vyhotovenie DRS a jej predĺženie vzhľadom na rozsah, charakter a náročnosť predmetnej stavby minimálne o dva (2) mesiace (bez aplikácie metodiky a princípov BIM), resp. o šesť (6) mesiacov (aplikácia metodiky a princípov BIM), t.j. vyhotovenie DRS (bez aplikácie metodiky a princípov BIM) do štyroch (4) mesiacov od Dátumu začatia prác, resp. vyhotovenie DRS (aplikácia metodiky a princípov BIM) do ôsmich (8) mesiacov od Dátumu začatia prác.

Vyššie popísané minimálne lehoty pri jednotlivých krokoch vypracovania DRS sa vzájomne prelínajú, ale ich sumárne trvanie nie je kratšie ako štyri (4) mesiace (bez aplikácie metodiky a princípov BIM), resp. osem (8) mesiacov (aplikácia metodiky a princípov BIM), od Dátumu začatia prác.

### Odpoveď:

Obstarávateľ požaduje stanovenú lehotu na vypracovanie dokumentácie pre realizáciu stavby bez aplikácie metodiky a princípov BIM za dostatočnú a má za to, že je možné vypracovávať ju súbežne s realizáciou prác po jej čiastočnom odsúhlasení objednávateľom a stavebným dozorom.

c) Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie Prílohy č. 12 Indikatívny harmonogram súťažných podkladov, v ktorom v rámci lehoty výstavby 12 mesiacov je zarátaný bod „Vypracovanie dokumentácie pre realizáciu stavby“ pričom v rámci DPO, časť F POV, príloha č. 1 Technická správa, časť 3.5.1 Návrh postupov realizácie sa v dotknutej tabuľke neuvádza bod na vypracovanie DRS.

Tak ako je uvedené vyššie, vypracovanie DRS vrátane odsúhlasenia Objednávateľom musí prebehnúť ešte pred samotnou realizáciou prác na jednotlivých objektoch stavby, t.j. Etapa 0 – vypracovanie DRS a Etapa 1 – realizácia objektov stavby.

Zároveň upozorňujeme verejného obstarávateľa, že hlavným podkladom na vypracovanie DPO v stupni DSP bola Štúdia realizovateľnosti pre Modernizáciu údržbovej základne – 3.etapa (spracovateľ: Sudop Košice a.s., 02/2020) s nižšou podrobnosťou, mierou poznania a koordinácie ako je pri projektovej dokumentácii v stupni Dokumentácia na územné rozhodnutie („DÚR“) a na základe ktorej sa štandardne vypracováva stupeň dokumentácie DSP.

Taktiež v DPO, časť A Spríevodná správa a časť F sa uvádza, že podrobné stavebné postupy a koordináciu všetkých stavebných prác s prácami na súvisiacich stavebných a prevádzkových súbormach si spracuje zhotoviteľ prác a riešenie stavebných postupov projektom (DPO) je preto uvažované iba v hrubých teoretických kontúrach, z čoho jednoznačne vyplýva, že až v nasledujúcom stupni dokumentácie bude zabezpečená podrobná koordinácia všetkých stavebných postupov s Objednávateľom.

d) Na základe odborných skúseností uchádzača pre názornosť uvádzame nasledujúci návrh postupu a následnosti Etáp vrátane úpravy dĺžky trvania: Etapa 0 – vypracovanie DRS (4 mesiace, resp. 6 mesiacov); Etapa 1 – realizácia objektov stavby (12 mesiacov).

Poznámky:

· následnosť jednotlivých etáp je vždy až po riadnom ukončení predchádzajúcej etapy; · minimálne sumárne trvanie Etapy 0 až Etapy 1 je 4 mesiace, resp. 8 mesiacov (Etapa 0) + 12 mesiacov (Etapa 1) = 16 mesiacov, resp. 20 mesiacov.

Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu a zjednotenie všetkých ustanovení súťažných podkladov dotýkajúcich sa lehoty realizácie a etáp predmetnej stavby pre vylúčenie pochybností a jednoznačnosť súťažných podkladov.

### Odpoveď (spoločne k c) a d))

V zmysle prílohy č. 2 sadzobníka UNIKA nie je predmetom Projektu organizácie výstavby časové hľadisko na spracovanie ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie. Obstarávateľ potvrdzuje lehotu výstavby 12 mesiacov vrátane spracovania dokumentácie pre realizáciu stavby.

e) Na základe vyššie uvedených skutočností žiadame verejného obstarávateľa o vytvorenie Etapy 0 pre DRS (lehota 4 mesiace, resp. 8 mesiacov) a vytvorenie Etapy 1 pre realizáciu objektov stavby (lehota výstavby 12 mesiacov) vrátane úpravy všetkých dotknutých ustanovení súťažných podkladov.

### Odpoveď

Obstarávateľ považuje na základe predchádzajúcich skúseností s predchádzajúcimi stavbami realizovaných v jeho depách lehotu realizácie vyplývajúcu z projektu organizácie výstavby spracovaným zodpovedným projektantom za dostatočnú.

f) V prípade, že verejný obstarávateľ na základe vyššie uvedených údajov nepristúp k vytvoreniu samostatnej etapy pre Dokumentáciu predchádzajúcej realizácii objektov jednotlivých etáp a/alebo nepristúpi k predĺženiu lehoty na vyhotovenie DRS, žiadame o prídanie opčnej položky na vyhotovenie DRS v prípadne procesných zdržaní a nemožnosti realizácie objektov jednotlivých etáp, resp. nastavenie adekvátneho postupu v zmysle ZVO, s ohľadom na zabezpečenie úspešného dokončenia predmetnej stavby

### Odpoveď:

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

Obstarávateľ považuje na základe predchádzajúcich skúseností s predchádzajúcimi stavbami realizovaných v jeho depách lehotu realizácie vyplývajúcu z projektu organizácie výstavby spracovaným zodpovedným projektantom za dostatočnú. V prípade, ak počas realizácie diela nastanú objektívne skutočnosti, ktoré spôsobia procesné zdržania a nemožnosť realizácie jednotlivých etáp bez zavinenia zhotoviteľa, obstarávateľ bude postupovať podľa príslušných ustanovení zmluvných podmienok, ktoré tieto situácie upravujú.

**Poradové číslo:** 20

**Dátum podania:** 24.01.2023 09:18:04

**Zverejnené:** 12.02.2023 20:09:16

### SO 32-01 Koľajový zvršok a výhybky

#### Otázka č.1 :

Uchádzač by chcel požiadať Verejného obstarávateľa o poskytnutie projektovej dokumentácie vo formáte dwg z nasledujúcich dôvodov (požiadavka subdodávateľa):

Zdůvodnění:

- změření délek oblouků – obkreslili jsme si pdf, ale to je nepřesné,
- změření délek odvodňovačů – délky jsme si nacenili metodou "pravítko na obrazovce v měřítku 1:1",
- presnosť výpočtu naší nabídkové ceny zaručuje lepší a správnější nabídkovou cenu a odstraňuje zbytočné nejistoty na obou stranách dodavatelsko-odberateľského reťazce.

#### Odpoveď:

Naúčely vypracovania ponuky je podkladom dokumentácia v digitálnom formáte PDF, podklady v iných digitálnych formátoch nemá obstarávateľ k dispozícii a nevie ich poskytnúť.

#### Otázka č.2:

V Technickej správe (str.14) odstavce 3.4.7 Výhybky a výmeny je uvedená výmena R25-1000-Ri60-9071 – bloková v celkovom množstve 14,0 ks. Predpokladá Uchádzač správne, že dĺžka celej výhybky je 9071 mm? Ak áno, Uchádzač požaduje uviesť aj dĺžku požadovanej výmeny.

#### Odpoveď:

Výmena R25-1000-Ri60-9071 je označená ako jej skutočná stavebná dĺžka tj. výmena + srdcovková časť. Stavebná dĺžka samotnej výmeny je uvažovaná v hodnote 4500 mm.

#### Otázka č.3:

Uchádzač žiada Verejného obstarávateľa o upresnenie, aký typ prestavníka je požadovaný v nových výhybkách? Prestavníky majú byť automatické alebo mechanické, štandardnej výšky alebo znížené?

#### Odpoveď:

V rámci stupňa PD sa uvažovalo so zabudovaním výhybkového mechanizmu určenému k mechanickému prestavovaniu výmen (aj jednojazykové) do požadovaného smeru. Typ pohonu prestavníka predpokladáme typ VS 20 od výrobcu Pražská strojírna, a.s. Praha pre mechanický prestavník alebo ekvivalent spĺňajúci účel použitia a pre elektromechanický prestavník typ TSH od výrobcu Elektrolina, a.s. Praha alebo ekvivalent spĺňajúci typ použitia. V stupni PD pre DSP sa predpokladá so štandardnou výškou výhybkových systémov. Podrobnejšie riešené bude súčasťou ďalšieho stupňa PD pre DRS.

**Poradové číslo:** 19

**Dátum podania:** 24.01.2023 08:58:13

**Zverejnené:** 12.02.2023 20:09:16

#### Otázka č.1 :

Obstarávateľ stanovil podmienku účasti podľa ust. § 34 ods. 1 písm. g) ZVO u kľúčových odborníkov - bod 3.3.8 Kľúčový odborník č. 8 – Projektant č.3 elektrotechnik špecialista . Obstarávateľ požaduje autorizačné osvedčenie SKSI – Inžinier pre konštrukcie inžinierskych stavieb (I2) alebo Inžinier pre technické, technologické a energetické vybavenie stavieb (I4). Je možné použiť autorizačné osvedčenie SKSI – Komplexné architektonické a inžinierske služby a súvisiace technické poradenstvo (s rozsahom Líniové vedenia a rozvody)?

#### Odpoveď:

Obstarávateľ potvrdzuje, že v zmysle rozsahu vykonávania činností podľa § 5 zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch musí príslušná osoba byť držiteľom autorizačného osvedčenia Inžinier pre konštrukcie inžinierskych stavieb podľa zákona o architektoch alebo ekvivalent v krajine projektanta alebo autorizovaný stavebný inžinier, v kategórii Inžinier pre technické, technologické a energetické vybavenie stavieb podľa zákona o architektoch alebo ekvivalentom osvedčenia preukazujúcim predmetné skutočnosti vydávaným v inom štáte ako je Slovenská republika.

**Poradové číslo:** 18

**Dátum podania:** 10.02.2023 09:19:44

**Zverejnené:** 10.02.2023 10:59:37

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

Dobrý deň,

dovoľujeme si Vám zaslať otázku pre zákazku "Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce":

V zmysle § 48 zákona o Verejnom obstarávaní "Verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiadala dostatočne vopred".

Verejný obstarávateľ do dnešného dňa neodpovedal na naše žiadosti o vysvetlenie zo dňa:

27.01.2023 čas 13:28:43

30.01.2023 čas 10:12:38

30.01.2023 čas 13:40:42

01.02.2023 čas 12:46:36

07.02.2023 čas 22:16:31

08.02.2023 čas 15:06:18

Vysvetlenia sú podstatné pre prípravu ponuky a lehota na predkladanie ponúk je stanovená na 15.02.2023, preto si dovoľujeme spýtať sa Verejného obstarávateľa, kedy bude posilať vysvetlenia a kedy bude predlžovať lehotu na prekladanie ponúk?

### Odpoveď:

Obstarávateľ sa ospravedlňuje záujemcom, ale vzhľadom na veľké množstvo žiadostí o vysvetlenie je potrebný na kvalitné spracovanie odpovedí dlhší čas. Zároveň, v nadväznosti na veľké množstvo žiadostí o vysvetlenie a v snahe zabezpečiť čo najefektívnejší priebeh a výsledok verejného obstarávania v súlade s princípmi transparentnosti a hospodárnosti a efektívnosti obstarávateľ predlži lehotu na predkladanie ponúk.

**Poradové číslo:** 17

**Dátum podania:** 02.02.2023 12:57:07

**Zverejnené:** 02.02.2023 15:01:29

### Otázka č. 1 :

V nadväznosti na odpoveď pod poradovým číslom 3 vysvetlenia súťažných podkladov žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie odpovedí 1-4. V uvedených otázkach ako aj v odpovediach sa uchádzač aj obstarávateľ zmieňuje o Rámcovej dohode o podmienkach zmluvy o dielo.

V predmetnej zákazke : Modernizácia údržbovej základne – 3.etapa, vozovňa Krasňany – stavebné práce, obstarávateľ zverejnil vo zväzku 2 Obchodné podmienky **Zmluvu o dielo**, nie Rámcovú dohodu o podmienkach zmluvy o dielo.

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť o akú Rámcovú dohodu o podmienkach zmluvy o dielo sa jedná?

### Odpoveď:

Obstarávateľ ďakuje za upozornenie. Uvedené je iba chyba v písaní spôsobená paralelnou realizáciou tejto zákazky so zákazkou na Modernizáciu údržbovej základne – 3.etapa, depu Jurajov Dvor – stavebné práce, v ktorej sa počíta s uzavretím Rámcovej dohody o podmienkach zmluvy o dielo. Keďže žiadosti o vysvetlenie, ako aj odpovede boli v danom prípade *de facto* identické pre obe zákazky, obstarávateľ sa dopustil chyby pri odkaze na zmluvu. Platí, že v tomto verejnom obstarávaní bude uzavretá Zmluva o dielo.

**Poradové číslo:** 15

**Dátum podania:** 31.01.2023 15:05:07

**Zverejnené:** 02.02.2023 06:09:22

V ods. 18.2 Zmluvy o dielo je účinnosť zmluvy nastavená na nasledujúci deň po jej zverejnení podľa osobitného predpisu. Navrhujeme obstarávateľovi, aby účinnosť zmluvy bola upravená nasledovne:

Zmluva nadobúda účinnosť

a) dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv vedenom Úradom vlády SR podľa § 47a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, alebo

b) dňom nasledujúcim po ukončení kontroly podľa §184s Zákona o verejnom obstarávaní

podľa toho, ktorá z uvedených skutočností nastane neskôr. O nadobudnutí účinnosti Zmluvy je Objednávateľ povinný informovať Zhotoviteľa najneskôr v deň nadobudnutia účinnosti Zmluvy e-mailom na Zhotoviteľom určenú e-mailovú adresu.

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

### Odpoveď:

Obstarávateľ neakceptuje návrh záujemcu a zotrváva na pôvodnom znení zmluvy o dielo.

**Poradové číslo:** 16

**Dátum podania:** 31.01.2023 12:22:39

**Zverejnené:** 02.02.2023 06:09:22

V súvislosti s ods. 10.3.1 Zmluvy o dielo by sme sa chceli obstarávateľa opýtať ako sa bude postupovať v prípade ak zhotoviteľ nedosiahne prestavanosť najmenej 60% stavebnej časti diela ako predpokladá ods. 10.3.1 písm. c)?

V súvislosti s čl. 8 a 10.3.1 Zmluvy o dielo by sme sa chceli obstarávateľa opýtať akým spôsobom má zhotoviteľ fakturovať časti diela vzhľadom k tomu, že ods. 8.1 hovorí o meraní prác, t.j. hovorí o Zmluve o dielo ako o meranom kontrakte a ods. 10.3.1, ktorý hovorí o úhrade platieb na základe zálohových faktúr.

Otázka: Môže zhotoviteľ Zmluvu o dielo považovať za meraný kontrakt vzhľadom na čl. 8?

### Odpoveď:

Z ustanovenia bodu 10.3.1 zmluvy o dielo vyplýva, že tretiu časť zmluvnej ceny vo výške päťdesiat percent z celkovej ceny zaplatí objednávateľ zhotoviteľovi ako zálohu na základe faktúry, ktorú vystaví zhotoviteľ a doručí ju objednávateľovi najneskôr do desiatich dní odo dňa preukázateľnej prestavanosti najmenej šesťdesiat percent stavebnej časti diela. Kým teda zhotoviteľ nedosiahne prestavanosť najmenej šesťdesiat percent stavebnej časti diela, zhotoviteľ nie je oprávnený vystaviť faktúru na tretiu časť zmluvnej ceny vo výške päťdesiat percent z celkovej ceny a objednávateľ nezaplatí zhotoviteľovi tretiu časť zmluvnej ceny vo výške päťdesiat percent z celkovej ceny.

Zmluva o dielo je meraným kontraktom, ktorého cena však bude platená zálohovo. To platí aj o prípadnom navýšení ceny z dôvodov uvedených v zmluve o dielo. Meranie zároveň slúži na posudzovanie prestavanosti, ako aj na konečné vysporiadanie zmluvných platieb tak, ako je toto predpokladané v článku 10.12 zmluvy o dielo.

**Poradové číslo:** 14

**Dátum podania:** 25.01.2023 14:10:16

**Zverejnené:** 30.01.2023 19:17:54

### Otázka č.1 :

Aké konkrétne negrafické informácie objednávateľ potrebuje na splnenie svojich cieľov a očakávaní. V EIR je spomenutý dokument **Špecifikácia BIM** ktorý nie je súčasťou súťažných podkladov, ale je veľmi potrebný pre presný odhad ceny, časovej náročnosti a rozsahu BIM modelu.

### Odpoveď:

Špecifikácia BIM je samostatná príloha požiadaviek obstarávateľa na dodanie BIM, ktorú obstarávateľ poskytuje uchádzačovi pred realizáciou diela. Táto časť zahŕňa požadovanú úroveň detailu negrafických informácií modelu a požiadavkami na systém klasifikácie (uvažuje sa s 5 negrafickými informáciami).

Uchádzač má teda v cenovej ponuke kalkulovať s piatimi negrafickými informáciami pre jednotlivé objekty informačného modelu stavby.

### Otázka č.2 :

Je formát .bcf striktné žiadaný na koordináciu? Niektoré softvérové platformy nemajú plnú podporu tohto formátu. V EIR je pri tejto požiadavke \*, ale nie je k tomu žiadna vysvetlivka.

### Odpoveď:

Hviezdička (\*) neoznačuje poznámku, ale všeobecné označenie/názov súboru.

Formát \*.bcf je otvoreným formátom a obstarávateľ teda požaduje jeho využitie na účely koordinácie.

### Otázka č.3 :

V opise predmetu zákazky, zväzok 3, Rozsah BIM modelu , verejný obstarávateľ uvádza, že je povinný zhotoviteľovi dodať:

- Požiadavky obstarávateľa na dodanie BIM na účely vytvorenia šablóny pre tzv. BIM Execution Plán („BEP“)
- Plán dodania informačného modelu stavby
- Definíciu požiadaviek na podrobnosť a tolerancie modelovania geometrie
- Definíciu požiadaviek na obsah koridorov, vymedzených priestorov prislúchajúcich ku konštrukciám a systémom
- Definíciu požiadaviek na podrobnosť negrafických údajov jednotlivých konštrukcií a systémov
- Definíciu požiadaviek na klasifikáciu prvkov a konštrukcií
- Definíciu požiadaviek na výmenu informácií



## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

- Definíciu požiadaviek na formát, formu a miesto odovzdania
- Požiadavku na MPM (Model Progression Matrix) - Progresívna matica modelu.

**a) nasledovné dokumenty sú poskytnuté len čiastočne**, daná definícia je veľmi všeobecná a nedostačujúca vzhľadom na časovú náročnosť a rozsah BIM modelu :

- Definíciu požiadaviek na podrobnosť a tolerancie modelovania geometrie - Definíciu požiadaviek na podrobnosť negrafických údajov jednotlivých konštrukcií a systémov

**b) nasledovné dokumenty, ktoré nie sú poskytnuté**

- Definíciu požiadaviek na obsah koridorov, vymedzených priestorov prislúchajúcich ku konštrukciám a systémom
- Definíciu požiadaviek na klasifikáciu prvkov a konštrukcií
- Požiadavku na MPM (Model Progression Matrix) - Progresívna matica modelu.

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie čiastočných a chýbajúcich dokumentov.

### Odpoveď:

Požiadavky na výmenu informácií BIM obsahujú tabuľku s definovanými geometrickými podrobnosťami pre jednotlivé profesie. Množstvo negrafických údajov je stanovené kvantitatively.

Požiadavky na koridory pre tento projekt neboli stanovené. Zhotoviteľ zvolí optimálne riešenie.

Klasifikácia prvkov pre tento projekt nebola stanovená. Zhotoviteľ zvolí optimálne riešenie.

Obstarávateľ nemá špecifické požiadavky na spracovanie progresívnej matice modelu.

**Poradové číslo:** 13

**Dátum podania:** 24.01.2023 09:02:30

**Zverejnené:** 30.01.2023 19:14:40

### Otázka č.1

V nasledujúcich SO chýbajú Rozhodujúce ukazovatele objektu, tak ako je uvedené:

#### **34-01 Hala denného ošetrovania a čistenia**

03. Zdravotechnické inštalácie V technickej správe chýbajú Rozhodujúce ukazovatele objektu

04. Vykurovanie V technickej správe chýba Príloha č. 2 Rozhodujúce ukazovatele objektu

#### **SO 34-02 Rekonštrukcia haly kontrolných prehliadok električiek**

03. Zdravotechnické inštalácie

V technickej správe chýbajú Rozhodujúce ukazovatele objektu

04. Vykurovanie

V technickej správe chýba Príloha č. 2 Rozhodujúce ukazovatele objektu

#### **SO 34-05 Odstavná hala č.2**

05. Vzduchotechnika

V technickej správe chýba Príloha č. 2 Rozhodujúce ukazovatele objektu

#### **SO34-06 Výpravňa električiek**

02. Vykurovanie

V technickej správe chýba Príloha č. 2 Rozhodujúce ukazovatele objektu

SO 34-07 Meniareň

ČASŤ: Zdravotechnika

V technickej správe chýbajú Rozhodujúce ukazovatele objektu

04. Vykurovanie

V technickej správe chýba Príloha č. 2 Rozhodujúce ukazovatele objektu

05. Vzduchotechnika

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

V technickej správe chýba Príloha č. 2 Rozhodujúce ukazovatele objektu

SO 34-10 Transformovňa 22/0,4kV

časť 2. Elektroinštalácia

V technickej správe chýba Príloha č. 3 Rozhodujúce ukazovatele objektu

**Žiadame obstarávateľa o doplnenie chýbajúcich údajov.**

**Odpoveď:**

Obstarávateľ doplní a zverejní chýbajúce prílohy technickej správy – rozhodujúce ukazovatele objektu – Príloha : Krasňany- TS\_RUO.

**Poradové číslo:** 12

**Dátum podania:** 24.01.2023 08:50:09

**Zverejnené:** 30.01.2023 19:12:02

### Otázka č.1

V dokumentácii poskytnutej obstarávateľom (ďalej len PDO), pre **SO 32-01 Kofajový zvršok a výhybky** sa uvádza, že

*„Trativodné rúry sa pre zabezpečenie zjednodušenia ukladania priamo na stavbe a zlepšenie hydraulického výkonu navrhujú tunelového prierezu z materiálu PEHD DN 200 s perforáciou hornej časti potrubia a s vnútornou hladkou stenou v celom priereze v hrúbke 3,6 mm. Rúry budú nerebrované bez zvlnenia, s povrchovým pozdĺžnym ryhovaním v oblasti perforácie, čiastočne perforovaná s priečnymi zárezmi – striedavé uloženie zárezov na viac ako 220° povrchu rúry. Rúry sú vyrábané podľa DIN 4262-1 Typ C2.“*

Ako výhody použitia trativodových rúr s vyššie popísanými vlastnosťami sa v PDO uvádza „zabezpečenie zjednodušenia ukladania priamo na stavbe a zlepšenie hydraulického výkonu“.

Uvedené výhody použitia je možné dosiahnuť aj nahradením tohoto materiálu s tým, že je možné zachovať technické riešenie navrhované verejným obstarávateľom. Popísaný materiál, uvádzaný v PDO vyrába len určitý výrobca.

a/ Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či bude akceptovať zabudovanie trativodových rúr iného ako tunelového prierezu, bez povrchovým pozdĺžnym ryhovaním v oblasti perforácie, čiastočne perforovanej s priečnymi zárezmi – striedavé uloženie zárezov?

b/ Žiadame verejného obstarávateľa o uvedenie ďalších dôvodov, pre ktoré nie je možné pre použitie iných, ako trativodových rúr tunelového prierezu s povrchovým pozdĺžnym ryhovaním v oblasti perforácie, čiastočne perforovanej s priečnymi zárezmi – striedavé uloženie zárezov.

**Odpoveď:**

a) Akceptovanie iných systémov odvodnenia bude podmienené splnením rovnakých alebo vyšších charakteristík, ako boli navrhnuté, po posúdení/odsúhlasení projektantom.

b) Dôvodom navrhnutého odvodňovacieho systému sú jeho pozitívne referencie a vysoká spoľahlivosť pri dlhodobej životnosti.

### Otázka č.2

V dokumentácii poskytnutej obstarávateľom (ďalej len PDO), pre **SO 32-01 Kofajový zvršok a výhybky** sa uvádza:

- v technickej správe „Pri hornom a spodnom okraji bude vystužená KARI sieťami. Pri hornom aj spodnom okraji bude vystužená KARI sieťami s okami 150x150mm z kompozitovej výstuže, priemer drôtu 6 mm“,

- vo výkresovej časti vzorových priečných rezov „betónová doska vystužená kompozitovou výstužou C 30/37 XF“.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, s akým typom výstuže máme uvažovať. Ak máme uvažovať s kompozitovým typom výstuže, žiadame verejného obstarávateľa o technické špecifikácie kompozitnej výstuže.

**Odpoveď:**

Projekt uvažuje so zabudovaním kompozitovej výstuže známej pod názvom GFRP výstuž. Ide o o pramene sklenených vlákien, ktoré sú impregnované pod tlakom tepelne vytvrdenou syntetickou živicom. Výstuž bude v tvare sieťoviny s okami 150x150 mm s priemerom 6mm. Výstuž bude umiestnená pri hornom a dolnom okraji dosky.

### Otázka č.3

V dokumentácii poskytnutej obstarávateľom (ďalej len PDO), pre **SO 38-01 Cesty a prístupové komunikácie** sa uvádza, že

*„Trativodné rúry sa pre zabezpečenie zjednodušenia ukladania priamo na stavbe a zlepšenie hydraulického výkonu navrhujú tunelového prierezu z materiálu PEHD DN 200 s perforáciou hornej časti potrubia a s vnútornou hladkou stenou v celom priereze v hrúbke 3,6 mm. Rúry budú nerebrované bez zvlnenia, s povrchovým pozdĺžnym ryhovaním v oblasti perforácie, čiastočne perforovaná s priečnymi zárezmi – striedavé uloženie zárezov na viac ako 220° povrchu rúry. Rúry sú vyrábané podľa DIN 4262-1 Typ C2.“*

Ako výhody použitia trativodových rúr s vyššie popísanými vlastnosťami sa v PDO uvádza „zabezpečenie zjednodušenia ukladania priamo na stavbe a zlepšenie hydraulického výkonu“. Uvedené výhody použitia je možné dosiahnuť aj nahradením tohoto materiálu s tým, že je možné zachovať technické riešenie navrhované verejným obstarávateľom. Popísaný materiál, uvádzaný v PDO vyrába len určitý výrobca.

a/ Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či bude akceptovať zabudovanie trativodových rúr iného ako tunelového prierezu, bez

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

povrchovým pozdĺžnym ryhovaním v oblasti perforácie, čiastočne perforovanej s priečnymi zárezmi – striedavé uloženie zárezov?

b/ Žiadame verejného obstarávateľa o uvedenie ďalších dôvodov, pre ktoré nie je možné pre použitie iných, ako trativodových rúr tunelového prierezu s povrchovým pozdĺžnym ryhovaním v oblasti perforácie, čiastočne perforovanej s priečnymi zárezmi – striedavé uloženie zárezov.

**Odpoveď:**

a) Akceptovanie iných systémov odvodnenia bude podmienené splnením rovnakých alebo vyšších charakteristík, ako boli navrhnuté, po posúdení/odsúhlasení projektantom.

b) Dôvodom navrhnutého odvodňovacieho systému sú jeho pozitívne referencie a vysoká spoľahlivosť pri dlhodobej životnosti.

**Otázka č.4**

V dokumentácii poskytnutej obstarávateľom (ďalej len PDO) **SO 32-01 Koľajový zvršok a výhybky** sa uvádza antivibračná rohož hr. 25 mm.

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie rozsahu technickej špecifikácie technických parametrov uvažovanej antivibračnej rohože tak, aby technická špecifikácia nebola jednoznačná iba pre jeden konkrétny typ výrobku.

**Odpoveď:**

Zámena materiálov bude možná po posúdení/odsúhlasení projektantom a preukázaní rovnakých alebo lepších vlastností antivibračnej rohože, ktorej minimálne požiadavky sú uvedené v projektovej dokumentácii.

**Otázka č.5**

V dokumentácii poskytnutej obstarávateľom (ďalej len PDO), pre **SO 38-01 Cesty a prístupové komunikácie** sa neuvádza spôsob a druh materiálu pre vystuženie CB krytu.

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie špecifikácie vystuženia CB krytu uvažovanej objednávateľom, teda kari siete, polypropylénové vlákna, alebo ich kombinácia.

**Odpoveď:**

Projekt uvažuje so zabudovaním kompozitovej výstuže známej pod názvom GFRP výstuž. Ide o pramene sklenených vlákien, ktoré sú impregnované pod tlakom tepelne vytvrdenou syntetickou živicom. Výstuž bude v tvare sieťoviny s okami 150x150 mm s priemerom 6mm. Výstuž bude umiestnená pri hornom a dolnom okraji dosky.

**Otázka č.6**

V dokumentácii poskytnutej obstarávateľom (ďalej len PDO), pre **SO 31-02 Odstránenie stavieb** sa uvádza, že „Zariadenie na umývanie podvozkov bude odstránené vrátane príslušajúcej technológie. Oceľová konštrukcia bude zdemontovaná.“

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či demontáž technológie zariadenia na umývanie podvozkov demontuje verejný obstarávateľ na vlastné náklady.

**Odpoveď:**

Demontáž príslušajúcej technológie zariadenia na umývanie podvozkov realizuje zhotoviteľ v rámci stavby.

**Otázka č.7**

V rámci objektu SO 38-01 Cesty a prístupové komunikácie, sa majú realizovať aj plochy zo Zámkovej dlažby.

Podľa VPR č.1, ozn. Výkres u 3.1 tohto objektu, sa v rámci „SO 38-01 Cesty a prístupovej komunikácie“, širokej 3,2m má použiť **dlažba hr. 60mm**. Táto hrúbka dlažby, je primárne určená len pre chodcov, a nie je určená na prejazd akýchkoľvek vozidiel, ani ojedinele.

Pokiaľ obstarávateľ uvažuje, vzhľadom na šírku, že tade bude i ojedinele prejazd vozidiel, neodporúčame mu aby bola v danej komunikácii použitá dlažba danej hrúbky, inak mu budúci zhotoviteľ, nebude vedieť držať záruku pre danú komunikáciu.

Zámková dlažba hrúbky 60mm, je určená len pre chodcov

Zámková dlažba hrúbky 80mm, pre osobné automobily do 3,5 tony

Zámková dlažba hrúbky 100mm, pre vozidlá nad 3,5 tony

Vzhľadom na hore uvedené, upraví obstarávateľ, všetky hrúbky zámkových dlažieb v projekte, alebo trvá na hrúbkach v projekte ?

**Odpoveď:**

VPR č. 1 zachytáva rozšírenie chodníka pred vstupom do areálu vozovne (vstup do vrátnice), preto je táto plocha realizovaná v skladbe ako pre chodník, čiže hrúbka zámkovej dlažby bude 60 mm. V projektovej dokumentácii sú plochy chodníkov vyšrafované žltou farbou, čomu príslúcha zámková dlažba hr. 60 mm.

Pri výpravni električiek je navrhnutá odstavňá plocha pre vozidlá do 3,5 t a táto plocha je vyšrafovaná okrovou farbou, čomu príslúcha hrúbka dlažby 80 mm (viď VPR 3.7).

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

V projektovej dokumentácii je jasne vyznačené rozhrania plôch, povrchov a pod (viď príloha č.2 Situácia SO 38-01).

**Poradové číslo:** 11

**Dátum podania:** 23.01.2023 10:56:11

**Zverejnené:** 30.01.2023 19:05:56

**Otázka č.1 :**

### SO 32-01 Koľajový zvršok a výhybky

V Technickej správe (str. 12) je uvedený tvar zvršku Ri60. Podľa produktového katalógu dodávateľa koľajníc ide o staré označenie žliabkovej koľajnice 60Ri1. Nie je požadované dodanie žliabkových koľajníc tvaru 60Ri2 (so starým katalógovým označením Ri60N)? Upraví Verejný obstarávateľ údaj o tvare zvršku v Technickej správe?

**Odpoveď:**

Žliabková koľajnica bude tvaru 60Ri2.

**Otázka č.2:**

V Technickej správe je na str. 15 uvažované so zabudovaním 56 ks výmen:

- výmena R50-1000-Ri60-4700-bloková . . . 12,0 ks
- výmena R25-1000-Ri60-9071-bloková . . . 14,0 ks
- výmena R25-1000-Ri60-4420-jednojazyková . . . 30,0 ks

Na str. 30 Technickej správy v rozhodujúcich ukazovateľoch objektu SO 32-01 je uvažované so zabudovaním 32 ks výmen:

- výmena R50-1000-Ri60-4700-bloková . . . 12,0 ks
- výmena R25-1000-Ri60-9071-bloková . . . 14,0 ks
- výmena R25-1000-Ri60-4420-jednojazyková . . . 6,0 ks

Z dôvodu rozdielných množstiev upresní Verejný obstarávateľ skutočne požadovaný počet ks výmen?

**Odpoveď:**

Správny údaj je 56 ks výmen. S touto hodnotou bol vypracovaný rozpočet. Chyba v prílohe TS – rozhodujúce ukazovatele objektu SO 32-01 bola v nesprávnom údaji jednojazykových výmen, tých bude 30 ks tak, ako je v TS str.15.

**Otázka č.3:**

V Technickej správe na str. 15 je uvedené, že koľajové križovatky budú netypizované, t.j. budú vyrobené na základe novo navrhutej geometrie koľaje. Môže verejný obstarávateľ bližšie špecifikovať tvar a typ koľajovej križovatky, nakoľko dodávateľ z uvedenej špecifikácie nie je schopný oceniť dodávku koľajových križoviek (úplne chýba napr. označenie koľajových križoviek)?

**Odpoveď:**

Projektová dokumentácia uvažuje so zriadením 6 ks koľajových križoviek (v sit. označených ako K70 – K75). Technická špecifikácia bude špecifikovaná v stupni DRS.

**Otázka č.4:**

V Rozhodujúcich ukazovateľoch objektu SO 32-01 (Technická správa strana č.30) nie je uvedený počet koľajových križoviek. Doplní Verejný obstarávateľ požadovaný údaj do Technickej správy?

**Odpoveď:**

Projektová dokumentácia uvažuje so zriadením 6 ks koľajových križoviek (v sit. označených ako K70 – K75). Technická špecifikácia bude špecifikovaná v stupni DRS.

**Otázka č.5:**

V Technickej správe je uvedená požiadavka na dodanie blokových výmen. Požaduje Verejný obstarávateľ dodávku výmen alebo výhybiek?

**Odpoveď:**

Obstarávateľ požaduje dodávku blokových výmen.

**Otázka č.6:**

V Rozhodujúcich ukazovateľoch objektu SO 32-01 (Technická správa str.30) je uvažované s dodávkou námedzníkov v celkovom množstve 75,0 ks. Požaduje Verejný obstarávateľ dodanie námedzníkov ako betónových prefabrikátov, alebo budú námedzníky iným spôsobom vyhotovené na povrchu krytu koľajiska?

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

**Odpoveď:**

Projektová dokumentácia uvažuje so zriadením 76 ks námedzníkov. Spôsob vyhotovenia (tj. tvar, veľkosť, farebnosť a pod.) musí vyhovovať predpisu D1/1 DOPRAVNÝ A NÁVESTNÝ PREDPIS PRE ELEKTRICKOVÚ DOPRAVU. Námedzníky požaduje obstarávateľ riešiť nástrekom priamo na asfaltový, či betónový kryt koľajiska. Nástrek by mal byť realizovaný napr. studeným plastom.

**Otázka č.7:**

Požaduje Verejný obstarávateľ zriadenie protihlukovej úpravy formou lepenia bokovnic vo výhybkách (navrhnutých výmenách)?

**Odpoveď:**

Obstarávateľ požaduje zriadenie protihlukovej úpravy formou bokovnic, ktoré budú vo výhybkách vybavené od výroby.

**Otázka č.8:**

**SO 32-03 Demontáže**

Doplní Verejný obstarávateľ do Tabuľky bilancie odpadov množstvo štrku zo železného zvršku obsahujúci nebezpečné látky?

**Odpoveď:**

Obstarávateľ odporúča uvažovať so 100% podielom z uvedeného objemu ako s nebezpečným odpadom (NO). Pri realizácii je možné podiel NO upresniť na základe ekologického hodnotenia koľajového lôžka.

**SO 32-01 Koľajový zvršok a výhybky**

**Otázka č.9:**

Podľa Technickej správy (str.12) je navrhnutý koľajový zvršok s pružným podkladnicovým upevnením W-tram. Môže Verejný obstarávateľ špecifikovať aký typ pružnej zvierky SKL má byť pri požadovanom upevnení použitý (napr. SKL21, SKL14 ...)?

**Odpoveď:**

Systém upevnenia W-tram pre koľajnicu 60Ri2 je štandardne vybavený pružnými zvierkami SKL 14 Protect (tj. s antikoróznou úpravou).

**Otázka č.10:**

Podľa Technickej správy (str.12) je navrhnutý koľajový zvršok s pružným podkladnicovým upevnením W-tram. Môže Verejný obstarávateľ upresniť, či je požiadavka na antikoróznú úpravu kovových komponentov (pružná zvierka, podvalová skrutka, ...) z navrhnutého upevnenia?

**Odpoveď:**

Systém upevnenia W-tram bude vybavený pružnými zvierkami SKL 14 Protect.

Celý systém upevnenia musí mať antikoróznú úpravu, ktorá zabezpečí vlastnosti upevnenia počas celej doby životnosti trate, t. j. minimálne 30 rokov. Bude riešené v stupni DRS, po odsúhlasení budúceho správcu.

**Otázka č.11:**

Podľa Technickej správy (str.12) je navrhnutý koľajový zvršok s pružným podkladnicovým upevnením W-tram. Môže Uchádzač použiť na upevnenie koľajníc aj iný typ upevnenia?

**Odpoveď:**

Systém upevnenia vo Vozovni bol zvolený ako W-tram. Pri použití alternatív musí uchádzač deklarovať rovnaké kvalitatívne charakteristiky ako pri navrhovanom systéme. Bude riešené v stupni DRS, po odsúhlasení budúceho správcu.

**Poradové číslo:** 10

**Dátum podania:** 20.01.2023 14:24:32

**Zverejnené:** 30.01.2023 08:26:43

**Otázka č. 1:**

k Objektu SO 34-08 Káblové rozvody; Poprosíme obstarávateľa uviesť, ktorý údaj o počte bet. šachiet je správny. Množstvo šachiet v situácií, alebo množstvo vo výkresoch jednotlivých tipov šachiet? Trasa NaSK zrejme obsahuje v situácií o 4ks šachiet 1,6x1,6 viac ako je vykázané vo výkrese 20 KE14002-DSP-E-SO3408-03-sachta.

**Odpoveď:**

V objekte SO 34-08 Káblové rozvody je spolu 29 šacht vnútorného rozmeru 1,6x1,6.

**Otázka č. 2:**

K Objektu SO 34-02; V časti „2.2 Statika“ je vo výkaze materiálu (výkres č. 20KE14002-DSP-E-SO3402.02-STA-03 Výkaz materiálu) pravdepodobne nesprávne uvedená výmera tr. plechu 540,5m<sup>2</sup>. Malo by to byť cca 1300m<sup>2</sup>. Poprosíme obstarávateľa dané uviesť na pravú mieru, prípadne potvrdiť výmeru v PD.

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

**Odpoveď:**

Výmera tr. plechu pre celú halu je 1382,84 m<sup>2</sup>.

**Otázka č.3:**

K Objektu SO 34-02; Oceľová konštrukcia strechy (výkres č. 20KE14002-DSP-E-SO3402.02-STA-04 Pôdorys, 20KE14002-DSP-E-SO3402.02-STA-05 Rezy, 20KE14002-DSP-E-SO3402.02-STA-06 Axonometria, 20KE14002-DSP-E-SO3402.02-STA-03 Výkaz materiálu) v „2.2. Statika“ nie je rozsahovo v súlade s rozsahom v architektúre (výkres č. 20KE14002-DSP-E-SO3402.01-ASR-06-pod\_strechy\_n, 20KE14002-DSP-E-SO3402.01-ASR-08-rez\_A\_n). Pravdepodobne chyba časť oceľovej konštrukcie pre prístavbu. Prosíme obstarávateľa o vysvetlenie.

**Odpoveď:**

Oceľová konštrukcia novej prístavby je riešená v časti SO 34-02.1 - Architektonicko-stavebné riešenie.

**Otázka č.4:**

K Objektu SO 34-03 Odstavná hala č.1; V časti „3.1 Stavebná časť“ (výkres č. 20KE14002-DSP-E-SO3403.01-ASR-08-Rez\_ABC\_n) je rozpor výkresov rezov s výkresom pohľadov (výkres č. 20KE14002-DSP-E-SO3403.01-ASR-09-Poh\_n). V popise je skladba povrchov stien F2 popísaná s finálnou vonkajšou vrstvou ako mozaiková omietka a v pohľadoch je tá istá plocha s popisom „A“ ako izolačné sendvičové panely. Skladba F3 v legende sa vo výkresoch rezov vôbec nenachádza. Zároveň v rezoch je pravdepodobná úroveň sendvičových panelov od úrovne „trakcie“ +5,200 po hornú hranu atiky +8,936. V pohľadoch sú na strane juhovýchod, severovýchod a severovýchod a juhovýchod dve rôzne úrovne začiatku pásu sendvičových izolačných panelov, a to +4,651, +6,394. Prosíme obstarávateľa o upresnenie, čo z uvedeného platí.

**Odpoveď:**

V grafickej časti výkresu rezov ABC je nesprávne označenie poznámok F2 (v legende stien to zodpovedá zatepleniu minerálnou vlnou). Prístavba haly je celá opláštená sendvičovými panelmi od úrovne sokla pri podlahe. Správne označenie poznámok má byť F3, čo v legende stien zodpovedá sendvičovým panelom. Úroveň sendvičových panelov na bočnej stene existujúcej časti budovy začína na spodnej hrane prievlaku existujúceho muriva – na kóte +4,550 (10 cm pod spodnú hranu prievlaku) po hornú hranu atiky +8,935. V pohľade Severovýchod je omylom uvedený popis povrchovej úpravy „B“. Správne má byť „A“ – sendvičový panel. Celá prístavba haly je opláštená sendvičovými panelmi. V pohľade Juhovýchod začína úroveň sendvičových panelov na kóte +4,550, zhodne s úrovňou na bočnej stene. Prípadne výkres „20KE14002-DSP-E-SO3403.01-ASR-0X-Rez\_D\_a.pdf“ s rezom D s vyznačením rozhrania konštrukcií minerálnej vlny a sendvičových panelov. Obstarávateľ zverejnil aj prílohu - rez.

**Otázka č. 5:**

V zmysle Súťažných podkladov, zväzok 1, Článok VII. Ďalšie informácie bod 34.3. je informácia o spracúvaní osobných údajov zverejnená na webovej stránke obstarávateľa, avšak v danom bode je uvedený odkaz na odkaz na webovú stránku tretej osoby/teďa nie webovej stránky Obstarávateľa. Touto formou žiadame obstarávateľa o objasnenie, či sa v tomto prípade jedná o chybu v písaní.

**Odpoveď:**

Obstarávateľ ďakuje za upozornenie na chybu v písaní. Správny odkaz je:

[www.dpb.sk/sk/ochrana-osobnych-udajov](http://www.dpb.sk/sk/ochrana-osobnych-udajov)

S pozdravom, Záujemca.

**Poradové číslo:** 9

**Dátum podania:** 25.01.2023 08:28:57

**Zverejnené:** 25.01.2023 14:25:31

**Otázka č.1 :**

V dokumentácii poskytnutej verejným obstarávateľom je priložený súbor : Zoznam dodávateľov technologických zariadení pre DET. Daný dokument obsahuje **zoznam vybraných dodávateľov**.

Chápe uchádzač správne, že tento zoznam vybraných subdodávateľov, ktorý je súčasťou SP nespadá pod nominovaných subdodávateľov podľa článku : 3.16 ZoD. ?

**Odpoveď:**

Obstarávateľ potvrdzuje porozumenie záujemcu.

**Poradové číslo:** 8

**Dátum podania:** 19.01.2023 15:29:49

**Zverejnené:** 20.01.2023 10:47:16

Obstarávateľ v časti **1.4 Podmienky účasti** v bode **3.2.8 Kľúčový odborník č. 8 – Projektant č. 3 elektrotechnik špecialista** stanovil jednu z podmienok účasti vzťahujúcich sa k tomuto kľúčovému odborníkovi v nasledujúcom znení: „ ... Táto osoba musí byť zároveň držiteľom osvedčenia o odbornej spôsobilosti v zmysle zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vyhlášky MDPTSR č. 205/2010 Z. z. o určených technických zariadeniach a určených činnostiach a činnostiach na určených technických zariadeniach v znení neskorších predpisov. Minimálny rozsah oprávnenia: ...“

Žiadame o vysvetlenie, či obstarávateľ umožňuje aj v tomto prípade predloženie ekvivalentného osvedčenia preukazujúceho predmetné skutočnosti



## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

vydávaným v inom štáte ako je Slovenská republika.

### Odpoveď:

Obstarávateľ si nie je vedomý existencie ekvivalentného osvedčenia preukazujúceho predmetné skutočnosti. Aj Dopravný úrad potvrdil obstarávateľovi pri inej zákazke, že je opodstatnené a primerané vyžadovať od kľúčových odborníkov „Projektant“ osvedčenie podľa vyhlášky MDPTSR č. 205/2010 Z. z. o určených technických zariadeniach a určených činnostiach a činnostiach na určených technických zariadeniach v znení neskorších predpisov, keďže ide o určené technické zariadenia a činnosti na určených technických zariadeniach, ako sú montáž, opravy, údržba, rekonštrukcie, revízie, skúšky a overovanie spôsobilosti na UTZ, ktoré môžu vykonávať len fyzické osoby, a ktoré spĺňajú požiadavky odborného vzdelania a odbornej praxe a ich spôsobilosť bola overená v zmysle § 32 vyhlášky MDPTSR č. 205/2010 Z. z. o určených technických zariadeniach a určených činnostiach a činnostiach na určených technických zariadeniach v znení neskorších predpisov.

Na druhej strane, obstarávateľ v rámci zadávania zákazky dodržiava všetky princípy verejného obstarávania vrátane princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie a preto obstarávateľ aj v tomto prípade umožní predloženie ekvivalentného osvedčenia preukazujúceho predmetné skutočnosti vydanom v inom štáte ako je Slovenská republika, ak z predložených dokladov bude nepochybne vyplývať oprávnenie vykonávať príslušné činnosti na určených technických zariadeniach umiestnených aj na území Slovenskej republiky a v súlade s platnou legislatívou viažucou sa na určené technické zariadenia umiestnené v Slovenskej republike.

**Poradové číslo:** 7

**Dátum podania:** 17.01.2023 13:10:05

**Zverejnené:** 18.01.2023 12:00:54

Zasielame žiadosť o vysvetlenie SP.

### Otázka č.1 :

V rámci poskytnutej súťažnej dokumentácie absentuje právoplatné stavebné povolenie.

- Žiadame verejného obstarávateľa o poskytnutie právoplatného stavebného povolenia.
- Ak nedisponuje právoplatným stavebným povolením, žiadame uviesť v akom stupni a štádiu rozpracovanosti je vydanie stavebného povolenia.

### Odpoveď:

Obstarávateľ momentálne nedisponuje právoplatným stavebným povolením. V súčasnosti obstarávateľ ešte získava potrebné stanoviská a súhlasy dotknutých orgánov štátnej a verejnej správy a správcov inžinierskych sietí. Následne požiada o vydanie stavebných povolení príslušné stavebné a špeciálne stavebné úrady.

### Otázka č.2 :

V SP časť 1.4 Podmienky účasti, bod. 3.1 minimálna požadovaná úroveň štandardov: Zoznamom služieb poskytnutých za predchádzajúcich **šesť rokov** od vyhlásenia verejného obstarávania (ďalej aj ako „rozhodné obdobie“) musí uchádzač preukázať, že uskutočnil v rámci jednej alebo viacerých zmlúv/zákaziek projekčné práce rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky/rámcovej dohody kumulatívne vo výške minimálne **3 000 000,- eur bez DPH** (slovom: päť miliónov eur).

Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností, môže obstarávateľ zjednotiť požadovanú minimálnu výšku v EUR bez DPH na projekčné práce? Platí hodnota 3.000.000,- eur bez DPH, alebo 5.000.000,- eur bez DPH?

### Odpoveď:

Obstarávateľ ďakuje záujemcovi za upozornenie na chybu v písaní. Slovný opis v zátvorke má správne znieť „(slovom: tri milióny eur)“.

### Otázka č.3 :

Verejný obstarávateľ stanovil podmienku účasti podľa ust. § 34 ods. 1 písm. g) ZVO, konkrétne preukázať u kľúčového odborníka č. 1 - Predstaviteľ zhotoviteľa - Hlavný stavbyvedúci a u kľúčového odborníka č. 2 stavbyvedúceho odbornú prax a vzdelanie v minimálnom rozsahu:

- Ukončenie vysokoškolského vzdelania II. stupňa technického smeru

**Ku skúške a získaniu osvedčenia pre výkon činnosti stavbyvedúceho je potrebné, aby odborník dosiahol vzdelanie minimálne v rozsahu: úplné stredoškolské vzdelanie.** Rozdiel k preukázaniu odbornosti u odborníka s dosiahnutým úplným stredoškolským vzdelaním a u odborníka s dosiahnutým vysokoškolským vzdelaním je dĺžke praxe v rokoch.

**Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie**, prečo neakceptuje nižšie dosiahnuté vzdelanie u týchto kľúčových odborníkov, ak daný človek/odborník je držiteľom osvedčenia pre stavbyvedúceho v kategórii pozemné alebo inžinierske stavby a má relevantnú prax aj referencie.

### Odpoveď:

Obstarávateľ konštatuje, že požiadavka na vysokoškolské vzdelanie je absolútne štandardná a primeraná vo vzťahu tomuto kľúčovému odborníkovi, ktorý je hlavným stavbyvedúcim a zároveň riadiacim pracovníkom celého tímu zhotoviteľa.

### Otázka č.4 :

Verejný obstarávateľ stanovil podmienku účasti podľa ust. § 34 ods. 1 písm. g) ZVO u kľúčových odborníkov preukázať disponibilitu osvedčenia stavbyvedúceho/inžiniera. V rámci preukázania disponibilitu kľúčových odborníkov v bodoch 3.2.2 až 3.2.9 nie je jednoznačne uvedený odkaz na zákon, podľa ktorého má byť doklad vydaný.

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

Mohol by verejný obstarávateľ uviesť v súťažných podkladoch správne označenie/ odkaz na zákon, podľa ktorého má byť doklad vydaný ?

Napr. v bode 3.2.3., úplne absentuje odkaz na zákon, podľa ktorého má byť osvedčenie vydané :

„**Kľúčový odborník č. 3 – Stavbyvedúci v odbore technické, technologické a energetické vybavenie.** Táto osoba musí byť držiteľom osvedčenia pre stavbyvedúceho v kategórii technické, technologické a energetické vybavenie stavieb s rozsahom pre elektrotechnické zariadenia (vydávané do 31. 12. 2004) alebo technické, technologické a energetické vybavenie stavieb (vydávané od 01. 01. 2005 do 31. 12. 2008) alebo bez členenia odborných zameraní (vydávané od 01. 01. 2009 pre inžinierov) **podľa** alebo ekvivalentom oprávnenia preukazujúcim predmetné skutočnosti.“

### Odpoveď:

Súťažné podklady jednoznačne uvádzajú, že osvedčenia majú byť vydané podľa zákona č. 138/1992 Z. z. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o architektoch“), pričom príslušné podmienky účasti je možné preukázať aj ekvivalentom oprávnenia preukazujúcim predmetné skutočnosti vydávaným v inom štáte ako je Slovenská republika. Obstarávateľ ďakuje záujemcovi za upozornenie na chybu v písaní pri kľúčovom odborníkovi č. 3, pri ktorom ale z ostatných ustanovení súťažných podkladov nad akúkoľvek pochybnosť vyplýva, že odkaz má byť tiež chápaný ako odkaz na zákon o architektoch, čo obstarávateľ týmto výslovné potvrdzuje.

### Otázka č.5 :

Obstarávateľ stanovil podmienku účasti podľa ust. § 33 ods. 1 písm. a) ZVO, konkrétne preukázať prístup k úveru alebo iným finančným prostriedkom dostačujúcim pre zaistenie finančných tokov po dobu trvania zmluvy v minimálnej vo výške 15 000 000,00 EUR.

Žiadame obstarávateľa o upresnenie aký doklad požaduje predložiť od uchádzača na preukázanie predmetnej podmienky účasti? Bude obstarávateľ akceptovať nezáväzný úverový príslub vydaný bankovou inštitúciou? Ak nie, žiadame o upresnenie akým spôsobom má uchádzač zdokladovať požadovaný prístup k úveru.

Záujemca má za potrebné uviesť, že v prípade požiadavky o predloženie záväzného úverového príslubu vznikajú uchádzačovi od lehoty vystavenia tohto typu príslubu do lehoty podpisu ZOD neprimerané náklady, ktoré musí zohľadniť v rámci cenovej ponuky, resp. až po dobu trvania zmluvy o dielo. V takomto prípade, žiadame o upresnenie v akej položke výkazu výmer má uchádzač zahrnúť náklady spojené s vystavením a udržiavaním platnosti príslubu po dobu trvania zmluvy ?

### Odpoveď:

Obstarávateľ nepredpisuje žiaden konkrétny doklad na preukázanie predmetnej podmienky účasti a tento ponecháva na zvážení záujemcu s tým, že z dokladu musí vyplývať preukázanie splnenia podmienky účasti. Takýmto dokladom môže byť aj štandardný nezáväzný úverový príslub vydaný bankovou inštitúciou.

### Otázka č.6 :

Obstarávateľ stanovil podmienku účasti podľa ust. § 34 ods. 1 písm. g) ZVO, konkrétne preukázať u kľúčového odborníka č. 8 - Projektant č. 3 elektrotechnik špecialista preukázanie odbornej praxe a vzdelania v minimálnom rozsahu.

Minimálny rozsah oprávnenia: · E1 Elektrické rozvodné zariadenia dráh a elektrické stanice dráh bez obmedzenia napätia, · E2 Elektrické siete dráh a elektrické rozvody do 1000V AC vrátane a 1500V DC vrátane, · E3 Trakčné napájacie a spínacie stanice, · E4a) Trakčné vedenia električkových a trolejbusových dráh, prírodná koľajnica metra, · E5 Elektrické zariadenia napájané z trakčného vedenia, · E10 Skúšobne elektrických zariadení dráh, · E11 Zariadenia na ochranu pred účinkami atmosférickej a statickej elektriny a · E12 Zariadenia na ochranu pred negatívnymi účinkami spätných trakčných prúdov

Mohol by obstarávateľ potvrdiť, či záujemca chápe správne, že nie je za potrebné preukázať odbornosť u tohto kľúčového odborníka v rozsahu: „**E3a Trakčné napájacie a spínacie stanice električkových, trolejbusových a špeciálnych dráh**“, podľa Vyhlášky č. 205/2010 Z.z. o určených technických zariadeniach a určených činnostiach a činnostiach na určených technických zariadeniach ?

### Odpoveď:

Vyhláška 180/2020 Z. z. (ďalej len „Novela vyhlášky 205/2010“) mení a dopĺňa s účinnosťou od 01. 07. 2020 vyhlášku Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 205/2010 Z. z. o určených technických zariadeniach a určených činnostiach a činnostiach na určených technických zariadeniach (ďalej len „Vyhláška 205/2010“). Pri tomto kľúčovom odborníkovi teda je potrebné preukázať aj oprávnenie v rozsahu: „**E3a Trakčné napájacie a spínacie stanice električkových, trolejbusových a špeciálnych dráh**“ podľa Vyhlášky 205/2010, ak takéto oprávnenie získal v období účinnosti Novely vyhlášky 205/2010.

### Otázka č.7 :

V súťažných podkladoch, bod 4.2 je uvedené, že Zhotoviteľ má zabezpečiť publicitu projektu.

Mohol by obstarávateľ bližšie špecifikovať rozsah zabezpečenia publicity projektu ? V rámci akej položky výkazu výmer má uchádzač zahrnúť náklady spojené s predmetnou činnosťou ?

### Odpoveď:

Rozsah publicity projektu upravuje návrh Rámcovej dohody. Podľa bodu 4.2.10.7 Zmluvy o dielo: „*K Dátumu začatia prác na Stavenisku Zhotoviteľ umiestni na viditeľnom mieste susediacom so vstupom na Stavenisko štít primeranej veľkosti obsahujúci údaje o povolení realizácie príslušných prác so všetkými náležitosťami vyžadovanými Právnymi predpismi, s tým, že tento štít tu bude umiestnený až do prevzatia Diela Objednávateľom. Zhotoviteľ rovnako k Dátumu začatia prác na Stavenisku umiestni na viditeľnom mieste susediacom so vstupom na Stavenisko dočasný veľkoplošný dočasný pútač s informáciami o realizovaní projektu z prostriedkov Európskej únie. Minimálne rozmery tohto pútača budú 2500 x 1500 mm, pričom na*

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

tohto pútači musia byť uvedené minimálne nasledovné informácie, ktoré budú spolu zberať prinajmenšom 25 % plochy pútača: názov projektu, hlavný cieľ projektu s odkazom „Cieľ:“, rozšírené logo EÚ pre OP II, pričom sa použije verzia s Kohéznyim fondom a logo riadiaceho orgánu s odkazom „Riadiaci orgán“. Po ukončení stavebných prác Zhotoviteľ zabezpečí umiestnenie stálej tabule stanovenej veľkosti na mieste ľahko viditeľnom verejnosťou. Grafický návrh, konkrétna forma, obsah a umiestnenie takéhoto štítu/dočasného veľkoplošného pútača a stálej tabule musia byť schválené Dozorom Objednávateľa, najmä s ohľadom na zabezpečenie plnenia povinností podľa článku 18.7 (Mlčanlivosť) tejto Zmluvy, pričom technické vlastnosti a náležitosti dočasného veľkoplošného pútača a stálej tabule sú bližšie špecifikované v Manuáli pre Informovanie a komunikáciu dostupnom na <https://www.opii.gov.sk/metodicke-dokumenty/manual-pre-komunikaciu-a-informovanie>."

Náklady spojené s publicitou projektu odporúčame uviesť do položky „Zariadenie staveniska – zriadenie“.

### Otázka č.8 :

V SP **ZVÄZOK 3 Opis predmetu zákazky Vytýčenie dotknutých jestvujúcich inžinierskych sietí :**

Pred začatím stavebných prác zhotoviteľ vykoná zistenie presnej polohy všetkých inžinierskych sietí dotknutých stavebnými prácami. Náklady na vytýčenie inžinierskych sietí sú zahrnuté v celkovej zmluvnej cene.

a) Môže obstarávateľ uviesť, kam si má zahrnúť náklady na vytýčenie inžinierskych sietí? V rámci akej položky výkazu výmer má uchádzač zahrnúť náklady spojené s predmetnou činnosťou.

Zhotoviteľ navrhne vhodnú technológiu výstavby, zabezpečí primerané ochranné prostriedky a urobí preventívne opatrenia bez ďalších nárokov na platbu na účely zabránenia poškodenia inžinierskych sietí tam, kde majú v ich blízkosti byť zhotoviteľom vykonané práce či už dočasného alebo trvalého charakteru. **Akékoľvek poškodenie inžinierskych sietí spôsobené priamo alebo nepriamo činnosťou zhotoviteľa bude považované za jeho zodpovednosť.**

b) Môže obstarávateľ výslovne definovať, čo všetko spadá pod slovné spojenie : „ **Akékoľvek poškodenie inžinierskych sietí spôsobené priamo alebo nepriamo činnosťou zhotoviteľa.**“

### Odpoveď:

K prvej časti otázky obstarávateľ uvádza, že náklady spojené s vytýčením inžinierskych sietí uchádzač zahrnie do „SO 31-01 Príprava územia“.

K druhej časti otázky obstarávateľ uvádza, že jej nerozumie, keďže uvedená veta/resp. slovné spojenie nedávajú podľa obstarávateľa priestor na pochybnosti. V každom prípade, ak príde k situácii, ktorá bude v tomto smere medzi zmluvnými stranami sporná, konečný výklad poskytne až príslušný súd.

**Poradové číslo:** 6

**Dátum podania:** 16.01.2023 14:39:46

**Zverejnené:** 17.01.2023 18:09:44

Otázka č.1. - 16.01.2023

V súvislosti s verejnou súťažou na predmet zákazky : **Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce** vyhlásenej vo vestníku Verejného obstarávania č.267/2022 zo dňa 19.12.2022 pod zn. 50511-MSP Vás touto formou žiadame o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk, nakoľko požadovaný termín nie je postačujúci vzhľadom na rozsah a objem pripravovanej zákazky.

Rovnako dôležitá je skutočnosť, že hore uvedená zákazka bola vyhlásená dňa 19.12.2022, čo predstavuje veľmi krátku dobu pred vianočnými sviatkami a nakoľko toto obdobie je spojené s čerpaním dovolení, tak pre uchádzača je požadované obdobie na prípravu ponuky príliš krátke. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadame verejného obstarávateľa o predĺženie lehoty na predkladanie ponuky o minimálne 1 mesiac.

### Odpoveď:

Hoci stanovená lehota na predkladanie ponúk je výrazne dlhšia ako zákonom predpísaná minimálna lehota na predkladanie ponúk, obstarávateľ sa rozhodol čiastočne vyhovieť a posunúť lehotu na na predkladanie ponúk o 14 dní.

**Poradové číslo:** 5

**Dátum podania:** 12.01.2023 13:39:46

**Zverejnené:** 16.01.2023 11:16:16

Otázka č.1:

V zmysle Súťažných podkladov, časť 1.4 Podmienky účasti, bod 3. Technická a odborná spôsobilosť (3.1; 3.2) verejný obstarávateľ uvádza, že uchádzač môže „uvedené stavebné práce, resp. projekčné práce, preukázať jednou sumárnou referenciou alebo dôkazom o plnení, alebo aj viacerými samostatnými referenciami, resp. dôkazmi o plnení za podmienky dodržania minimálnych finančných plnení tak, ako sú uvedené v bode 3.1, pričom však musí byť tiež dodržaná minimálna úroveň tej-ktorej samostatnej referencie“.

Rozumieme správne, že môžeme jednou referenciou preukázať napr. aj 2 zmluvy/ zákazky stavebných prác rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky, ktoré sú požadované nie len v zmysle bodu 3.1, ako definujete v SP, ale aj v zmysle bodu 3.2?

Otázka č.2

V zmysle Súťažných podkladov, časť 1.4 Podmienky účasti, bod 3. Technická a odborná spôsobilosť; 3.3 Zoznam kľúčových odborníkov (3.3.3; 3.3.4; 3.3.5) verejný obstarávateľ uvádza požadovanú úroveň vzdelania kľúčových odborníkov: „Ukončené vzdelanie technického smeru – odbor dopravné stavby alebo odbor manipulačná technika alebo ekvivalentný odbor“.

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

Bude verejný obstarávateľ akceptovať ako ekvivalentný odbor akýkoľvek iný technický odbor vo vzťahu k jednotlivým požiadavkám na konkrétneho kľúčového odborníka?

Otázka č.3

V zmysle Súťažných podkladov, časť 1.4 Podmienky účasti, 3. Technická a odborná spôsobilosť; 3.3 Zoznam kľúčových odborníkov, verejný obstarávateľ požaduje, okrem iného, predloženie Profesionálneho životopisu kľúčového odborníka a Prílohu č. 6 - Zoznam uskutočnených stavieb kľúčového odborníka za každého kľúčového odborníka.

Môže uchádzač predložiť požadované informácie, ktoré preukazujú splnenie požiadaviek na kľúčového odborníka (životopis + príloha č.6), sumárne v rámci Profesionálneho životopisu kľúčového odborníka? Tzn. Profesionálny životopis by obsahoval aj všetky náležitosti požadované v Prílohe č. 6 k Súťažným podkladom.

**Odpoveď:**

1. Áno, porozumenie záujemcu je správne. Absencia odkazu na bod 3.2 je chybou v písaní. Obstarávateľ týmto upravuje súťažné podklady tak, že nasledujúce znenie:

*„Vyššie uvedené stavebné práce, resp. projekčné práce môže uchádzač preukázať jednou sumárnou referenciou alebo dôkazom o plnení, alebo aj viacerými samostatnými referenciami, resp. dôkazmi o plnení za podmienky dodržania minimálnych finančných plnení tak, ako sú uvedené v bode 3.1, pričom však musí byť tiež dodržaná minimálna úroveň tej-ktorej samostatnej referencie.*

*Zoznam uskutočnených stavebných prác podľa Prílohy č. 4 týchto súťažných podkladov musí obsahovať minimálne:*

- a) *identifikáciu odberateľa (obchodné meno a adresa),*
- b) *názov a stručný opis predmetu zmluvy, z ktorého bude možné posúdiť splnenie podmienky účasti,*
- c) *zmluvnú cenu zákazky a skutočne vyfakturovanú cenu zákazky v eur bez DPH (v prípade rozdielu medzi zmluvnou a vyfakturovanou cenou sa uvedie dôvod rozdielu), resp. cenu za časť stavby/dodávky týkajúcu sa niektorej z požiadaviek na splnenie podmienok účasti uvedených v bode 3.1,*
- d) *zmluvný a skutočný termín uskutočnenia predmetu (v prípade rozdielu uviesť dôvod),*
- e) *potvrdenie o kvalite uskutočnenia stavebných prác odberateľom,*
- f) *meno, funkcia a kontakt na osobu odberateľa, u ktorej si bude možné uvedené údaje overiť.“*

sa nahrádza nasledovne:

*„Vyššie uvedené stavebné práce, resp. projekčné práce môže uchádzač preukázať jednou sumárnou referenciou alebo dôkazom o plnení, alebo aj viacerými samostatnými referenciami, resp. dôkazmi o plnení za podmienky dodržania minimálnych finančných plnení tak, ako sú uvedené v bode 3.1, **resp. v bode 3.2**, pričom však musí byť tiež dodržaná minimálna úroveň tej-ktorej samostatnej referencie.*

*Zoznam uskutočnených stavebných prác, **resp. projekčných prác** podľa Prílohy č. 4 týchto súťažných podkladov musí obsahovať minimálne:*

- a) *identifikáciu odberateľa (obchodné meno a adresa),*
- b) *názov a stručný opis predmetu zmluvy, z ktorého bude možné posúdiť splnenie podmienky účasti,*
- c) *zmluvnú cenu zákazky a skutočne vyfakturovanú cenu zákazky v eur bez DPH (v prípade rozdielu medzi zmluvnou a vyfakturovanou cenou sa uvedie dôvod rozdielu), resp. cenu za časť stavby/dodávky týkajúcu sa niektorej z požiadaviek na splnenie podmienok účasti uvedených v bode 3.1, **resp. bode 3.2,***
- d) *zmluvný a skutočný termín uskutočnenia predmetu (v prípade rozdielu uviesť dôvod),*
- e) *potvrdenie o kvalite uskutočnenia stavebných prác odberateľom,*
- f) *meno, funkcia a kontakt na osobu odberateľa, u ktorej si bude možné uvedené údaje overiť.“*

2. Áno, obstarávateľ bude akceptovať ako ekvivalentný odbor akýkoľvek iný technický odbor vo vzťahu k jednotlivým požiadavkám na konkrétneho kľúčového odborníka.

3. Áno, obstarávateľ aj uzná aj takúto formu preukázania príslušnej podmienky účasti.

**Poradové číslo:** 4

**Dátum podania:** 09.01.2023 10:45:36

**Zverejnené:** 11.01.2023 09:49:16

Prosíme verejného obstarávateľa o PD vo formáte DWG, nakoľko tam nie je VV a niektoré časti sa z PDF súboru nedajú vypočítať? Na základe týchto súťažných podkladov sme zistili rozdielne informácie medzi technickou správou a vykresovou časťou, týmto žiadame verejného obstarávateľa o určenie ktoré informácie sú správne? Vie verejný obstarávateľ poskytnúť VV na túto zákazku?

**Odpoveď:**

Obstarávateľ poskytne súbory vo formáte .dwg úspešnému uchádzačovi ako podklad na vytvorenie realizačnej projektovej dokumentácie, čo bude úlohou úspešného uchádzača.

Hoci záujemca neuvádza konkrétne, o aký nesúlad technickou správou a vykresovou časťou ide, obstarávateľ uvádza, že v prípade potenciálneho

## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

nesúladi medzi technickou správou a výkresovou časťou je pre uchádzača záväzná výkresová časť.

Vo vzťahu k výkazu výmer obstarávateľ uvádza nasledovné: Tak, ako je uvedené v súťažných podkladoch vo Zväzku 3 – Opis predmetu zákazky v časti Doplnujúce služby v bode 1, v rámci poskytnutých služieb bude úspešný uchádzač povinný vypracovať projekt pre realizáciu stavby (DRS). Požiadavky na DRS sú uvedené v bode Vypracovanie projektu pre realizáciu stavby: „dokumentácia poskytnutá obstarávateľom („DPO“) je základná dokumentácia, ktorú zabezpečuje obstarávateľ. DPO je vypracovaná v podrobnosti dokumentácie na stavebné povolenie („DSP“). Svojimi časťami alebo údajmi spolu s požiadavkami obstarávateľa uvedenými v týchto súťažných podkladoch a ostatných prílohách zmluvy o dielo je tiež podkladom na vypracovanie technickej dokumentácie, ktorá je súčasťou dokumentácie zhotoviteľa podľa zmluvy o dielo. Dokumentáciu pre realizáciu stavby úspešný uchádzač vyhotoví v zmysle sadzovníka UNIKA 2020 -2021, prílohy č. 3, vrátane položkovitého rozpočtu podľa triednika stavebných konštrukcií a prác. S ohľadom na technické a ekonomické dôvody a ochranu životného prostredia vyžaduje zhotovenie stavby obvykle viac podrobností, ako je uvedené v DPO. Ide hlavne o podrobnosti, ktoré sú podmienené možnosťami, stavebným vybavením a používanými technológiami budúceho zhotoviteľa, skutočným postupom a organizáciou prác, použitým materiálom a pod. Tieto podrobnosti sú predmetom technickej dokumentácie, ktorá je súčasťou dokumentácie zhotoviteľa a ktorú zabezpečuje zhotoviteľ ako súčasť prípravy stavby v rámci svojho záväzku zhotoviť stavbu podľa zmluvy o dielo. Dokumentácia zhotoviteľa (v súlade so zmluvou o dielo) znamená všetky výpočty, počítačové programy a ďalšie programové vybavenie (software), výkresy, príručky, modely a ďalšie dokumenty technickej povahy (ak sú) dodané zhotoviteľom, ak nie je v zmluve o dielo uvedené inak. Zhotoviteľ vypracuje a bude zodpovedný za DRS (v súlade so zmluvou o dielo). Technická dokumentácia ako súčasť dokumentácie zhotoviteľa predstavuje dokumentáciu na realizáciu stavby (DRS), ktorá bude vypracovaná v podrobnostiach dokumentácie na vykonanie prác. Znamená to, že bude obsahovať návrhy technických riešení s uvažovaním konkrétnych výrobkov tak, aby DRS riešila všetky konštrukčné detaily.“

Keďže je projektová dokumentácia pre realizáciu stavby, technická dokumentácia a výkaz výmer súčasťou dokumentácie zhotoviteľa, obstarávateľ očakáva od úspešného uchádzača, že v rámci projektovej dokumentácie predloží aj spracovaný výkaz výmer vrátane technickej dokumentácie.

**Poradové číslo:** 3

**Dátum podania:** 03.01.2023 09:38:01

**Zverejnené:** 05.01.2023 12:54:49

1.V súvislosti s ustanovením 10.3.2 Rámcová dohoda o podmienkach zmluvy o dielo prosíme o vysvetlenie a uvedenie mechanizmu, akým chce Objednávateľ zúčtovať preddavky uvedené v ustanovení 10.3.1 a-c. Doba platnosti „Zálohová banková záruka musí byť platná do uplynutia Lehoty realizácie“ uvedená v bode 10.3.1 nie je v súlade s ustanovením bodu 10.3.2 o mesačnom zúčtovaní. Vzhľadom na vyššie uvedené, je možné a bude dochádzať k zníženiu zostatku záruky vrátenia zálohových platieb na mesačnej báze na základe mesačných správ o postupe prác schválených zamestnávateľom?

2.V súvislosti s ustanovením 10.10.1 Rámcová dohoda o podmienkach zmluvy o dielo uveďte, či postup v ňom uvedený zahŕňa ustanovenie 6.2.4. Znamená Preberací protokol uvedený v bode 10.10.1 Preberací protokol uvedený v bode 6.2.4 písm. b)?

3.V súvislosti s ustanovením 10.10.4 Rámcová dohoda o podmienkach zmluvy o dielo, objasnite, prosím, tam uvedené pojmy. Vzhľadom na dĺžku trvania verejného obstarávania, výber dodávateľa a lehotu na uzavretie zmluvy záväzok vyplývajúci z Finančnej dohody, že pri 12-mesačnej lehote realizácie Zmluvy budú uhradené všetky zálohové platby do 15.10.2023 (60% prác v stavebnej časti bod 10.3.1.c) a konečná faktúra nebude prenesená na rok 2024 sa javí ako nereálny. Žiadame, aby takéto ustanovenie bolo z návrhu Zmluvy odstránené.

4.V súvislosti s ustanovením 13 Rámcová dohoda o podmienkach zmluvy o dielo prosíme o vysvetlenie a uvedenie, akú maximálnu hranicu predpokladá Objednávateľ pre hodnotu zmluvných pokút. Žiadame o stanovenie limitu 10 % z ceny Zmluvy (Zmluvná cena bod 10.1)

### Odpoveď:

- Obstarávateľ nevidí rozpor medzi ustanovenia bodov 10.3.1 a 10.3.2 Rámcovej dohody o podmienkach zmluvy o dielo. Obstarávateľ nepredpokladá znížovanie zostatku Zálohovej bankovej záruky.
- Keďže body 6.2.4 a 10.10.1 Rámcovej dohody o podmienkach zmluvy o dielo upravujú odlišné otázky, obstarávateľ sa domnieva, že záujemca sa v skutočnosti pýta na to, či môže zhotoviteľ v súlade s bodom 10.10.1 Rámcovej dohody o podmienkach zmluvy o dielo odovzdať dozor objednávateľa Konečný súpis uskutočnených prác potom, ako bol vydaný Preberací protokol podľa bodu 6.2.4 písm. b) Rámcovej dohody o podmienkach zmluvy o dielo. V tejto súvislosti obstarávateľ uvádza, že Preberací protokol podľa bodu 6.2.4 písm. b) Rámcovej dohody o podmienkach zmluvy o dielo sa vydáva vtedy, keď bolo Dielo alebo časť Diela dokončené v súlade s požiadavkami uvedenými v Zmluve, s výnimkou menších doteraz nedokončených prác a väd, ktoré nebránia riadnemu a plnohodnotnému užívaniu Diela alebo časti Diela k zamýšľanému účelu v súlade so Zmluvou, pričom tento Preberací protokol uvádza tieto prípadné vady a nedorobky, ktoré nebránia riadnemu a plnohodnotnému užívaniu Diela alebo časti Diela a termíny, v ktorých má zhotoviteľ tieto vady a nedorobky odstrániť. Bod 10.10.1 Rámcovej dohody o podmienkach zmluvy o dielo umožňuje odovzdať dozor objednávateľa Konečný súpis uskutočnených prác až potom, ako boli riadne odstránené všetky vady a nedorobky uvedené v každom Preberacom protokole. Aj Preberací protokol podľa bodu 6.2.4 písm. b) Rámcovej dohody o podmienkach zmluvy o dielo tak môže byť základom pre odovzdanie Konečného súpisu uskutočnených prác doзору objednávateľa, ale len v prípade, že boli tiež riadne odstránené všetky vady a nedorobky uvedené v každom Preberacom protokole.
- Ustanovenie bodu 10.10.4 Rámcovej dohody o podmienkach zmluvy o dielo upravuje povinnosti, ktoré sa týkajú prípadu, že je plnenie financované na základe Zmluvy o nenávratnom finančnom príspevku 2014 - 2020. Ak nebude vzhľadom na čas trvania obstarávania a realizácie možné postupovať tak, ako je predpokladané v bode 10.10.4 Rámcovej dohody o podmienkach zmluvy o dielo, obstarávateľ nebude financovať plnenie na základe Zmluvy o nenávratnom finančnom príspevku 2014 - 2020.
- Obstarávateľ nestanovil žiadnu maximálnu hranicu zmluvných pokút. Obstarávateľ neakceptuje žiadosť záujemcu. V podobných projektoch je bežne zaužívané, že výška zmluvných pokút nie je limitovaná, a to predovšetkým z dôvodu významu a hodnoty projektu pre obstarávateľa a skutočnosti, že akékoľvek porušenie zmluvy o dielo môže mať zásadný dopad na jej plnenie a následne financovanie z prostriedkov európskych štrukturálnych a investičných fondov.

**Poradové číslo:** 2

**Dátum podania:** 22.12.2022 13:34:46

**Zverejnené:** 22.12.2022 15:20:01



## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

Zhotoviteľ nás informuje, že napriek mnohým pokusom a sťahovaniu dokumentácie rôznymi spôsobmi, pomocou rôznych internetových prehliadačov, v rôznom čase - nie je možné stiahnuť súbory:

1)Názov súboru: E DOKUMENTÁCIA STAVEBNÝCH OBJEKTOV\_2. časť.zip Typ súboru: application/zip Veľkosť: 96 751,85 kB Výsledok antivírovej kontroly: v poriadku

2)Názov súboru: J GEODETICKÁ DOKUMENTÁCIA.part01.rar Typ súboru: unknown/unknown Veľkosť: 100 431,90 kB Výsledok antivírovej kontroly: v poriadku 3)Názov súboru: J GEODETICKÁ DOKUMENTÁCIA.part02.rar Typ súboru: unknown/unknown Veľkosť: 100 431,90 kB Výsledok antivírovej kontroly: v poriadku 4)Názov súboru: J GEODETICKÁ DOKUMENTÁCIA.part03.rar Typ súboru: unknown/unknown Veľkosť: 100 431,90 kB Výsledok antivírovej kontroly: v poriadku 5)Názov súboru: J GEODETICKÁ DOKUMENTÁCIA.part04.rar Typ súboru: unknown/unknown Veľkosť: 100 431,90 kB Výsledok antivírovej kontroly: v poriadku 6)Názov súboru: J GEODETICKÁ DOKUMENTÁCIA.part05.rar Typ súboru: unknown/unknown Veľkosť: 100 431,90 kB Výsledok antivírovej kontroly: v poriadku 7)Názov súboru: J GEODETICKÁ DOKUMENTÁCIA.part06.rar Typ súboru: unknown/unknown Veľkosť: 100 431,90 kB Výsledok antivírovej kontroly: v poriadku 8)Názov súboru: J GEODETICKÁ DOKUMENTÁCIA.part07.rar Typ súboru: unknown/unknown Veľkosť: 100 431,90 kB Výsledok antivírovej kontroly: v poriadku 9)Názov súboru: J GEODETICKÁ DOKUMENTÁCIA.part08.rar Typ súboru: unknown/unknown Veľkosť: 100 431,90 kB Výsledok antivírovej kontroly: v poriadku Môže to verejný obstarávateľ ešte raz overiť? znovu sprístupniť súbory alebo nejakým iným spôsobom?

### Odpoveď:

Obstarávateľ, ako aj jeho kontaktná osoba, znova skontrolovali uvedené súbory zverejnené na profile obstarávateľa, pričom zistili, že všetky sú riadne stiahnuteľné, štandardnými nástrojmi „rozbaliteľné“ a čitateľné. Chyba tak nie je v tomto prípade na strane obstarávateľa, ale pravdepodobne v nastavení bezpečnostných pravidiel a serverovej infraštruktúry IS EVO. Predpokladaná príčina neúspešného stiahnutia, ktorú obstarávateľ aj nasimuloval, je v pravdepodobne nízkej priepustnosti (vysoké latencie) internetového spojenia medzi záujemcom a systémom IS EVO, ktoré IS EVO vyhodnotí ako riziko a spojenie preruší. Obstarávateľ záujemcovi odporúča na stiahnutie súborov vyskúšať rôzne internetové prehliadače (napríklad EDGE, CHROME, FIREFOX, atď.), súbory sťahovať po jednom, prípadne ich sťahovať v menej exponovaných časoch. Na stiahnutie súborov je tiež možné skúsiť využiť iné internetové pripojenie. Ak stále nejde dokumenty stiahnuť, obstarávateľ odporúča záujemcovi, aby sa priamo obrátil na podporu IS EVO. Obstarávateľ je v tomto smere tiež *de facto* iba koncový používateľ IS EVO a nemá dosah na správu technickej infraštruktúry tohto systému. Obstarávateľ pripája link na technickú podporu Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorý od 31. 03. 2022 spravuje IS EVO: <https://www.uvo.gov.sk/kontakty/is-evo-77f.html>

**Poradové číslo:** 1

**Dátum podania:** 20.12.2022 15:20:33

**Zverejnené:** 21.12.2022 08:36:57

### Otázka č.1.

Touto formou žiadame verejného obstarávateľa o sprístupnenie dokumentov zákazky, nakoľko sa nám zo systému EVO nedajú stiahnuť a pri ich sťahovaní nám vyhadzuje systémovú chybu, konkrétne pri nižšie uvedených dokumentoch :

Názov súboru: E DOKUMENTÁCIA STAVEBNÝCH OBJEKTOV\_2. časť.zip  
Typ súboru: application/zip  
Veľkosť: 96 751,85 kB

Názov súboru: J GEODETICKÁ DOKUMENTÁCIA.part01.rar  
Typ súboru: unknown/unknown  
Veľkosť: 100 431,90 kB

Názov súboru: J GEODETICKÁ DOKUMENTÁCIA.part02.rar  
Typ súboru: unknown/unknown  
Veľkosť: 100 431,90 kB

Názov súboru: J GEODETICKÁ DOKUMENTÁCIA.part03.rar  
Typ súboru: unknown/unknown  
Veľkosť: 100 431,90 kB

Názov súboru: J GEODETICKÁ DOKUMENTÁCIA.part04.rar  
Typ súboru: unknown/unknown  
Veľkosť: 100 431,90 kB

Názov súboru: J GEODETICKÁ DOKUMENTÁCIA.part05.rar  
Typ súboru: unknown/unknown  
Veľkosť: 100 431,90 kB

Názov súboru: J GEODETICKÁ DOKUMENTÁCIA.part06.rar  
Typ súboru: unknown/unknown  
Veľkosť: 100 431,90 kB

Názov súboru: J GEODETICKÁ DOKUMENTÁCIA.part07.rar  
Typ súboru: unknown/unknown  
Veľkosť: 100 431,90 kB

Názov súboru: J GEODETICKÁ DOKUMENTÁCIA.part08.rar  
Typ súboru: unknown/unknown



## Vysvetľovanie

**Názov zákazky:** Modernizácia údržbovej základne - 3. etapa, vozovňa Krasňany - stavebné práce

**Obstarávateľ:** Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť

Veľkosť: 100 431,90 kB

### Odpoveď:

Obstarávateľ, ako aj jeho kontaktná osoba, skontrolovali uvedené súbory zverejnené na profile obstarávateľa, pričom zistili, že všetky sú riadne stiahnuteľné, štandardnými nástrojmi „rozbaliteľné“ a čitateľné. Chyba tak nie je v tomto prípade na strane obstarávateľa, ale pravdepodobne v nastavení bezpečnostných pravidiel a serverovej infraštruktúry IS EVO. Predpokladaná príčina neúspešného stiahnutia, ktorú obstarávateľ aj nasimuloval, je v pravdepodobne nízkej priepustnosti (vysokej latencii) internetového spojenia medzi záujemcom a systémom IS EVO, ktoré IS EVO vyhodnotí ako riziko a spojenie preruší. Obstarávateľ záujemcovi odporúča na stiahnutie súborov vyskúšať rôzne internetové prehliadače (napríklad EDGE, CHROME, FIREFOX, atď.), súbory sťahovať po jednom, prípadne ich sťahovať v menej exponovaných časoch. Na stiahnutie súborov je tiež možné skúsiť využiť iné internetové pripojenie. Záujemca sa zároveň môže obrátiť priamo na podporu IS EVO. Obstarávateľ je v tomto smere tiež *de facto* iba koncový používateľ IS EVO a nemá dosah na správu technickej infraštruktúry tohto systému. Obstarávateľ pripája link na technickú podporu Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorý od 31. 03. 2022 spravuje IS EVO: <https://www.uvo.gov.sk/kontakty/is-evo-77f.html>