

OTÁZKA Č. 1

V projektovej dokumentácii sa nachádza vystúpená markíza tvaru „L“ podopretá dvoma zošikmenými vystúpenými múrmi. Z projektovej dokumentácie sa nedá určiť z akých materiálov saskladá. Chýba projekt statiky tejto markízy, spôsob kotvenia, jejskladba, typ a spôsob vytiahnutia krytiny na fasádu, nie sú známe klampiarske prvky. Žiadame obstarávateľa o doplnenie uvedených chýbajúcich častí projektovej dokumentácie, o doplnenie uvedenej chýbajúcej špecifikácie a taktiež o informáciu, ktoré položky výkazu výmer prislúchajú k predmetnej markíze.

Odpoveď:

Nosnú konštrukciu predmetnej markízy tvoria oceľové profily kotvené do železobetónového venca/prekladu nad oknami (položka 155). Výkres statiky prikladáme v prílohe – bude zverejnené ako oprava PD č.1.

Oceľové profily budú kotvené do železobetónového venca/prekladu nad oknami na oceľové platne ktoré budú pred betónážou osadené do betónového venca resp. prekladov. (položka 154). Skladba konštrukcie markízy je uvedená na výkrese č. 13 – Výkres konštrukcie markízy. Ako krytina markízy je navrhnutá plechová strešná krytina /oplechovanie (položka č. 109) so zvislým ukončením na fasáde, opatrený krycou lištou.

OTÁZKA Č. 2

Z prístavby sú podľa projektovej dokumentácie vystúpené dvazošikmené múry podopierajúce markízu tvaru „L“. Na týchto múroch nie je v pôdoryse 1.NP zakreslený kontaktný zatepľovací systém fasády. Nakoľko to z predložených podkladov nevieme určiť, žiadame obstarávateľa o stanovisko - aká povrchová úprava týchto murovaných stien je vo výkaze výmer?

Odpoveď:

Ako povrchová úprava vystupujúcich častí je navrhnutá vonkajšia omietka stien silikónová hr. 3mm (položka 53.)

OTÁZKA Č. 3

Vo výkaze výmer objektu SO-01 Architektúra-statika je v položke č.18 uvedená výmera 47,291m³. Podľa nášho prepočtu má základová doska prístavby cca 25m³. Zvyšná výmera predstavuje podestyschodísk, rampu a vstup do existujúcej budovy? Žiadame obstarávateľa o stanovisko.

Odpoveď:

Predmetnú výmeru vo výkaze výmer sme upresnili s projektovou dokumentáciou.

OTÁZKA Č. 4

Vo výkaze výmer objektu SO-01 Architektúra-statika sa nachádzajú položky č. 25 až 30h, ku ktorým chýba projektová dokumentácia. Žiadame obstarávateľa o stanovisko o aké konštrukcie sa jedná súčasne o doplnenie chýbajúceho projektu statiky týchto konštrukcií.

Odpoveď:

Jedná sa o betónovú dosku plochy pred zadnými dvojkrídlovými dverami v miestnosti 1.21 a schodov z exteriérovej strany, o železobetónovú dosku pri hlavnom vstupe, o železobetónovú betónovú dosku vyrovnávacej rampy pre imobilných a o železobetónovú dosku schodov, ktoré sú uvažované ako armované dosky s výstužou zo sietí KARI podľa špecifikácie v rozpočte. Prikladáme detailný výkres konštrukcie schodiska a vyrovnávacej rampy. Bude zverejnené ako oprava PD č.1.

OTÁZKA Č. 5

Z predložených podkladov nevieme aká je skladba podlahy rampy, podlaha vstupnej časti a schodiska do jestvujúcej budovy a tiež prestrešenie vstupu do jestvujúcej budovy. Žiadame preto o doplnenie chýbajúcej projektovej dokumentácie rampy, vstupnej časti a schodiska do jestvujúcej budovy a tiež o doplnenie chýbajúcej projektovej dokumentácie prestrešenia vstupu do jestvujúcej budovy.

Odpoveď:

Doplníme detail rampy a plochy pred hlavným vstupom do budovy a detail prestrešenia vstupu. Doplnili sme v časti statika detail konštrukcie prestrešenia hlavného vstupu. Bude zverejnené ako oprava PD č.1.

OTÁZKA Č. 6

V podkladoch chýba výpis zámočníckych konštrukcií – špecifikácia ku položkám č. 147 až 155 výkazu výmer objektu SO-01 Architektúra-statika. Bez výpisu zámočníckych konštrukcií nie je možné tieto položky oceniť.

Odpoveď:

Doplnili sme výpis zámočníckych výrobkov.

a) v položkách č. 148 a 149 je akýsi rošt, ale z predloženej projektovej dokumentácie nevieme vôbec o čo sa jedná (jeho poloha, prípadné kotvenie, ...atď)

Odpoveď:

Jedná sa o čistiaci rošt v podlahe pred hlavným vstupom do budovy – vid'. výpis zámočnických výrobkov.

b) v položke č. 151 je uvedená horizontálna výplň, avšak vo výkrese architektúry č. 12 – pohľady sú všetky zábradliakreslené so zvislou výplňou. Navyše nezohľadňujú s ohľadom nadruhu a účel budovy (materská škola) potrebu ďalšieho madla predeti v nižšej výške. Nepoznáme požiadavku na rozmery jednotlivých profilov, požadovanú hrúbku materiálov, rozostupy výplní, ...atď

Odpoveď:

Upresníme popis vo výkaze výmer. Jedná sa o ochranné zábradlie rampy pre imobilných.

Hrúbku profilov sme doplnili do výpisu zámočnických výrobkov.

c) výmera položiek 150 a 151 nám podľa predloženej výkresovej dokumentácie nesedí

Odpoveď:

Upresnili sme výmeru vo výkaze výmer podľa projektovej dokumentácie – výpisu zámočnických výrobkov.

d) pol. č. 152 a 153 – z predloženej výkresovej dokumentácie nepoznáme polohu, požadované rozmery madla, prípadne priemer, požadovanú hrúbku materiálu, ...atď

Odpoveď:

Jedná sa o madlo na stene pri schodoch pri hlavnom vstupe. Vo výpise zámočnických výrobkov sme upresnili hrúbku materiálu.

e) pol. č. 154 a 155 – z predloženej výkresovej dokumentácie nepoznáme polohu, materiálové prevedenie krytiny, rozmery, povrchovú úpravu oceľových profilov, ...atď

Odpoveď:

Jedná sa o nosnú konštrukciu markízy tvaru L. Doplnili sme výkres statiky markízy – bude zverejnené ako oprava PD č.1.

f) ku montážnej položke č. 147 zrejme chýba materiálová položka

Odpoveď:

Doplnili sme do výkazu výmer materiálovú položku.

OTÁZKA Č. 7

V podkladoch chýba výpis klampiarskych konštrukcií – špecifikácia ku položkám č. 109 až 118 výkazu výmer Objektu SO-01 Architektúra-statika. Bez výpisu klampiarskych konštrukcií nie je možné tieto položky oceniť, pretože:

Odpoveď:

Výpis klampiarskych konštrukcií bol doplnený.

a) v položke č. 109 je akási krytina, ale z predloženej projektovej dokumentácie nepoznáme jej polohu (na aký podklad sa realizuje, kde sa realizuje, akým spôsobom sa má kotviť, ...atď)

Odpoveď:

Jedná sa o oplechovanie – plechovú krytinu markízy tvaru L, kotvené na plné debnenie z OSB dosiek. – položka č. K4 vo výpise klampiarskych výrobkov.

b) pol. č. 110 – nevieme identifikovať z predloženej projektovej dokumentácie (poloha, tvar, počet ohybov, ...atď)

Odpoveď:

Jedná sa o ukončenie fóliovej strešnej krytiny – odkvapový plech – položka č. K2 vo výpise klampiarskych výrobkov.

c) pol. č. 111 – podľa výkresu strechy je na prístavbe dĺžka cca 15m, avšak vo výkaze je 43,5m čomu nerozumieme. Ak samajú meniť aj na pôvodnej budove, tak 43,5m nepostačuje a chýba demontáž pôvodných žlabov.

Odpoveď:

Jedná sa o dažďové žlaby plochej strechy a dažďový žlab markízy tvaru L s prestrešením hlavného vstupu.

d) Pol. č. 113, 114, 115, 116, 118 – nevieme identifikovať z predloženej projektovej dokumentácie (poloha, tvar, počet ohybov, ...atď)

Odpoveď:

Jedná sa o oplechovanie atík plochej strechy a strešné zvody. Predmetné prvky sú vypísané vo výpise klampiarskych výrobkov.

e) Pol. č. 117 – podľa predloženého projektu je na prístavbe dĺžka cca 11m, avšak vo výkaze je 19,9m čomu nerozumieme. Ak samajú meniť aj na pôvodnej budove, tak chýba demontáž pôvodných zvodov.

Odpoveď:

Jedná sa o 5 zvodov (2 zvody z plochej strechy a 2 zvody z markízy tvaru L a jeden zvod pri prestrešení vstupu.).

OTÁZKA Č. 8

V podkladoch chýba výpis interiérových dverí.

Odpoveď:

Výpis interiérových dverí bol doplnený.

a) V MONTÁŽNEJ POLOŽKE č. 120 výkazu výmer objektu SO-01Architektúra statika je uvedené MNOŽSTVO 11KS, avšak V MATERIÁLOVEJ POLOŽKE č. 136 je množstvo 1KUS

Odpoveď:

Upresnili sme montážnu položku č. 120 vo výkaze výmer podľa skutočného množstva dverí.

b) v položke č. 121 výkazu výmer objektu SO-01Architektúra-statika je ZREJME NESPRÁVNA MERNÁ JEDNOTKA (M2), CHÝBAPOŽADOVANÝ ROZMER DVERÍ. V popise položky je uvedené, že dveremajú byť PRESKLENÉ, avšak chýba údaj či majú byť PRESKLENÉCEĽÉ, ALEBO Z ČASTI a taktiež CHÝBA ÚDAJ Z AKÉHO MATERIÁLU MÁBYŤ KONŠTRUKCIA DVERÍ. JE POTREBNÉ UPRESNENIE

Odpoveď:

Jedná sa o plné protipožiarne dvere, položka č. 13 vo výpise dverí s rozmermi 900/2020mm.

c) montážna pol. č. 122 má v popise „DVOJKRÍDLOVÉ“, avšak prislúchajúca materiálová položka č. 123 má v popise „JEDNOKRÍDLOVÉ, ŠÍRKA 600-900 MM“ a povrch „DYHA M65“. K nim prislúchajúca položka č. 134 – zárubňa má v popise položky „ŠÍRKA 1250-1850 MM“ a „POVRCH FÓLIA“. JE POTREBNÉ ZOSÚLADENIE.

Odpoveď:

Zosúladiť popis položky č. 123 s popisom položky č. 122.

d) niektoré položky výkazu výmer týkajúce sa interiérových dverí z predloženej projektovej dokumentácie nevieme priradiť k miestnostiam, v ktorých majú byť osadené.

Odpoveď:

K jednotlivým položkám vo výkaze výmer sme priradili číslovanie podľa výkazu interiérových dverí.

OTÁZKA Č. 9

Položky č. 137 až 146 vo výkaze výmer objektu SO-01Architektúra-statika (plastové okná a dvere) nie sú v súlade so predloženým výpisom exteriérových okien a dverí - projektom (označenia, rozmery, počty, ... atď. sú rozdielne). Žiadame preto obstarávateľa o jednoznačné stanovisko aké počty, rozmery, parametre, (Ug, Uw, ... atď.), farebnosť, ... atď. platia pre ocenenie uchádzačmi? Prípadne zaslanie opraveného výpisu exteriérových okien a dverí.

Odpoveď:

Exteriérové výplne otvorov vo výpise výplní otvorov a vo výkaze výmer boli zosúladené. Všetky požadované parametre sú uvedené vo výpise výplní otvorov. Farebné prevedenie biele. Uw min. 0,85 W/(m²K) alebo menej. Do výkazu bol doplnený údaj pre sklené dvere - musia mať bezpečnostné sklo, tak ako je to uvedené vo výpise exteriérových a interiérových výplní otvorov.

OTÁZKA Č. 10

Vo výpise exteriérových okien a dverí sú pre montáž okien uvedené paropriepustné a paronepriepustné pásky, ale vo výkaze výmer je v položke č. 137 – montáž okien iba na PUR penu a v položke č. 145 – montáž dverí tiež nie je požiadavka ohľadom montáže na pásky. Žiadame preto obstarávateľa o jednoznačné stanovisko - akú montáž majú uchádzači oceniť?

Odpoveď:

Pri ocenení montáže exteriérových výplní otvorov uvažovať s montážou s použitím montážnej pásky. Je upravené vo výkaze výmer.

OTÁZKA Č. 11

Podľa projektovej dokumentácie požiarnej ochrany má byť na fasáde požiarne rebríky. Vo výkaze výmer sme položky na dodávku a montáž požiarneho rebríka nenašli. Taktiež chýba jeho výkres a špecifikácia (tvar, rozmery, povrchová úprava, ochranný kôš, výška, uzamykanie výlezu, ...). Žiadame preto obstarávateľa o jednoznačné stanovisko (S OHĽADOM NA DRUH FINANCOVANIA APREDPOKLADANÚ HODNOTU ZÁKAZKY) či je predmetom ocenenia. Ak áno, žiadame doplniť jeho špecifikáciu a výkres.

Odpoveď:

Do výkazu výmer a do výpisu zámočníckych výrobkov sme doplnili požiarne rebríky.

OTÁZKA Č. 12

Vo výkaze výmer sme nenašli spätné násypy zakreslené vprojektovej dokumentácii (napr. v reze B-B' násyp pri budoveprístavby). Žiadame preto obstarávateľa o jednoznačné stanovisko či je predmetom ocenenia. Ak áno, žiadame doplniť jeho výmeru.

Odpoveď:

V rámci zemných prác (položky č. 4 a 5) treba uvažovať s použitím reciklátu na spätný násyp. Rozsah je upravený vo výkaze výmer.

OTÁZKA Č. 13

V projektovej dokumentácii sa nachádza vsakovacie zariadenie a filtračná šachta. Vo výkaze výmer sme nenašli položky na ich dodávku a montáž. Žiadame preto obstarávateľa o jednoznačné stanovisko či je predmetom ocenenia. Ak áno, žiadame určiť v ktorých položkách majú uchádzači tieto prvky s ich montážou oceniť.

Odpoveď:

Vsakovacie zariadenie a filtračná šachta nie sú predmetom ocenenia.

OTÁZKA Č. 14

Vo výkaze výmer objektu SO-01 Architektúra-statika je V MONTÁŽNEJ POLOŽKE č. 106 – „_Montáž parozábranu _TYVEKDUPONTAIRGUARDREFLECTIVE_“, ale v MATERIÁLOVEJ POLOŽKE č. 107 – je „_Fólia _TYVEK UV FACADE TAPE 2524B_“, š. 1500 mm, dl. 50 m, vodotesná, vysokodifúzna, s lepiacou páskou, HDPE+PP pre prevetrávané fasády s otvorenými špármi, čierna“. V PROJEKTOVEJ DOKUMENTÁCII je v reze B-B' v skladbe S1 – „TYVEK DUPONT TM AIRGUARD REFLECTIVE E“. Žiadame preto obstarávateľa o jednoznačné stanovisko, ktorý z uvedených materiálov majú uchádzači oceniť, resp. ktorý z uvedených materiálov je záväzným pre prípadné ocenenie ekvivalentného materiálu v zmyslesúťažných podkladov.

Odpoveď:

Uchádzač ocení parozábranu uvedenú v projektovej dokumentácii, teda: Montáž parozábrany TYVEK DuPont AirGuardReflective E., ako je to uvedené v položke č. 106.

OTÁZKA Č. 15

Vo výkaze výmer objektu SO-01 Architektúra-statika sa nachádza v položke č. 35 „Doska XPS HR. 30 MM, zateplenie soklov, suterénov, podláh“. V položke č. 34 je jej montáž. Vo výkrese statiky č. S02 je však pri vencoch izolant HRÚBKY 50MM. Žiadame preto obstarávateľa o jednoznačné stanovisko - akú hrúbku majú uchádzači oceniť?

Odpoveď:

Jedná sa o zateplenie XPS polystyrénom hr. 50mm podľa projektovej dokumentácie. Vo výkaze výmer sme upravili hrúbku tepelnej izolácie.

OTÁZKA Č. 16

VO VÝKAZE VÝMER objektu SO-01 Architektúra-statika sa nachádza v položkách č. 98 a 99 dodávka a montáž lapačov strešných splavenín v počte 5KS. Podľa predloženého PROJEKTU pre prístavbusú 2KS. Zvyšné 3ks nevieme z predloženej dokumentácie identifikovať. Žiadame obstarávateľa o stanovisko, prípadne korekciu.

Odpoveď:

Správny počet navrhovaných lapačov strešných splavenín je 5 ks podľa poštu strešných zvodov.

OTÁZKA Č. 17

VO VÝKAZE VÝMER objektu SO-01 Architektúra-statika sa nachádza v položkách č. 100 a 101 dodávka a montáž PISOÁROVÝCH deliacich stien. PODĽA PREDLOŽENÉHO PROJEKTU sa ale jedná o DELIACE STIENKY MEDZI ZÁCHODMI v miestnosti č. 1.19. K ich oceneniu je potrebná špecifikácia, ktorá nie je súčasťou predloženého projektu (hrúbka, materiál, rozmery, ...atď). Žiadame obstarávateľa o doplnenie chýbajúcej špecifikácie.

Odpoveď:

Jedná sa o deliace steny – deliace priečky medzi záchody, s rozmermi 120 x 60cm, ktoré sú vyrobené z laminovanej alebo plastovej dosky so zaoblenými hranami. Prichytenie ku stene pomocou U profilu. Je upravené vo výkaze výmer.

OTÁZKA Č. 18

Vo výkaze výmer objektu SO-01 Architektúra-statika sa nachádza V MONTÁŽNEJ POLOŽKE č. 172 – „Montáž podláh z dlaždíc keramických do tmelu flexibilného mrazuvzdorného veľ. 300 X 300MM“, ale V MATERIÁLOVEJ

POLOŽKE č. 173 je – „Dlaždice keramické s hladkým povrchem 100x100x8 MM, jednofarebné“.
Žiadame obstarávateľa o jednoznačné stanovisko, aký rozmer keramickej dlažby majú uchádzači oceniť?

Odpoveď:

Treba uvažovať s montážou dlaždíc rozmerov 300x300 mm podľa položky č. 173. Rozmer v položke č. 174 sme upravili podľa položky č. 173.

OTÁZKA č. 19

V technickej správe architektúry je v časti „vnútorné obklady“ uvedené: „Nárožia a ukončenia obkladu Previesť aplikovaním kovových lišt. Keramický sokel výšky 100 mm pri keramických dlažbách ukončiť plastovou štvrtkruhovou lištou zn. Protector“. Vo výkaze výmer sme však nenašli príslušné položky na ocenenie do dávky a montáže kovových lišt ku obkladom, ani príslušné položky na ocenenie dodávky a montáže plastových lišt ku keramickým soklom. Žiadame preto obstarávateľa o jednoznačné stanovisko, či sú predmetom ocenenia. Ak áno žiadame odoplnenie množstiev, ktoré je potrebné oceniť.

Odpoveď:

V rámci realizácie obkladov stien (položka č. 184) treba uvažovať aj s aplikáciou ukončovacích lišt. Je upravené vo výkaze výmer.

OTÁZKA č. 20

V návrhu Zmluvy o Dielo sa nachádza viacero požiadaviek, ktoré má zabezpečiť na svoje náklady zhotoviteľ avšak tieto NIE SÚ PREMIETNUTÉ DO VÝKAZU VÝMER – to zn. že výkaz výmer ich neobsahuje. Jedná sa najmä o:

- * vytýčenie podzemných sietí
- * vytýčenie stavby zodpovedným geodetom
- * energetický certifikát vypracovaný zodpovednou osobou
- * geodetické zameranie zrealizovaných sietí a geometrický plán

stavby nevyhnutný pre skolaudovanie diela

- * komplexný plán BOZP a PO, ktorého súčasťou bude vždy aktuálny

požiarny a evakuačný plán stavby

Ďalej náklady na energie, stráženie, ... atď.

ŽIADAME VEREJNÉHO OBSTARÁVATEĽA O STANOVISKO

Odpoveď:

Dodávateľ stavby v rámci realizácie základových konštrukcií zabezpečí aj vytýčenie stavby.

Dodávateľ stavby v rámci realizácie podzemných vedení a výkopových prác zabezpečí aj vytýčenie podzemných vedení v rozsahu v akom to bude požadovať rozsah prác. Nové prípojky mimo stavebného pozemku na verejnom priestranstve nie sú navrhnuté, vnútro areálové rozvody nekrižujú žiadne verejné inžinierske siete.

Dodávateľ v rámci dokladov pri odovzdaní diela – odovzdávacieho protokolu stavby – zabezpečí okrem potrebných certifikátov, záručných listov aj porealizačné zameranie stavby, podzemných vedení, energetický certifikát a komplexný plán BOZP a PO. Všetky tieto časti bude zhotoviteľ zabezpečovať podľa ZoD (náklady musia byť zahrnuté do celkovej ceny), avšak tieto položky sa do výkazu výmer nebudú dopĺňať.

OTÁZKA č. 21

Podľa projektovej dokumentácie – legendy miestností vo výkresoch pôdorys 1PP a 1NP sa má v niektorých miestnostiach realizovať OMIETKA STROPOV. Vo výkaze výmer sme však nenašli príslušné položky na ocenenie dodávky a montáže OMIETKY STROPOV. Žiadame preto obstarávateľa o jednoznačné stanovisko, či sú omietky stropov predmetom ocenenia. Ak áno žiadame o doplnenie množstiev, ktoré je potrebné oceniť.

Odpoveď:

V rámci projektu nie sú navrhnuté nové omietky stropov. V navrhovanej prístavbe sú navrhnuté SDK stropné konštrukcie. Nové omietky stropov v pôvodnej časti budovy nie sú navrhnuté.

OTÁZKA č. 21b

Dobrý deň, poprosili by sme vysvetliť nesúlad medzi výkazom výmera dokumentáciou SO04 Elektroinštalácia. Vo výkaze výmer chýbajú položky rozvádzača, ktorý je v PD definovaný. Ako tomu máme rozumieť?

ODPOVED:

Do výkazu výmer bola doplnená položka rozvádzača podľa projektovej dokumentácie

OTÁZKA č. 22

V TECHNICKÉJ SPRÁVE VYKUROVANIA je uvedené:

„Rozvody podlahového vykurovania sú navrhnuté z trojvrstvého plastohliníkového potrubia napr. IVAR.

TURATEC (PE-AL-PE) Ø16X2MM. PRI POUŽITÍ INÉHO TYPU A PRIEMERU RÚRKY JE NUTNÉ NÁVRHPODLAHOVÉHO VYKUROVANIA PREPOČÍTAŤ! „ a „Ako tepelná izolácia podlahy je navrhnutá __SYSTÉMOVÁ TEPELNOIZOLACNÁ DOSKA IVAR COMBITOPND 30 N CELKOVEJ HRÚBKY 50MM__. Celkovú hrúbku tepelnej izolácie napríklad je nutné doplniť __POLYSTYRÉNOM EPS HR.90MM__. __ALTERNATÍVNE JE MOŽNÉ POUŽIT IZOLÁCIU MIN. HR.120MM ZPOLYSTYRÉNOVÝCH DOSÁK EPS (XPS) S MAX. STLACITELNOSTOU DO 5MM__. V prípade, že montáž potrubí podlahového vykurovania bude realizovaná __BEZ POUŽITIA SYSTÉMOVÝCH DOSÁK__, rúrky podlahového vykurovania sa prichytia k ocelevej kari sieti, alebo do plastových príchytiek. „.

PODĽA SKLADIEB PODLÁH uvedených v PD architektúry, výkrese rez B-B' je v podlahách navrhnutá tepelná izolácia XPS HR. 120MM.

VO VÝKAZE VÝMER SO-03 Vykurovanie je v položke č. 54 – „Podlahové kúrenie REHAU S IZOLOVANOU SYSTÉMOVOU DOSKOU VARIONOVA30-2 POTRUBIE RAUTHERM S 17X2,0 ROZTEČ 150 MM“. Pri doske Varionova 30-2 je súčasťou systémovej dosky aj tepelná izolácia z polystyrénu HR. 30MM.

VO VÝKAZE VÝMER objektu SO-01 Architektúra-statika je v položke č.91 a 92 dodávka a montáž tepelnej izolácie podláh XPS HR. 120MM.

PODĽA PD VYKUROVANIA je ROZTEČ ukladania rúrok podlahového vykurovania 100MM A 250MM, čo nie je v súlade s výkazom výmer. Na základe vyššie uvedeného žiadame obstarávateľa o jednoznačné stanoviská:

a) Ktorú hrúbku tepelnej izolácie podlahy a ktorú hrúbku tepelnej izolácie systémovej dosky MAJÚ UCHÁDZAČI OCENIŤ?

Odpoveď:

Pri skladbe podlahy treba uvažovať s hrúbkou tepelnej izolácie hr. 120 mm. Podľa projektovej dokumentácie resp. výkazu výmer.

b) Ktorú rozteč/rozteče rúrok podlahového vykurovania majú uchádzači oceniť v položke č. 54 výkazu výmer vykurovania?

Odpoveď:

Rozteč ukladania rúrok podlahového vykurovania 100MM A 250MM podľa PD ústredného kúrenie.

OTÁZKA Č. 23

Ku položke č. 46 výkazu výmer SO-04 Elektroinštalácia Sekanie drážky tvaru U 25x37 mm búracím kladivom do starého betónu „ o výmere 658,29m chýbajú položky na nakladanie, odvoz a likvidáciu sute. Žiadame preto obstarávateľa o jednoznačné stanovisko či nakladanie, odvoz a likvidácia sute týkajúce sa pol. č. 46 sú predmetom ocenenia alebo nie. Ak áno, žiadame o určenie položky/položiek, v ktorej/v ktorých majú uchádzači tieto práce oceniť.

Odpoveď:

Odvoz sute týkajúce sa položky č. 46 sú predmetom ocenenia. Do výkazu výmer sme doplnili položku na nakladanie, odvoz a likvidáciu sute.

OTÁZKA Č. 24

Vo výkaze výmer „SO-08 – Rekonštrukcia priestory na budove“ v položke č. 11 – Búranie podkladov pod dlažby, liatych dlažieb a mazačín, betón s poterom, teracom hr. do 150 mm, plochy nad 4 m², 20000t“ (120,33 M3) je podľa položky č. 12 (120,33 M2) zrejme nesprávna výmera alebo merná jednotka. S touto položkou súvisia aj ďalšie položky č. 16; 17; 18; 19; 20 a 21. Žiadame obstarávateľa o preverenie správnosti výmer, prípadne korekciu.

Odpoveď:

Vo výkaze výmer sme upravili predmetnú výmeru a dotknuté položky.

OTÁZKA Č. 25

Vo výkrese architektúry č. 9 – „Pôdorys 1.NP – navrhovaný stav – dostavovacie práce“ je v skladbách SDK podhládov ZP1 a ZP2 uvedená svetlá výška miestností 2600MM a sadrokartónové dosky typu RB 12,5MM a RBI 12,5MM, avšak vo výkrese architektúry č. 11 – „Zvislý rez B-B' - navrhovaný stav – dostavovacie práce“ je svetlá výška 3000MM a vo výkaze výmer v položke č. 105 sú sadrokartónové dosky typu GKF 12,5MM. Žiadame obstarávateľa o jednoznačné stanovisko aká svetlá výška (príp. svetlé výšky) a aký typ SDK dosky (dosiek) majú uchádzači oceniť.

Odpoveď:

Výšková úroveň zavesených SDK podhládov bude vo výške 3,000 podľa výkresu č. 11 – Zvislý rez B-B'. Podhlád bude vyhotovený z SDK dosiek GKF hr. 12,5 mm s požadovanou požiarovou odolnosťou 15 min. podľa projektu protipožiarnej bezpečnosti.

OTÁZKA Č. 26

V technickej správe architektúry je v časti „Potery“ uvedené: „_Mazaninu po obvode stien oddilatovať pásikom polystyrénu hr. 10mm resp. NOBASILOM PTE_“. Vo výkrese vykurovania č. UK04 – „Detailpodlahy“ je ale v legende pod ozn. 1 iná špecifikácia – „okrajová izolačná PE páska 5mm“. Vo výkaze výmer sme preocenenie dodávky a montáže dilatácie poterov nenašli žiadne položky. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko ako majú uchádzači postupovať pri ocenení.

Odpoveď:

V rámci realizácie cementových poterov (položka č. 56) treba uvažovať aj s realizáciou dilatácie po okrajoch použitím okrajovej izolačnej PE pásy 5mm podľa časti PD ústredné kúrenie. Je upravené vo výkaze výmer.

OTÁZKA Č. 27

Vo výkaze výmer „_SO 01 Architektúra - statika“ je v položke č. 12 „Betón základových pásov, prostý TR. C 30/37_“, ďalej v položke č. 18 – „_Betón základových dosiek, prostý __TR. C30/37_“ a v položke č. 13 „_Murivo základových pásov (m3) zbetónových debniacich tvárnic s betónovou výplňou __C 16/20 hrúbky 300 mm_“. Vo výkrese statiky č. S01 – „_Nové základy_“ je uvedený betón TR. C30/37. V technickej správe Statiky je v časti „_Nové základy_“ uvedený betón C16/20. Žiadame obstarávateľa o jednoznačné stanovisko – aké triedy betónu majú uchádzači oceniť v uvedených položkách?

Odpoveď:

Pre základové konštrukcie treba uvažovať s triedou betónu podľa výkresu v časti PD Statika, resp. s triedou uvedenom vo výkaze výmer, teda Tr. C30/37 pre základové pásy a dosky resp. Tr. C16/20 pre betónové tvárnice.

OTÁZKA Č. 28

V technickej správe zdravotníckej je pre splaškovú kanalizáciu uvedené: „_Obsyp potrubia do výšky 300 mm nad hornú hranu potrubia sa bude realizovať pieskom alebo štrkopieskom max. zrna frakcie 0-4mm_“.

Ku položke č. 5 výkazu výmer „_SO-02 Zdravotnícka_“ a tiež ku položke č. 6 výkazu výmer „_SO-05 Kanalizačná prípojka“ teda zrejme chýba materiálová položka. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko ako majú uchádzači postupovať pri ocenení predmetných položiek.

Odpoveď:

Obsyp potrubia bol doplnený do výkazu.

OTÁZKA Č. 29

Vo výkazoch výmer „_SO-02 Zdravotnícka_“ ; „_SO-05 Kanalizačná prípojka“ a „_SO-06 Odvodnenie zo strechy“ Sme nenašli položky na dodávku a montáž lôžka pod potrubie. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko ako majú uchádzači postupovať pri ocenení.

Odpoveď:

Materiál bol doplnený do výkazu.

OTÁZKA Č. 30

V projektovej dokumentácii elektroinštalácie vo výkrese č. E-100 – „_Elektroinštalácia – 1.PP_“ je zakreslené napojenie objektu po povrchu káblom N2XH-J 5x6 + chránička, avšak vo výkaze výmer sme nenašli príslušné položky na ocenenie dodávky a montáže tohto kábla ani chráničky. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko, či to je predmetom ocenenia, alebo nie. Ak áno, žiadame určiť položky, v ktorých majú uchádzači oceniť dodávku a montáž kábla N2XH-J 5x6 a dodávku a montáž chráničky.

Odpoveď:

Do výkazu výmer sme doplnili predmetný kábel s chráničkou podľa projektovej dokumentácie.

OTÁZKA Č. 31

V PROJEKTOVEJ DOKUMENTÁCII elektroinštalácie sú podľa jednotlivých označení nasledovné svietidlá:

EL1 - Svietidlo LED stropné, 25W, 4000K, 2340lm 230V, AC, IP20, typ podľa výberu investora – 9ks

EL2 - Svietidlo LED stropné, 20W, 230V, AC, IP44, typ podľa výberu investora – 6ks

EL3 - Svietidlo LED panel stropné 40W, 4000K, 4000lum 230V, AC, 50Hz, IP20, typ podľa výberu investora – 41ks

EL4 - Svietidlo LED stropné 1x36W, 230V, AC, 50Hz, IP56, typ podľa výberu investora – 5ks

N1 - Svietidlo LED nudzové nástenné 1x3.3W, 3h autonómnosť, 230V, AC, 50Hz, IP65, podľa výberu investora – 4ks

Čo je spolu = 65ks

Nie je to však v súlade s výkazom výmer (ani počty, ani parametre, popisy), kde sú položky:

Pol. č. 24 - Svetidlo vonkajšie 1x10W, IP=66, D=280 mm, celoplastové – 41ks

Pol. č. 25 - Svetidlo vonkajšie max 1x60W, IP=66, D=280 mm, celoplastové – 9ks

Pol. č. 26 - Svetidlo vonkajšie 2x9W, IP=66, D=280 mm, celoplastové – 9ks

Pol. č. 27 - Svetidlo vonkajšie 1x26W, IP=66, 280x280 mm, celoplastové – 4ks

Čo je spolu = 63ks

S položkami č. 24 až 27 súvisí pol. č. 23 - Zapojenie svetidla IP43, 1x svetelný zdroj, priemyselné závesné s výbojkou, kde je výmera len 59 ks.

Vzhľadom k vyššie uvedenému žiadame obstarávateľa, aké svetidlá, ich parametre a počty majú uchádzači oceniť?

Nakoľko uchádzači nemajú oprávnenie nijako meniť ani upravovať výkaz výmer, upraví obstarávateľ v prípade, že platia svetidlá podľa projektovej dokumentácie predmetné položky?

Odpoveď:

Vo výkaze výmer sme upravili počet a špecifikáciu svetidiel v súlade s aktuálnou projektovou dokumentáciou.

OTÁZKA Č. 32

Vo výkaze výmer SO-04 Elektroinštalácia chýbajú položky na ocenenie dodávky a montáže rozvádzača RP.

Žiadame preto obstarávateľa (S OHĽADOM NA PREDPOKLADANÚ HODNOTU ZÁKAZKY) o stanovisko, či to je predmetom ocenenia alebo nie. Ak áno, žiadame určiť položky, v ktorých majú uchádzači oceniť dodávku a montáž rozvádzača RP.

Odpoveď:

Navrhovaný rozvádzač RP v rozsahu ako je to navrhnuté v projekte elektroinštalácie je predmetom zákazky. Do výkazu výmer bola doplnená položka rozvádzača podľa projektovej dokumentácie.

OTÁZKA Č. 33

Vo výkaze výmer SO-04 Elektroinštalácia chýbajú položky na ocenenie revízie elektroinštalácie a revízie

bleskozvodu. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko, či to je predmetom ocenenia alebo nie. Ak áno, žiadame určiť položky, v ktorých majú uchádzači oceniť revíziu elektroinštalácie a revíziu bleskozvodu.

Odpoveď:

Do výkazu výmer sme doplnili položky aj položky na ocenenie revízie elektroinštalácie a revízie bleskozvodu.

OTÁZKA Č. 34

PODĽA PROJEKTOVEJ DOKUMENTÁCIE elektroinštalácie (technickej správy a poznámok vo výkresoch) majú byť pre svetelné a zásuvkové okruhy KÁBLE TYPU N2XH-J. VO VÝKAZE VÝMER SO-04 Elektroinštalácia sú ale vykázané v príslušných položkách KÁBLE TYPU CYKY. Žiadame preto obstarávateľa o jednoznačné stanovisko, aké typy káblov majú uchádzači oceniť.

Odpoveď:

Vo výkaze výmer sme upresnili druh navrhovaných káblov podľa projektovej dokumentácie.

OTÁZKA Č. 35

Podľa projektovej dokumentácie vzniká medzi navrhovanou prístavbou a jestvujúcim objektom dilatačná škára o hrúbke 50mm. Vo výkaze výmer je výplň tejto dilatačnej škáry zrejme riešená iba úrovni základového pásu

(položky č. 95 a 96 výkazu SO-01). Podľa nášho názoru vo výkaze výmer chýba výplň dilatačnej škáry nad touto úrovňou až po strechu. Žiadame obstarávateľa o stanovisko ako majú uchádzači pri spracovaní ponuky postupovať, prípadne o korekciu.

Odpoveď:

Do výkazu výmer sme doplnili výplň dilatačnej škáry po celú výšku styčnej plochy pôvodnej a novej časti.

OTÁZKA Č. 36

Žiadame obstarávateľa o preverenie a prípadnú korekciu výmer v položkách č. 137 – „Montáž okna plastového na PUR penu“ a pol. č. 145 – „Montáž dverí plastových, vchodových, 1 m obvodu dverí“, nakoľko výmery týchto montážnych položiek nie sú v súlade s výmerami v materiálových položkách č. 138 až 144 a č. 146.

Odpoveď:

Vo výkaze výmer sme upresnili množstvá uvedené v položkách č. 137 a 147 (montáž na izolačné pásy) v súlade s výpisom výplní otvorov.

Otázka č. 37:

Vo výkrese architektúry č. 11 – „Zvislý rez B-B' - navrhovaný stav – dostavovacie práce“ sú v skladbách podláh P1, P2 a P3 ako hydroizolácia uvedené „Asfaltové pásy Bitumat IPA V60S35 – 2x“ v hrúbke 3,5mm. Hrúbka jedného

pásu je 3,5mm. Ak majú byť „2x“ ako je uvedené, tak hrúbka by mala byť spolu 7mm. Avšak vo výkaze výmer „SO-01 Architektúra – statika“ je pre dve vrstvy v položkách č. 76 a 77 nepostačujúca výmera. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko čo platí pre ocenenie uchádzačmi.

Odpoveď:

Pri realizácii uvažovať s vyhotovením hydroizolačného pásu v jednej vrstve 1x3,5mm, v rozsahu ako je to uvedené vo výkaze výmer.

Otázka č. 38:

Vo výkaze výmer „SO-01 Architektúra – statika“ je v položke č. 41 – „Vnútoraná omietka stien vápenná jadrová (hrubá) **pre historické stavby, hr. 20 mm**“ a v pol. č. 42 – „Vnútoraná omietka stien vápennocementová **štuková (jemná), hr. 5 mm**“. Nie je to v súlade s projektovou dokumentáciou, v ktorej je uvedená **vápenno – cementová omietka hr. 15mm**. Žiadame preto verejného obstarávateľa:

- a) o stanovisko čo platí pre ocenenie uchádzačmi
- b) o stanovisko čo je myslené textáciou „pre historické stavby“ v pol. č. 41?

Nakoľko uchádzači nemajú oprávnenie nijako meniť ani upravovať výkaz výmer, upraví obstarávateľ v prípade že platí omietka podľa projektovej dokumentácie predmetné položky?

Odpoveď:

Platí vápenno - cementová omietka uvedená v projektovej dokumentácii. Upravili sme popis vo výkaze výmer.