

ROZHODNUTIE O ZRUŠENÍ ČASTÍ VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA

Železnice Slovenskej republiky so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501, zapísané v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Po, vložka č.: 312/B, (ďalej len „**obstarávateľ**“) v zmysle § 57 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „**ZVO**“) vo verejnom obstarávaní, postupom vo forme verejnej súťaže na predmet zákazky: „**Širokopátné koľajnice triedy pevnosti R260, R350HT a R400HT**“, vyhlásenej uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 25.07.2022 pod zn. č. 2022/S 141-404782 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 166/2022 dňa 26.07.2022 pod zn. 34240 - MST (ďalej len „**verejné obstarávanie**“),

ruší verejné obstarávanie v častiach zákazky

Časť 2 predmetu zákazky - dodanie širokopátných koľajníc triedy pevnosti R350HT (ďalej len „Časť 2 predmetu zákazky“)

Časť 3 predmetu zákazky - dodanie širokopátných koľajníc triedy pevnosti R400HT (ďalej len „Časť 3 predmetu zákazky“)

Obstarávateľ sa rozhodol zrušiť použitý postup zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 ZVO a bodu 31.2 súťažných podkladov (časti A – Pokyny na vypracovanie ponuky) v dvoch z celkového počtu troch častí predmetu zákazky z dôvodu nesplnenia podmienok účasti podľa § 32 ZVO v ustanoveniach o osobnom postavení v spojení s bodom 1 časti F – Podmienky účasti súťažných podkladov verejného obstarávania.

Obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie na vyššie uvedenú zákazku postupom verejnej súťaže podľa § 91 ZVO.

Ad 1) Odôvodnenie zrušenia Časti 2 predmetu zákazky

V lehote na predkladanie ponúk bola v Časti 2 predmetu zákazky obstarávateľovi doručená ponuka od jedného uchádzača.

Podľa § 57 ods. 2 ZVO: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.“.

Obstarávateľ po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk pristúpil k riadnemu vyhodnocovaniu ponúk v zmysle § 53 ZVO. V rámci procesu vyhodnocovania ponúk obstarávateľ identifikoval problematické súčasti ponuky uchádzača, ktorými mal preukázať splnenie podmienok účasti osobného postavenia v zmysle § 32 ods. 1 a 2 ZVO, a síce v rozsahu:

- I. cit. § 32 ods. 1 písm. a): „nebol on, ani jeho štatutárny orgán, ani člen štatutárneho orgánu, ani člen dozorného orgánu, ani prokurista právoplatne odsúdený za trestný čin korupcie, trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností, trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestný čin založenia, zosnovania alebo podporovania teroristickej skupiny, trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme, trestný čin

obchodovania s ľudmi, trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním alebo trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe,

- II. cit. § 32 ods. 2 písm. a): „*písm. a) doloženým výpisom z registra trestov nie starším ako tri mesiace.*“

Zo zistení obstarávateľa, na podklade údajov zo zbierky listín predložených uchádzačom a verejne dostupných zdrojov, vyplýva, že uchádzač mal v čase predkladania ponuky v rámci štruktúry obchodnej spoločnosti zriadenú dozornú radu. Orgán dozornej rady uchádzača sa skladá z nasledovných členov: DI. Dr. Franz Keinersdorfer (predseda); Helmut Turtukowskyj; Mag. Günter Neureiter, MBA; DI. Dr. Peter Veit; Manfred Ebenhard a Dr. Jochen Holzfeind.

Na základe predloženej ponuky obstarávateľ evidoval predloženie dokumentu uchádzačom – informácie z registra pre zväzy vydaného Ústrednou prokuratúrou pre stíhanie hospodárskych trestných činov a korupcie, zn. KE 1025/22, z poverenia Mag. Roman Reich, LL.M., vyšší štátny zástupca, **dňa 15.02.2022** o tom, že uchádzač nebol doposiaľ v Rakúsku právoplatne odsúdený a v registri automatického systému súdnych konaní nefiguruje ani ako obvinený.

Obstarávateľ evidoval, že v rámci ponuky uchádzač predložil Jednotný európsky dokument v zmysle § 39 ZVO, ktorým na účely zákonnej dikcie „*môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom*“. Keďže obstarávateľ identifikoval skutočnosť, že medzi predloženými dokumentmi uchádzačom absentuje

- v zmysle § 32 ods. 1 písm. a) výpis z registra trestov hospodárskeho subjektu nie starší ako 3 mesiace,
- v zmysle § 32 ods. 1 písm. a) výpis z registra trestov členov dozorného orgánu,

pristúpil k adresovaniu žiadosti o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti uchádzačovi. Uvedenú žiadosť obstarávateľ odoslal dňa 30.09.2022. V následnej odpovedi zo dňa 04.10.2022 uchádzač obsiahol menovite dokumenty: Potvrdenie VŠZP, Potvrdenie Dôvera ZP, Potvrdenie Union ZP, Potvrdenie Daňového úradu, Potvrdenie Colného úradu.

Obstarávateľ preto konštatuje, že ani v nadväznosti na žiadosť o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti nemal za preukázané, že uchádzač spĺňa spomínané vo verejnom obstarávaní. *In concreto*, uchádzač predložil výpis z registra trestov hospodárskeho subjektu starší ako 3 mesiace, čím nebola naplnená dikcia § 32 ods. 1 písm. a) v spojení s ods. 2 písm. a) a zároveň uchádzač nepredložil výpis z registra trestov členov dozorného orgánu, hoci tento mal zriadený, čím nebola naplnená dikcia § 32 ods. 1 písm. a).

Ad 2) Odôvodnenie zrušenia Časti 3 predmetu zákazky

V lehote na predkladanie ponúk bola v Časti 3 predmetu zákazky obstarávateľovi doručená ponuka od jedného uchádzača.

Podľa § 57 ods. 2 ZVO: „*Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.*“.

Obstarávateľ po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk pristúpil k riadnemu vyhodnocovaniu ponúk v zmysle § 53 ZVO. V rámci procesu vyhodnocovania ponúk obstarávateľ identifikoval problematické súčasti ponuky uchádzača, ktorými mal preukázať splnenie podmienok účasti osobného postavenia v zmysle § 32 ods. 1 a 2 ZVO, a síce v rozsahu:

- I. cit. § 32 ods. 1 písm. a): „nebol on, ani jeho štatutárny orgán, ani člen štatutárneho orgánu, ani člen dozorného orgánu, ani prokurista právoplatne odsúdený za trestný čin korupcie, trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností, trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestný čin založenia, zosnovania alebo podporovania teroristickej skupiny, trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme, trestný čin obchodovania s ľuďmi, trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním alebo trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe,“
- II. cit. § 32 ods. 2 písm. a): „písm. a) doloženým výpisom z registra trestov nie starším ako tri mesiace,“

Zo zistení obstarávateľa, na podklade údajov zo zbierky listín predložených uchádzačom a verejne dostupných zdrojov, vyplýva, že uchádzač mal v čase predkladania ponuky v rámci štruktúry obchodnej spoločnosti zriadenú dozornú radu. Orgán dozornej rady uchádzača sa skladá z nasledovných členov: DI. Dr. Franz Keinersdorfer (predseda); Helmut Turtukowskyj; Mag. Günter Neureiter, MBA; DI. Dr. Peter Veit; Manfred Ebenhard a Dr. Jochen Holzfeind.

Na základe predloženej ponuky obstarávateľ evidoval predloženie dokumentu uchádzačom – informácie z registra pre zväzy vydaného Ústrednou prokuratúrou pre stíhanie hospodárskych trestných činov a korupcie, zn. KE 1025/22, z poverenia Mag. Roman Reich, LL.M., vyšší štátny zástupca, dňa 15.02.2022 o tom, že uchádzač nebol doposiaľ v Rakúsku právoplatne odsúdený a v registri automatického systému súdnych konaní nefiguruje ani ako obvinený.

Obstarávateľ evidoval, že v rámci ponuky uchádzač predložil Jednotný európsky dokument v zmysle § 39 ZVO, ktorým na účely zákonnej dikcie „môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom“. Keďže obstarávateľ identifikoval skutočnosť, že medzi predloženými dokumentmi uchádzačom absentuje

- v zmysle § 32 ods. 1 písm. a) výpis z registra trestov hospodárskeho subjektu nie starší ako 3 mesiace,

- v zmysle § 32 ods. 1 písm. a) výpis z registra trestov členov dozorného orgánu,

pristúpil k adresovaniu žiadosti o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti uchádzačovi. Uvedenú žiadosť obstarávateľ odoslal dňa 30.09.2022. V následnej odpovedi zo dňa 04.10.2022 uchádzač obsiahol menovite dokumenty: Potvrdenie VŠZP, Potvrdenie Dôvera ZP, Potvrdenie Union ZP, Potvrdenie Daňového úradu, Potvrdenie Colného úradu.

Obstarávateľ preto konštatuje, že ani v nadväznosti na žiadosť o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti nemal za preukázané, že uchádzač spĺňa spomínané vo verejnom obstarávaní. *In concreto*, uchádzač v ponuke predložil výpis z registra trestov hospodárskeho subjektu starší ako 3 mesiace, čím nebola naplnená dikcia § 32 ods. 1 písm. a) v spojení s ods. 2 písm. a) a zároveň uchádzač nepredložil výpis z registra trestov členov dozorného orgánu, hoci tento mal zriadený, čím nebola naplnená dikcia § 32 ods. 1 písm. a).

V zmysle uvedeného obstarávateľ vyhodnotil, že uchádzač nespĺňa podmienky účasti v časti predmetu zákazky vo verejnom obstarávaní podľa § 32 ZVO, keďže nepreukázal osobné postavenie v zmysle uvedeného ustanovenia, ako ani v zmysle súťažných podkladov v časti F – Podmienky účasti súťažných podkladov verejného obstarávania.

Obstarávateľ ďalej uvádza, že pristúpi k opätovnému zadávaniu verejného obstarávania na predmet zákazky prostredníctvom súťažného postupu v súlade so znením ZVO.



ŽELEZNICE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Na základe uvedených dôvodov je zrejmé, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a teda mu nezostáva nič iné než pristúpiť k zrušeniu vyššie uvedených častí predmetu zákazky.

V Bratislave, dňa **23. NOV. 2022**

Železnice Slovenskej republiky
Ing. Juraj Hrehorčák,
riaditeľ – centrum logistiky a obstarávania