



VEC: Oznámenie o vybavení žiadosti o nápravu

Dňa 17.10.2022 bola verejnému obstarávateľovi doručená prostredníctvom komunikačného rozhrania systému EVO žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) v rámci postupu zadávania zákazky podľa § 112 ods. 7 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov na zabezpečenie predmetu zákazky „**Rekonštrukcia technológie chladenia ľadovej plochy na Zimnom štadióne Harmincova**“ vyhlásenej vo Vestníku VO č. 215/2022 zo dňa 4.10.2022 pod zn. 42455 – WYP.

Verejný obstarávateľ týmto oznamuje, že žiadosti o nápravu

čiasťovo vyhovuje

a vykoná nápravu k jednotlivým bodom nasledovne:

Žiadosť o nápravu:

BOD 1

“

Nesúladi súťažných podkladov s požiadavkami s technickými normami - technická norma, na ktorú sa odvoláva Zhotoviteľ projektovej dokumentácie nie je aktuálna; aktuálna ani predchádzajúca technická norma neumožňujú technické riešenie podľa projektovej dokumentácie

Záväzná technická norma pozná dva systémy chladenia ľadovej plochy: priamy a nepriamy. Pri priamom systéme je maximálne akceptované množstvo chladiva 20 kg (chladivom je amoniak = čpavok), pri nepriamom systéme je maximálne akceptované množstvo chladiva 1.500 kg.

V projektovej dokumentácii je naprojektovaný priamy systém chladenia s udávaným množstvom amoniaku 1.500 kg. Teda množstvo použitého amoniaku, ktoré je deklarované v projektovej dokumentácii presahuje povolené množstvo amoniaku 75-násobne!

(...)

Záver

Z dokumentácie pre verejné obstarávanie je zrejmé, že náplň NH₃ v chladiacom okruhu je minimálne 1500 kg chladiva. Z dokumentácie je zrejmé, že navrhované technické riešenie nie je v súlade s požiadavkami Prílohy F normy STN EN 378-1+A1:2022-02. Nespĺňa všetky osobité požiadavky na výstavbu klzísk podľa Prílohy F normy STN EN 378-1+A1:2022-02. Podľa normy STN EN 378-1 je prípustné množstvo chladiva cca. 20kg. Z hore uvedeného je zrejmé, že použitie priameho chladenia s použitím NH₃ pre verejne dostupný zimný štadión odporuje STN EN 378-1. Opis predmetu zákazky je vypracovaný v rozpore s STN EN 378-1. Na základe uvedených skutočností nie je možné pripraviť ponuku v zmysle danej projektovej dokumentácie za súčasného dodržania technických noriem.

Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v tomto bode:

Žiadateľ žiada verejného obstarávateľa, aby súťažné podklady uviedol do súladu s príslušnou technickou normou.”

Vybavenie žiadosti verejným obstarávateľom:

Na základe Žiadosti o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch zo dňa 17.10.2022 verejný obstarávateľ v bode č.1 vykonal nápravu v technickej správe, a to aktualizoval citovania technickej normy STN EN 378-1+A1 k dátumu 2022-02. Takto upravená technická správa spĺňa technické predpisy a je podkladom pre vypracovanie ponuky. V technickej správe projektovej dokumentácii sa na strane 8 uvádza celkové množstvo náplne chladiva 1500 kg. Nejedná sa teda o minimálne množstvo, ale o celkovú náplň chladiva.

V technickej správe projektovej dokumentácie je uvedený návrh, ktorý posudzuje chladiace zariadenia vrátane výnimky definovanej v Prílohe F normy STN EN 378-1+A1. Systémy obsahujúce chladivo čpavok (NH3) smú byť klasifikované ako nepriame systémy za dodržania podmienok uvedených v citovanej Prílohe F.

Podmienky pre splnenie požiadaviek na výnimku pre kryté umelé klziská sú opísané v technickej správe.

Na základe takto upravených súťažných podkladov je možné spracovať cenovú ponuku.

Záver : *Na základe žiadosti o nápravu verejný obstarávateľ vyhovuje žiadateľovi o nápravu v bode 1 a aktualizuje technickú správu. Vid' Príloha č. 1 - Technická správa _24.10.2022.*

BOD 2 (bod 3 Žiadosti o nápravu)

(...)

Lehota na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ určil na 21.10.2022 pričom výzva na predkladanie ponúk bola do vestníka odoslaná dňa 30.9.2022.

Podľa § 112 ods. 13 písm. b) zákona:

„Verejný obstarávateľ určí lehotu na predkladanie ponúk, ktorá nesmie byť kratšia ako 14 pracovných dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk na uverejnenie vo vestníku, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.“

Podľa § 21 ods. 1 zákona:

„Na účely tohto zákona sa do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.“

(...)

Návrh zmluvy o dielo ste ako povinnú súčasť súťažných podkladov zverejnili až 7.10.2022.

Vzhľadom na rozsah a zložitosť projektovej dokumentácie upravujúcej predmet dodania ako aj vzhľadom na odporúčenie obhliadky miesta dodania predmetu zákazky a zverejnenie kompletných súťažných podkladov až 7.10.2022, máme za to že Vami uvedená lehota na predkladanie ponúk je určená v rozpore so zákonom a to najmä s § 21 ods. 3.”

Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v tomto bode:

Žiadateľ žiada verejného obstarávateľa o primerané predĺženie lehoty na predkladanie ponúk a to aj vzhľadom na zmeny súťažných podkladov vyplývajúce z ostatných bodov tejto žiadosti o nápravu a to minimálne o 20 pracovných dní.

Vybavenie žiadosti verejným obstarávateľom:

Verejný obstarávateľ čiastočne vyhovel žiadosti o nápravu v tomto bode a Oznámením o oprave predĺžil lehotu na predkladanie ponúk do 31.10.2022, čím zohľadnil čas potrebný na prípravu ponuky vzhľadom na povahu zmien vykonaných vybavením žiadosti o nápravu, ktoré nemajú zásadný vplyv na povahu a charakter zákazky a nemenia podstatným spôsobom doklady a dokumenty potrebné pre vypracovanie ponuky, ale ich len upresňujú, vysvetľujú, alebo opravujú chyby v písaní.

BOD 3 (bod 4 Žiadosti o nápravu)

“Zábezpeka

V časti A.1 súťažných podkladov v bode 16.2. verejný obstarávateľ uvádza:

„Hodnota zábezpeky je 10 000,00 Eur (slovom dvadsaťsedemtisíc eur).“

Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v tomto bode:

Žiadateľ žiada verejného obstarávateľa o zosúladienie číselného a slovného určenia výšky zábezpeky

Vybavenie žiadosti verejným obstarávateľom:

Verejný obstarávateľ vyhovel žiadosti o nápravu a zosúladiť číselné a slovné vyjadrenie výšky požadovanej zábezpeky v Súťažných podkladoch. Vid'. Príloha č. 2 - sp _zimny _stadion _harmincova _24.10.

BOD 4 (bod 5 Žiadosti o nápravu)

“Predpokladaná hodnota zákazky – nesúlad medzi výzvou na predkladanie ponúk a súťažnými podkladmi

V časti A.1 súťažných podkladov v bode 2.5. verejný obstarávateľ uvádza:

„Predpokladaná hodnota zákazky: 799.611,50 EUR bez DPH.“

Vo výzve na predkladanie ponúk v bode II.2.6) verejný obstarávateľ uvádza:

„Predpokladaná hodnota 799 661,50 EUR bez DPH“

V časti A.1 súťažných podkladov v bode 2.6. verejný obstarávateľ uvádza:

„V prípade, ak ponukové ceny uchádzačov budú vyššie ako predpokladaná hodnota zákazky verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo zrušiť verejné obstarávanie, a to najmä za predpokladu ak najnižšia cenová ponuka presiahne finančné možnosti verejného obstarávateľa.“

Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v tomto bode:

Žiadateľ žiada verejného obstarávateľa o zosúladienie číselného určenia výšky predpokladanej hodnoty zákazky určenej v súťažných podkladoch a vo výzve na predkladanie ponúk.

Vybavenie žiadosti verejným obstarávateľom:

Verejný obstarávateľ vyhovel žiadosti o nápravu a zosúladiť číselné výšky predpokladanej hodnoty zákazky v Súťažných podkladoch a vo Výzve na predkladanie ponúk Oznámením o oprave, kde uviedol Predpokladanú hodnotu 799 611,50 Eur bez DPH.

BOD 5 (bod 7 Žiadosti o nápravu)

“Dokumenty v editovateľnej forme

V časti A.1 súťažných podkladov v bode 17. Obsah ponuky verejný obstarávateľ uvádza:

Uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku vyhotovenú podľa bodu 13 týchto súťažných podkladov, ktorá musí obsahovať:

„Výkaz výmer ocenený podľa pokynov v bode 15 týchto SP vo formáte pdf. a xls.“

Podľa § 43 ods. 2 zákona:

„Časti súťažných podkladov, informatívneho dokumentu, súťažných podmienok alebo koncesnej dokumentácie, ktoré majú byť súčasťou ponuky alebo návrhu a hospodársky subjekt ich musí pri vypracovaní ponuky alebo návrhu upravovať, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia podľa prvej vety v editovateľnej podobe.“

Verejný obstarávateľ návrh zmluvy ako aj Výkaz výmer zverejnil v profile zákazky len vo formáte pdf. “

Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v tomto bode:

Žiadateľ žiada verejného obstarávateľa analogickým spôsobom poskytnúť všetky časti

Vybavenie žiadosti verejným obstarávateľom:

Verejný obstarávateľ vyhovel žiadosti o nápravu a zverejní dňa 24.10.2022 na profile dokumenty, ktoré majú byť súčasťou ponuky a doteraz neboli zverejnené v editovateľnom formáte, a to konkrétne výkaz výmer. Verejný obstarávateľ tak doteraz nespravil s vedomím, že konvertovanie výkazu výmer z formátu pdf. do editovateľného formátu nie je prekážkou pri príprave ponuky nakoľko existujú dostupné programy pre jednoduché konvertovanie.

BOD 6 (bod 8.1 Žiadosti o nápravu)

“Nezrovnalosti a nesprávnosti v návrhu zmluvy o dielo

8.1 Súčasťou súťažných podkladov nie sú listiny a dokumenty, ktoré sú pre plnenie zmluvy nevyhnutné

V článku I ods. 3 Zmluvy sa uvádza:

„V nadväznosti na záväzok Zhotoviteľa podľa odseku 1 tohto článku Zmluvy sa Zhotoviteľ zaväzuje, že Dielo uskutoční:

d) v súlade so stavebným povolením vydaným Mestskou časťou Bratislava - Dúbravka dňa 01.10.2018, právoplatné dňa 01.11.2018, č. SU - 14681/4559/2018/G-17/Ba, predĺženým rozhodnutím Mestskej časti Bratislava - Dúbravka zo dňa 27.09.2022, právoplatné dňa 28.9.2022, č. SU-17480/3160/2022/ZSPD/JB,“

Súčasťou súťažných podkladov nie sú uvedené rozhodnutia. Pokiaľ majú byť podľa zmluvy pre Zhotoviteľa záväzné, je nevyhnutné, aby mu boli poskytnuté, a to už v čase tvorenia ponuky a ceny.

Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v tomto bode:

Žiadateľ žiada doplniť do súťažných podkladov stavebné povolenie vydané Mestskou časťou Bratislava - Dúbravka dňa 01.10.2018, právoplatné dňa 01.11.2018, č. SU - 14681/4559/2018/G-17/Ba a rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Dúbravka zo dňa 27.09.2022, právoplatné dňa 28.9.2022, č. SU-17480/3160/2022/ZSPD/JB”

Vybavenie žiadosti verejným obstarávateľom:

Verejný obstarávateľ vyhovel žiadosti o nápravu a zverejní dňa 24.10.2022 na profile súťažné podklady doplnené o stavebné povolenie vydané Mestskou časťou Bratislava - Dúbravka dňa 01.10.2018 vrátane predĺženia stavebného povolenia zo dňa 27.09.2022.

BOD 7 (bod 8.2 Žiadosti o nápravu)

“V článku V ods. 2 Zmluvy sa uvádza:

„Zhotoviteľ je povinný stavebný objekt: PS 01 Technológia chladenia zrealizovať vlastnými kapacitami, bez využitia subdodávok. V prípade, že zo strany Zhotoviteľa dôjde k porušeniu tejto zmluvnej povinnosti, Objednávateľ má nárok na zmluvnú pokutu v zmysle článku XI, bod 3 tejto Zmluvy.“

Podľa § 38 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní:

„Pri zadávaní zákazky na uskutočnenie stavebných prác, zákazky na poskytnutie služby alebo zákazky na dodanie tovaru, ktorá zahŕňa aj činnosti spojené s umiestnením alebo montážou, môže verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadovať, aby určité podstatné úlohy vykonal priamo sám uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov.“

Podľa zákona teda, ako to vyplýva z citovaného ustanovenia, možno od úspešného uchádzača požadovať, aby vykonal len „určité podstatné úlohy“.

Zmluva uvádza, že Zhotoviteľ je povinný bez využitia subdodávok zrealizovať objekt PS 01. Zo zmluvy však nie je zjavné, ktoré konkrétne činnosti má vykonať Zhotoviteľ (úspešný uchádzač), čo je v priamom rozpore so zákonom, keďže nie sú stanovené „určité úlohy“. So zreteľom na to ani nemožno overiť, či tieto sú „podstatné“. Výkaz výmer pre objekt PS 01 obsahuje aj také činnosti ako transport, ubytovanie, dopravné náklady, ostatné VRN, montáž izolácie, montáž potrubia a ďalšie.

Ak by sa za činnosti, ktoré má vykonať Zhotoviteľ, mali považovať všetky činnosti uvedené vo výkaze výmer pre objekt PS 01, tak je zrejmé, že mnohé z nich (minimálne tie uvedené vyššie) nie sú podstatné, teda nie je splnená dikcia zákona.

Ak by sa povinnosť nepoužiť subdodávateľov vzťahovala len na niektoré činnosti/úkony týkajúce sa objekt PS 01, tak zo zmluvy (ani zo súťažných podkladov) nie je zrejmé, ktoré to sú. To by nielen mohlo spôsobovať spory medzi stranami v budúcnosti, ale podľa názoru žiadateľa to spôsobuje neplatnosť príslušného dojednania s ohľadom na jeho neurčitosť. “

Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v tomto bode:

Žiadateľ žiada verejného obstarávateľa o zmenu zmluvy tak, aby v zmluve jednoznačne uviedol, ktoré konkrétne úlohy je potrebné vykonať bez subdodávateľov (napr. odkazom na príslušné položky výkazu výmer alebo iným určitým spôsobom), a to tak, aby ich rozsah bol stanovený v súlade s § 38 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní (t.j. aby sa týkal iba podstatných úloh).

Vybavenie žiadosti verejným obstarávateľom:

Verejný obstarávateľ vyhovel žiadosti o nápravu a upravil čl. V Návrhu zmluvy o dielo (ďalej len “Zmluva”) tak, že je zrejmé, ktoré činnosti vyžaduje, aby plnil uchádzač sám.

BOD 8 (bod 8.3 Žiadosti o nápravu)

“8.3 Nezhoda lehôt, nejasný začiatok harmonogramu prác

V článku VI ods. 1 Zmluvy sa uvádza:

„Objednávateľ je povinný v lehote do 7 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto Zmluvy odovzdať Zhotoviteľovi I vyhotovenie projektovej dokumentácie v tlačenej forme (...)

V článku II ods. 2 Zmluvy sa uvádza:

„Zhotoviteľ sa zaväzuje:

a) prevziať Objekt od Objednávateľa do 5 dní od dňa účinnosti tejto Zmluvy, “

Uvedené lehoty sú nesúladne. Zhotoviteľ nemôže vykonávať dielo bez projektovej dokumentácie, teda skoršie prevzatie objektu je neúčelné a nelogické.

V zmluve sa neudáva, kedy je zhotoviteľ povinný začať s realizáciou diela, teda vlastne nie je zrejmé, ako možno sledovať, či je harmonogram vykonávania prác dodržaný. Aj v článku V ods. 11 sa pritom používa slovné spojenie „začiatku realizácie Diela“. “

Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v tomto bode:

Žiadateľ žiada upraviť zmluvu tak, aby uvedené lehoty boli dané do súladu.

Žiadateľ žiada, aby v zmluve bolo jednoznačne stanovené, kedy je Zhotoviteľ povinný začať s vykonávaním diela a najmä ktorý deň sa bude považovať za prvý deň harmonogramu plnenia.

Vybavenie žiadosti verejným obstarávateľom:

Verejný obstarávateľ čiastočne vyhovel žiadosti o nápravu. Vyššie uvedené lehoty boli dané do súladu, t. j. najneskôr pri odovzdávaní Objektu Zhotoviteľovi.

BOD 9 (bod 8.4 Žiadosti o nápravu)

“8.4 Zníženie ceny diela o 10%

V článku X ods. 13 Zmluvy sa uvádza:

„V prípade, že budú v priebehu realizácie predmetu tejto Zmluvy zistené také vady predmetu Diela, ktoré budú mať za následok zvýšenie jeho ceny alebo zníženie technických parametrov a kvality, považuje sa to za podstatné porušenie Zmluvy a Objednávateľ má nárok na zľavu z dohodnutej ceny Diela vo výške 10 % alebo odstúpiť od Zmluvy. Týmto ustanovením nie je dotknuté právo Objednávateľa na náhradu škody. “

Toto ustanovenie je v rozpore so zásadami verejného obstarávania, nedáva zmysel a navyše je pre verejného obstarávateľa nevýhodné.

Cieľom a predmetom verejného obstarávania má byť obstaranie kvalitného a dobre spracovaného predmetu zákazky. Nie je zrejmé, prečo by verejný obstarávateľ mal akceptovať „zvýšenie ceny“ alebo „zníženie technických parametrov a kvality“ a zároveň per takýto prípad už vopred avizovať, aké bude zníženie odplaty.

Za týchto okolností sa môže uchádzačom oplatiť „špekulovať“, do akej miery sa im „oplatí“ znižovanie kvality resp. zvyšovanie ceny. Zároveň toto ustanovenie môže pôsobiť ako určitá „garancia“, že verejný obstarávateľ vlastne ani nebude požadovať 100%-né plnenie zmluvy, keďže je zrejmé, že už vopred počíta s tým, že takéto 100%-né plnenie mu ani nemusí byť poskytnuté.

Ak úspešný uchádzač nedokáže poskytnúť dohodnuté plnenie, verejný obstarávateľ má riadne uplatňovať svoje nároky prostredníctvom príslušných inštitútov (zodpovednosť za škodu, zmluvné pokuty a pod.) a nie dať vopred návod, že sa uspokojí so znížením ceny o 10 %.

Celé ustanovenie je nelogické a nie je zrejmé, aký je vlastne vzťah tohto ustanovenia k zmluvným pokutám – dopĺňajú sa alebo sa budú uplatňovať iba niektoré z nich systémom „buď – alebo“. Za týchto okolností vôbec nemožno hovoriť o tom, že by práva a povinnosti zmluvných strán boli jasné a určité.

Naviac je ustanovenie nelogické aj z ďalšieho dôvodu – zvýšenie ceny sankcionuje znížením ceny – vid' dikcia „V prípade, že budú v priebehu realizácie predmetu tejto Zmluvy zistené také vady predmetu Diela, ktoré budú mať za následok zvýšenie (...) Objednávateľ má nárok na zľavu z dohodnutej ceny Diela vo výške 10 % alebo odstúpiť od Zmluvy.“

Takže na jednej strane sa cena zvýši, ale sankciou za zvýšenie ceny bude zníženie ceny? Naozaj toto chcel verejný obstarávateľ v zmluve navrhnúť. Nedá sa potom (ako už je uvedené vyššie) špekulovať, či sa Zhotoviteľovi neoplatí zvýšiť cenu o 20 %, keď sankciou bude iba zníženie ceny o 10 %.

Nehovoriac o tom, že zvýšenie ceny sa podľa zmluvy môže udiť v dôsledku predpokladaných situácií – bude sa aj potom zvýšenie ceny sankcionovať? A ak nie a k zvýšeniu ceny nemôže dôjsť mimo predpokladaných/ dohodnutých situácií, tak aký zmysel má toto ustanovenie potom v zmluve?

Celé ustanovenie je jednoducho nelogické a vytvára iba potenciálne nedorozumenia v budúcnosti. “

Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v tomto bode:

Žiadateľ žiada dotknuté ustanovenie zo zmluvy úplne vypustiť alebo ho aspoň zmeniť tak, aby dávalo zmysel.

Vybavenie žiadosti verejným obstarávateľom:

Verejný obstarávateľ vyhovel žiadosti o nápravu a upravil čl. X ods. 13 Zmluvy a iné dotknuté ustanovenie Zmluvy.

BOD 10 (bod 8.5 Žiadosti o nápravu)

“8.5 Oznámenie potreby predĺženia lehôt

V článku II ods. 5 Zmluvy sa uvádza:

Pre vylúčenie pochybností platí, že v prípadoch podľa odseku 4 tohto článku Zmluvy, následkom čoho je potreba predĺženia lehôt podľa odseku 2 tohto článku Zmluvy, Zhotoviteľ vopred písomne oznámi tieto skutočnosti Objednávateľovi a Zmluvné strany uzavru dodatok k tejto Zmluve, predmetom ktorého bude primerané predĺženie termínov uvedených v odseku 2 tohto článku Zmluvy, t.j. o dobu trvania udalostí, ktoré sú nezávislé od vôle Zmluvných strán, resp. o dobu prerušenia vykonávania Diela z dôvodu neposkytnutia riadnej a včasnej súčinnosti Objednávateľa, ktorá je potvrdená zástupcom Objednávateľa oprávneným na rokovanie vo veciach technických uvedených v záhlaví tejto Zmluvy alebo o dobu dohodnutú Zmluvnými stranami v rámci zmenového konania. Uvedené nemá vplyv na povinnosť Objednávateľa vykonať zmenu Zmluvy v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Okolnosťami podľa článku II ods. 4 sú najmä: okolnosti vyššej moci (vojna, zemetrasenie, povodeň, a iné prírodné katastrofy, epidémie, štrajky tretích osôb, štátnymi orgánmi vyhlásené mimoriadne situácie, núdzové stavy), teplotné zmeny, neposkytnutie súčinnosti Objednávateľa a dohodnuté zmeny zmluvy.

Z podstaty skutočností uvedených v ods. 4 je zrejmé, že ich existenciu nemožno vedieť/poznať vopred, ale až po tom, ako sa stanú/vzniknú. So zreteľom na to nie je logické a ani možné, aby Zhotoviteľ mal povinnosť tieto Objednávateľovi oznamovať vopred; logické (a v zmluvách štandardne používané) by bolo, ak by ich mal oznámiť napr. „bez zbytočného odkladu po tom, ako vzniknú“ resp. „ako ich zhotoviteľ zistí“.

Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v tomto bode:

Žiadateľ žiada verejného obstarávateľa o zmenu zmluvy tak, aby vyššie uvedené skutočnosti nemuseli byť ohlásené vopred, ale aby mohli byť oznámené až po tom ako sa stanú/vzniknú resp. po tom, ako ich Zhotoviteľ zistí.

Vybavenie žiadosti verejným obstarávateľom:

Verejný obstarávateľ vyhovel žiadosti o nápravu a upravil zmluvnú povinnosť Zhotoviteľa.

BOD 11 (bod 8.6. Žiadosti o nápravu)

“8.6 Závažné porušenie zmluvy

V článku II ods. 7 Zmluvy sa uvádza:

Porušenie povinnosti Zhotoviteľa informovať Objednávateľa o posune vo výkone prác oproti harmonogramu alebo omeškanie Zhotoviteľa s výkonom prác oproti harmonogramu o viac ako 5 pracovných dní, ktoré nebolo schválené technickým dozorom Objednávateľa, sa považuje za podstatné porušenie povinností podľa tejto Zmluvy.

Žiadateľ má za to, že omeškanie o 5 pracovných dní by nemalo byť považované za podstatné porušenie zmluvy, nakoľko objektívne sa nejedná o také porušenie zmluvy, ktoré by predstavovalo závažné porušenie zmluvy a/alebo ktoré by pre Objednávateľa malo závažné následky.

Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v tomto bode:

Žiadateľ žiada verejného obstarávateľa o zmenu zmluvy tak, aby za závažné porušenie zmluvy sa považoval iba prípad omeškania, ktorý by pre Objednávateľa mal závažné následky, napr. 30 dní.”

Vybavenie žiadosti verejným obstarávateľom:

Verejný obstarávateľ vyhovel žiadosti o nápravu a upravil dĺžku omeškania Zhotoviteľa, ktoré sa považuje za podstatné porušenie zmluvy na 10 pracovných dní.

BOD 12 (bod 8.7. Žiadosti o nápravu)

“8.7 Cena za dielo

V článku III ods. 3 Zmluvy sa uvádza:

„Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností platí, že cena za Dielo podľa ods. 1 tohto článku bola dohodnutá ako maximálna a konečná a určená na základe podrobnej špecifikácie cenovej kalkulácie - rozpočtu, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto Zmluvy a to ako súhrnne označená Príloha č. 2 - Výkaz výmer, za ktorého úplnosť zodpovedá Zhotoviteľ. a že zahŕňa všetky náklady Zhotoviteľa súvisiace s predmetom Zmluvy, odborné posudky, vyjadrenia, skúšky a ďalšie súvisiace práce, a to aj tie, ktoré nie sú v Zmluve explicitne uvedené, najmä, ale nielen (...):“

Nie je možné akceptovať takto široké a neadresné zadefinovanie obsahu ceny diela, mimo rozpočtu a výkazu výmer, o ktorých samotná zmluva hovorí ako o podrobne špecifikovaných. Zhotoviteľ nemôže zodpovedať za úplnosť výkazu výmer – výkaz výmer mu bol poskytnutý a Zhotoviteľ ho nemal možnosť meniť ani ovplyvniť jeho obsah. Za výkaz výmer je resp. musí byť zodpovedný Objednávateľ resp. jeho projektant. Pokiaľ výkaz výmer nebude obsahovať všetky potrebné položky, je to dôvodom na zmenu ceny za dielo (viď článok III ods. 6 Zmluvy). Objednávateľ musí mať vedomosť o tom, čo je predmetom diela a čo chce dielom dosiahnuť. Možno odôvodnene predpokladať, že ak niečo nie je súčasťou výkazu výmer, tak toto plnenie si Objednávateľ zabezpečuje sám, resp. si ho zabezpečuje prostredníctvom inej osoby. Čo Objednávateľ vyšpecifikoval, to uchádzač nacení a (ak je úspešný), tak aj zrealizuje. V prípade zrejmých technických omylov a nesprávnych riešení je samozrejme na Zhotoviteľovi, aby na to Objednávateľa upozornil, aby sa veci realizovali v rámci technických noriem (viď aj vyššie uvedené ustanovenia tejto žiadosti o nápravu) a podobne, ale v konečnom dôsledku je za zákazku zodpovedný vždy Objednávateľ.”

Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v tomto bode:

Žiadateľ žiada upraviť príslušné zmluvné ustanovenie tak, že Zhotoviteľ nezodpovedá za úplnosť výkazu výmer

a aby náklady, ktoré vzniknú mimo výkazu výmer znášal Objednávateľ.

Vybavenie žiadosti verejným obstarávateľom:

Verejný obstarávateľ vyhovel žiadosti o nápravu a upravil ods. 3 článku III Zmluvy tak, že zodpovednosť Zhotoviteľa za úplnosť Prílohy 2 - výkaz výmer vypustil.

BOD 13 (bod 8.8. Žiadosti o nápravu)

“8.8 Platobné podmienky a fakturácia, súpis vykonaných prác

V článku IV ods. 4 Zmluvy sa uvádza:

„Podkladom pre vystavenie faktúry je súbor spravidla mesačných súpisov skutočne vykonaných prác a dodávok vystavených podľa odseku 3 tohto článku Zmluvy.“

V článku IV ods. 4 Zmluvy sa uvádza:

„Zhotoviteľ spravidla mesačne zostaví súpis vykonaných prác a dodávok. (...)

K súpisu vykonaných prác a dodávok sa vyjadri do 5 pracovných dní technický dozor Objednávateľa uvedený v záhlaví tejto Zmluvy a stavebný dozor. (...)

Zisťovanie súpisu vykonaných prác a dodávok sa bude vykonávať spravidla každý mesiac vždy do 3 pracovných dní mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom boli práce alebo dodávky vykonané, inak do 3 pracovných dní od dňa jeho predloženia Zhotoviteľom Objednávateľovi. (...)

Súpis vykonaných prác a dodávok.... musí byť zaevidovaný v stavebno-montážnom denníku.

Nie je zrejmý obsah pojmu „spravidla“ resp. slovného spojenia „spravidla každý mesiac“.

Nie sú zrejmé následky toho, ak Objednávateľ resp. jeho technický dozor nebude zisťovať súpis vykonaných prác. Citované ustanovenia by bolo možné vykladať spôsobom, ktorý by dával Objednávateľovi možnosť pozdržať platbu pre Zhotoviteľa za vykonané práce (napr. v dôsledku, že by sa nezaoberal predloženým súpisom).

Pojem spravidla navyše spôsobuje, že nie je zrejmé, či sa vôbec bude Objednávateľ predloženým súpisom vykonaných prác zaoberať. Zmluva nijako nerieši nečinnosť Objednávateľa resp. jeho technického dozoru v prípade, ak bezdôvodne nebude zisťovať rozsah vykonaných prác.

Nie je zrejmé, prečo by sa mal súpis vykonaných prác evidovať osobitne v stavebno-montážnom denníku. V denníku už budú zaevidované jednotlivé práce v deň, keď budú vykonané, je nelogické uvádzať ich duplicitne. “

Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v tomto bode:

Žiadateľ žiada verejného obstarávateľa o zmenu zmluvy tak,

- aby z citovaných ustanovení bol odstránený pojem „spravidla“ resp. a aby bol v Zmluve daný jednoznačný termín vykonania jednotlivých dotknutých úkonov (v zmluve však možno ponechať, že zmluvné strany sa môžu dohodnúť na zmene),

- aby bol do zmluvy doplnený následok bezdôvodného nezisťovania súpisu vykonaných prác

Objednávateľom resp. jeho technickým dozorom v podobe fikcie jeho odsúhlasenia,

- aby bola zo zmluvy odstránená povinnosť uvádzať súpis vykonaných prác v stavebno-montážnom denníku.

Vybavenie žiadosti verejným obstarávateľom:

Verejný obstarávateľ vyhovel žiadosti o nápravu a upravil ods. 4 článku IV Zmluvy.

BOD 14 (bod 8.9 Žiadosti o nápravu)

“8.9 Príloha faktúry

V článku IV ods. 4 Zmluvy sa uvádza:

„Neoddeliteľnou prílohou faktúry musí byť kópia podpísaného Protokolu o odovzdaní a prevzatí Diela a jednotlivé súpisy vykonaných prác a dodávok vyhotovené podľa odseku 3 tohto článku Zmluvy. Protokol a súpisy vykonaných prác musia byť podpísané oprávnenými zástupcami Zmluvných strán, ktorí sú uvedení v záhlaví Zmluvy.“

Nie je zrejmé, prečo by mal byť prílohou faktúry Protokol o odovzdaní a prevzatí diela. Pokiaľ aj áno, tak tento

by mal byť prílohou iba poslednej (tzv. vyúčtovacej) faktúry, čo by malo byť v zmluve výslovne uvedené. Nie je tiež zrejmé, ktorými z oprávnených zástupcov zmluvných strán by mali byť protokol a súpis vykonaných prác podpísané. Zmluva totiž rozlišuje osoby oprávnené (i) vo veciach zmluvných, (ii) technických, (iii) výkonu technického dozoru, (iv) kontroly zhotovenia diela v priebehu realizácie, (v) prevzatia diela. Je nelogické a nesprávne požadovať podpis všetkých týchto osôb. Zmluva však vôbec neposkytuje odpoveď na otázku, aké konkrétne podpisy sa vyžadujú. “

Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v tomto bode:

Žiadateľ žiada verejného obstarávateľa o zmenu zmluvy tak,

- aby bolo v zmluve výslovne uvedené, že prílohou faktúry bude súpis vykonaných prác, protokol o odovzdaní a prevzatí diela iba v prípade poslednej faktúry,
- najmä aby bolo v zmluve výslovne a jednoznačne uvedené, podpis ktorých oprávnených osôb sa vyžaduje na súpisoch vykonaných prác a na protokole o odovzdaní a prevzatí diela.

Vybavenie žiadosti verejným obstarávateľom:

Verejný obstarávateľ vyhovel žiadosti o nápravu a upravil čl. IV ods. 4 a ods. 7 Zmluvy.

BOD 15 (bod 8.10 Žiadosti o nápravu)

“8.10 Obchodné podmienky stavebných prác

V článku V ods. 7 Zmluvy sa uvádza:

„Zhotoviteľ je pri vykonávaní Diela povinný:

b) plne rešpektovať všeobecné technické požiadavky a obchodné podmienky stavebných prác a zhotoviť Dielo a jednotlivé práce a postupy v súlade s nimi,“

Nie je zrejmé, čo znamená pojem „obchodné podmienky stavebných prác“. “

Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v tomto bode:

Žiadateľ žiada vypustiť zo zmluvy povinnosť Zhotoviteľa rešpektovať obchodné podmienky stavebných prác.

Vybavenie žiadosti verejným obstarávateľom:

Verejný obstarávateľ vyhovel žiadosti o nápravu a vypustil článok V. ods. 7 Zmluvy.

BOD 16 (bod 8.11. Žiadosti o nápravu)

“8.11 Zmena zodpovedných osôb

V článku V ods. 7 Zmluvy sa uvádza:

„Zhotoviteľ je pri vykonávaní Diela povinný:

q) v prípade zmeny v osobách osobitne zodpovedných za plnenie Zmluvy písomne informovať Objednávateľa o tejto skutočnosti, pričom zmena je účinná jej písomným odsúhlasením zo strany technického dozoru Objednávateľa v stavebno-montážnom denníku a dodatok nie je potrebné uzatvárať“

Nie je zrejmé, prečo by zmena zodpovedných osôb mal byť účinná jej „odsúhlasením“ druhou stranou. Nie je zrejmé, čo vôbec znamená pojem „odsúhlasiť“ v tomto ustanovení – znamená to, že druhá strana môže odmietnuť udeliť súhlas so zmenou oprávnenej osoby? Ak áno, aj bezdôvodne? Zmena by podľa názoru žiadateľa mala byť účinná jej oznámením príslušnej zmluvnej strane. “

Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v tomto bode:

Žiadateľ žiada upraviť zmluvu tak, aby sa zmena zodpovedných osôb považovala za účinnú dňom jej oznámenia príslušnej zmluvnej strane.

Vybavenie žiadosti verejným obstarávateľom:

Verejný obstarávateľ vyhovel žiadosti o nápravu.

BOD 17 (bod 8.13 Žiadosti o nápravu)

“8.13 Licencia

V článku V ods. 11 Zmluvy sa uvádza:

„Zhotoviteľ je povinný dokladovať kvalitu vykonaných prác a dodávok od začiatku realizácie Diela až po jeho protokolárne odovzdanie Objednávateľovi predložením dokladov Objednávateľovi, a to najmä:

b) projekt skutočného vyhotovenia so zakreslením všetkých zmien a odchýlok potvrdený Zhotoviteľom v dvoch vyhotoveniach, vrátane vecne, územne a časovo neobmedzenej licencie v prospech Objednávateľa“

Nie je zrejmé, akým spôsobom udelenie licencie slúži na dokladovanie kvality vykonaných prác, ustanovenie je teda nelogické, nedáva zmysel.

Nie je zrejmé, ako môže Zhotoviteľ vôbec udeliť Objednávateľovi licenciu na dielo. Licenciu na použitie autorského diela môže udeliť iba ten subjekt, ktorý vykonáva také majetkové práva k dielu, ktoré ho na udelenie licencie oprávňujú – spravidla ide o autora, v tomto prípade pôjde zrejme o projektanta diela.

Zo zmluvy však vôbec nie je zrejmé ani to, na aké konkrétne dielo, by licencia mala byť udelená.

Navyše nie je zrejmé, prečo, ak sa má licencia udeľovať, nie je upravená priamo v zmluve o dielo, ale namiesto toho zmluva obsahuje iba neurčitý záväzok, že Zhotoviteľ licenciu udelí v budúcnosti. Ak by aj Zhotoviteľ mohol licenciu udeliť (čo v zmysle vyššie uvedeného zrejme nemôže, resp. nie je zrejmé, na aké dielo, by licenciu mal udeliť), nie je zrejmé, aké parametre by udelená licencia mala mať (spôsoby použitia diela, odplatnosť, výhradnosť, časové a územné ohraničenie licencie). “

Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v tomto bode:

Žiadateľ žiada upraviť zmluvu tak, že sa odstráni povinnosť udeliť licenciu. Pokiaľ sa má udeľovať nejaká licencia, žiadateľ žiada, aby jej parametre (najmä spôsoby použitia diela, odplatnosť, výhradnosť, časové a územné ohraničenie licencie) boli uvedené priamo v zmluve a najmä, aby sa priamo v zmluve špecifikovalo, na aké dielo sa má licencia udeliť.

Vybavenie žiadosti verejným obstarávateľom:

Verejný obstarávateľ čiastočne vyhovel žiadosti o nápravu a, a to tak, že vypustil časť textu z čl. V ods. 12 písm.

b) (predchádzajúci ods. 11) a vložil nový odsek XIII 8.

BOD 18 (bod 8.14 Žiadosti o nápravu)

“8.14 Dokončenie diela

V článku V ods. 12 Zmluvy sa uvádza:

„Zhotoviteľ sa zaväzuje pred termínom prevzatia Diela Objednávateľom uviesť všetky technologické zariadenia a zariadenia spojené s prevádzkou diela do činnosti, bezplatne previesť ich nastavenie, doladenie a komplexné skúšky v trvaní 72 hodín nepretržite a vyskúšanie všetkých technologických zariadení a ich funkcií.“

V článku V ods. 13 Zmluvy sa uvádza:

„Zhotoviteľ dokončí Dielo úspešným komplexným vyskúšaním. Komplexným vyskúšaním Zhotoviteľ preukazuje, že Dielo je kvalitné a schopné prevádzky. Vyskúšaním Diela sa rozumie spustenie chladenia ľadovej plochy a výroba prvého ľadu na ľadovej ploche v kvalite potrebnej na prevádzku zimného štadióna.“

Žiadateľ má za to, že citované ustanovenia zmluvy nie sú vzájomne kompatibilné. Zatiaľ čo v ods. 12 sa vyžaduje uvedenie všetkých zariadení do činnosti v trvaní 72 hodín, podľa ods. 13 sa dielo považuje za dokončené už prvým spustením chladenia a výrobou prvého ľadu (teda nevyžaduje sa zabezpečenie zachovania ľadu počas 72 hodín, ako to vyžaduje ods. 12).“

Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v tomto bode:

Žiadateľ žiada upraviť zmluvu tak, uvedené ustanovenia boli uvedené do vzájomného súladu.

Vybavenie žiadosti verejným obstarávateľom:

Verejný obstarávateľ vyhovel žiadosti o nápravu a upravil návrh Zmluvy úpravou čl. V ods. 13 a 14

(predchádzajúce odseky 12 a 13) a čl. VIII ods. 2.

BOD 19 (bod 8.16 Žiadosti o nápravu)

“8.16 Záručný servis

V článku X ods. 14 Zmluvy sa uvádza:

„Zhotoviteľ je povinný na vlastné náklady a zodpovednosť vykonávať záručný servis a prehliadky jednotlivých technologických dodávok a zariadení prostredníctvom ich dodávateľov (resp. prostredníctvom svojich subdodávateľov). Ustanovenie odseku 12 tohto článku Zmluvy sa neaplikuje.“

Z citovaného ustanovenia nie je zrejmé, čo sú to prehliadky jednotlivých dodávok a zariadení, v akom rozsahu, v akých intervaloch sa majú vykonávať. Nie je zrejmé, či sa myslia iba záručné prehliadky, ktoré sa riadia iba usmerneniami výrobcu zariadení alebo sa má na mysli aj niečo navyše.”

Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v tomto bode:

Žiadateľ žiada jednoznačne upresniť, čo sa myslí pod pojmom záručný servis a prehliadky jednotlivých technologických dodávok a zariadení.

Vybavenie žiadosti verejným obstarávateľom:

Verejný obstarávateľ čiastočne vyhovel žiadosti o nápravu a to tak, že spresnil textáciu čl. X ods. 14 Zmluvy.

BOD 20 (bod 8.18 Žiadosti o nápravu)

“8.18 Zmluvné pokuty

V zmluve, najmä v článku XI sa ustanovujú zmluvné pokuty, pričom pri jednotlivých zmluvných pokutách sa uvádza ich výška s dodatkom „a to v prípade, ak je Zhotoviteľ osobou registrovanou pre daň z pridanej hodnoty, aj s DPH”

Podľa § zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty:

Predmetom dane je

- a) dodanie tovaru za protihodnotu v tuzemsku uskutočnené zdaniteľnou osobou, ktorá koná v postavení zdaniteľnej osoby,
- b) poskytnutie služby (ďalej len „dodanie služby“) za protihodnotu v tuzemsku uskutočnené zdaniteľnou osobou, ktorá koná v postavení zdaniteľnej osoby,
- c) nadobudnutie tovaru za protihodnotu v tuzemsku z iného členského štátu Európskej únie (ďalej len „členský štát“),
- d) dovoz tovaru do tuzemska.

V prípade zmluvnej pokuty ide z pohľadu DPH o finančnú kompenzáciu (sankciu), ktorá nie je predmetom DPH podľa § 2 ods. zákona o DPH, a to najmä preto, že ide o plnenie bez protihodnoty a nejde ani o dovoz tovaru do tuzemska.

Jednoducho - zmluvná pokuta teda nie je predmetom dane z pridanej hodnoty a k zmluvnej pokute sa preto DPH nepripočítava.

Stanovenie zmluvnej pokuty s DPH a bez DPH je teda nielen nezmyselné, ale aj nelogické a v konečnom dôsledku môže spôsobiť, že dojednanie o zmluvnej pokute bude neplatné. “

Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v tomto bode:

Žiadateľ žiada upraviť zmluvu tak, aby zmluvné pokuty boli stanovené v súlade so zákonom o dani z pridanej hodnoty, t.j., aby sa k zmluvným pokutám neúčtovala DPH.

Vybavenie žiadosti verejným obstarávateľom:

Verejný obstarávateľ vyhovel žiadosti o nápravu a upravil znenie návrhu Zmluvy.

BOD 21 (bod 8.19 Žiadosti o nápravu)

“8.19 Závažné porušenie profesijných povinností

V článku XI ods. 8 Zmluvy sa uvádza:

„Podstatné porušenie tejto Zmluvy alebo jej opakované porušenia, ktoré nie sú podstatné, predstavujú závažné porušenie profesijných povinností v zmysle bodu 101 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES.“

Uvedené ustanovenie je nelogické a nedáva žiadny zmysel:

- Nespolahlivosť hospodárskeho subjektu v zmysle preambuly 101 smernice je skutočnosť, ktorá má objektívny charakter a nemožno zmluvne dohodnúť, čo sa za ňu považuje a čo nie.
- Preambula smernice nie je záväzná, nemožno teda z nej odvodzovať žiadne práva ani povinnosti; preambula slúži na „vysvetlenie“ resp. „objasnenie“ účelu, na ktorý bola smernica prijatá.
- Smernica sa vzťahuje len na nadlimitné zákazky (viď článok I ods. 1 smernice), tu však verejné obstarávanie prebieha v podlimitnom režime.
- Smernica nemá priamy účinok, nie je pre verejného obstarávateľa ani pre uchádzačov/záujemcov záväzná. Záväzná je výlučne pre členské štáty, ktoré ju musia transponovať do vnútroštátnej legislatívy.

Najmä vo vzťahu k prvej zarážke žiadateľ dáva do pozornosti metodické usmernenie č. 10421-5000/2020 zo dňa 29.07.2020, podľa ktorého:

„Zákon explicitne neuvádza ani definičné vymedzenie pojmu profesijné povinnosti ani neuvádza príklady, ktoré možno pod takéto porušenie subsumovať. Podľa dôvodovej správy „profesijnou povinnosťou podnikateľov je aj náležité poctivé a odborné vykonávanie činností, aby nedochádzalo k dodávaniu nekvalitných tovarov, stavebných prác a služieb z dôvodov porušovania osobitných predpisov, najmä technických noriem a profesijných zvyklostí. Pri vyššie uvedenej podmienke účasti však treba brať do úvahy aj skutočnosť, že nie každé porušenie povinností, musí napĺňať atribúty závažnosti. Z uvedeného dôvodu je potrebné, každé zistené porušenie predmetných povinností, hodnotiť individuálne ad hoc aj z hľadiska posúdenia a vyhodnotenia daného kritéria.“ “

Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v tomto bode:

Žiadateľ žiada úplne vypustiť dotknuté ustanovenie zo zmluvy

Vybavenie žiadosti verejným obstarávateľom:

Verejný obstarávateľ čiastočne vyhovel žiadosti o nápravu , a to spresnením textácie čl. XI ods. 8 Zmluvy kde špecifikoval zmluvnú povinnosť.

BOD 22 (bod 8.20 Žiadosti o nápravu)

“8.20 Úroky z omeškania

V článku XI ods. 9 Zmluvy sa uvádza:

„V prípade omeškania Objednávateľa so splnením povinností uhradiť faktúru v termíne splatnosti, má Zhotoviteľ nárok na úrok z omeškania vo výške 0,01 % z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania.“

Nie je zrejmé, z akého dôvodu by mal byť dohodnutý zmluvný úrok taký nízky. Zákonný úrok z omeškania v obchodných vzťahoch je vo výške 9 % ročne + úroková sadzba ECB, štandardne v obchodných vzťahoch sa používa aj úrok vo výške 0,05 % z dlžnej sumy denne. Nie je dôvod nepoužiť takto stanovený úrok. Je zrejmý nepomer medzi touto sankciou a sankciami, ktoré môže uplatňovať Objednávateľ voči Zhotoviteľovi.

Takto stanovený úrok z omeškania naznačuje, že Objednávateľ sa nebude „ponáhľať“ s plnením jeho záväzkov. “

Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v tomto bode:

Žiadateľ žiada upraviť úrok z omeškania tak, aby bol minimálne vo výške podľa platných a účinných právnych predpisov.

Vybavenie žiadosti verejným obstarávateľom:

Verejný obstarávateľ vyhovel žiadosti na nápravu a upravil úrok z omeškania v zákonnej výške.

Návrh žiadateľa na vybavenie celej žiadosti o nápravu

Podľa § 10 ods. 2 zákona: *“Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.”*

Podľa § 42 ods. 1 zákona: *„Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne...”*

Žiadame o opravu špecifikácií a podmienok súťaže uvedených v súťažných podkladoch podľa našich vyššie uvedených návrhov.

Vybavenie žiadosti verejným obstarávateľom:

Verejný obstarávateľ pristúpil k vybaveniu žiadosti o nápravu s náležitou pozornosťou s dôrazom na dodržanie princípov verejného obstarávania. Opis predmetu zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa a pre spracovanie podkladov využil verejný obstarávateľ autorizovanú osobu. Pozornosť verejný obstarávateľ venoval aj namietaným zmluvným podmienkam, kde takmer všetkým vyhovel v rámci možností zákona o verejnom obstarávaní a potrieb verejného obstarávateľa pre vykonanie diela.

Všetky dokumenty, ktoré súvisia s vybavením žiadosti o nápravu, zverejní verejný obstarávateľ na svojom profile dňa 24.10.2022. Verejný obstarávateľ zverejní v rámci vybavenia Žiadosti o nápravu aj Zmluvu o vykonaní diela s vyznačenými zmenami.

Prílohy:

- Príloha č. 1 - Technická správa_-ZŠ BA Harmincova_24.10.2022
- Príloha č. 2 - sp_zimny_stadion_harmincova_24.10.2022
- Príloha č. 3 - Výkaz výmer Harmincova_29.09.2022.xls
- Príloha č. 4 - Stavebné povolenie
- Príloha č. 5 - Predĺženie stavebného povolenia č. 3
- Príloha č. 6 - Navrh_ZoD_Rekonstrukcia+chladenia_ZS_Harmincova_24.10.2022
- Príloha č. 7 - Navrh_ZoD_Rekonstrukcia+chladenia_ZS_Harmincova_sledovanie zmien_vers. 24.10.2022

S pozdravom

Ladislav Križan
riadiateľ