

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Oravská poliklinika Námestovo, dostavba polikliniky SO 01 – pre potreby FBLR, DOS a technického zázemia – I. etapa : oddelenie FBLR

Obstarávateľ: Žilinský samosprávny kraj

Poradové číslo: 37

Dátum podania: 09.01.2023 13:44:09

Zverejnené: 12.01.2023 13:22:00

Otázka

Vo vysvetlení zo dňa 21.12.2022 uvádzate, že priečky Fundermax do vlhkého prostredia sa v projekte nenachádzajú, avšak vo výkaze výmer táto položka stále uvedená.

Oceňiť nakoniec tieto priečky?

Odpoveď

Nie, neoceniť. V projekte priečky fundermax už nie sú. Opravili sme výkaz výmer (položka má nulové množstvo).

Poradové číslo: 36

Dátum podania: 21.12.2022 14:52:17

Zverejnené: 09.01.2023 09:35:48

Otázka

Žiadame obstarávateľa o doplnenie podkladov o technickú správu pre časť ARCH.

Odpoveď

Technická správa je v projektovej dokumentácii

D. Dokumentácia stavebných objektov

300 Architektonické a stavebné riešenie

Navrhovaný stav a architektonické riešenie

Technická správa

Otázka

Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie či nedošlo k duplicite položiek VV časť ARCH2-Nový stav :

· č.60-65 D+M automatických posuvných dverí D2 – D7

· č.82-83 D+M RTG pozorovacieho okna

· č.133 D+M olovených platní

· č.134 D+M krytu z oloveného plechu

s položkami vo VV pre časť Čisté priestory (pol. 8-11, 16-37).

Odpoveď

V projekte neexistujú žiadnu RTG miestnosť ani posuvné dvere D2 - D7.

Otázka

V súťažných podkladoch v bode 20.4 chýba dátum lehoty na predkladanie ponúk.

Domnievame sa správne, že lehota na predkladanie ponúk je 20.1.2023, ako je uvedené v Oznámení 49139 - WYP ?

Odpoveď

Lehota na predkladanie ponúk je v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania 43985-MSP. V súťažných podkladoch je na ňu odkaz.

Poradové číslo: 35

Dátum podania: 16.12.2022 10:48:50

Zverejnené: 21.12.2022 09:05:08

Otázka

Najnovší výkaz výmer, ktorý sme obdržali dňa 15.12.2022 obsahuje objekt SO 04 – Osobný výťah, ktorý obsahuje položky Výťah V1, Výťah V2 a demontáž výťahu. Tento výkaz výmer ešte obsahuje ďalší zošit s názvom Výťah, kde sa nachádzajú podsvietené položky: Dodávka Evakuačného výťahu, Montáž evakuačného výťahu, stavebné práce a nepodsvietené položky: dodávka, montáža stavebné práce ďalšieho evakuačného výťahu. Vo vysvetlení (odpovede_na_otazky_vo_445398_22.11.2022) na strane 5, posledná odpoveď je o informácii, že sa dodáva iba jeden výťah. Žiadame Vás o ujasnenie, ako majú byť ocenené položky z objektu **SO 04 – Osobný výťah a Výťah**. Znamená to, že vo výkaze výmer SO 04 nemajú byť ocenené položky č. 2 a 3 ? Vo výkaze výmer Výťah nemajú byť ocenené položky č. 4, 3, 4, 5?

Odpoveď

Aktualizovaný výkaz výmer bol zverejnený v profile verejného obstarávateľa 21.12.2022. Uvedené položky sú prečiarknuté.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Oravská poliklinika Námestovo, dostavba polikliniky SO 01 – pre potreby FBLR, DOS a technického zázemia – I. etapa : oddelenie FBLR

Obstarávateľ: Žilinský samosprávny kraj

Poradové číslo: 34

Dátum podania: 07.12.2022 06:18:59

Zverejnené: 21.12.2022 09:05:08

Otázka

Žiadame Vás o zverejnenie výkazu výmer aj s výrobkami a označeniami. Takto treba hľadať vo výkresoch, počítať a aj tak to nesedí. Napríklad:

Kondenzačná jednotka vo VV 28kW = OK 46kW = OK 56kW, nie je nikde vo výkresoch, vo výkresoch je 28kW.

Refnety pre chladenie výkaz výmer 42ks, pre 1. etapu nebude toľko potrebných. Je toto množstvo pre celý projekt?

Nástenný monosplit set, jednotky na chladiivo R32, výkon CHL/ÚK (4,0/5,0) kW, pre objem miestnosti 90 m3 nie je možné dohľadať, k čomu to má byť? Split pre serverovňu, technickú miestnosť? Kanceláriu???

Anemostaty DRE-C výkaz výmer 42ks výkresy 44 ks.

Odpoveď

Kondenzačná jednotka - opravené 56 kW na 33,5 kW

Refnety - upravený počet na ks pre 1. etapu

Nástenný monosplit set, ... - je vymazaný zo zadania

Anemostaty - upravený počet

Nový výkaz výmer je zverejnený v profile verejného obstarávateľa a upravená predpokladaná hodnota zákazky v súťažných podkladoch.

Zároveň bola zverejnená v profile verejného obstarávateľa dokumentácia vzduchotechniky.

Poradové číslo: 33

Dátum podania: 28.11.2022 13:58:53

Zverejnené: 21.12.2022 09:05:08

Otázka

Chceli by sme Vás požiadať o vysvetlenie zverejneného (opraveného) výkazu výmer zo dňa 22.11.2022, kde v objekte SO 04 -Osobný výťah je znova uvedená položka k naceniu poradové číslo 2 - Výťah V2 - Orona - výmena Pozdri samostatný rozpočet. V predchádzajúcom vysvetlení ohľadom tohto výťahu bola položka vyhodnená. Teraz znova je uvedená, je teda predmetom verejného obstarávania? Taktiež v podrobnom výkaze výmer pre tento objekt sú položky v šedom poli (avšak nepreškrtnuté) potrebné k naceniu?

Odpoveď

V profile verejného obstarávateľa bol zverejnený nový výkaz výmer.

Poradové číslo: 32

Dátum podania: 14.11.2022 17:18:01

Zverejnené: 21.12.2022 09:05:08

Otázka

K bodu 2.1. a 7.2. návrhu zmluvy o dielo pre odstránenie akýchkoľvek pochybností žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie k uvedeným bodom pre prípad rozporov medzi jednotlivými podkladmi z hľadiska ich priority, resp. dôležitosti, prípadne, či sú rovnakej priority alebo ich priorita je určená v poradí pod bodom 2.1.

Odpoveď

Body 2.1 a 7.2 zmluvy o dielo sú rovnakej priority.

Otázka

K bodu 8.1. návrhu zmluvy o dielo sme toho názoru, že navrhované zmluvné pokuty sú neprimerané, nezohľadňujú význam porušovanej povinnosti vo vzťahu k plneniu zmluvy a sú aj nejasné. Časový sklz 10 až 14 dní je možné zlikvidovať počas doby 12. mesiacov bez ohrozenia konečného termínu. Navyše formulácia je postavená na princípe objektívnej zodpovednosti Zhotoviteľa za nedodržanie termínov, t.j. bez zavinenia Zhotoviteľa. Navrhujeme zmenu znenia bodu 8.1. nasledovne:

"8.1. V prípade omeškania Zhotoviteľa so zhotovením diela v termíne podľa čl. III bod 3.2., z dôvodov na jeho strane, Objednávateľ má nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,1% z ceny diela bez DPH za každý deň omeškania

V prípade omeškania Zhotoviteľa s harmonogramom prác podľa čl. III bod 3.3., z dôvodov na jeho strane, Objednávateľ má nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,1% z ceny diela bez DPH za každý deň omeškania, počnúc 15. dňom omeškania.

V prípade omeškania Zhotoviteľa s prevzatím staveniska alebo začatím vykonávania diela alebo jeho odovzdania podľa čl. III bod 3.2., z dôvodov na jeho strane, Objednávateľ má nárok na zmluvnú pokutu vo výške 500 eur za každý deň omeškania."

Odpoveď

Výška zmluvných pokút je v podmienkach verejného obstarávateľa štandardizovaná a uvedenú výšku zmluvných pokút používame aj pri zákazkách,

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Oravská poliklinika Námestovo, dostavba polikliniky SO 01 – pre potreby FBLR, DOS a technického zázemia – I. etapa : oddelenie FBLR

Obstarávateľ: Žilinský samosprávny kraj

pri ktorých cena diela vysoko prekračuje cenu diela tohto verejného obstarávania. Podľa nášho názoru zmluvná pokuta v takto stanovenej výške nie je neprimeraná, vzhľadom na uvedené trváme na pôvodnom znení.

Otázka

K bodu 9.2. návrhu zmluvy o dielo v spojení s bodom 3.11 žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie rozporu v znení medzi čl. IX, bod 9.2. a znením čl. III, bod 3.11. Podľa bodu 3.11 Objednávateľ má záväzok prevziať dielo pri existencii drobných väd a nedorobkov, ktoré nebránia riadnemu užívaniu diela s podmienkou. Podľa bodu 9.2. je to navrhované už iba ako možnosť prevziať, tj. podľa rozhodnutia Objednávateľa bez záväzku prevziať v takomto prípade dielo.

Odpoveď

Verejný obstarávateľ upravuje bod 9.2 návrhu zmluvy o dielo nasledovne: V prípade zistenia väd a nedostatkov bude spísaný ich zoznam s uvedením dohodnutých termínov odstránenia. V prípade, že vady a nedostatky budú drobného charakteru a nebudú brániť riadnemu užívaniu Diela, Objednávateľ prevezme vykonané Dielo s určením termínu odstránenia väd a nedostatkov. Po ich odstránení bude spísaný zápis rozhodujúci pre určenie začiatku záručnej doby na Dielo

Otázka

K bodu 9.5. návrhu zmluvy o dielo navrhujeme doplniť znenie bodu o nový odsek:

"9.5. Zhotoviteľ zodpovedá za vady Diela v záručnej dobe, ktorá je 60 mesiacov. Záručná doba začína plynúť dňom podpísania Protokolu o odovzdaní a prevzatí Diela. Zhotoviteľ nezodpovedá za vady spôsobené chybným zaobchádzaním s Dielom po jeho prevzatí. Zhotoviteľ takisto nezodpovedá za vady Diela, ktoré boli spôsobené použitím stavebných materiálov a vecí poskytnutých Objednávateľom, na nevhodnosť ktorých Objednávateľa upozornil, ale ten na ich použitie písomne trval, alebo ak Zhotoviteľ ani pri maximálnej starostlivosti nemohol zistiť ich nevhodnosť.

Na zabudované výrobky dodávané zhotoviteľom na predmetnú stavbu, ktorých výrobcovia ponúkajú kratšie záručné doby sa vzťahuje záručná doba garantovaná výrobcom, minimálne však 24 mesiacov. Zoznam takto zabudovaných výrobkov, ktorých záručná doba je kratšia predloží zhotoviteľ objednávateľovi pri odovzdaní a preberaní stavby na samostatnom súpise."

Odpoveď

Verejný obstarávateľ neakceptuje, z dôvodu, že na stavbu ako celok, ktorá je výsledkom stavebných prác, platí 5 ročná záručná doba (§ 562 ods. 2 písm. c) Obchodného zákonníka).

Otázka

K bodom 10.3. až 10.5 návrhu zmluvy o dielo žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, ako bude posudzovaná prekážka v zhotovovaní diela, ktorá vznikne bez zavinenia Zhotoviteľa? V takomto prípade by malo postačovať písomné oznámenie Zhotoviteľa o vzniku prekážky, jej dôvode a jej trvaní. Jedná sa o jednostranný postup Zhotoviteľa, bez toho, aby mal povinnosť „žiadať o zmenu zmluvy“. O dĺžku preukázanej prekážky sa predlžuje konečný termín diela, bez potreby Dodatku.

Navyše lehota predstihu „30 pracovných dní pred termínom“ navrhovaná pod bodom 10.5. je v praxi veľmi problematická a javí sa ako neprimeraná na strane Zhotoviteľa (skoro 1,5 mesiaca). Stav, ktorý si bude vyžadovať napr. zmenu projektu je častokrát možné zistiť až po zistení skutkového stavu staveniska, resp. objektu Polikliniky, t.j. v určitom štádiu zhotovovania diela. Celý takýto proces môže spôsobiť značné predĺženie termínov.

Odpoveď

Verejný obstarávateľ uvádza, že predĺženie konečného termínu diela z dôvodov rôznych prekážok bez zavinenia zhotoviteľa (napr. klimatické podmienky, úder blesku a pod.) patria medzi zmluvné dôvody na zmenu zmluvy vo forme dodatku, tak to upravuje návrh zmluvy o dielo, na ktorom verejný obstarávateľ trvá vrátane lehoty, ktorú nepovažujeme za neprimeranú.

Otázka

K bodu 12.3. návrhu zmluvy o dielo navrhujeme podmieniť minimálnu dĺžku trvania omeškania s harmonogramom prác pre jeho posúdenie ako „podstatné“ porušenie zmluvy. Nie je primerané, aby omeškanie s harmonogramom v trvaní čo i len o jeden deň mohlo byť dôvodom pre odstúpenie od zmluvy. Navrhované znenie:

"12.3 Zhotoviteľ podstatne porušuje túto zmluvu aj v prípadoch, ak:

d) je v omeškaní s plnením harmonogramu prác z dôvodov na jeho strane v trvaní viac ako 14 dní."

Odpoveď

Verejný obstarávateľ upravuje bod 12.3 písm. d) návrhu zmluvy o dielo nasledovne:

„d) je v omeškaní s plnením harmonogramu prác z dôvodov na jeho strane v trvaní viac ako 14 dní."

Otázka

K bodu 12.4. návrhu zmluvy o dielo navrhujeme, aby ako dôvod pre odstúpenie od zmluvy zo strany Zhotoviteľa bolo aj neposkytnutie riadnej a včasnej súčinnosti zo strany Objednávateľa, nakoľko takéto konanie, resp. nekonanie spôsobuje spravidla navyšovanie nákladov na strane Zhotoviteľa. Navrhované znenie:

12.4. písm. e) – v prípade, ak

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Oravská poliklinika Námestovo, dostavba polikliniky SO 01 – pre potreby FBLR, DOS a technického zázemia – I. etapa : oddelenie FBLR

Obstarávateľ: Žilinský samosprávny kraj

"12.4. Zhotoviteľa je oprávnený odstúpiť od zmluvy v prípadoch, ak:

d) Objednávateľ neposkytuje Zhotoviteľovi riadne a včas súčinnosť podľa tejto Zmluvy, a to aj napriek písomnej výzve Zhotoviteľa s poskytnutím dodatočnej primeranej lehoty aspoň 15 dní, a táto skutočnosť by spôsobila alebo spôsobuje omeškanie Zhotoviteľovi s vykonávaním Diela."

Odpoveď

Verejný obstarávateľ trvá na znení bodu 12.4 návrhu zmluvy o dielo – uchádzačom uvádzané skutkové zdôvodnenie prípadného dôvodu na odstúpenie podľa verejného obstarávateľa bod 12.4. písm. d) návrhu zmluvy o dielo v spojení s príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka plne rešpektuje.

Otázka

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či sú materiály, výrobky, práce, rozmery a množstvá definované v dodaných podkladoch obstarávania vo výkaze výmer v súlade s projektovou dokumentáciou a zároveň v súlade so skutočnosťou.

Odpoveď

Verejnému obstarávateľovi nie sú známe žiadne nedostatky.

Otázka

V zmysle súťažných podkladov časť B.1 Opis predmetu zákazky, najneskôr v deň podpisu Zmluvy o dielo vybraný zhotoviteľ predloží objednávatelovi vypracovanú výrobnú - dielenskú dokumentáciu výťahu v súlade s technickými parametrami realizačnej PD. Žiadame verejného obstarávateľa, aby sa táto povinnosť vzťahovala až na deň odovzdania a prevzatia staveniska a to z dôvodu, že dodávateľ výťahu spracuje výrobnú-dielenskú dokumentáciu až po zadaní objednávky od úspešného uchádzača, čo si vyžaduje určitý čas.

Odpoveď

Verejný obstarávateľ súhlasí s posunutím termínu predloženia výrobnej PD. výťahu až na deň odovzdania a prevzatia staveniska.

Otázka

V návrhu zmluvy o dielo opraví verejný obstarávateľ čl. II. bod 2.4 v zmysle skutočností?

Odpoveď

Verejnému obstarávateľovi nie sú známe aké skutočnosti má uchádzač na mysli, ide o štandardizovanú zmluvnú podmienku.

Otázka

V návrhu zmluvy o dielo žiadame verejného obstarávateľa upraviť čl. IV. bod 4.8 tak, aby možnosť uplatniť inflačný nárast alebo pokles sa nevzťahovala len v čase od podania ponuky do času odovzdania staveniska, ale v priebehu celej doby realizácie diela.

Odpoveď

Trváme na pôvodnom znení návrhu zmluvy.

Otázka

V zmysle návrhu zmluvy o dielo čl. VII. bod 7.28 písm. b) bude verejný obstarávateľ od úspešného uchádzača akceptovať poistenie všeobecnej zodpovednosti za škodu vo výške ceny za dielo s DPH, teda nie poistenie zodpovednosti za škodu na konkrétne dielo?

Odpoveď

Postačuje všeobecné poistenie zodpovednosti za škodu platné na celú dobu výstavby.

Poradové číslo: 31

Dátum podania: 14.11.2022 15:05:10

Zverejnené: 21.12.2022 09:05:08

Otázka

V projektovej dokumentácii sa nachádza oddiel Vnútorne vybavenie. Vo výkaze výmer niektoré dodávky chýbajú alebo nie sú špecifikované. V dokumentácii sa nachádzajú výkresy jedálenská zostava JZ1 a JZ2, vo výkaze výmer sa jedálenská zostava v počte 6 kusov nenachádza. V technickej správe a aj vo výkaze výmer sa nachádza položka Kancelárska zostava KZ1, ale chýba k nej výkres, rozmery. Vo výkaze výmer sa nachádzajú položky č. 14 a 15 (Digestor, Elektrická rúra na pečenie). V dokumentácii chýbajú údaje o týchto spotrebičoch. Žiadame Vás o zaslanie špecifikácie spotrebičov: rozmery, výkon, voľne umiestnené alebo vstavané v nábytku, kde presne sa umiestňujú, poprípade referenčný výrobok. Žiadame Vás o vysvetlenie, alebo doplnenie týchto dodávok do výkazu výmer a zaslanie požadovaných špecifikácií, poprípade uviesť referenčného výrobcu na jedálenské zostavy, ktoré požadujete dodať.

Odpoveď

Jedálenská zostava JZ1 je vo výkrese v počte 6ks, JZ2 3ks – upravené v zadaní podľa výkresov

Výkresy ku kancelárskej zostave KZ1 sú súčasťou PD

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Oravská poliklinika Námestovo, dostavba polikliniky SO 01 – pre potreby FBLR, DOS a technického zázemia – I. etapa : oddelenie FBLR

Obstarávateľ: Žilinský samosprávny kraj

Upravili sme výkaz výmer; je tam položka JZ2 – 3ks, KZ1 – 1ks, KL1 – 1ks, bolo doplnené aj vybavenie spotrebičom chladnička s mrazničkou

Otázka

Vo výkaze výmer, objekt FBRL 4.NP a 5. NP sa nachádza položka č. 48 Priečky fundermax pre vlhké prostredie – 35,5 m2. Žiadame Vás bližšie špecifikovať skladbu tejto priečky, jej hrúbku, povrchová úprava dosky, farebnosť dosky.

Odpoveď

Priečky fundermax sa v projekte nenachádzajú – upravené v rozpočte

Otázka

Žiadame Vás o bližšiu špecifikáciu položky v objekte SO 04 Osobný výťah – Stavebné práce na šachte, el. prívod..... Čo všetko má byť ocenené v tejto položke? Tieto práce nie sú zahrnuté v stavebnej časti výkazu výmer?

Odpoveď

Stavebné práce vo výťahovej šachte – sanácia poškodených častí výťahu, presieťkovanie a preklábrovanie popraskaných častí, protiprašný náter výťahovej šachty, beton kontakt, penetrácia, odhad 30% z celkovej plochy. Taktiež tam patrí dobetónovanie otvoru a preklad nad dvermi výťahu. Tieto práce nie sú zahrnuté v stavebnej časti výkazu výmer.

Poradové číslo: 30

Dátum podania: 03.11.2022 14:19:36

Zverejnené: 21.12.2022 09:05:08

Otázka

Na preukázanie splnenia technickej a odbornej spôsobilosti požaduje verejný obstarávateľ preukázať jednu osobu stavbyvedúceho, ktorý musí mať skúsenosť s realizáciou stavieb rovnakého charakteru v pozícii stavbyvedúceho. Dokladovať referenciou stavbyvedúceho, referenciou firmy (bez identifikácie stavbyvedúceho) je nepostačujúca. V zozname uskutočnených stavieb za obdobie posledných piatich rokov uviesť aspoň jednu stavbu v pozícii stavbyvedúceho, kde objem stavebných prác (s realizáciou elektroinštalácie, zdravotnickej inštalácie, montážou vetrania, klimatizácie, kúrenia, montážou alebo rekonštrukciou výťahu) bol rovný alebo vyšší ako 500 000,00 EUR bez DPH. Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať, aby skúsenosť s montážou alebo rekonštrukciou výťahu mohol stavbyvedúci preukázať inou samostatnou referenciou.

Odpoveď

V zmysle predchádzajúcej odpovede:

Úlohou stavbyvedúceho je riadiť a koordinovať jednotlivé stavebné práce a iné činnosti a tiež o nich viesť evidenciu v stavebnom denníku. Referencia je dokument, obsahujúci potvrdenie o tom, že stavbyvedúci riadil a koordinoval stavebné práce v súlade s požiadavkami na dielo v rozsahu stavebných prác, ktoré sú súčasťou obstarávaného predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ požaduje od uchádzača preukázať, že stavbyvedúci má praktické skúsenosti s riadením a koordinovaním stavebných prác v rozsahu obstarávaného predmetu zákazky. Samostatné referencie na realizáciu elektroinštalácie, zdravotnickej inštalácie, montážu vetrania, klimatizácie, kúrenia, montáž alebo rekonštrukciou výťahu nepreukazujú schopnosť stavbyvedúceho riadiť dielov v rozsahu stavebných prác, ktoré sú súčasťou obstarávaného predmetu zákazky.

Otázka :

V zmysle súťažných podkladov časť B.1 zhotoviteľ musí predložiť objednávateľovi najneskôr v deň podpisu zmluvy o dielo vlastný návrh kompletnej výrobnéj projektovej dokumentácie k novým výťahom v slovenskom jazyku vypracovanej v súlade s bezpečnostnými predpismi a predpismi technickej inšpekcie SR (technická dokumentácia výťahu, technická správa, dispozičný výkres výťahu, vzorky vyhotovenia navrhnutých materiálov, vzorov a farieb. Dovoľujeme si požiadať verejného obstarávateľa, aby táto povinnosť sa viazala až na deň prevzatia staveniska, nie na deň podpisu zmluvy o dielo.

Odpoveď

Verejný obstarávateľ súhlasí s posunutím termínu predloženia výrobnéj projektovej dokumentácie výťahu až na deň odovzdania a prevzatia staveniska zhotoviteľom.

Poradové číslo: 29

Dátum podania: 23.11.2022 14:10:43

Zverejnené: 15.12.2022 14:17:04

Otázka.

V odpovediach odpovedáte, že etapizácia stavebných prác je podľa PD architektúry.

Ale v PD architektúry, ktorá je uverejnená na EVO, žiadna etapizácia nie je.

Podľa PD architektúry je predmetom celé 0.NP, 4.NP a 5.NP, čo však nesedí s VV a profesiami.

Opätovne žiadame obstarávateľa o **zakreslenie 1.etapy do PD architektúry**, aby bolo jednoznačne jasné, čo je predmetom obstarávania.

Odpoveď

Etapizácia je zakreslená do PD architektúry, opätovne dopĺňame aj pôdorysy kde to je jednoznačne rozdelené

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Oravská poliklinika Námestovo, dostavba polikliniky SO 01 – pre potreby FBLR, DOS a technického zázemia – I. etapa : oddelenie FBLR

Obstarávateľ: Žilinský samosprávny kraj

Poradové číslo: 28

Dátum podania: 23.11.2022 08:54:04

Zverejnené: 15.12.2022 14:17:04

Otázka

Má byť súčasťou ponuky v objekte 312-Vnútorne vybavenie aj položka "Jedálenská zostava" JZ1 a položka "Kuchynská linka" KL1, ktoré sú uvedené v technickej správe vnútorného vybavenia, ale nenachádzajú sa vo výkaze výmer 312-Vnútorne vybavenie?.

Ďalej sa v technickej správe nachádza spotrebič "Chladnička s mrazničkou", ktorá tiež nie je súčasťou výkazu výmer.

Preto prosíme verejného obstarávateľa o objasnenie, resp. dolnenie položiek do výkazu výmer.

Odpoveď

Súčasťou tejto etapy je 3ks JZ2 a 1ks KL1

Do výkazu sme pridali položku KL1 a chladnička s mrazničkou

Technická špecifikácia chladničky s mrazničkou:

- Spotreba el. energie 165 kWh/rok
- Energetická trieda C
- Celkový úžitkový objem 326 l
- Objem chladničky 220 l
- Objem mrazničky 106 l
- Hlučnosť 35 dB
- Trieda mrazenia ****
- Doba skladovania pri výpadku 9 h
- Výška 185 cm
- Šírka 60 cm
- Hĺbka 66,3 cm

Poradové číslo: 27

Dátum podania: 22.11.2022 09:54:45

Zverejnené: 15.12.2022 14:17:04

Otázka

Žiadame o úpravu výkazu výmer vzduchotechniky nakoľko nie je v súlade s projektovou dokumentáciou a niektoré položky vo výkaze chýbajú. Položky vo výkaze výmer nie sú označené pozíciami a rovnako ani vo výkresoch – teda nevieme s istotou ktorú položku ku ktorej máme priradiť.

Odpoveď

Dodoplnili sme zoznam strojov a zariadení. Do výkresovej časti sú doplnené jednotlivé položky podľa čísla zariadenia z technickej správy a následne je z toho vytvorený uvedený zoznam strojov a zariadení s jednotlivými pozíciami. Výkaz výmer sme mali požiadavku spracovať bez výrobcov, t.j., že obsahuje len technický popis v rámci položky (výkon a podobne), výkaz výmer je spracovaný v rozpočtárskom programe a neobsahuje číselné položky zo zoznamu strojov a zariadení

Otázka

V technickej správe je navrhnutá pre zar. č.1 - citujem: *Ako kondenzačná jednotka je navrhnutá jednotka napr. Daikin ERQ250A7W o výkone 28kW.* – vo výkaze výmer sú jednotky namiešané, bez pozícií a ku VZT jednotke nie je priradená žiadna.

Odpoveď

Doplnili sme zoznam strojov a zariadení. Do výkresovej časti sú doplnené jednotlivé položky podľa čísla zariadenia z technickej správy a následne je z toho vytvorený uvedený zoznam strojov a zariadení s jednotlivými pozíciami. Výkaz výmer sme mali požiadavku spracovať bez výrobcov, t.j., že obsahuje len technický popis v rámci položky (výkon a podobne), výkaz výmer je spracovaný v rozpočtárskom programe a neobsahuje číselné položky zo zoznamu strojov a zariadení

Otázka

V technickej správe je požadované, citujem: *Potrubné rozvody na streche budú izolované izoláciou hr.50mm a budú oplechované.* - vo výkaze sa izolácia s oplechovaním nenachádza

Odpoveď

Tieto položky už boli doplnené do výkazu výmer v minulosti revíziou

Otázka

V technickej správe je požadovaná 20mm izolácia K-Flex H Duct metal.....vo výkaze *Lamelová rohož z minerálnej vlny hr. 20 mm s hliníkovou fóliou*

Odpoveď

V tomto prípade platí použitie izolácie podľa výkazu výmer, t.j. Lamelová rohož z minerálnej vlny hr. 20 mm s hliníkovou fóliou na izoláciu zakrivených plôch a potrubí

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Oravská poliklinika Námestovo, dostavba polikliniky SO 01 – pre potreby FBLR, DOS a technického zázemia – I. etapa : oddelenie FBLR

Obstarávateľ: Žilinský samosprávny kraj

Otázka

Vo výkresoch sú požadované tanierové ventily kovové a niektoré aj nerezové.....vo výkaze výmer sú plastové

Odpoveď

Doplnili sme výkresy s pozíciami a revidovaný výkaz výmer s rozdelením tanierových ventilov

Otázka

Vo výkresoch sú požadované požiarne klapky, ale vo výkaze výmer sa nenachádzajú žiadne

Odpoveď

Tieto položky boli doplnené do výkazu výmer revíziou

Otázka

Rovnako aj medzi ventilátormi požadovanými vo výkresoch a vo výkaze výmer sú rozpory

Odpoveď

Konkretizovať otázku prosíme, pozrite v prílohe revidovanú PD, či sú stále rozpory a ak áno konkretizovať, PD sme prekontrolovali a nenašli sme rozdiely

Otázka

Vo výkresoch je omnoho viac položiek ako vo výkaze výmer – je potrebné ich doplniť do výkazu výmer.

Odpoveď

Konkretizovať prosím, pozrite v prílohe revidovanú PD, či sú stále rozpory a ak áno konkretizovať, PD sme prekontrolovali a nenašli sme rozdiely

Otázka

Pre dodržanie rovnakých podmienok pre všetkých uchádzačov prosíme vyžiadať od projektanta relevantný výkaz výmer s vyšpecifikovanými všetkými položkami uvedenými v projekte a pokiaľ možno aj s pozíciami / číslami zariadení.

Odpoveď

Doplnili sme zoznam strojov a zariadení. Do výkresovej časti sú doplnené jednotlivé položky podľa čísla zariadenia z technickej správy a následne je z toho vytvorený uvedený zoznam strojov a zariadení s jednotlivými pozíciami. Výkaz výmer sme mali požiadavku spracovať bez výrobcov, t.j., že obsahuje len technický popis v rámci položky (výkon a podobne), výkaz výmer je spracovaný v rozpočtárskom programe a neobsahuje číselné položky zo zoznamu strojov a zariadení

Poradové číslo: 26

Dátum podania: 08.11.2022 08:26:15

Zverejnené: 15.12.2022 14:17:04

Otázka

Žiadame Vás o zosúladenie projektovej dokumentácie s výkazom výmer pri povlakových podlahách. Po prepočítaní výmer podlahy s označením P1 je na 4.NP 621,16 m² a na 5.NP je jej výmera 224,15 m². Vo výkaze výmer pri položkách č. 104 až 108 je výmera PVC podláh 386,032 m².

Odpoveď

Celková výmera na 4.NP a 5.NP je 845,31 m², avšak 4.NP sa rozdeľovalo na dve časti podľa etapy. Časť zostala v 4.NP a časť podlahy sa preniesla do 5.NP v tom prípade to je v poriadku.

Otázka

Žiadame Vás bližšie špecifikovať výťah, ktorý máme dodávať. Technická správa k výťahu je v dokumentácii iba pre výťah, ktorý sa nemá meniť, a ktorý ostáva pôvodný. Bude výťah napojený aj na náhradný zdroj – diesel/baterky, a ako dlho má fungovať na toto záložné napojenie? Žiadame Vás o nejaké informácie, ako je to s prevádzkou evakuačného výťahu pri požiaroch, požiadavky na požiaru odolnosť šachtových dverí.

Odpoveď

Všetky potrebné informácie o výťahu sú uvedené v špecifikácii výťahu.

Poradové číslo: 25

Dátum podania: 07.11.2022 14:02:11

Zverejnené: 15.12.2022 14:17:04

Otázka

Žiadame Vás o doplnenie rozvádzača RP4.2 do výkazu výmer, nakoľko sa v ňom nenachádza a v PD je uvedený ako nový rozvádzač.

Odpoveď

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Oravská poliklinika Námestovo, dostavba polikliniky SO 01 – pre potreby FBLR, DOS a technického zázemia – I. etapa : oddelenie FBLR

Obstarávateľ: Žilinský samosprávny kraj

Rozvádzač RP4.2 sa v rozpočte nachádza, III. etapa, položka č.50 a pol. č.52, Daný rozvádzač nie je dodávkou tejto etapy, ale až 3.etapy

Poradové číslo: 24

Dátum podania: 07.11.2022 07:25:01

Zverejnené: 15.12.2022 14:17:04

Otázka

Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie, či má byť rozvádzač náhradného zdroja RNZ a jeho montáž (položky č. 60 a č. 61 - časť Elektroinštalácia) súčasťou ponuky nakoľko vo výkaze výmer sa položky nachádzajú, v technickej správe sa uvádza, že rozvádzač je jestvujúci a vo výkrese Elektroinštalácie je uvedené, že daný rozvádzač nie je predmetom PD, čiže nie je k nemu ani výkres rozvádzača so špecifikáciou.

Odpoveď

Daný rozvádzač je súčasťou výkazu výmer a rozpočtu, a je potrebné ho oceniť. Schéma zapojenia sa doplní až po určení kapacity jestvujúceho náhradného zdroja, jeho lokalizácií (určí investor) a výbere konkrétnych výrobkov pred realizáciou

Poradové číslo: 22

Dátum podania: 09.11.2022 12:33:29

Zverejnené: 22.11.2022 14:58:34

Otázka

Žiadame Vás o vyjadrenie, či musí byť v cenovej ponuke nacený optický switch a menežovateľný switch (štrukturovaná kabeláž) zadaný vo výkaze výmer alebo môže byť navrhnutá aj alternatíva k nim, nakoľko spomínané switch sú extrémne drahé.

Odpoveď

Môže byť alternatíva – podmienka je , že musia byť kompatibilné s existujúcim systémom v danom objekte a preto odporúčame pred samotnou kúpou aktívnych komponentov v čase realizácie tieto prvky konzultovať so správcom IT v nemocnici, nakoľko zabezpečuje chod nemocnice. Tak to bolo aj dohodnuté-konzultované so správcom IT.

Poradové číslo: 23

Dátum podania: 09.11.2022 08:22:55

Zverejnené: 22.11.2022 14:58:34

Otázka:

"Za rovnaký alebo obdobný predmet zákazky bude Verejný obstarávateľ považovať stavby v zmysle klasifikácie stavieb Vyhlášky štatistického úradu SR č. 323/2010 Z.z.: typ 1, oddiel 11 Bytové budovy a typ 1, oddiel 12 Nebytové budovy, ak stavby zahŕňali aj vybudovanie/rekonštrukciu nemocničnej budovy alebo zdravotníckeho zariadenia/zariadenia na poskytovanie vodoliečby alebo rehabilitácie."

Nakoľko sa verejný obstarávateľ pri stanovení tejto podmienky účasti odvoláva na klasifikáciu stavieb Vyhlášky štatistického úradu SR č. 323/2010 Z.z žiadame ho aj o jasnú a jednoznačnú klasifikáciu typ, oddiel, skupina, trieda aj druhej časti vety podmienky účasti a to "nemocničnej budovy alebo zdravotníckeho zariadenia/zariadenia na poskytovanie vodoliečby alebo rehabilitácie"

Odpoveď

Ďalšia klasifikácia časti vety "...nemocničnej budovy alebo zdravotníckeho zariadenia/zariadenia na poskytovanie vodoliečby alebo rehabilitácie..." podľa typu, oddielu, skupiny, triedy nie je potrebná.

Vzhľadom na to, že súčasťou mnohých multifunkčných budov môžu byť rôzne druhy zdravotníckych zariadení, z podmienky je zrejmé, že za rovnaký alebo obdobný predmet zákazky sú považované v zmysle klasifikácie stavieb Vyhlášky štatistického úradu SR č. 323/2010:

- a) bytové budovy zahŕňajúce aj vybudovanie/rekonštrukciu nemocničnej budovy alebo zdravotníckeho zariadenia/zariadenia na poskytovanie vodoliečby alebo rehabilitácie aj
- b) nebytové budovy zahŕňajúce aj vybudovanie/rekonštrukciu nemocničnej budovy alebo zdravotníckeho zariadenia/zariadenia na poskytovanie vodoliečby alebo rehabilitácie.

Poradové číslo: 21

Dátum podania: 07.11.2022 17:02:43

Zverejnené: 22.11.2022 14:58:34

Otázka

Súčasťou ponuky má byť aj plná moc pre osobu, ktorá sa registrovala v systéme EVO ako "Osoba oprávnená podpisovať ponuku" a ktorá bude konať v mene všetkých osôb uchádzača, ktoré majú právo súčasne konať v mene uchádzača. Rozumieme správne, že plnú moc v ponuke nepredkladá uchádzač, v mene ktorého má právo konať len jedna osoba?

Odpoveď

Plná moc sa týka „Osoby oprávnenej podpisovať ponuku“. Z vety „Súčasťou ponuky má byť aj plná moc pre osobu, ktorá sa registrovala v systéme EVO ako „Osoba oprávnená podpisovať ponuku“ a ktorá bude konať v mene všetkých osôb uchádzača, ktoré majú právo súčasne konať v mene uchádzača,“ nevyplýva, že plnú moc uchádzač, v mene ktorého má právo konať len jedna osoba, v ponuke nepredkladá.

Otázka

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Oravská poliklinika Námestovo, dostavba polikliniky SO 01 – pre potreby FBLR, DOS a technického zázemia – I. etapa : oddelenie FBLR

Obstarávateľ: Žilinský samosprávny kraj

Rozumieme správne, že na preukázanie splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti revízny technik vyhradeného technického zariadenia zdvíhacieho môže preukázať jednu montáž výtahu, kde objem zákazky bol rovný alebo vyšší ako 60 000,- eur bez DPH na akejkoľvek stavbe?

Odpoveď

Pri preukazovaní splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti odborného garanta - revízny technik vyhradeného technického zariadenia zdvíhacieho nie je druh/charakter stavby, ktorej súčasťou bola montáž výtahu, špecifikovaný.

Poradové číslo: 20

Dátum podania: 03.11.2022 14:51:44

Zverejnené: 22.11.2022 14:58:34

Otázka

Žiadame Vás o zosúladenie projektovej dokumentácie časti Vzduchotechnika s výkazom výmer. Nesedia počty, výkony vzduchotechnických jednotiek Daikin , nesedí počet ventiliátorov a ďalších distribučných prvkov (napr. anemostaty, tanierové ventily,...), chýba kondenzačná jednotka k vzduchotechnickej jednotke ATREA Duplex 7500 poprípade presun jestvujúcej a jej parametre, komfortné výustky VKE, klapky regulačné 800 x 315 ručné, požiarne klapky 800 x 315 so servopohonom. Žiadame Vás o definíciu a umiestnenie klimatizačných jednotiek z výkazu výmer č. 83, 85, 86, 87 a 88. Výkresy VZT sú delené na etapy 1., 2., 3. etapa. Realizuje sa v tomto predmete obstarávania iba 1. etapa VZT? Žiadame Vás aj o presnú definíciu, ktoré časti VZT sa majú realizovať v tejto zákazke.

Odpoveď

Na túto otázku už bolo odpovedané. Etapizácia je podľa architektúry

Poradové číslo: 19

Dátum podania: 03.11.2022 07:18:23

Zverejnené: 22.11.2022 14:58:34

Otázka

V projektovej dokumentácii je nesúlad medzi výkresmi, tech. správou a zoznamom zariadení (výkazom výmer). Položky vo výkaze výmer nie sú označené pozíciami a rovnako ani vo výkresoch – teda nevieme s istotou ktorú položku ku ktorej máme priradiť. V poskytnutých podkladoch je mnoho nezrovnalostí a rozporov, napr.: V technickej správe je navrhnutá pre zar. č.1 - citujem: *Ako kondenzačná jednotka je navrhnutá jednotka napr. Daikin ERQ250A7W o výkone 28kW.* – vo výkaze výmer sú jednotky namiešané, bez pozícií a ku VZT jednotke nie je priradená žiadna. v technickej správe je požadované, citujem: *Potrubné rozvody na streche budú izolované izoláciou hr.50mm a budú oplechované.* - vo výkaze sa izolácia s oplechovaním nenachádza Rovnako v technickej správe je požadovaná 20mm izolácia K-Flex H Duct metal.....vo výkaze *Lamelová rohož z minerálnej vlny hr. 20 mm s hliníkovou fóliou* Vo výkresoch sú požadované tanierové ventily kovové a niektoré aj nerezové.....vo výkaze výmer zasa plastové Vo výkresoch sú požadované požiarne klapky, ale vo výkaze výmer sa nenachádzajú žiadne Rovnako aj medzi ventilátormi požadovanými vo výkresoch a vo výkaze výmer sú rozpory,..... atď. Pre spracovanie riadnej ponuky prosíme vyžiadať od projektanta relevantný zoznam zariadení s vyšpecifikovanými všetkými položkami uvedenými v projekte a pokiaľ možno aj s pozíciami / číslami zariadení.

Odpoveď

Rozdiely a nezrovnalosti v položkách boli spôsobené rozdeľovaním hotovej PD na etapy, znova sme prekontrolovali PD s výkazmi a posielame doplnené. Popisy zariadení vo výkazoch sú všeobecné s výkonovými hodnotami podľa požiadavky verejného obstarávateľa. V správach sú výrobcovia uvedený ako napríklad, nie je to záväzné

Otázka

Počet zárubní a dverí vo výkaze výmer nesúhlasí s výpisom prvkov dverí. Prosíme o zosúladenie.

Odpoveď

Opravené vo výkaze výmer.

Poradové číslo: 18

Dátum podania: 28.10.2022 12:27:58

Zverejnené: 22.11.2022 14:58:34

Otázka

Vo VV pre SO 01-FBRL 4.a5. NP položka 68 : Strešné okno drevené kylvé VELUX GZL 1051B MK10, šxv 780x1600 mm s kľučkou - 65 ks

Vo výpise strešných okien je iba 64 ks o rozmere 780x1398mm.

Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie:

1. ktorý rozmer (výška okna) je správna
2. aký je správny požadovaný počet strešných okien

Odpoveď

Správny rozmer výšky strešných okien je 1398mm, vid'. Výpis strešných okien - Správny počet okien je 64 ks, vid'. Výpis strešných okien Chyba bola vo výkaze výmer, ktorý bol následne aktualizovaný a opravený.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Oravská poliklinika Námestovo, dostavba polikliniky SO 01 – pre potreby FBLR, DOS a technického zázemia – I. etapa : oddelenie FBLR

Obstarávateľ: Žilinský samosprávny kraj

Otázka

Vo VV pre SO 01-FBRL 4.a5. NP položka 63 :

Plastové okno kruhové priemer 1500 mm - 5 ks.

Vo výpise okien sú iba 2 ks kruhových okien o pr.1500mm.

Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie aký je správny požadovaný počet kruhových okien

Odpoveď

Správny počet kruhových okien je 2ks, viď. Výpis okien Chyba bola v rozpočte, ktorý bol následne aktualizovaný a opravený.

Otázka

Upozorňujeme Obstarávateľa, že vo VV pre SO 01-FBRL 4.a5. NP pravdepodobne došlo k duplicite položiek :

Pol.č. 62 : Plastové okno dvojkrídlové 1800x900 28,000 ks

Pol.č. 65 : Plastové okno dvojkrídlové 1800x900 28,000 ks

Žiadame VO vysvetlenie.

Odpoveď

Áno , okná sú v rozpočte duplicitne - tento rozmer okna sa nachádza iba na 5.NP Rozpočet bol následne opravený.

Otázka

Časť: Zdravotechnika

Porovnaním PD a výkazu výmer sme zistili, že chýbajú 2 ks umývadiel.

Žiadame VO doplniť umývadla do VV a zároveň opraviť aj množstvo položiek č. 124 a 125 MTZ + dodávka zápachových uzávierok pre umývadla – pre imobilných.

Odpoveď

Doplnené do výkazu výmer.

Otázka

Časť: Zdravotechnika

Vo výkaze výmer chýba montáž a dodávka 2 ks umývadlových batérií pre imobilných.

Žiadame VO doplniť tieto položky do VV.

Odpoveď

Viď. Položka107

Otázka

Časť: Zdravotechnika

Upozorňujeme VO na nesúlad položiek č. 119 „Montáž nástennej batérie k výlevke“ v množstve 2 ks a č. 120 „Nástenná batéria k výlevke“ v množstve 3 ks.

Žiadame VO o zosúladenie položiek.

Odpoveď

Opravené vo výkaze výmer

Otázka

Časť: Zdravotechnika

Vo výkrese „ETAPA 1 – PÔDORYS 5. NP-KANALIZÁCIA“ sú ako nové zakreslené ventilačné hlavice kanalizácie HL810 v množstve 25 ks.

Vo VV sa uvažuje s množstvom 6 ks.

Je 19 ks ventilačných hlavíc už jestvujúcich alebo ich VO doplní do výkazu výmer?

Odpoveď

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Oravská poliklinika Námestovo, dostavba polikliniky SO 01 – pre potreby FBLR, DOS a technického zázemia – I. etapa : oddelenie FBLR

Obstarávateľ: Žilinský samosprávny kraj

Položka 37. vo výkaze je 6ks, nových má byť 25ks ako vo výkrese – opravené vo výkaze

Otázka

Časť: Zdravotechnika

Vo VV chýbajú položky pre montáž a dodávku 1 ks sprchového sifónu.

Žiadame VO o doplnenie množstva do VV.

Odpoveď

Doplnené do výkazu správne množstvo.

Poradové číslo: 16

Dátum podania: 28.10.2022 07:57:35

Zverejnené: 22.11.2022 14:58:34

Otázka

Podľa zaslaných súťažných podkladov nie je jasné, čo presne je predmetom tejto súťaže. Podľa PD arch. je predmetom celé 0.NP, 4.NP a 5.NP a aj v TS arch. sa uvádza :

„Predmetom riešenia je dobudovanie 0. poschodia rozostavanej budovy (SO-01 – časť "A"), aby tak vzniklo zázemie pre zamestnancov a jednotlivé oddelenia.

Predmetom riešenia je dobudovanie 4. a 5. poschodia rozostavanej budovy (SO-01 – časť "A"), aby tak vzniklo DOS a FBRL oddelenie.“

Podľa PD UK je predmetom celé 5.NP, malá časť 4.NP (časť m.č.4.20, m.č.4.21-4.36 – chýbajú radiátory v miestnostiach medzi osami 5-6) a základné rozvody 0.NP.

Podľa PD ZTI je predmetom celé 5.NP, malá časť 4.NP (m.č.4.18, m.č.4.21-4.36 + hlavné rozvody) a základné rozvody 0.NP.

Podľa PD EL je predmetom celé 5.NP, malá časť 4.NP (m.č.4.18, m.č.4.20-4.37) a základné rozvody 0.NP.

Podľa PD VZT je predmetom celé 5.NP, nič na 4.NP (až v 3.etape) a na 0.NP iba rozvody v existujúcej elektrorozvodni.

Ak platí rozdelenie na etapy, tak žiadame obstarávateľa o zakreslenie 1.etapy do PD architektúry, aby bolo jednoznačne jasné, čo je predmetom tohto obstarávania.

Odpoveď

Etapizácia stavebných prác je podľa PD. architektúry.

V pd VZT a vo výkaze výmer to je rozdelené tak ako je podľa jednotlivých etáp rozdelená stavba takže cele 5np a časť 4np

Otázka

V nadväznosti na predchádzajúcu otázku sa pýtame, ak bude platiť rozdelenie 4.NP na etapy ako budú interiérové konštrukcie susediace s dočasne s nevykurovanými priestormi, ktoré budú realizované v inej etape zabezpečené proti úniku tepla ?

Odpoveď

Na zabezpečenie proti úniku tepla bude použitá tepelná izolácia , ktorá sa dočasne presunie z 3.NP - táto položka bola doplnená aj vo výkaze výmer

Otázka

V nadväznosti na predpredošlú otázku upozorňujeme obstarávateľa, že VZT na 4.NP je riešené až vo 4.etape.

Žiadame obstarávateľa o zaslanie aktuálnej PD VZT a prípadné doplnenie VV.

Odpoveď

Etapizácia vzt je podľa architektúry

V danej etape je riešené VZT presne tak ako sú ostatné profesie podľa nutností

Otázka

Domnievame sa správne, že požadovaný výťah má byť namontovaný do šachty, ktorá prechádza osou A ?

Odpoveď

Áno.

Poradové číslo: 15

Dátum podania: 25.10.2022 08:10:59

Zverejnené: 22.11.2022 14:58:34

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Oravská poliklinika Námestovo, dostavba polikliniky SO 01 – pre potreby FBLR, DOS a technického zázemia – I. etapa : oddelenie FBLR

Obstarávateľ: Žilinský samosprávny kraj

Otázka

Prosíme o zodpovedanie našej otázky, či majú byť oceľové zárubne hranaté alebo oblé?

Odpoveď

Oceľové zárubne budú oblé.

Poradové číslo: 17

Dátum podania: 25.10.2022 07:54:32

Zverejnené: 22.11.2022 14:58:34

Otázka

Chceli by sme Vás požiadať o vysvetlenie, či má byť súčasťou ponuky "Vnútorné vybavenie" s označením JZ1 KL1 a spotrebiče ku kuchynskej linke, ktoré sa nachádzajú v technickej správe vnútorného vybavenia avšak nenachádzajú sa vo výkaze výmer v časti 312 - Vnútorné vybavenie.

Zároveň žiadame o vysvetlenie nezrovnalosti z vyššie spomenutého výkazu výmer v položke č. 18 - Madlo M1, nakoľko vo výkaze výmer je množstvo 38,5 m a v technickej správe vnútorného vybavenia je uvedená celková dĺžka 76,9 m.

Ďalej poprosíme o presnú špecifikáciu položiek č. 14 a č. 15 - digestor a elektrická rúra na pečenie.

Odpoveď

Prvej časti otázky nerozumieme.

Čo sa týka madiel – nakoľko je projekt rozdelený na dve etapy a madlá sa nachádzajú aj na 4NP a 5NP, položka č. 18 vo výkaze výmer je celková dĺžka v jednej etape, ale dohromady celková dĺžka v oboch etapách je 76,9m, tak ako je uvedené aj v správe vnútorného vybavenia.

Elektrická rúra – rozmer 600/600, objem rúry na pečenie 68l, energetická trieda A, spotreba energie 0,86kWh, celkový príkon 7,7kW, pripojenie 400V

Digestor – trieda energetickej účinnosti C, výkon motora 120W, odsávací výkon do 306m3/h max., trieda účinnosti osvetlenia A, trieda separácie tuku E, trieda účinnosti dynamiky kvapalín E, max. hlučnosť max. 72db

Poradové číslo: 14

Dátum podania: 24.10.2022 14:46:15

Zverejnené: 22.11.2022 14:58:34

Otázka

V projektovej dokumentácii, vo výpise okien 1, 2, 3 sa nachádzajú plastové okná pod označením 1 až 13. Niektoré okná vo výkaze výmer, v objekte FBRL 4.NP a 5. NP chýbajú, alebo sú pri nich uvedené rozdielne množstvá oproti projektovej dokumentácii. Napr. okná pod označením 1, 3, 12 a 13 sa vo výkaze výmer nenachádzajú. Okno s označením 2 a 5 má rozdielny počet okien oproti výkazu výmer. Žiadame Vás o zosúladienie výkazu výmer s projektom.

Odpoveď

Chyba nastala vo výkaze výmer. Výkaz výmer bol opravený podľa výpisu okien v projektovej dokumentácii

Otázka

Vo výkaze výmer v objekte FBRL 4.NP a 5. NP je nesúlad v počte kusov vnútorných dverí oproti výpisu dverí 1 až 6 :

položka č. 81 Dvere jednokrídlové interierové - množstvo dverí 64 kusov, podľa výpisov dverí v dokumentácii sa nachádza 129 kusov jednokrídlových dverí,

položka č. 82 Dvere vnútorné protipožiarné jednokrídlové - množstvo dverí 49 kusov, podľa výpisov dverí v dokumentácii sa nachádza 47 kusov jednokrídlových dverí,

položka č. 86 Dvere dvojkrídlové interierové - množstvo dverí 8 kusov, podľa výpisov dverí v dokumentácii sa nachádzajú 3 kusy dvojkrídlových dverí,

položka č. 87 Dvere vnútorné protipožiarné dvojkrídlové - množstvo dverí 5 kusov, podľa výpisov dverí v dokumentácii sa nachádzajú 4 kusy dvojkrídlových dverí

Žiadame Vás o zosúladienie výkazu výmer s projektom pri vnútorných dverách, ale aj prislúchajúce množstvá kovaní a aj kovových zárubní k týmto dverám.

Odpoveď

Chyba bola vo výkaze výmer, ten sa následne upravil a zosúladiť s projektovou dokumentáciou

Otázka

Žiadame Vás o ujasnenie ohľadom výťahov. V projektovej dokumentácii je uvedené, že v objekte sa nachádzajú dve výťahové šachty pričom jedna nie je osadená osobným výťahom. V projekte sa uvažuje s výmenou jestvujúceho výťahu a doplnením nového výťahu do jestvujúcej výťahovej šachty. Dňa 24. 10. 2022 sme obdržali s vysvetlením súťažných podkladov aj nový výkaz výmer, kde nastala zmena v objekte SO 04. Chápeme správne, že

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Oravská poliklinika Námestovo, dostavba polikliniky SO 01 – pre potreby FBLR, DOS a technického zázemia – I. etapa : oddelenie FBLR

Obstarávateľ: Žilinský samosprávny kraj

pri tejto zmene sa neuvažuje s demontážou pôvodného výťahu, a dodáva sa iba jeden evakuačný výťah s 5 stanicami?

Odpoveď

S demontážou pôvodného výťahu sa v tejto etape výstavby neuvažuje. Predmetom zákazky je dodávka a montáž jedného evakuačného výťahu podľa špecifikácie na str. 27 súťažných podkladov. Podobne v návrhu zmluvy (str. 37 súťažných podkladov) „...Súčasťou diela je dodávka a montáž nového evakuačného výťahu podľa vopred odsúhlasenej dokumentácie objednávatelom, zabezpečenie vykonania úradných skúšok technickou inšpekciou, východisková revízia správa, schválenie k používaniu, uvedenie do prevádzky, zaškolenie a poučenie obsluhy (min. troch osôb) na vyslobodzovanie uviaznutých osôb a odovzdanie výťahu do užívania.“

Poradové číslo: 13

Dátum podania: 14.11.2022 18:49:47

Zverejnené: 16.11.2022 09:42:08

Otázka

Na preukázanie splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti požaduje verejný obstarávateľ, pokiaľ nie je revízny technik zamestnancom uchádzača, predložiť od uchádzača písomnú dohodu s osobou, ktorá bude činnosť revízny technik vykonávať z ktorej vyplýva, že bude uchádzačovi v prípade úspešnosti ponuky k dispozícii počas celej doby realizácie zákazky. V prípade, že si uchádzač požičia osobu revízneho technika od tretej osoby, bude na preukázanie splnenia tejto podmienky postačovať predložiť v ponuke písomnú zmluvu s treťou osobou v zmysle § 34 ods. 3?

Odpoveď

Ak nie je revízny technik zamestnancom uchádzača, preukazovanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti uchádzača prostredníctvom tretej osoby ustanovuje § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v platnom znení. Zároveň upozorňujeme na povinnosť plnenia podmienky osobného postavenia treťou osobou.

Poradové číslo: 11

Dátum podania: 09.11.2022 08:26:48

Zverejnené: 16.11.2022 09:42:08

Otázka

V SP bod 173.4. písm.d máte zlý názov verejného obstarávania

Odpoveď

Bod 17.3.4. písm.d) Súťažných podkladov bol opravený a zmena zverejnená v profile verejného obstarávateľa.

Poradové číslo: 12

Dátum podania: 07.11.2022 07:13:42

Zverejnené: 16.11.2022 09:42:08

Otázka

Poprosíme o vysvetlenie obsahu a účelu odseku 3.6., najmä čo uvedené ustanovenie znamená v praxi. V kontexte ods. 8.1 nedáva toto ustanovenie zmysel. Ustanovenie by malo svoj význam, ak by znamenalo, že omeškanie do 7 dní oproti stanoveným termínom v 3.2 je prípustným omeškaním, za ktoré nebude uložená pokuta. Podľa 8.1 je však aj takéto omeškanie sankcionované. Uvedené teda má vplyv len na vyhotovenie referencie tak, že v referencii bude uvedené, že dodávateľ nesplnil termín odovzdania a omeškal sa xy? Alebo je význam tohto ustanovenia iný, nakoľko zmluva v žiadnom inom ustanovení nehovorí o tzv. „prípustnom omeškaní“?

Odpoveď

Verejný obstarávateľ vo vzťahu ku zmluvnej podmienke odseku 3.6. uvádza, že upravuje výlučne problematiku vyhotovenia referencií, iný význam dotknutá zmluvná podmienka nemá.

Otázka

Žiadame o potvrdenie, že predmetom Diela nie je zabezpečenie kolaudácie a že kolaudácia je zodpovednosťou Objednávateľa.

Odpoveď

Kolaudácia diela nie je predmetom Diela.

Otázka

Žiadame o vysvetlenie ods. 7.18. Neuhradenie škody nie je dôvodom na nezaplatenie celej Ceny diela, najmä ak škoda je vo výške nižšej ako je dohodnutá cena diela. Žiadame o úpravu alebo vypustenie tretej vety ods. 7.18.

Odpoveď

Verejný obstarávateľ vypúšťa tretiu vetu ods. 7.18. Zmena bola zverejnená v dokumentácii na profile verejného obstarávateľa.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Oravská poliklinika Námestovo, dostavba polikliniky SO 01 – pre potreby FBLR, DOS a technického zázemia – I. etapa : oddelenie FBLR

Obstarávateľ: Žilinský samosprávny kraj

Otázka

Podľa článku VIII. bod 8.1: „V prípade omeškania Zhotoviteľa s plnením akéhokoľvek termínu uvedeného v Čl. III. bod 3.2 tejto zmluvy, alebo omeškania Zhotoviteľa s predložením alebo plnením akéhokoľvek termínu uvedeného v harmonograme prác, je Zhotoviteľ povinný zaplatiť Objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške: - 0,3 % z celkovej ceny Diela s DPH uvedenej v Čl. IV. bod 4.1 za každý (aj začatý) deň omeškania Zhotoviteľa, počas prvých sedem (7) dní omeškania, - 0,6 % z celkovej ceny Diela s DPH uvedenej v Čl. IV. bod 4.1 za každý (aj začatý) deň omeškania Zhotoviteľa, ktorý nasleduje po siedmom (7) dni omeškania.“ Uvedené výšky zmluvných pokút v článku VIII. bod 8.1 zmluvy o dielo považujeme za neprimerane vysoké. Verejnému obstarávateľovi pripomíname, že účelom zmluvnej pokuty je zabezpečenie plnení zo zmluvy o dielo, nie preplatenie dohodnutej ceny. Taktiež uvádzame, že súd má v zmysle moderačného ustanovenia § 301 Obchodného zákonníka možnosť neprimerane vysokú zmluvnú pokutu znížiť. Žiadame preto verejného obstarávateľa, aby zmluvné pokuty v čl. VIII. bod 8.1 zmluvy o dielo znížil tak, aby mal Objednávateľ za nedodržanie termínu v súlade s harmonogramom prác zo strany Zhotoviteľa nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,03 % z ceny Diela za každý aj začatý deň omeškania v priebehu prvých 7 dní omeškania a vo výške 0,05 % z ceny Diela za 8. a každý ďalší deň omeškania. Zároveň požadujeme, aby verejný obstarávateľ do zmluvy od dielo zakotvil limitáciu všetkých zmluvných pokút aspoň do výšky 7% Ceny Diela tak, ako býva štandardom.

Odpoveď

Výška zmluvných pokút je v podmienkach verejného obstarávateľa štandardizovaná a uvedenú výšku zmluvných pokút používame aj pri zákazkách, pri ktorých cena diela vysoko prekračuje cenu diela tohto verejného obstarávania. Podľa nášho názoru zmluvná pokuta v takto stanovenej výške nie je neprimeraná, vzhľadom na uvedené trváme na pôvodnom znení.

Otázka

Vzhľadom na dohodnuté sankcie za neodstránenie vád a nedorobkov (8.5. a 8.7.), považujeme pokutu za nezačatie s odstraňovaním vád podľa 8.6 zmluvy za nadbytočnú a žiadame ju zo zmluvy vypustiť. Je zjavné, že ak zhotoviteľ nezačne odstraňovať vadu, neodstráni ju včas, preto by de facto došlo k uplatneniu dvoch pokút za jedno porušenie povinnosti.

Odpoveď

Verejný trvá na navrhutej úprave zmluvnej pokuty – podľa názoru verejného obstarávateľa sú týmito zmluvnými pokutami chránené dve rôzne situácie – t. j. nezačatie odstraňovania vád (vôbec) v zmluvnej lehote a neodstránenie vád v zmluvných lehotách, hoci začatie odstraňovania vád bolo začaté v lehote.

Otázka

Zmluvnú pokutu podľa ustanovenia 8.8 zmluvy o dielo považujeme za neprimerane vysokú a požadujeme ju znížiť na 0,03% z ceny diela bez DPH. Platia obdobné argumenty k neprimeranosti výšky zmluvnej pokuty ako pri otázke 4.

Odpoveď

Výška zmluvných pokút je v podmienkach verejného obstarávateľa štandardizovaná a uvedenú výšku zmluvných pokút používame aj pri zákazkách, pri ktorých cena diela vysoko prekračuje cenu diela tohto verejného obstarávania. Podľa nášho názoru zmluvná pokuta v takto stanovenej výške nie je neprimeraná, vzhľadom na uvedené trváme na pôvodnom znení.

Otázka

Ak by podľa 8.12 zmluvy o dielo zhotoviteľ ovplyvňoval výber víťazného uchádzača, logicky by to muselo byť s vedomím a s aktívnym konaním verejného obstarávateľa, preto rovnako zodpovedným za porušenie/ohrozenie hospodárskej súťaže by bol aj verejný obstarávateľ. Z akého dôvodu by mal byť pokutovaný len zhotoviteľ? Je viac ako zjavné, že protimonopolný úrad by uložil sankciu verejnému obstarávateľovi, z akého dôvodu by takáto sankcia mala byť len na ťarchu zhotoviteľa?

Odpoveď

Verejný obstarávateľ nesúhlasí s logickým záverom uchádzača, že takéto porušenie/ohrozenie hospodárskej súťaže môže byť uskutočnené len s vedomím a s aktívnym konaním verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ je toho názoru, že k porušeniu/ohrozeniu hospodárskej súťaže môže dôjsť aj bez vedomia a bez aktívneho konania verejného obstarávateľa, t. j. na zmluvnej podmienke verejného obstarávateľa trvá.

Otázka

V bode 9.5 zmluvy o dielo žiadame o úpravu trvania záručnej doby tak, že záručná doba Diela je 60 mesiacov s výnimkou zariadení, ktoré sú súčasťou Diela, pre ktoré platí, že záručná doba je 24 mesiacov od podpísania Protokolu o odovzdaní a prevzatí Diela; ak je na zariadenie vydaný záručný list platí záruka podľa záručného listu. V tejto súvislosti žiadame aj upraviť znenie ods. 9.6 zmluvy o dielo, tak že z jeho znenia bude vypustená časť poslednej vety: „60 mesiacov odo dňa nasledujúceho po podpísaní protokolu o odstránení vady alebo nedorobku“

Odpoveď

Verejný obstarávateľ trvá na navrhutej úprave, a to 60 mesiacov záručná doba na celé Dielo.

Poradové číslo: 10

Dátum podania: 14.11.2022 07:39:39

Zverejnené: 14.11.2022 10:47:37

Otázka

V súťažných podmienkach je uvedené, že banková záruka má byť platná v lehote do 6 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Banka nám už vystavila bankovú záruku ku dátumu od prvej lehoty na predkladanie ponúk. Obstarávateľ predĺžil lehotu na predkladanie ponúk na

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Oravská poliklinika Námestovo, dostavba polikliniky SO 01 – pre potreby FBLR, DOS a technického zázemia – I. etapa : oddelenie FBLR

Obstarávateľ: Žilinský samosprávny kraj

28.11.2022. Je potrebné pri bankovej záruke žiadať o predĺženie platnosti? Alebo je postačujúca už predložená banková záruka?

Odpoveď

Podľa redakčnej opravy v Úradnom vestníku zo dňa 11.11.2022 a vo Vestníku č. 243/2022 (47566-IOX) zo dňa 14.11.2022 lehota na predkladanie ponúk je:

V.2.2) Lehota na predkladanie ponúk alebo žiadostí o účasť

Namiesto:

14.11.2022 09:00

Má byť:

24.11.2022 09:00

Banková záruka slúži na zabezpečenie viazanosti ponuky. Ak už bola banková záruka bankou vystavená a dôvody na jej uvoľnenie nepominú do lehoty jej platnosti, potom postačí lehotu jej platnosti predĺžiť až pred uplynutím jej pôvodnej platnosti tak, aby zodpovedala svojmu účelu.

Poradové číslo: 8

Dátum podania: 09.11.2022 09:37:58

Zverejnené: 09.11.2022 13:32:51

Otázka

Žiadame verejného obstarávateľa o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk, nakoľko do dnešného dňa nie sú zodpovedané otázky týkajúce sa dost' podstatných záležitostí k správne naceneniu zákazky.

Odpoveď

Lehota bola predĺžená a po odoslaní opravy oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania bude zverejnená štandardným spôsobom vo vestníkoch.

Poradové číslo: 9

Dátum podania: 09.11.2022 08:33:24

Zverejnené: 09.11.2022 13:32:51

Otázka

Žiadame verejného obstarávateľa o stanovenie presnej lehoty viazanosti ponúk konkrétnym dátumom a nie ako je uvedené v SP 11. Lehota viazanosti ponuky 1.1 Uchádzač je svojou ponukou viazaný do uplynutia lehoty viazanosti ponúk stanovenej verejným obstarávateľom, t.j. do 6 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Ak nám banka dnes vystaví elektronickú BZ uvedie v nej lehotu viazanosti do 24.5.2023 (t.j. 6 mesiacov od terajšej lehoty na predkladanie ponúk 24.11.2022) a v prípade predĺženia lehoty na predkladanie ponúk, čo sa bežne stáva v procese vysvetľovania, táto banková záruka sa bude musieť po každom predĺžení dodatočne opäť zbytočne zvyšovať čo opäť zbytočne zvyšuje náklady jednotlivých uchádzačov v procese verejného obstarávania.

Odpoveď

Lehota je stanovená v súlade s pravidlami vyplňania formulárov na vyhlásenie verejného obstarávania.

Poradové číslo: 7

Dátum podania: 25.10.2022 08:12:46

Zverejnené: 03.11.2022 10:30:08

Otázka

Na preukázanie splnenia technickej a odbornej spôsobilosti požaduje verejný obstarávateľ u stavbyvedúceho preukázať aspoň jednu stavbu v pozícii stavbyvedúceho, kde objem stavebných prác (s realizáciou elektroinštalácie, zdravotnickej inštalácie, montážou vetrania, klimatizácie, kúrenia, montážou alebo rekonštrukciou výťahu) bol rovný alebo vyšší ako 500 000,- eur bez DPH. Pýtame sa verejného obstarávateľa, či preukazovaná stavba stavbyvedúceho musí obsahovať všetky vymenované profesie (realizáciou elektroinštalácie, zdravotnickej inštalácie, montážou vetrania, klimatizácie, kúrenia, montážou alebo rekonštrukciou výťahu)?

Odpoveď

Áno. Úlohou stavbyvedúceho je riadiť a koordinovať jednotlivé stavebné práce a iné činnosti a tiež o nich viesť evidenciu v stavebnom denníku. Referencia je dokument, obsahujúci potvrdenie o tom, že stavbyvedúci riadil a koordinoval stavebné práce v súlade s požiadavkami na dielo minimálne v rozsahu stavebných prác, ktoré sú súčasťou obstarávaného predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ požaduje od uchádzača preukázať, že stavbyvedúci má praktické skúsenosti s riadením a koordinovaním stavebných prác v rozsahu obstarávaného predmetu zákazky.

Poradové číslo: 6

Dátum podania: 24.10.2022 09:30:52

Zverejnené: 03.11.2022 10:01:21

Otázka

Žiadame o doplnenie samostatných rozpočtov k výťahom V1 a V2, nakoľko vo výkaze výmer v objekte SO04 sa nachádza veta "viď samostatný rozpočet"

Odpoveď

V súčasnosti je v budove SO 01 funkčný iba jeden evakuačný výťah, a to len do 4NP. Predmetom zákazky je dodanie a montáž druhého evakuačného výťahu (vrátane úpravy existujúcej výťahovej šachty), ktorý pôjde až na 5.NP do oddelenia FBRL. Výťahová šachta, do ktorej bude výťah

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Oravská poliklinika Námestovo, dostavba polikliniky SO 01 – pre potreby FBLR, DOS a technického zázemia – I. etapa : oddelenie FBLR

Obstarávateľ: Žilinský samosprávny kraj

zabudovaný, sa nachádza ďalej od schodiska. Vo zverejnenom opravenom výkaze výmer je samostatná príloha s rozpočtom pre výťah. Výťah je dodávaný ako technologický celok a nie je možné vypracovať položkový rozpočet na všetky jeho komponenty.

Otázka

Žiadame o vyjadrenie k plastovým oknám, pretože vo výpise prvkov okien je uvedené, že exteriérová farba okien má byť RAL 5018. Po konzultáciách s dodávateľmi plastových okien nám oznámili, že je problém zabezpečiť pri plastových oknách danú farbu RAL. Nakoľko RAL farby sa používajú pri hliníkových oknách. Daná farba okien sa v minulosti používala aj pri plastových oknách, v súčasnosti je však problém s dostupnosťou fólie v tejto farbe. Žiadame o upresnenie, či plastové okná majú byť ocenené s ALUCLIP-om v požadovanej farbe, príp. zamenené za hliníkové okná alebo je striktné dané, že musia byť plastové okná s danou farbou vo fólii.

Odpoveď

Predmetom zákazky je dobudovania rozostavanej budovy SO-01 časť A. Okná budovy musia byť navzájom zladené, t.j. v príslušnom farebnom odtieni. Záujemca má možnosť využiť informácie získané obhliadkou lokality budúceho umiestnenia diela. Zároveň pripomíname, že v súťažných podkladoch je uvedené „... V prípade výskytu obchodných názvov výrobkov a technológií, tieto majú informatívny charakter, a slúžia ako minimálny štandard. Sú uvedené ako referenčná kvalita a môžu byť nahradené ekvivalentným výrobkom, ktorý má rovnaké alebo lepšie vlastnosti a parametre. “ Je možné zameniť konkrétnu RAL za iný farebný odtieň čo najviac podobný požadovanému odtieňu. Okná musia byť plastové.

Poradové číslo: 5

Dátum podania: 20.10.2022 08:00:56

Zverejnené: 24.10.2022 11:24:41

Otázka č. 5

Chceli by sme sa informovať o možnosti nacenenia profesného dielu EPS a HSP. Je nutné uviesť do rozpočtu zvlášť jednotkovú cenu pre materiál a zvlášť pre montáž? Alebo je možnosť ku každej položke uviesť jednu cenu, ktorá bude zahŕňať aj montáž s materiálom?

Odpoveď č. 5

Nakoľko je Zadanie takto vyšpecifikované, je nutné uviesť do rozpočtu zvlášť jednotkovú cenu pre materiál a zvlášť pre montáž. Z ponuky musí byť zrejme, že dodávka materiálu zahŕňa aj montáž.

Poradové číslo: 4

Dátum podania: 20.10.2022 07:27:36

Zverejnené: 24.10.2022 11:24:41

Otázka č. 4 Je predmetom obstarávania aj Zdravotnícke zariadenie, t.j. položky vo výkaze výmer FBRL 4.NP a 5.NP 309 - zdravotnícke zariadenie (ergometer, vaňa na celotelový kúpeľ, teplomer,.....)?

Odpoveď č. 4 Predmetom zákazky je

SO 01 FBRL 4.NP a 5. NP

SO 01 Podlažie 4.NP a 5. NP

302 Elektroinštalácia - silnoprád

303 Zdravotechnika

304 Vykurovanie

305 Vzduchotechnika a klimatizácia

306 EPS + HSP

310 Slaboprúd - štruktúrovaná kabeláž

311 Dorozumievacie zariadenie

312 Vnútorňé vybavenie

SO 04 Osobný výťah

Aktuálny výkaz výmer bol zverejnený v dokumentoch zákazky

Poradové číslo: 3

Dátum podania: 19.10.2022 10:44:01

Zverejnené: 24.10.2022 11:24:41

Otázka č. 3

Na preukázanie splnenia technickej a odbornej spôsobilosti požaduje verejný obstarávateľ predložiť zoznam úspešne zrealizovaných referenčných zákaziek/prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky v súhrnnej hodnote min. 1 000 000,00 EUR s DPH za uvedené päťročné obdobie, pričom aspoň jedna zákazka bola v minimálnej hodnote 500 000 EUR s DPH. Rozumieme správne, že aspoň jedna zákazka v min. hodnote 500 000,00 eur s DPH má byť v rámci súhrnnej hodnoty 1 000 000,00 eur s DPH?

Odpoveď č. 3

V zozname úspešne zrealizovaných referenčných zákaziek/prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, ktorých súhrnnej

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Oravská poliklinika Námestovo, dostavba polikliniky SO 01 – pre potreby FBLR, DOS a technického zázemia – I. etapa : oddelenie FBLR

Obstarávateľ: Žilinský samosprávny kraj

hodnota je min. 1 000 000,00 EUR s DPH za uvedené päťročné obdobie, musí byť aspoň jedna zákazka v minimálnej hodnote 500 000 EUR s DPH.

Poradové číslo: 2

Dátum podania: 19.10.2022 10:26:06

Zverejnené: 24.10.2022 11:24:41

Dobrý deň,

Otázka č. 2:

Na preukázanie splnenia podmienok technickej a odbornej spôsobilosti požaduje verejný obstarávateľ u odborného garanta, stavbyvedúceho, preukázať v zozname uskutočnených stavieb za obdobie posledných piatich rokov uviesť aspoň jednu stavbu v pozícii stavbyvedúceho, kde objem stavebných prác (s realizáciou elektroinštalácie, zdravotnickej inštalácie, montážou vetrania, klimatizácie, kúrenia, montážou alebo rekonštrukciou výťahu) bol rovný alebo vyšší ako 500 000,00 EUR bez DPH. Rozumieme správne, že verejný obstarávateľ bude akceptovať v pozícii stavbyvedúceho akúkoľvek pozemnú stavbu v rámci ktorej boli realizované požadované činnosti (s realizáciou elektroinštalácie, zdravotnickej inštalácie, montážou vetrania, klimatizácie, kúrenia, montážou alebo rekonštrukciou výťahu)?

Odpoveď č. 2

Podľa Oddielu III, časť III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania 43985 – MSP a ods. 2.3.a) (str. 23) súťažných podkladov „... Stavbyvedúci musí mať skúsenosť s realizáciou stavieb rovnakého charakteru v pozícii stavbyvedúceho...“ Stavba rovnakého charakteru ako predmet zákazky je stavba rovnaká alebo obdobná ako predmet zákazky. Podľa ods. 2.1. (str. 23) súťažných podkladov „...Za rovnaký alebo obdobný predmet zákazky bude Verejný obstarávateľ považovať stavby v zmysle klasifikácie stavieb Vyhlášky štatistického úradu SR č. 323/2010 Z.z.: typ 1, oddiel 11 Bytové budovy a typ 1, oddiel 12 Nebytové budovy, ak stavby zahŕňali aj vybudovanie/rekonštrukciu nemocničnej budovy alebo zdravotníckeho zariadenia/zariadenia na poskytovanie vodoliečby alebo rehabilitácie...“.

Poradové číslo: 1

Dátum podania: 18.10.2022 13:39:08

Zverejnené: 24.10.2022 11:24:41

Otázka č. 1

... bude (verejný obstarávateľ) uznávať na splnenie podmienok účasti - Technickú alebo odbornú spôsobilosť uchádzača podľa § 34 ods. 1 písm. b) - a to predložením potvrdení referencie rovnakej alebo obdobnej ako je predmet zákazky, a to referenciu na stavebné práce na projekte Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti - novostavba s vytvorením nových priestorov pre integráciu viacerých zdravotných služieb – ambulancie so svojím zázemím a vybavením.

Odpoveď č. 1

Spôsob preukazovania splnenia podmienok účasti týkajúci sa technickej a odbornej spôsobilosti uchádzača verejný obstarávateľ stanovil v Oddieli III, časť III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť.

“...1. Na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzač predloží:

1.1 zoznam stavebných prác rovnakého druhu ako predmet zákazky, uskutočnených uchádzačom za predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok podmienok, ak odberateľom:

a) bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12 ZVO dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie,

b) bola iná osoba ako verejný obstarávateľ, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ. Ak také potvrdenie uchádzač nemá k dispozícii, predloží vyhlásenie o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.

Verejný obstarávateľ pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zohľadní u uchádzača referencie uchádzača uvedené v evidencii referencií podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní, ak takéto referencie ku dňu predloženia ponuky existujú a uchádzač ich v ponuke identifikoval...”

“...Minimálna požadovaná úroveň štandardov: 1. Uchádzač predloží zoznamu úspešne zrealizovaných referenčných zákaziek/prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky v súhrnnej hodnote min. 1 000 000,00 EUR s DPH za uvedené päťročné obdobie, pričom aspoň jedna zákazka bola v minimálnej hodnote 500 000 EUR s DPH...”

“...Za rovnaký alebo obdobný predmet zákazky bude Verejný obstarávateľ považovať stavby v zmysle klasifikácie stavieb Vyhlášky štatistického úradu SR č. 323/2010 Z.z.: typ 1, oddiel 11 Bytové budovy a typ 1, oddiel 12 Nebytové budovy, ak stavby zahŕňali aj vybudovanie/rekonštrukciu nemocničnej budovy alebo zdravotníckeho zariadenia/zariadenia na poskytovanie vodoliečby alebo rehabilitácie...”

Podmienky účasti sú stanovené jasne, zrozumiteľne a jednoznačne, aby všetci riadne informovaní a primerane obozretní uchádzači chápali ich presný význam a mohli ich vykladať rovnako, a zároveň aby bol verejný obstarávateľ schopný skutočne overiť, či ponuky uchádzačov spĺňajú kritériá, ktorými sa riadi predmetné obstarávanie. To, či uchádzačom predložené referencie spĺňajú podmienky účasti, posúdi komisia, vymenovaná verejným obstarávateľom. Posudzovanie referencií, ktoré záujemca zamýšľa predložiť v rámci ponuky na preukázanie plnenia podmienok účasti, nie je predmetom inštitútu vysvetľovania súťažných podkladov, a môže byť považované za porušenie základných princípov verejného obstarávania.