

## **Z á p i s n i c a**

### **z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a zo splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky**

vo verejnom obstarávaní podlimitnej zákazky (bežný postup pre podlimitné zákazky) na uskutočnenie stavebných prác „**Revitalizácia vnútroblokov v meste Nová Baňa – stavebné práce (opakované)**“ pre verejného obstarávateľa mesto Nová Baňa.

Zápisnica je vyhotovená podľa ustanovení § 40 a §53 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“).

Ponuky boli vyhodnocované v zmysle §112 ods. 7 písm. b) ZVO – najprv sa vyhodnotili ponuky na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk a následne bola ponuka uchádzača, ktorý sa umiestnil predbežne na prvom mieste v poradí vyhodnocovaná z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a splnenia podmienok účasti (super reverz).

**I. Názov a sídlo verejného obstarávateľa:**

Mesto Nová Baňa, Námestie slobody 1, 968 26 Nová Baňa

**II. Názov zákazky (predmet verejného obstarávania):**

Revitalizácia vnútroblokov v meste Nová Baňa – stavebné práce (opakované)

**III. Druh postupu:**

Podlimitná zákazka (bežný postup pre podlimitné zákazky) na stavebné práce realizovaná formou verejnej súťaže (super reverzným postupom)

**IV. Označenie vo vestníku ÚVO:**

Vestník č. 161/2022, 32864 – WYP z dňa 19.07.2022

**V. Dátum a miesto vyhodnotenia:**

A4A – Agency 4 Academy, s.r.o., Pražská 11, 811 04 Bratislava; 09.08.2022

**VI. Predložené žiadosti o vysvetlenie:**

Vysvetľovanie je súčasťou dokumentácie k VO, jednotlivé odpovede na otázky uchádzačov boli riadne a v zmysle ZVO zverejnené a oznámené.

**VII. Členovia komisie:**

Ing. Jozef Spurný – predseda komisie

PhDr. Lenka Šubová – členka komisie

Mgr. Pavol Krajčí – člen komisie

## Mesto Nová Baňa, Nám. slobody 1, 968 26 Nová Baňa

### **VIII. Na vyhodnocovaní ponuky z hľadiska splnenia podmienok účasti v uvedenej verejnej súťaži boli hodnotené ponuky uchádzačov**

1. DRYADA garden, s.r.o., Oravské Veselé č.d.379, Oravské Veselé 029 62, IČO: 46475869

Ponuky ostatných uchádzačov neboli hodnotené, nakoľko verejný obstarávateľ postupoval v zmysle §112 ods. 7 písm. b) ZVO – najprv sa vyhodnotili ponuky na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk a následne boli vyhodnocované z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a podmienok účasti – super reverzným postupom.

### **IX. Zoznam vylúčených uchádzačov:**

Žiadny z uchádzačov nebol vo verejnom obstarávaní vylúčený.

### **X. Podrobný zápis zo splnenia podmienok účasti a kritérií na vyhodnotenie ponúk, zloženia bankovej záruky a splnenia náležitostí ponuky a podmienok verejného obstarávania:**

1. DRYADA garden, s.r.o., Oravské Veselé č.d.379, Oravské Veselé 029 62, IČO: 46475869

Uchádzač podmienky účasti preukázal a splnil nasledovným spôsobom:

1. Osobné postavenie podľa §32

- Uchádzač predložil výpis zo Zoznamu hospodárskych subjektov.
- Uchádzač je riadne zapísaný v ZHS č. 2022/3-PO-F8625 (<https://www.uvo.gov.sk/zoznam-hospodarskych-subjektov/detail/37838?page=1&limit=20&sort=nazov&sort-dir=ASC&ext=0&ico=46475869&nazov=&obec=&registracneCislo=>)

2. Technická a odborná spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. b)

- Uchádzač predložil Zoznam stavebných prác v celkovom počte 8ks. Všetky boli rovnakého alebo podobného charakteru. Spoločne značne prevyšujúce hodnotu PHZ. Zároveň, tri z uvedených referencií prevyšovali hodnotou aj zákazku v min. hodnote 100.000 EUR rovnakého alebo podobného charakteru (Regenerácia vnútrobloku sídliska Mirka Nešpora s uplatnením princípov tvorby a ochrany zelene v hodnote 125.328,13 EUR bez DPH pre mesto Holíč; Zámocké záhrady v Holíči – sprievodca bylinkovou záhradou, etapa I v hodnote 239.064,76 EUR bez DPH pre mesto Holíč a Revitalizácia parku Ľudové námestie v hodnote 192.862,35 EUR bez DPH pre MČ Bratislava – Nové Mesto.
- Nakoľko obe zákazky pre mesto Holíč boli uvedené aj odkazom na Evidenciu referencií, tu: <https://www.uvo.gov.sk/evidencia-referencii/detail/37838?page=1&limit=20&sort=nazov&sort-dir=ASC&ext=0&ico=46475869&nazov=&obec=>, verejný obstarávateľ má za to, že uchádzač splnil podmienky technickej a odbornej spôsobilosti.

## **Mesto Nová Baňa, Nám. slobody 1, 968 26 Nová Baňa**

- Uchádzač v ponuke predložil typologické označenie produktov, ktoré bolo konzultované s projektantmi zákazky. Predložené výrobky mobiliáru, prvkov detského ihriska a fitness zostavy sú v poriadku. Sú to presne tie isté výrobky, ktoré boli vyšpecifikované v projektovej dokumentácii, takže z pohľadu projektantov bol vydaný súhlas s predloženou ponukou bez pripomienok.

Verejný obstarávateľ nepožadoval zloženie bankovej záruky. Uchádzač neuvažuje s využitím subdodávky. Uvedené verejný obstarávateľ rešpektuje, nakoľko má zmluvne vymienené právo schváliť / neschváliť subdodávateľa, ktorý zároveň aj počas realizácie predmetu zákazky musí spĺňať požiadavky na osobné postavenie v zmysle podmienok uvedených v súťaži.

**Uchádzač splnil podmienky účasti s ohľadom na osobné postavenie, technickú a odbornú spôsobilosť. U uchádzača verejný obstarávateľ neidentifikoval dôvody na vylúčenie podľa §40 ods. 6, 7 a ods. 8.**

Uchádzač v ponuke predložil návrh na plnenie kritérií, technické listy k ihrisku ako aj mobiliáru a fitness ihrisku, splnomocnenie pre konateľku spoločnosti konať vo veciach predmetnej súťaže, zoznam stavebných prác, podpísaný návrh zmluvy o dielo, čestné vyhlásenie o subdodávke, identifikačné údaje o spoločnosti, výpis zo zoznamu HS, čestné vyhlásenie ku konečnému užívateľovi výhod a ocenený a podpísaný výkaz výmer.

Za spoločnosť je oprávnená konať v zmysle OR SR konateľka samostatne. Návrh na plnenie kritérií bol identicky vyplnený v ponuke uchádzača v časti – Návrh na plnenie kritérií, Štruktúra ponuky, Zmluva o Dielo, Ocenený výkaz výmer. Nebolo nutné postupovať podľa výkladového stanoviska 1/2021 ÚVO.

Po vykonaní kontroly cenovej ponuky a vyhodnotení požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky (najmä výkaz výmer a technické listy k jednotlivým prvkom), komisia verejného obstarávateľa zistila, že všetky položky sú nacenené a neboli zaevidované žiadne signifikantné rozdiely medzi cenami rozpočtovými a cenami uchádzača. Zároveň vo vzájomnom porovnaní výkaz výmer jednotlivých uchádzačov (podporné kritérium) sa cenová ponuka víťazného uchádzača nejavila ako mimoriadne nízka. Uchádzač nevyužíval ani alternatívne materiály (ekvivalenty), ktorých vlastnosti by bolo potrebné vyhodnocovať.

Zároveň v zmysle vyjadrení projektantov, ktorí boli konzultovaní pri vyhodnocovaní ponuky, má verejný obstarávateľ za to, dokumentácia je podrobná a sú nastavené dostatočné kontrolné mechanizmy pri realizácii stavby, ktoré neumožnia zjednodušené riešenie, alebo zámeny podstatných materiálov svojvoľným spôsobom ktorý nebude kontrolovateľný. Stavebné materiály, postup prác ako aj rozsah prác sú takého druhu ktoré sú kontrolovateľné aj po viac dennom intervale.

**Uchádzač rovnako splnil požiadavky na predmet zákazky. Uchádzač riadne a včas zložil bankovú záruku a neplánuje využiť subdodávku.**

## Mesto Nová Baňa, Nám. slobody 1, 968 26 Nová Baňa

Verejný obstarávateľ sa ďalej zaoberal možnosťou danou v súťažných podkladoch – neprijatú ponuku, ktorá by prevyšovala stanovenú PHZ. Predpokladaná hodnota zákazky bola určená autorizovaným stavebným inžinierom (projektantom) na sumu 375.327,37 EUR bez DPH. Ponuka uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí ju prevyšuje len o 4.058,96 EUR bez DPH. Ponuka druhého uchádzača v poradí o 4.607,48 EUR bez DPH. Z uvedeného vyplýva, že súčasná situácia na trhu najmä s ohľadom na ceny materiálov a nedostatok niektorých komponentov resp. meškanie ich dodávok sa premietli aj do ceny. Rozdiel medzi PHZ a ponukami však nie je taký signifikantný, aby nebolo možné akceptovať ponuky, a to najmä s ohľadom, že prípadné ďalšie opakovanie verejného obstarávania by nemuselo priniesť nižšie ceny. Verejný obstarávateľ sa preto rozhodol ponuky akceptovať a nevylúčiť ani jednu.

### **XI. Poradie uchádzačov a identifikácia úspešného uchádzača s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky; podiel subdodávky, ak je známy:**

Obchodné meno / názov uchádzača, sídlo / miesto podnikania uchádzača	Poradie uchádzačov	Návrh kritéria na vyhodnotenie ponúk predložené uchádzačom	Podiel subdodávky	Odôvodnenie
<b>DRYADA garden, s.r.o.</b> Oravské Veselé č.d.379 Oravské Veselé 029 62 IČO: 46475869	1.	<b>455 263,60 EUR s DPH</b>	Bez subdodávky	Kritérium na vyhodnotenie bola cena. Uchádzač predložil cenovú ponuku s najnižšou cenou za predmet zákazky. Jeho ponuka bola vyhodnocovaná ako druhá v poradí (predbežne prvý bol vylúčený).
<b>PEMAX PLUS, spol. s r.o.</b> Medený Hámor 4949/1 974 11 Banská Bystrica IČO: 31627421	2.	<b>455 921,83 EUR s DPH</b>		Kritérium na vyhodnotenie bola cena. Uchádzač predložil cenovú ponuku s vyššou cenou za predmet zákazky než bola najnižšia predložená cenová ponuka.
<b>STRABAG s.r.o.</b> Mlynské Nivy 61/A 825 18 Bratislava IČO: 17317282	3.	<b>522 474,77 EUR s DPH</b>		Kritérium na vyhodnotenie bola cena. Uchádzač predložil cenovú ponuku s vyššou cenou za predmet zákazky než bola najnižšia predložená cenová ponuka.
<b>M - SILNICE SK s.r.o.</b> Kysucká cesta 3 010 61 Žilina IČO: 36833380	4.	<b>549.991,76 EUR s DPH</b>		Kritérium na vyhodnotenie bola cena. Uchádzač predložil cenovú

## Mesto Nová Baňa, Nám. slobody 1, 968 26 Nová Baňa

				ponuku s vyššou cenou za predmet zákazky než bola najnižšia predložená cenová ponuka.
--	--	--	--	---

### **XII. Záver vyhodnotenia ponúk:**

Kritériom na vyhodnotenie ponúk bola cena. Komisia vyhodnotila poradie uchádzačov podľa kritérií v zmysle vyššie uvedenej tabuľky (v bode XI), ktorá zároveň ukazuje konečné poradie uchádzačov.

### **XIII. Mimoriadne nízke ponuky:**

Nebola identifikovaná mimoriadne nízka ponuka

### **XIV. Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu, alebo podpísal zápisnicu s výhradou:**

nerelevantné

**Komisia odporúča verejnému obstarávateľovi prijať víťaznú ponuku uchádzača DRYADA garden, s.r.o., Oravské Veselé č.d.379, Oravské Veselé 029 62, IČO: 46475869 v plnom rozsahu a s uchádzačom podpísať Zmluvu o dielo.**

V Bratislave, 09.08.2021

Ing. Jozef Spurný  
*predseda komisie*

---

PhDr. Lenka Šubová

---

Mgr. Pavol Krajčí

---