

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Zvýšenie kapacity MŠ v Šenkviaciach

Obstarávateľ: Obec Šenkvice

Poradové číslo: 5

Dátum podania: 12.09.2022 12:52:49

Zverejnené: 12.09.2022 13:17:50

Otázka:

Dobrý deň, žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie lehoty viazanosti ponuky - bankovej záruky na 10.06. 2023 vzhľadom na nezhodu medzi súťažnými podkladmi - bod 18.6 na predkladanie ponúk a odpoveďou na všeobecnú otázku zo dňa 11.8.2022, že je možné ponechať viazanosť bankovej záruky k dátumu 10.júna 2023.

Ďakujeme za odpoveď

Odpoveď:

Vážený záujemca,

potvrdzujeme, že v zmysle oznámenia o oprave výzvy na predkladanie ponúk (zverejnenom pod zn. 37430 – IOX a publikovanom vo Vestníku č. 181/2022) bola stanovená lehota viazanosti ponúk do 10. 06. 2023, a teda aj viazanosť bankovej záruky je možné ponechať do 10. 06. 2023.

Poradové číslo: 3

Dátum podania: 16.08.2022 13:42:56

Zverejnené: 05.09.2022 20:25:24

Vážený uchádzač,

zasielame Vám doplnenie odpovede na Vašu otázku:

Otázka:

Vážený verejný obstarávateľ,

v rámci inštitútu vysvetľovania si Vás v lehote na predkladanie ponúk dovoľujeme požiadať o zodpovedanie otázky, ktorá sa vzťahuje k vypracovaniu ponuky pre podlimitnú zákazku bez elektronického trhoviska na uskutočnenie stavebných prác pod názvom „**Zvýšenia kapacity MŠ v Šenkviaciach**“ v nasledovnom rozsahu:

Otázka č. 1:

Nakoľko je vo vysvetlení a doplnení súťažných podkladov (poradové číslo 1, zverejnené 11.08.2022 13:27:41) zmenená značná časť projektovej dokumentácie, pýtame sa verejného obstarávateľa, či výkaz výmer, ktorý predložil do verejnej súťaže je v plnom súlade s touto novo zaslanou projektovou dokumentáciou, ktorá je súčasťou vysvetlenia a doplnenia súťažných podkladov (poradové číslo 1, zverejnené 11.08.2022 13:27:41).

Ďakujeme za zodpovedanie našej otázky a zostávame s úctou.

Odpoveď na otázku:

Vážený záujemca,

na základe otázok záujemcov a zistených nezrovnalostí projektant aktualizuje aj výkaz výmer. Po ukončení týchto prác verejný obstarávateľ zverejní aktualizovaný výkaz výmer v súťažných podkladoch. Všetkých záujemcov o tom budeme včas informovať tak, aby mali dostatočný čas na prípravu svojich ponúk.

Doplnenie odpovede:

Súťažné podklady boli doplnené o aktualizovaný výkaz výmer a aktualizovanú projektovú dokumentáciu, na ktoré Vás týmto odkazujeme.

Poradové číslo: 4

Dátum podania: 17.08.2022 14:29:27

Zverejnené: 05.09.2022 17:12:26

Vážený verejný obstarávateľ,

v lehote na predkladanie ponúk si Vás dovoľujeme požiadať o zodpovedanie otázok, ktoré sa vzťahujú k príprave a predloženiu ponuky pre podlimitnú zákazku bez elektronického trhoviska na uskutočnenie stavebných prác pod názvom „**Zvýšenia kapacity MŠ v Šenkviaciach**“ a sú **pre prípravu ponuky podstatné**. Jedná sa o nasledovné otázky:

Otázka č. 1:

Vo vysvetlení a doplnení súťažných podkladov (poradové číslo 1, zverejnené 11.08.2022 13:27:41) odpovedal verejný obstarávateľ na otázku č. 7 neúplne. Chýbajú vyjadrenia ku: a) požadovanej povrchovej úprave exteriérových oceľových únikových schodísk

b) ktoré položky vo výkaze výmer predstavujú dodávku a montáž exteriérových oceľových únikových schodísk

Žiadame preto opätovne verejného obstarávateľa (aj s ohľadom na predchádzajúcu tvorbu ceny – PHZ) o stanoviská.

Otázka č. 2:

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Zvýšenie kapacity MŠ v Šenkviaciach

Obstarávateľ: Obec Šenkvice

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra sú pre sadrokartónové priečky nasledovné položky:

- Pol. č. 116 - Priečka SDK Rigips hr. 100 mm jednoducho opláštená doskami RF 12,5 mm s tep. izoláciou, CW 75
- Pol. č. 117 - Priečka SDK Rigips hr. 150 mm dvojito opláštená doskami RF 2x12,5 mm s tep. izoláciou, CW 100

V oboch položkách sú uvedené protipožiarne dosky typu RF, avšak v projektovej dokumentácii architektúry napr. vo výkrese č. 25 – „SDK steny-Default-000.pdf“ sú uvedené bežné – nepožiarne dosky Knauf White Board.

Žiadame verejného obstarávateľa (aj s ohľadom na predchádzajúcu tvorbu ceny – PHZ) o jasné stanovisko čo platí – aké dosky majú uchádzači oceniť?

Otázka č. 3:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra je v pol. č. 53 – „Vonkajšia omietka stien pastovitá silikónová roztieraná, hr. 2 mm“, avšak v projektovej dokumentácii je v skladbách uvedená silikátová omietka.

Žiadame verejného obstarávateľa (aj s ohľadom na predchádzajúcu tvorbu ceny – PHZ) o jasné stanovisko čo platí – akú omietku majú uchádzači oceniť?

Otázka č. 4:

V projektovej dokumentácii architektúry (1 etapa), výkres 12-Rez A-A' sú v skladbách striech uvedené tepelné izolácie stropu posledného podlažia (podlahy podkrovia) nasledovne:

- Skladba S01:
tepelná izolácia nadnosníková ISOVER UNIROL PLUS 15 hr. 150mm
tepelná izolácia podnosníková ISOVER UNIROL PLUS 10 hr. 100mm

- Skladba S02:
TI z min. vlny, ISOVER UNIROL PLUS hr. 250mm,

avšak vo výkaze výmer sú:

- v pol. č. 96 – „Pás ISOVER UNIROL PLUS 150x1200x3250 mm, izolácia zo sklenej vlny vhodná pre šikmé strechy“
- v pol. č. 97 – „Pás ISOVER UNIROL PLUS 200x1200x4500 mm, izolácia zo sklenej vlny vhodná pre šikmé strechy“

Žiadame verejného obstarávateľa (aj s ohľadom na predchádzajúcu tvorbu ceny – PHZ) o jasné stanovisko – čo platí pre ocenenie, akým spôsobom má uchádzač položku oceniť?

Otázka č. 5:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra je v pol. č. 131 – „Oplechovanie parapetov z hliníkového Al plechu, vrátane rohov r.š. 400 mm“, avšak v projektovej dokumentácii vo výkrese č. 26 – „Výpis parapetov – exteriérových“ sú uvedené parapety z pozinkovaného plechu v piatich rôznych r.š. 270 ; 280; 390; 420 a 470mm.

Žiadame verejného obstarávateľa (aj s ohľadom na predchádzajúcu tvorbu ceny – PHZ) o jasné stanovisko – čo platí pre ocenenie, akým spôsobom má uchádzač položku oceniť?

Otázka č. 6:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra sú:

- pol. č. 171 – „Montáž parapetnej dosky plastovej šírky do 300 mm, dĺžky do 1000 mm“,
- pol. č. 172 – „Parapetná doska plastová, šírka 300 mm, komôrková vnútorná, zlatý dub, mramor, mahagon, svetlý buk, orech, WINK TRADE“,

avšak v projektovej dokumentácii vo výkrese č. 27 – „Výpis parapetov – interiérových“ sú uvedené parapety v rôznych šírkach : 150; 200; 250; 300; 350 a 500mm.

Žiadame verejného obstarávateľa (aj s ohľadom na predchádzajúcu tvorbu ceny – PHZ) o jasné stanovisko – čo platí pre ocenenie, akým spôsobom má uchádzač položku oceniť?

Otázka č. 7:

Vo výkaze výmer sme nenašli zateplenie podbitia strechy z XPS hr. 30mm. Žiadame verejného obstarávateľa (aj s ohľadom na

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Zvýšenie kapacity MŠ v Šenkviaciach

Obstarávateľ: Obec Šenkvice

predchádzajúcu tvorbu ceny – PHZ) o stanovisko.

Otázka č. 8:

V projektovej dokumentácii architektúry (1 etapa), vo výkrese č. 22- „Výpis výplní – okná 2“ sa nachádza zostava okien s ozn. č. O15. Vo výkaze výmer sme nenašli položky na dodávku a montáž zostavy okien s ozn. č. O15.

Žiadame verejného obstarávateľa (aj s ohľadom na predchádzajúcu tvorbu ceny – PHZ) o stanovisko, prípadne doplnenie výkazu výmer.

Otázka č. 9:

V projektovej dokumentácii architektúry (1 etapa), vo výkrese č. 22- „Výpis výplní – okná 2“ sa nachádza zostava okien s ozn. č. O17. Vo výkaze výmer sme nenašli položky na dodávku a montáž zostavy okien s ozn. č. O17.

Žiadame verejného obstarávateľa (aj s ohľadom na predchádzajúcu tvorbu ceny – PHZ) o stanovisko, prípadne doplnenie výkazu výmer.

Ďakujeme za zodpovedanie vyššie uvedených otázok a zostávame s úctou.

Vážený záujemca,

zasielame odpovede na Vaše otázky a upozorňujeme na zverejnenie aktualizácií súťažných podkladov a ich príloh vzhľadom na odpovede na otázky:

Otázka č. 1:

Vo vysvetlení a doplnení súťažných podkladov (poradové číslo 1, zverejnené 11.08.2022 13:27:41) odpovedal verejný obstarávateľ na otázku č. 7 neúplne. Chýbajú vyjadrenia ku: a) požadovanej povrchovej úprave exteriérových oceľových únikových schodísk b) ktoré položky vo výkaze výmer predstavujú dodávku a montáž exteriérových oceľových únikových schodísk Žiadame preto opätovne verejného obstarávateľa (aj s ohľadom na predchádzajúcu tvorbu ceny – PHZ) o stanoviská.

Odpoveď na otázku č. 1:

a) V rámci rozpočtu je úprava schodísk zahrnutá v celkovej cene položke za schodisko. Odporúčaná farba schodiska je RAL 7001. Farba doplnená vo výkresoch architektúry: 30 a 31.

b) oceľové schodiská sú v časti VV – 01.1 Architektúra (Konštrukcie doplnkové kovové) a to položky: 174,175,176,177,188,189,190.

Otázka č. 2:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra sú pre sadrokartónové priečky nasledovné položky: - Pol. č. 116 - Priečka SDK Rigips hr. 100 mm jednoducho opláštená doskami RF 12,5 mm s tep. izoláciou, CW 75 - Pol. č. 117 - Priečka SDK Rigips hr. 150 mm dvojito opláštená doskami RF 2x12,5 mm s tep. izoláciou, CW 100 V oboch položkách sú uvedené protipožiarne dosky typu RF, avšak v projektovej dokumentácii architektúry napr. vo výkrese č. 25 – „SDK steny-Default-000.pdf“ sú uvedené bežné – nepožiarné dosky Knauf White Board. Žiadame verejného obstarávateľa (aj s ohľadom na predchádzajúcu tvorbu ceny – PHZ) o jasné stanovisko čo platí – aké dosky majú uchádzači oceniť?

Odpoveď na otázku č. 2:

V rámci VO bola doplnená dokumentácia DRP kde boli detailnejšie definované detaily a materiály. V legende miestností sú definované dohľady a SDK špecifikácia. Vo výkaze-výmer v SO objekt 01.1 - Architektúra bol upravený popis položiek č. 116-119. SDK steny je potrebné naceňovať podľa zmeneného VV a projektovej dokumentácii DRP-časť architektúra (výkres č. 25).

Otázka č. 3:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra je v pol. č. 53 – „Vonkajšia omietka stien pastovitá silikónová roztieraná, hr. 2 mm“, avšak v projektovej dokumentácii je v skladbách uvedená silikátová omietka. Žiadame verejného obstarávateľa (aj s ohľadom na predchádzajúcu tvorbu ceny – PHZ) o jasné stanovisko čo platí – akú omietku majú uchádzači oceniť?

Odpoveď na otázku č. 3:

Vo výkaze výmer v SO objekt 01.1 - Architektúra bol upravený popis položky č. 53 v súlade s DRP. Zároveň uvádzame, že bola doplnená projektová dokumentácia DRP kde boli detailnejšie definované detaily a materiály.

Otázka č. 4:

V projektovej dokumentácii architektúry (1 etapa), výkres 12-Rez A-A' sú v skladbách striech uvedené tepelné izolácie stropu posledného podlažia (podlahy podkrovia) nasledovne: - Skladba S01: tepelná izolácia nadnosníková ISOVER UNIROL PLUS 15 hr. 150mm tepelná izolácia podnosníková ISOVER UNIROL PLUS 10 hr. 100mm - Skladba S02: TI z min. vlny, ISOVER UNIROL PLUS hr. 250mm, avšak vo výkaze výmer sú: - v pol. č. 96 – „Pás ISOVER UNIROL PLUS 150x1200x3250 mm, izolácia zo sklenej vlny vhodná pre šikmé strechy“ - v pol. č. 97 – „Pás ISOVER UNIROL PLUS 200x1200x4500 mm, izolácia zo sklenej vlny vhodná pre šikmé strechy“ Žiadame verejného obstarávateľa (aj s ohľadom na predchádzajúcu tvorbu ceny – PHZ) o jasné stanovisko – čo platí pre ocenenie, akým spôsobom má uchádzač položky oceniť?

Odpoveď na otázku č. 4:

Vo výkaze výmer v SO objekt 01.1 - Architektúra bol upravený popis položky č. 97 a teda je v súlade s projektovou dokumentáciou DRP. Jedná sa o tú istú izoláciu. V názve vo výkaze výmer je navyše vyšpecifikovaný aj ich plošný rozmer, nie len hrúbka.

Otázka č. 5:

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Zvýšenie kapacity MŠ v Šenkviaciach

Obstarávateľ: Obec Šenkvice

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra je v pol. č. 131 – „Oplechovanie parapetov z hliníkového Al plechu, vrátane rohov r.š. 400 mm“, avšak v projektovej dokumentácii vo výkrese č. 26 – „Výpis parapetov – exteriérových“ sú uvedené parapety z pozinkovaného plechu v piatich rôznych r.š. 270 ; 280; 390; 420 a 470mm. Žiadame verejného obstarávateľa (aj s ohľadom na predchádzajúcu tvorbu ceny – PHZ) o jasné stanovisko – čo platí pre ocenenie, akým spôsobom má uchádzač položku oceniť?

Odpoveď na otázku č. 5:

Vo výkaze výmer v SO objekt 01.1 - Architektúra bol upravený popis položky č. 131.

Otázka č. 6:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra sú: - pol. č. 171 – „Montáž parapetnej dosky plastovej šírky do 300 mm, dĺžky do 1000 mm“, - pol. č. 172 – „Parapetná doska plastová, šírka 300 mm, komôrková vnútorná, zlatý dub, mramor, mahagon, svetlý buk, orech, WINK TRADE“, avšak v projektovej dokumentácii vo výkrese č. 27 – „Výpis parapetov – interiérových“ sú uvedené parapety v rôznych šírkach : 150; 200; 250; 300; 350 a 500mm. Žiadame verejného obstarávateľa (aj s ohľadom na predchádzajúcu tvorbu ceny – PHZ) o jasné stanovisko – čo platí pre ocenenie, akým spôsobom má uchádzač položku oceniť?

Odpoveď na otázku č. 6:

Vzhľadom na otázku a pre lepší prehľad pri realizácii bola vo výkaze výmer v SO 01.1 – Architektúra položka č. 172 rozdelená na položky 172.1 až 172.5. Zároveň boli rámci položiek navýšené množstvá merných jednotiek položiek a rovnako aj u položky č. 171.

Otázka č. 7:

Vo výkaze výmer sme nenašli zateplenie podbitia strechy z XPS hr. 30mm. Žiadame verejného obstarávateľa (aj s ohľadom na predchádzajúcu tvorbu ceny – PHZ) o stanovisko.

Odpoveď na otázku č. 7:

Vo výkaze výmer je to položka 57. v SO 01.1 – Architektúra. Detail kde sa nachádza použité zateplenie je v časti Architektúra RP na výkrese číslo 28.

Otázka č. 8:

V projektovej dokumentácii architektúry (1 etapa), vo výkrese č. 22- „Výpis výplní – okná 2“ sa nachádza zostava okien s ozn. č. O15. Vo výkaze výmer sme nenašli položky na dodávku a montáž zostavy okien s ozn. č. O15. Žiadame verejného obstarávateľa (aj s ohľadom na predchádzajúcu tvorbu ceny – PHZ) o stanovisko, prípadne doplnenie výkazu výmer.

Odpoveď na otázku č. 8:

Položka je obsiahnutá vo výkaze výmer v 01.B2- modernizácia kuchyne v rámci položky č. 24.

Otázka č. 9:

V projektovej dokumentácii architektúry (1 etapa), vo výkrese č. 22- „Výpis výplní – okná 2“ sa nachádza zostava okien s ozn. č. O17. Vo výkaze výmer sme nenašli položky na dodávku a montáž zostavy okien s ozn. č. O17. Žiadame verejného obstarávateľa (aj s ohľadom na predchádzajúcu tvorbu ceny – PHZ) o stanovisko, prípadne doplnenie výkazu výmer.

Odpoveď na otázku č. 9:

Položka je obsiahnutá vo výkaze výmer v SO 01.B2- modernizácia kuchyne ako položka č. 25. Zahnuté v rámci tejto položky.

Poradové číslo: 1

Dátum podania: 01.08.2022 14:31:40

Zverejnené: 05.09.2022 17:00:26

Vážený verejný obstarávateľ,

Dobrý deň Vážená pani Mgr. Milcová,

v rámci inštitútu vysvetľovania si Vás v lehote na predkladanie ponúk dovoľujeme požiadať o zodpovedanie našich otázok, ktoré sa vzťahujú k predloženiu ponuky pre podlimitnú zákazku bez elektronického trhu na uskutočnenie stavebných prác pod názvom „**Zvýšenie kapacity MŠ v Šenkviaciach**“ v nasledovnom rozsahu:

Otázka č. 1:

V projektovej dokumentácii 1 etapy vo výkresoch architektúry č. 13 a 14 (rezy AA, BB) je v legende materiálov uvedené, že jestvujúce základové steny sú z plných pálených tehál. **Je to správne?**

Otázka č. 2:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra sa nachádza položka č. 64 – „Oprava a vyrovnanie konštrukcie rýchlotužnou vyrovnávacou maltou hr. 20 mm“. Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie, aké práce a dodávky má uchádzač v tejto položke oceniť.

Otázka č. 3:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra sa nachádza položka č. 102 – „Parozábrana PO JUTAFOL REFLEX N 150, šx l 1,5x50 m, plošná hmotnosť 150 g/m2, s reflexnou hliníkovou vrstvou“, avšak v projektovej dokumentácii – 1 etapa je vo výkresoch architektúry

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Zvýšenie kapacity MŠ v Šenkviaciach

Obstarávateľ: Obec Šenkvice

č. 13 a 14 (rezy AA, BB) v legende skladieb strechy uvedená parozábrana „JUTAFOL N 110 STANDARD“. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné stanovisko (aj s ohľadom na predchádzajúcu tvorbu ceny – PHZ) čo platí – akú parozábranu má uchádzač oceniť?

Otázka č. 4:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra sa nachádza položka č. 119 – „Podhľad SDK Rigips RF 12.5 mm závesný, dvojúrovňová oceľová podkonštrukcia CD“, avšak v projektovej dokumentácii – 1 etapa je vo výkresoch architektúry č. 13 a 14 (rezy AA, BB) v legende skladieb strechy uvedený podhľad: „SDK dosky RIGIPS modrá akustická doska ACTIV’AIR MA AA (DF) 12,5mm“ a v legende prvkov tých istých výkresov je uvedené pod ozn. SDK/P: „Sadrokartónový podhľad, hr. 12,5 mm, dvojúrovňový rošt, hr. 54 mm na závesných hákoch“. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné stanovisko (aj s ohľadom na predchádzajúcu tvorbu ceny – PHZ) čo platí – aký podhľad má uchádzač oceniť?

Otázka č. 5:

Otázka č. 5a) Podľa podkladov (1 etapa) sa má realizovať stierka stropov o výmere 411,9m² (pol.č. 213 vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra). Táto položka podľa rovnakej výmery a podľa legendy skladieb strechy vo výkresoch architektúry č. 13 a 14 (rezy AA, BB) sa má realizovať na SDK podhľad? Z akého dôvodu?

Otázka č. 5b) Podľa podkladov (1 etapa) sa má realizovať stierka stien o výmere 404,302m² (pol.č. 212 vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra). Táto položka sa má podľa výmery realizovať na položky č. 116 a 117, čo sú SDK priečky. Z akého dôvodu?

Otázka č. 6:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra sa nachádzajú položky č.: 30 - Osadenie oceľových valcovaných nosníkov I, IE, U, UE, L do č. 12, alebo výšky do 120 mm (1,715 t) 31 - Tyč oceľová stredná prierezu IPE 120 mm, ozn. 11 373, podľa EN ISO S235JRG1 (1,852t) 188 - Montáž ostatných atypických kovových stavebných doplnkových konštrukcií nad 20 do 50 kg (2145 kg) 189 - Tyč oceľová (2,253t) Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie aké práce a dodávky má uchádzač v týchto položkách oceniť.

Otázka č. 7:

Podľa podkladov (1 etapa) sa majú realizovať dve exteriérové oceľové únikové schodiská. Chýba k nim však projektová dokumentácia (z akých profilov majú byť?, aké je požadované ich kotvenie?, aká má byť ich povrchová úprava?,...). Žiadame preto verejného obstarávateľa o doplnenie projektu oceľových únikových schodísk a tiež o upresnenie, ktoré sú to položky vo výkaze výmer.

Otázka č. 8:

Podľa podkladov (1 etapa) sa majú realizovať oceľové stĺpy SHS 120x120x8 a SHS 150x150x10. Chýba k nim projektová dokumentácia (nie je špecifikovaná ich výška/výšky, aké je požadované ich kotvenie?, aká má byť ich povrchová úprava?,...). Žiadame preto verejného obstarávateľa o doplnenie projektu oceľových stĺpov a tiež o upresnenie, ktoré sú to položky vo výkaze výmer.

Otázka č. 9:

V projektovej dokumentácii 1 etapy je v legende materiálov výkresu statiky č. 01 uvedená poznámka: „murivo potrebné pred realizáciou odhaliť od omietok a obhliadnuť, v prípade potreby navrhnuť zosilnenie, predovšetkým obvodové steny“. Vo výkaze výmer 1 etapy sme však nenašli položku na otlčenie omietok, ani na zosilnenie murív. Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko.

Otázka č. 10:

V projektovej dokumentácii 1 etapy je v technickej správe statiky uvedené: „Predmetom projektu je nadstavba existujúceho jednopodlažného bloku budovy škôlky, výmena existujúcej strechy dvojpodlažného bloku a súvisiace konštrukcie a stavebné úpravy - a to doplnenie šachty pre jedálenskú výťah, doplnenie exteriérových oceľových požiarnych schodísk do nadstavovanej časti a doplnenie časti oplotenia. Okrem týchto úprav bude potrebné lokálne podinjektovať existujúce základy, nakoľko časť budovy vykazuje známky sadania.“ Chýba požadovaný spôsob podinjektovania a množstvo. Vo výkaze výmer 1 etapy sme však nenašli položku / položky na podinjektovanie existujúcich základov. Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko.

Otázka č. 11:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra sa nachádza položka č. 172 – „Parapetná doska plastová, šírka 300 mm, komôrková vnútorná, zlatý dub, mramor, mahagon, svetlý buk, orech, WINK TRADE“ (množstvo 54,060m). Žiadame verejného obstarávateľa o špecifikáciu požadovanej farby parapetov – akú farbu parapetov má uchádzač oceniť?

Otázka č. 12:

Vo výkaze výmer – 2 etapa, objekt 01.B2 - Modernizácia kuchyne - stavebné práce sa nachádza položka č. 35 – „Parapetná doska plastová, šírka 300 mm, komôrková vnútorná, zlatý dub, mramor, mahagon, svetlý buk, orech“ (množstvo 9,792m). Žiadame verejného obstarávateľa o špecifikáciu požadovanej farby parapetov – akú farbu parapetov má uchádzač oceniť?

Otázka č. 13:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra sa nachádza položka č. 215 – „Schodolez“ (množstvo 1kpl). Ku schodolezu chýba jeho špecifikácia – žiadame preto verejného obstarávateľa o jej doplnenie.

Otázka č. 14:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra sa nachádza položka č. 216 – „Zmluvné požiadavky - finančná rezerva“ (množstvo

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Zvýšenie kapacity MŠ v Šenkvičiach

Obstarávateľ: Obec Šenkvice

1eur). Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko - čo má uchádzač v tejto položke oceniť?

Otázka č. 15:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra sa nachádza položka č. 217 – „Prieskumné práce - stavebný prieskum stavebno - statického stavu“ (množstvo 1eur). Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko - čo všetko má uchádzač v tejto položke oceniť?

Otázka č. 16:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.2 – ZTI sa nachádzajú tri položky pre lôžko potrubí v rôznych výmerách (pol. č. 34; 35 a 36). Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie, ktorá položka k čomu patrí, nakoľko to z podkladov nie je jasné.

Otázka č. 17:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.2 – ZTI sa nachádza pol. č. 119 – „Rezanie existujúceho beetónového krytu alebo podkladu hĺbky do 500 mm“. Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko, či je uvedená hĺbka 500mm správna.

Otázka č. 18:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.2 – ZTI sa nachádza materiálová pol. č. 104 – „linový žľab ACO dn 200, s ovodom spodným DN 150 DL.5,5 m“. Chýba k nej montážna položka. Rovnaký žľab v rovnakej dĺžke 5,5m sa nachádza aj vo výkaze výmer objektu 02 – SO 02/A – Parkovisko v položkách č. 19 až 22. Nejedná sa o duplicitu? Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko – ako má uchádzač postupovať pri oceňovaní predmetných položiek?

Otázka č. 19:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.2 – ZTI sa nachádza pol. č. 103 – „Lapačstrešných splavenín so spodným odvodom DN 100/125“ (množstvo 12ks). Lapače strešných splavenín sa nachádzajú aj vo výkaze výmer 2 etapy - objektu 02B,C - Spevnené plochy asfaltové, zo zámkovej dlažby v položke č. 51 – „Lapač strešných splavenín plastový univerzálny priamy DN 125“ (množstvo 11ks). Nejedná sa o duplicitu? Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko – ako má uchádzač postupovať pri oceňovaní predmetných položiek?

Otázka č. 20:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.2 – ZTI sa nachádzajú materiálové položky (napr. pol. č. 77, 82, 84, 103) ku ktorým podľa nášho názoru chýbajú montážne položky. Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko.

Otázka č. 21:

V projektovej dokumentácii 1 etapy, časť elektroinštalácia je uvedené, že PD elektroinštalácií nerieši prípojku NN. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko – ku čomu patria položky č. 1 až 4 a pol. č. 149 až 159 výkazu výmer objektu 01.4 – Elektroinštalácia? Súčasne žiadame o doplnenie projektovej dokumentácie ku týmto položkám.

Otázka č. 22:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.4 – Elektroinštalácia sa nachádza pol. č. 87 – „Montáž el. spotrebiča“ (množstvo 17 ks). Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko o aké el. spotrebiče sa jedná? Nechýba ku tejto montážnej položke materiálová položka?

Otázka č. 23:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 02 – SO 02/A – Parkovisko sa nachádza položka č. 24 – „Zmluvné požiadavky - finančná rezerva“ (množstvo 1eur). Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko čo má uchádzač v tejto položke oceniť?

Otázka č. 24:

V projekt.dokumentácii 1 etapy, časť architektúra v textovej časti PD „DSP-MŠ Šenkvice-10-01-2022.pdf“, v technickom popise objektu SO-04 – oporný múr s oplatením (strana č. 72) je uvedené: „Nadzemná časť je vyskladaná z debniacich tvárnic DT30 zaliatych betónom B20 s požadovanou výstužou podľa spracovania časti statika ku realizácii stavby.“ V projekt.dokumentácii 1 etapy sa však nachádza zrejme iba časť projektu statiky a to v stupni pre stavebné povolenie. Žiadame preto verejného obstarávateľa o doplnenie PD statiky.

Otázka č. 25:

Vo výkaze výmer – 2 etapa, objekt 01.B1 – Modernizácia kuchyne – búracie práce sa nachádza položka č. 32 – „Búracie a sekacie práce, prierazy, demontáže, vysprávk, ...“. Keďže búracie práce, demontáže atď sú vykazané aj samostatne (v iných položkách) – žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné stanovisko – čo všetko má uchádzač oceniť v tejto položke?

Otázka č. 26:

Vo výkaze výmer – 2 etapa, objekt 01.B3 – ZTI je zrejme nesúlady medzi položkami č. 16 a 17 (10mb / 10ks dĺžky 6m), vrátane položiek č. 23 a 37. Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko, prípadne o úpravu výkazu výmer.

Otázka č. 27:

Vo výkaze výmer – 2 etapa, objekt 01.B5 – Elektroinštalácia sa nachádza pol. č. 81 – „Montáž el. spotrebiča“ (množstvo 13 ks). Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko o aké el. spotrebiče sa jedná? Nechýba ku tejto montážnej položke materiálová položka?

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Zvýšenie kapacity MŠ v Šenkviaciach

Obstarávateľ: Obec Šenkvice

Otázka č. 28:

Vo výkaze výmer – 2 etapa, objekt 02B,C – Spevnené plochy asfaltové, zo zámkovej dlažby sa nachádza položka č. 58 – „Zmluvné požiadavky - finančná rezerva“ (množstvo 1eur). Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko čo má uchádzač v tejto položke oceniť?

Otázka č. 29:

Vo výkaze výmer – 2 etapa, 02D - Detské ihrisko sa nachádza položka č. 59 – „obnova trávnik po stavebných prácach - polozenie kobercového trávnik“. Keďže položka popisuje polozenie kobercového trávnik a jej popis neobsahuje skratku ako predošlé položky (D+M – t.j. dodávka + montáž), pýtame sa: Dodávku kobercového trávnik si zabezpečí investor?

Otázka č. 30:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.2 - ZTI sa nachádza pol. č. 43 – „Oprava betónovej plochy“ (množstvo 24m²). Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko čo má uchádzač v tejto položke oceniť nakoľko je nejednoznačná.

Otázka č. 31:

Vo výkaze výmer – 2 etapa, objekt 01.B3 - ZTI sa nachádza pol. č. 12 – „Lapač tukov LT Alfa NS 4B, prietok 2 l/s, dxv 1440 x 1500 mm, V 1,32 m3, DN 160 mm so zabudovanou technológiou, betónový, BG-GRASPOINTNER (HYDRO BG)“, avšak v projektovej dokumentácii 2 etapa, časť ZTI+Plyn je iný typ lapača tukov – AS Faku 4EO. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné stanovisko čo platí – aký lapač tukov má uchádzač oceniť, resp. ktorý referenčný výrobok je pre ocenenie záväzný?

Otázka č. 32:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 - Architektúra sa nachádzajú v pol. č. 66 až 69 oceľové zárubne, avšak v projektovej dokumentácii vo výkrese č. 24 - Výpis výplní-Default-000.pdf sú uvedené obložkové zárubne. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné stanovisko čo platí.

Otázka č. 33:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 - Architektúra sa nachádza pol. č. 170, kde je špecifikovaná povrchová úprava dverí CPL laminát, avšak v projektovej dokumentácii vo výkrese č. 24 - Výpis výplní-Default-000.pdf je uvedená povrchová úprava dýha lipa. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné stanovisko čo platí.

Otázka č. 34:

V projektovej dokumentácii architektúry (1 etapa) vo výkrese č. 24 - Výpis výplní-Default-000.pdf sú dvere pod ozn. D14/P s požiarou odolnosťou EW15D3-C, v projektovej dokumentácii protipožiarnej ochrany stavby sú tie isté dvere s požiarou odolnosťou EW30D3-C, avšak vo výkaze výmer 01.1 – Architektúra v pol. č. 185 je uvedené „Dvere požiarne oceľové, interiérové, dvojkrídlové EI 60 D1, šxv 1920 x2010 mm (D14)“. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné stanovisko čo platí.

Otázka č. 35:

Vo výkaze výmer (1etapa) podľa nášho názoru chýba pre dvere D14 dodávka a montáž zárubne, kovania,...atď (príslušenstvo). Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko.

Otázka č. 36:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 - Architektúra sa nachádza pol. č. 137 – „Schody stropné sklápacie FAKRO LWK zateplené, biela doska - 600x1300 mm, FAKRO“ a pol. č. 179 – „Strešný výlez drevený, šxv 540x830 mm pre šikmú strechu, pre neizolované, nevykurované priestory“, avšak v projektovej dokumentácii 1 etapy vo výkrese architektúry č. 14 (rez BB) je uvedené pod ozn. PS: „Podkrovné ohňovzdorné schody s 3-segmentovým sklápacím rebrikom FAKRO LMF 60, schody 60x144cm, do výšky 3,6m“. Čiže je rozdiel v type, rozmeroch,...atď. Podľa PD protipožiarnej ochrany stavby má byť výlez s požiarou odolnosťou EW15 D3. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné stanovisko čo platí – aké schody a výlez má uchádzač oceniť, resp. ktorý referenčný výrobok je pre ocenenie záväzný?

Otázka č. 37:

V projektovej dokumentácii 1 etapy a ani vo výkaze výmer 1 etapy sa nenachádzajú špecifikácie (resp. referenčné výrobky) niektorých materiálov (napr. keramické obklady, keramické dlažby, umývateľný náter stien,...atď). V projektovej dokumentácii 2 etapy sa však nachádzajú špecifikácie niektorých materiálov aj pre 1 etapu (napr. keramické obklady, keramické dlažby, umývateľný náter stien,...atď) – v PD architektúry, výkrese č. 12 – Pôdorys 2. NP, v legende miestností nadstavovanej časti. V súťažných podkladoch je uvedené: „Prvá etapa stavebných prác zahŕňa prestavbu objektu materskej školy v Šenkviaciach a je smerovaná ku zvýšeniu kapacity počtu detí v predškolskom veku. Pri navýšení kapacity sa uvažovalo s umiestnením dvoch nových tried na poschodí, kde sa doposiaľ nachádzal iba povalový priestor nad kuchynským traktom. Predmetom prestavby objektu je aj vyriešenie bezbariérového prístupu na poschodie. Súčasťou nadstavovanej časti je jedáleň pre kapacitu 44 detí s výdajom jedál z kuchyne, ktorá sa nachádza o poschodie nižšie.. Druhú etapu stavebných prác predstavujú stavebné úpravy, ktoré sa týkajú vykurovania v celom objekte, stavebné práce v rámci modernizácie kuchyne a riešenie detského ihriska v areáli školy.“ Na základe vyššie uvedeného žiadame obstarávateľa (s prihliadnutím na tvorbu PHZ) o stanovisko: Nakoľko 2 etapa rieši vykurovanie v celom objekte, modernizáciu kuchyne a detské ihriská – a teda nerieši zvýšenie kapacity (nadstavbu): sú špecifikácie materiálov (resp. referenčné výrobky) uvedené v projektovej dokumentácii 2 etapy záväzné pre ocenenie 1 etapy?

Otázka č. 38:

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Zvýšenie kapacity MŠ v Šenkviaciach

Obstarávateľ: Obec Šenkvice

Nakoľko v projektovej dokumentácii sa nachádza viacero typov keramických obkladov a dlažieb, ale vo výkresoch výmer nie sú rozdelené a na vypracovanie cenovej ponuky je podľa nášho názoru príliš krátky čas na to, aby uchádzač prepočítaval výmery, koľko akej keramickej dlažby a koľko akého keramického obkladu má byť použitého? Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie množstiev podľa jednotlivých typov uvedených v projektovej dokumentácii.

Vzhľadom na značné množstvo otázok, ktoré sa týkajú nezrovnalostí poskytnutého výkazu výmer a projektovej dokumentácie a sú pre prípravu ponuky podstatné, žiadame verejného obstarávateľa o ich zodpovedanie čo najskôr, resp. o primerané posunutie lehoty na predkladanie ponúk.

Ďakujeme vopred za zodpovedanie našich vyššie uvedených otázok a zostávame s úctou.

Vážený uchádzač,

dovoľujeme si zaslať kompletne odpovede na Vaše otázky, vrátane doplnenia zodpovedaných otázok.

Otázka č. 1:

V projektovej dokumentácii 1 etapy vo výkresoch architektúry č. 13 a 14 (rezy AA, BB) je v legende materiálov uvedené, že jestvujúce základové steny sú z plných pálených tehál. Je to správne?

Odpoveď na otázku č. 1:

Áno, jestvujúce steny nad základmi sú z plných pálených tehál. Tento poznatok vychádza z prevedených odkopávok základov v rámci statického prieskumu stavu budovy.

Otázka č. 2:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra sa nachádza položka č. 64 – „Oprava a vyrovnanie konštrukcie rýchlouhnuťou vyrovnávacou maltou hr. 20 mm“. Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie, aké práce a dodávky má uchádzač v tejto položke oceniť.

Odpoveď na otázku č. 2:

Po obnovení základov bolo zistené, že objekt je osadený na základovej stene z plnej pálenej tehly. V návrhu sa bude spodná časť objektu ako aj základová stena odkopávať a následne izolovať tepelnou izoláciou. Vyrovnávajúca malta má vyrovnať povrch na osadenie XPS.

Otázka č. 3:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra sa nachádza položka č. 102 – „Parozábrana PO JUTAFOL REFLEX N 150, šxl 1,5x50 m, plošná hmotnosť 150 g/m², s reflexnou hliníkovou vrstvou“, avšak v projektovej dokumentácii – 1 etapa je vo výkresoch architektúry č. 13 a 14 (rezy AA, BB) v legende skladieb strechy uvedená parozábrana „JUTAFOL N 110 STANDARD“. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné stanovisko (aj s ohľadom na predchádzajúcu tvorbu ceny – PHZ) čo platí – akú parozábranu má uchádzač oceniť?

Odpoveď na otázku č. 3:

Vo výkaze výmer v SO 01.1 – Architektúra bol upravený popis položky č. 102 na Parozábrana PO JUTAFOL N 110 STANDART, plošná hmotnosť 110 g/m².

Otázka č. 4:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra sa nachádza položka č. 119 – „Podhľad SDK Rigips RF 12,5 mm závesný, dvojúrovňový oceľová podkonštrukcia CD“, avšak v projektovej dokumentácii – 1 etapa je vo výkresoch architektúry č. 13 a 14 (rezy AA, BB) v legende skladieb strechy uvedený podhľad: „SDK dosky RIGIPS modrá akustická doska ACTIVAIR MA AA (DF) 12,5mm“ a v legende prvkov tých istých výkresov je uvedený pod ozn. SDK/P: „Sadrokartónový podhľad, hr. 12,5 mm, dvojúrovňový rošt, hr. 54 mm na závesných hákoch“. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné stanovisko (aj s ohľadom na predchádzajúcu tvorbu ceny – PHZ) čo platí – aký podhľad má uchádzač oceniť?

Odpoveď na otázku č. 4:

Vo výkaze výmer v SO 01.1 – Architektúra bol upravený popis položky č. 116 -119. V rámci VO bola doplnená dokumentácia DRP kde boli detailnejšie definované detaily a materiály. V legende miestností sú definované podhľady a SDK špecifikácia. Zároveň bola v rámci súťažných podkladov doplnená projektová dokumentácia pre časť Architektúra o výkresy č. 11, 12, 13, 15, 19, 28, 29. Vo všetkých výkresoch sa menila skladba strechy s označením: S01. Vo výkaze výmer sú zahrnuté v SO 01 - Architektúra v rámci položky č. 119.

Otázka č. 5:

Otázka č. 5a) Podľa podkladov (1 etapa) sa má realizovať stierka stropov o výmere 411,9m² (pol.č. 213 vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra). Táto položka podľa rovnakej výmery a podľa legendy skladieb strechy vo výkresoch architektúry č. 13 a 14 (rezy AA, BB) sa má realizovať na SDK podhľad? Z akého dôvodu?

Otázka č. 5b) Podľa podkladov (1 etapa) sa má realizovať stierka stien o výmere 404,302m² (pol.č. 212 vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra). Táto položka sa má podľa výmery realizovať na položky č. 116 a 117, čo sú SDK priečky. Z akého dôvodu?

Odpovede na otázku č. 5:

Odpoveď č. 5a) na otázku č. 5a): Sadrokartónové podhľady aj na základe odporúčania výrobcu je potrebné prestierkovať pre nadobudnutie jednoliatej a finálnej vizuálnej podoby stropov.

Odpoveď č. 5b) na otázku č. 5b): Ako sadrokartónové podhľady, tak rovnako aj sadrokartónové priečky je potrebné prestierkovať pre nadobudnutie jednoliatej a finálnej vizuálnej podoby.

Otázka č. 6:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra sa nachádzajú položky č.: 30 - Osadenie oceľových valcovaných nosníkov I, IE, U, UE, L do č. 12, alebo výšky do 120 mm (1,715 t) 31 - Tyč oceľová stredná prierezu IPE 120 mm, ozn. 11 373, podľa EN ISO S235JRG1 (1,852t) 188 - Montáž ostatných atypických kovových stavebných doplnkových konštrukcií nad 20 do 50 kg (2145 kg) 189 - Tyč oceľová (2,253t) Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie aké práce a dodávky má uchádzač v týchto položkách oceniť.

Odpoveď na otázku č. 6:

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Zvýšenie kapacity MŠ v Šenkviaciach

Obstarávateľ: Obec Šenkvice

Upresnenie sa nachádza v projektovej dokumentácii v časti STATIKA, výkres č. 03, výpis prvkov. Položka č. 30 definovaná vo výkaze výmer SO objekt 01.1 – Architektúra – vid' statika pre realizáciu. Položka 31 definovaná vo výkaze výmer SO objekt 01.1 – Architektúra – vid' statika pre realizáciu. Vo výkaze výmer bol upravený popis položky č. 31 - Oceľové prvky SHS, HEA, platne, spoje, ozn. 11 373, podľa EN ISO S235JRG1. Položka č. 188-189 definovaná vo výkaze výmer SO objekt 01.1 – Architektúra – vid' výkres číslo 30 – požiarne schodisko 1 a výkres číslo 31- požiarne schodisko 2, Vo výkaze výmer SO objekt 01.1 – Architektúra bol upravený popis položky č. 189 na „Oceľové únikové schodisko 2 ks“.

Otázka č. 7:

Podľa podkladov (1 etapa) sa majú realizovať dve exteriérové oceľové únikové schodiská. Chýba k nim však projektová dokumentácia (z akých profilov majú byť?, aké je požadované ich kotvenie?, aká má byť ich povrchová úprava?,...). Ziadame preto verejného obstarávateľa o doplnenie projektu oceľových únikových schodísk a tiež o upresnenie, ktoré sú to položky vo výkaze výmer.

Odpoveď na otázku č. 7:

Profily z ktorých je navrhnuté oceľové schodisko sú vypísané vo výkresoch „30-31 – Výkres požiarnych schodísk“.

Doplnenie odpovede na otázku č. 7:

V rámci rozpočtu je úprava schodísk zahrnutá v celkovej cene položke za schodisko. Odporúčaná farba schodiska je RAL 7001. Farba doplnená vo výkresoch architektúry: 30 a 31. Oceľové schodiská sú v časti VV – 01.1 Architektúra (Konštrukcie doplnkové kovové) a to položky: 174,175,176,177,188,189,190.

Otázka č. 8:

Podľa podkladov (1 etapa) sa majú realizovať oceľové stĺpy SHS 120x120x8 a SHS 150x150x10. Chýba k nim projektová dokumentácia (nie je špecifikovaná ich výška/výšky, aké je požadované ich kotvenie?, aká má byť ich povrchová úprava?,...). Ziadame preto verejného obstarávateľa o doplnenie projektu oceľových stĺpov a tiež o upresnenie, ktoré sú to položky vo výkaze výmer.

Odpoveď na otázku č. 8:

Dokumentácia k daným stĺpom je v časti statika výkres 03.

Otázka č. 9:

V projektovej dokumentácii 1 etapy je v legende materiálov výkresu statiky č. 01 uvedená poznámka: „murivo potrebné pred realizáciou odhaliť od omietok a obhliadnuť, v prípade potreby navrhnuť zosilnenie, predovšetkým obvodové steny“. Vo výkaze výmer 1 etapy sme však nenašli položku na otlčenie omietok, ani na zosilnenie murív. Ziadame verejného obstarávateľa o stanovisko.

Odpoveď na otázku č. 9:

Nenachádza sa vo výkaze výmer. V rámci realizačnej dokumentácie boli vykonané opatrenia aby sme eliminovali prípadné nevyhovujúce konštrukcie, vid' DRP statika pre realizáciu (oceľové prvky).

Otázka č. 10:

V projektovej dokumentácii 1 etapy je v technickej správe statiky uvedené: „Predmetom projektu je nadstavba existujúceho jednopodlažného bloku budovy škôlky, výmena existujúcej strechy dvojpodlažného bloku a súvisiace konštrukcie a stavebné úpravy - a to doplnenie šachty pre jedáľenský výťah, doplnenie exteriérových oceľových požiarnych schodísk do nadstavovanej časti a doplnenie časti oplatenia. Okrem týchto úprav bude potrebné lokálne podinjektovať existujúce základy, nakoľko časť budovy vykazuje známky sadania.“ Chýba požadovaný spôsob podinjektovania a množstvo. Vo výkaze výmer 1 etapy sme však nenašli položku / položky na podinjektovanie existujúcich základov. Ziadame verejného obstarávateľa o stanovisko.

Odpoveď na otázku č. 10:

K tejto otázke uvádzame, že medzičasom bola zmenená a aktualizovaná projektová dokumentácia na DRP. K chýbajúcim položkám uvádzame, že sa nenachádzajú vo výkaze výmer. Po odhalení a preverení vstupných podkladov bolo statikom konštatované, že nebude potrebné injektovanie základov.

Otázka č. 11:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra sa nachádza položka č. 172 – „Parapetná doska plastová, šírka 300 mm, komôrková vnútorná, zlatý dub, mramor, svetlý buk, orech, WINK TRADE“ (množstvo 54,060m). Ziadame verejného obstarávateľa o špecifikáciu požadovanej farby parapetov – akú farbu parapetov má uchádzač oceniť?

Odpoveď na otázku č. 11:

Farba – biela. Zároveň uvádzame, že vzhľadom na otázku a pre lepší prehľad pri realizácii bola vo výkaze výmer v SO 01.1 – Architektúra položka č. 172 rozdelená na položky 172.1 až 172.5. V rámci položiek boli navýšené množstvá merných jednotiek položiek.

Otázka č. 12:

Vo výkaze výmer – 2 etapa, objekt 01.B2 - Modernizácia kuchyne - stavebné práce sa nachádza položka č. 35 – „Parapetná doska plastová, šírka 300 mm, komôrková vnútorná, zlatý dub, mramor, mahagon, svetlý buk, orech“ (množstvo 9,792m). Ziadame verejného obstarávateľa o špecifikáciu požadovanej farby parapetov – akú farbu parapetov má uchádzač oceniť?

Odpoveď na otázku č. 12:

Vo výkaze výmer v SO 01.B2 - Modernizácia kuchyne bol upravený popis položky č. 35, resp. špecifikovaná na bielu farbu.

Otázka č. 13:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra sa nachádza položka č. 215 – „Schodolez“ (množstvo 1kpl). Ku schodolezu chýba jeho špecifikácia – ziadame preto verejného obstarávateľa o jej doplnenie.

Odpoveď na otázku č. 13:

Schodolez Velcon - T09 Rôby – farba RAL 5015 svetlomodrá, 47 kg (37 kg podvozok + 10 kg kormidlo), Sklon schodiska: max. 35°. Indikátor sklonu je umiestnený na kormidle. Šírka schodiska: min. 820 mm, Hĺbka podesty: min. 970 mm, Napájacie napätie: 24V z dvoch 12Ah batérií zapojených v sérii. Stav nabitia batérie je možné skontrolovať pomocou svetelnej kontrolky. Nabíjačka (24V-3Ah) je vstavaná priamo v zariadení. Rýchlosť: 5m/min (rovnaká so zaťaženie ako aj bez zaťaženia), Nosnosť: 130 kg.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Zvýšenie kapacity MŠ v Šenkviaciach

Obstarávateľ: Obec Šenkvice

Doplnenie odpovede na otázku č. 13:

Do projektovej dokumentácie súťažných podkladov boli doplnené výkresy č. 32 a 32.1, kde sa nachádza špecifikácia schodolezu.

Otázka č. 14:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra sa nachádza položka č. 216 – „Zmluvné požiadavky - finančná rezerva“ (množstvo 1eur). Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko - čo má uchádzač v tejto položke oceniť?

Odpoveď na otázku č. 14:

Vo výkaze výmer bola v SO 01.1 Architektúra v rámci položiek 216 – 218 zmenená merná jednotka z eur na kpl. Položka č. 216 bola generovaná v rámci softvéru pre ocenenie stavebných prác. Zahŕňa zmluvy, vyjadrenia a pod. investičné náklady, ktoré môžu byť vynaložené pri zabezpečovaní prác.

Otázka č. 15:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 – Architektúra sa nachádza položka č. 217 – „Prieskumné práce - stavebný prieskum stavebno - statického stavu“ (množstvo 1eur). Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko - čo všetko má uchádzač v tejto položke oceniť?

Odpoveď na otázku č. 15:

Vo výkaze výmer bola v SO 01.1 Architektúra v rámci položiek 216 – 218 zmenená merná jednotka z eur na kpl. Položka č. 217 bola generovaná v rámci softvéru pre ocenenie stavebných prác. Predmetná položka zahŕňa prieskumné práce (stavebný prieskum stavebno-statického stavu), teda investičné náklady, ktoré v prípade potreby môžu byť vynaložené zisťovaní stavebno-statického stavu pri stavebných prácach.

Otázka č. 16:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.2 – ZTI sa nachádzajú tri položky pre lôžko potrubí v rôznych výmerách (pol. č. 34; 35 a 36). Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie, ktorá položka k čomu patrí, nakoľko to z podkladov nie je jasné.

Odpoveď na otázku č. 16:

ZTI - Jedná sa o lôžka pôd kanalizáciu dažďovú, splaškovú a rozvody vody.

Otázka č. 17:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.2 – ZTI sa nachádza pol. č. 119 – „Rezanie existujúceho betónového krytu alebo podkladu hĺbky do 500 mm“. Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko, či je uvedená hĺbka 500mm správna.

Odpoveď na otázku č. 17:

ZTI - Predpokladá sa že hrubší beton ako 500mm tam nebude.

Otázka č. 18:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.2 – ZTI sa nachádza materiálová pol. č. 104 – „liniový žľab ACO dn 200, s ovodom spodným DN 150 DL.5,5 m“. Chýba k nej montážna položka. Rovnaký žľab v rovnakej dĺžke 5,5m sa nachádza aj vo výkaze výmer objektu 02 – SO 02/A – Parkovisko v položkách č. 19 až 22. Nejedná sa o duplicitu? Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko – ako má uchádzač postupovať pri oceňovaní predmetných položiek?

Odpoveď na otázku č. 18:

ZTI – V časti výkazu výmer 02-SO 02/A je líniový žľab duplicitný. V časti 01.2 – ZTI je položka žľabu vrátane ceny za montáž.

Otázka č. 19:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.2 – ZTI sa nachádza pol. č. 103 – „Lapačstrešných splavenín so spodným odvodom DN 100/125“ (množstvo 12ks). Lapače strešných splavenín sa nachádzajú aj vo výkaze výmer 2 etapy - objektu 02B,C - Spevnené plochy asfaltové, zo zámkovej dlažby v položke č. 51 – „Lapač strešných splavenín plastový univerzálny priamy DN 125“ (množstvo 11ks). Nejedná sa o duplicitu? Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko – ako má uchádzač postupovať pri oceňovaní predmetných položiek?

Odpoveď na otázku č. 19:

ZTI – Jedná sa o duplicitu, platná je položka vo výkaze výmer v časti 01.2 – ZTI.

Doplnenie odpovede na otázku č. 19:

Z výkazu výmer SO 02B,C - Spevnené plochy asfaltové, zo zámkovej dlažby bola vypustená položka č. 51.

Otázka č. 20:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.2 – ZTI sa nachádzajú materiálové položky (napr. pol. č. 77, 82, 84, 103) ku ktorým podľa nášho názoru chýbajú montážne položky. Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko.

Odpoveď na otázku č. 20:

Montážne položky boli zahrnuté v rámci položiek č. 77, 82, 84, 103 a neboli definované oddelene. Výkaz je spracovaný v súlade s DRP.

Otázka č. 21:

V projektovej dokumentácii 1 etapy, časť elektroinštalácia je uvedené, že PD elektroinštalácií nerieši prípojku NN. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko – ku čomu patria položky č. 1 až 4 a pol. č. 149 až 159 výkazu výmer objektu 01.4 – Elektroinštalácia? Súčasne žiadame o doplnenie projektovej dokumentácie ku týmto položkám.

Odpoveď na otázku č. 21:

Elektroinštalácia - jedná sa o zemné práce pre prívod NN pre prečerpávaciu šachtu ZTI.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Zvýšenie kapacity MŠ v Šenkviaciach

Obstarávateľ: Obec Šenkvice

Otázka č. 22:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.4 – Elektroinštalácia sa nachádza pol. č. 87 – „Montáž el. spotrebiča“ (množstvo 17 ks). Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko o aké el. spotrebiče sa jedná? Nechýba ku tejto montážnej položke materiállová položka?

Odpoveď na otázku č. 22:

Elektroinštalácia - jedná sa o zapojenie el. spotrebiča, ktorý je dodávkou iných profesií (zariadenia vzduchotechniky, kotolne, a pod.).

Otázka č. 23:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 02 – SO 02/A – Parkovisko sa nachádza položka č. 24 – „Zmluvné požiadavky - finančná rezerva“ (množstvo 1eur). Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko čo má uchádzač v tejto položke oceniť?

Odpoveď na otázku č. 23:

Vo výkaze výmer bola v SO 02-A Parkovisko v rámci položiek 24 – 26 zmenená merná jednotka z eur na kpl. Položka č. 24 bola generovaná v rámci softvéru pre ocenenie stavebných prác. Zahŕňa zmluvy, vyjadrenia a pod. investičné náklady, ktoré môžu byť vynaložené pri zabezpečovaní prác.

Otázka č. 24:

V projekt.dokumentácii 1 etapy, časť architektúra v textovej časti PD „DSP-MŠ Šenkvice-10-01-2022.pdf“, v technickom popise objektu SO-04 – oporný múr s oploštením (strana č. 72) je uvedené: „Nadzemná časť je vyskladaná z debniacich tvárnic DT30 zaliatych betónom B20 s požadovanou výstužou podľa spracovania častí statiky ku realizácii stavby.“ V projekt.dokumentácii 1 etapy sa však nachádza zrejme iba časť projektu statiky a to v stupni pre stavebné povolenie. Žiadame preto verejného obstarávateľa o doplnenie PD statiky.

Odpoveď na otázku č. 24:

V projektovej dokumentácii sa nachádza aj realizačný výkres statiky, výkres 06, kde je popísaný spôsob vystuženia.

Doplnenie odpovede na otázku č. 24:

V projektovej dokumentácii sa nachádza aj realizačný výkres Statiky č. 06 a výkres Architektúry č. 18 kde je popísaný spôsob vystuženia.

Otázka č. 25:

Vo výkaze výmer – 2 etapa, objekt 01.B1 – Modernizácia kuchyne – búracie práce sa nachádza položka č. 32 – „Búracie a sekacie práce, prierazy, demontáže, vysprávky, ...“. Keďže búracie práce, demontáže atď sú vykázané aj samostatne (v iných položkách) – žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné stanovisko – čo všetko má uchádzač oceniť v tejto položke?

Odpoveď na otázku č. 25:

V SO 01.B1 – Modernizácia kuchyne položka č. 32 predstavuje hodinovú sadzbu za búracie, sekacie práce, prierazy, demontáže, vysprávky,... Položky v rámci objektu 01.B1 sú v súlade s DRP.

Otázka č. 26:

Vo výkaze výmer – 2 etapa, objekt 01.B3 – ZTI je zrejme nesúlad medzi položkami č. 16 a 17 (10mb / 10ks dĺžky 6m), vrátane položiek č. 23 a 37. Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko, prípadne o úpravu výkazu výmer.

Odpoveď na otázku č. 26:

ZTI – prepísaná položka č.23 na 2ks, položka 37 upravená na „Tlaková skúška vodovodného potrubia“.

Doplnenie odpovede na otázku č. 26:

Vo výkaze výmer v časti pre druhú etapu v SO 01.B3 ZTI – bolo upravené množstvo v položke č. 17 na 2 ks a popis položky č. 37 zmenený na „Tlaková skúška vodovodného potrubia“.

Otázka č. 27:

Vo výkaze výmer – 2 etapa, objekt 01.B5 – Elektroinštalácia sa nachádza pol. č. 81 – „Montáž el. spotrebiča“ (množstvo 13 ks). Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko o aké el. spotrebiče sa jedná? Nechýba ku tejto montážnej položke materiállová položka?

Odpoveď na otázku č. 27:

Elektroinštalácia – jedná sa o zapojenie el. spotrebiča, ktorý je dodávkou iných profesií (zariadenia vzduchotechniky, kotolne, a pod.).

Otázka č. 28:

Vo výkaze výmer – 2 etapa, objekt 02B,C – Spevnené plochy asfaltové, zo zámkovej dlažby sa nachádza položka č. 58 – „Zmluvné požiadavky - finančná rezerva“ (množstvo 1eur). Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko čo má uchádzač v tejto položke oceniť?

Odpoveď na otázku č. 28:

Vo výkaze výmer bola v SO 02B,C – Spevnené plochy asfaltové, zo zámkovej dlažby v rámci položiek 58 – 60 zmenená merná jednotka z eur na kpl. Položka č. 58 bola generovaná v rámci softvéru pre ocenenie stavebných prác. Zahŕňa zmluvy, vyjadrenia a pod. investičné náklady, ktoré môžu byť vynaložené pri zabezpečovaní prác.

Otázka č. 29:

Vo výkaze výmer – 2 etapa, 02D - Detské ihrisko sa nachádza položka č. 59 – „obnova trávniku po stavebných prácach - polozenie kobercového trávniku“. Keďže položka popisuje polozenie kobercového trávniku a jej popis neobsahuje skratku ako predošlé položky (D+M – t.j. dodávka + montáž), pýtame sa: Dodávku kobercového trávniku si zabezpečí investor?

Odpoveď na otázku č. 29:

Dodávateľ zabezpečí obnovu trávniku formou položenia kobercového trávniku. Dodávku aj pokladu zabezpečí dodávateľ stavby. Popis položky vo

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Zvýšenie kapacity MŠ v Šenkviaciach

Obstarávateľ: Obec Šenkvice

výkaze výmer v SO 02D - Detské ihrisko č. 59 bol upravený, resp. doplnený o D+M.

Otázka č. 30:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.2 - ZTI sa nachádza pol. č. 43 – „Oprava betónovej plochy“ (množstvo 24m²). Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko čo má uchádzač v tejto položke oceniť nakoľko je nejednoznačná.

Odpoveď na otázku č. 30:

Položka č. 43 objekt 01.2 – ZTI pre 1. etapu rieši úpravu po osadení dažďovej kanalizácie, úpravu povrchu do pôvodného stavu (betónový povrch), vid'. DRP PD časť architektúra, výkres búracích prác na 1.n.p. . Položka označenie v legende B20. Realizátor v 2. etape bude riešiť spevnené plochy okolia objektu.

Otázka č. 31:

Vo výkaze výmer – 2 etapa, objekt 01.B3 - ZTI sa nachádza pol. č. 12 – „Lapač tukov LT Alfa NS 4B, prietok 2 l/s, dxv 1440 x 1500 mm, V 1,32 m³, DN 160 mm so zabudovanou technológiou, betónový, BG-GRASPOINTNER (HYDRO BG)“, avšak v projektovej dokumentácii 2 etapa, časť ZTI+Plyn je iný typ lapača tukov – AS Faku 4EO. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné stanovisko čo platí – aký lapač tukov má uchádzač oceniť, resp. ktorý referenčný výrobok je pre ocenenie záväzný?

Odpoveď na otázku č. 31:

Jedná sa o identické lapače tukov. Ocenenie by mal uchádzač robiť z Výkazu-výmer. Položka je v poriadku. Dôležitý údaj je kapacita 1,32m³.

Otázka č. 32:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 - Architektúra sa nachádzajú v pol. č. 66 až 69 oceľové zárubne, avšak v projektovej dokumentácii vo výkrese č. 24 - Výpis výplní-Default-000.pdf sú uvedené obložkové zárubne. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné stanovisko čo platí.

Odpoveď na otázku č. 32:

Výkres č. 24 bol súčasťou už neaktuálnej projektovej dokumentácie, ktorá bola nahradená novou projektovou dokumentáciou. V dokumentácii pre realizáciu stavby pre SO objekt 01.1 - Architektúra vo výkresoch „21-22-23 – Výpis výplní“ sú zadefinované oceľové zárubne a tie sú platné aj v rozpočte. Odkazujeme na výkresy č. 21, 22 a 23 a zároveň upozorňujeme, že v rámci súťažných podkladov, projektovej dokumentácie pre časť Architektúra bol doplnený výkres č. 23.

Otázka č. 33:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 - Architektúra sa nachádza pol. č. 170, kde je špecifikovaná povrchová úprava dverí CPL laminát, avšak v projektovej dokumentácii vo výkrese č. 24 - Výpis výplní-Default-000.pdf je uvedená povrchová úprava dýha lipa. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné stanovisko čo platí.

Odpoveď na otázku č. 33:

Výkres č. 24 bol súčasťou už neaktuálnej projektovej dokumentácie, ktorá bola nahradená novou projektovou dokumentáciou. Platí povrchová úprava dverí CPL laminát. Špecifikácia sa nachádza vo výkrese č. 23- výkres výpis-výplní – dvere. Farba-biela. Ako súčasť súťažných podkladov – projektovej dokumentácie pre časť Architektúra bol doplnený Výkres č. 23.

Otázka č. 34:

V projektovej dokumentácii architektúry (1 etapa) vo výkrese č. 24 - Výpis výplní-Default-000.pdf sú dvere pod ozn. D14/P s požiarou odolnosťou EW15D3-C, v projektovej dokumentácii protipožiarinej ochrany stavby sú tie isté dvere s požiarou odolnosťou EW30D3-C, avšak vo výkaze výmer 01.1 – Architektúra v pol. č. 185 je uvedené „Dvere požiarne oceľové, interiérové, dvojkrídlové EI 60 D1, šxv 1920x2010 mm (D14)“. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné stanovisko čo platí.

Odpoveď na otázku č. 34:

Výkres č. 24 bol súčasťou už neaktuálnej projektovej dokumentácie, ktorá bola nahradená novou projektovou dokumentáciou. Platí položka – dvere s požiarou odolnosťou EW30D3-C ako je uvedené vo výkrese „21-22-23 – Výpis výplní“. Odkazujeme na vyššie uvedené odpovede o doplnení Výkresu č. 23 do projektovej dokumentácie. Vo výkaze výmer v SO 01.1 - Architektúra bol upravený popis položky č. 185.

Otázka č. 35:

Vo výkaze výmer (1etapa) podľa nášho názoru chýba pre dvere D14 dodávka a montáž zárubne, kovania,...atď (príslušenstvo). Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko.

Odpoveď na otázku č. 35:

V položke č. 185 v SO 01.1 Architektúra je v rámci dodávky dverí je aj montáž zárubne, kovania a príslušenstva.

Otázka č. 36:

Vo výkaze výmer – 1 etapa, objekt 01.1 - Architektúra sa nachádza pol. č. 137 – „Schody stropné sklápacie FAKRO LWK zateplené, biela doska - 600 x1300 mm, FAKRO“ a pol. č. 179 – „Strešný výlez drevený, šxv 540x830 mm pre šikmú strechu, pre neizolované, nevykurované priestory“, avšak v projektovej dokumentácii 1 etapy vo výkrese architektúry č. 14 (rez BB) je uvedený pod ozn. PS: „Podkrovné ohňovzdorné schody s 3-segmentovým sklápacím rebrikom FAKRO LMF 60, schody 60x144cm, do výšky 3,6m“. Čiže je rozdiel v type, rozmeroch,...atď. Podľa PD protipožiarinej ochrany stavby má byť výlez s požiarou odolnosťou EW15 D3. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné stanovisko čo platí – aké schody a výlez má uchádzač oceniť, resp. ktorý referenčný výrobok je pre ocenenie záväzný?

Odpoveď na otázku č. 36:

Vo výkaze výmer v SO 01.1 Architektúra bol upravený popis položky č. 137 na Fakro LMF 60. Položka je v súlade s DRP. Požiarna odolnosť je v súlade s PD. Zároveň bol vo výkaze výmer v SO 01.1 Architektúra bol upravený v rámci položky č. 179 rozmer definovaný v popise položky. Položka č. 179 sa v rámci projektovej dokumentácie nachádza v 1. etape v časti Architektúra na výkrese číslo 29. (pôdorys podkrovného priestoru) s označením SV. Strešný výlez má slúžiť na údržbu strechy, žľabov...

Otázka č. 37:

V projektovej dokumentácii 1 etapy a ani vo výkaze výmer 1 etapy sa nenachádzajú špecifikácie (resp. referenčné výrobky) niektorých materiálov

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Zvýšenie kapacity MŠ v Šenkviaciach

Obstarávateľ: Obec Šenkvice

(napr. keramické obklady, keramické dlažby, umývateľný náter stien,...atď). V projektovej dokumentácii 2 etapy sa však nachádzajú špecifikácie niektorých materiálov aj pre 1 etapu (napr. keramické obklady, keramické dlažby, umývateľný náter stien,...atď) – v PD architektúry, výkrese č. 12 – Pôdorys 2. NP, v legende miestností nadstavovanej časti. V súťažných podkladoch je uvedené: „Prvá etapa stavebných prác zahŕňa prestavbu objektu materskej školy v Šenkviaciach a je smerovaná ku zvýšeniu kapacity počtu detí v predškolskom veku. Pri navýšení kapacity sa uvažovalo s umiestnením dvoch nových tried na poschodí, kde sa doposiaľ nachádzal iba povalový priestor nad kuchynským traktom. Predmetom prestavby objektu je aj vyriešenie bezbariérového prístupu na poschodie. Súčasťou nadstavovanej časti je jedáleň pre kapacitu 44 detí s výdajom jedál z kuchyne, ktorá sa nachádza o poschodie nižšie. Druhá etapa stavebných prác predstavujú stavebné úpravy, ktoré sa týkajú vykurovania v celom objekte, stavebné práce v rámci modernizácie kuchyne a riešenie detského ihriska v areáli školy.“ Na základe vyššie uvedeného žiadame obstarávateľa (s prihliadnutím na tvorbu PHZ) o stanovisko: Nakoľko 2 etapa rieši vykurovanie v celom objekte, modernizáciu kuchyne a detské ihriská – a teda nerieši zvýšenie kapacity (nadstavbu): sú špecifikácie materiálov (resp. referenčné výrobky) uvedené v projektovej dokumentácii 2 etapy záväzné pre ocenenie 1 etapy?

Odpoveď na otázku č. 37:

Konkrétne typy obkladov, dlažby, nátery sú špecifikované v dokumentácii pre realizáciu stavby vo výkrese 11-2.NP v tabuľke: LEGENDA MIESTNOSTÍ - NADSTAVOVANÁ ČASŤ. Zároveň uvádzame pre objasnenie časti otázky ohľadom záväznosti oceňovania jednotlivých etáp: Platí opis predmetu zákazky: „Stavebné práce sú v projektovej dokumentácii a rozpočte navrhnuté do dvoch etáp, ktoré predstavujú len etapy spracovania projektovej dokumentácie.“ Obe etapy spočívajú v prestavbe a stavebných úpravách existujúceho objektu materskej školy v Šenkviaciach, čo predstavuje jednu zákazku, a preto aj výkaz výmer a jeho naceňovanie sa vzťahuje na celú stavbu a stavebné práce.

Otázka č. 38:

Nakoľko v projektovej dokumentácii sa nachádza viacero typov keramických obkladov a dlažieb, ale vo výkazoch výmer nie sú rozdelené a na vypracovanie cenovej ponuky je podľa nášho názoru príliš krátky čas na to, aby uchádzač prepočítaval výmery, koľko akej keramickej dlažby a koľko akého keramického obkladu má byť použitého? Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie množstiev podľa jednotlivých typov uvedených v projektovej dokumentácii.

Odpoveď na otázku č. 38:

Vo výkaze výmer v SO 01.1 Architektúra boli položky č. 191 a 192 odstránené a doplnené boli položky č. 202 a 202A.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Zvýšenie kapacity MŠ v Šenkviaciach

Obstarávateľ: Obec Šenkvice

Poradové číslo: 2

Dátum podania: 22.08.2022 11:57:26

Zverejnené: 26.08.2022 11:11:38

Vážený verejný obstarávateľ,

Dobrý deň Vážená pani Mgr. Milcová,

v rámci inštitútu vysvetľovania si Vás v lehote na predkladanie ponúk dovoľujeme požiadať o zodpovedanie otázky, ktorá sa vzťahuje k príprave a predloženiu ponuky pre podlimitnú zákazku bez elektronického trhoviska na uskutočnenie stavebných prác pod názvom „**Zvýšenia kapacity MŠ v Šenkviaciach**“ v nasledovnom rozsahu.

Otázka č. 1:

Verejný obstarávateľ zverejnil v elektronickom systéme EVO, v ktorom podlimitné verejné obstarávanie na predmet zákazky „**Zvýšenie kapacity MŠ v Šenkviaciach**“ prebieha, Oznámenie o posunutí lehoty na predkladanie ponúk do **05.09.2022 do 10:00 hod.** Uvedené je **z dôvodu potreby zodpovedania viacerých otázok na predmet zákazky, ktoré môžu mať vplyv na úpravu súťažných podkladov.**

Nakoľko súčasťou predloženého Oznámenia o posunutí termínu na predkladanie ponúk neboli zverejnené aj odpovede a stanoviská verejného obstarávateľa na nami položené otázky zo dňa 01.08.2022 a 17.08.2022, týkajúce sa nezrovnalostí vo výkaze výmer a ktoré sú pre prípravu a predkladanie ponuky podstatné, dovoľujeme si týmto verejného obstarávateľa požiadať **o prehodnotenie termínu určeného na predkladanie ponúk**, ktorý bol stanovený na 05.09.2022 do 10:00 hod.

Uvedené žiadame z dôvodu plánovaného dovolenkového obdobia v 35. týždni. V danom kalendárnom týždni sú dva štátne sviatky a je viac ako pravdepodobné, že zo strany viacerých uchádzačov nebude technicky a časové možné, ponuku po príchode do práce spracovať so všetkými zmenami a doplneniami, na ktorých zverejnenie v rámci uplatnenia inštitútu vysvetľovania uchádzači čakajú, následne dokončiť a vložiť do systému do 05.09.2022 do 10:00 hod.

Pokiaľ by to bolo možné, prosíme verejného obstarávateľa o stanovenie nového termínu na predkladanie ponúk a to do **08.09.2022**.

Prosíme o stanovisko verejného obstarávateľa pokiaľ možno obratom.

Ďakujeme za posúdenie našej žiadosti a zostávame s úctou.

Odpoveď

Vážený uchádzač,

na základe Vami uvedených skutočností bola dnes predĺžená lehota na predkladanie ponúk odoslaním do Vestníka verejného obstarávania. **Nová lehota na predloženie ponúk je stanovená do 12. 09. 2022 do 10:00.**

Na ostatné otázky bude odpovedané v krátkom čase.