

ZÁPISNICA Z VYHODNOTENIA PONÚK

podľa § 42 zákona o VO

podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác
dňa 5.10.2015 až 21.10.2015, Veľká Paka

„Veľká Paka - Rekonštrukcia verejného osvetlenia“

Identifikačné údaje verejného obstarávateľa (§ 6 ods. 1 písm. b) zákona):

Názov: Obec Veľká Paka
Adresa: Obecný úrad Veľká Paka č. 189, 930 51 Veľká Paka, Slovenská republika
IČO: 00305791
Web: <http://www.velkapaka.sk>
E-mail: starosta@velkapaka.sk

Verejný obstarávateľ v zmysle § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „obstarávateľ“).

Komisia obstarávateľa:

Predseda komisie:	Ing Slavomír. Badín	s právom vyhodnocovať
Členovia komisie:	Ivan Seňan	s právom vyhodnocovať
	Ing. Marek Lipa	s právom vyhodnocovať
	Miroslav Duchaj	s právom vyhodnocovať

Vyhodnocovanie ponúk sa začalo dňa 5.10.2015 po ukončení vyhodnotení podmienok účasti dňa 5.10.2015 a ukončilo sa dňa 21.10.2015 v zmysle § 42 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o VO“) a v súlade s „Výzvou na predkladanie ponúk“ a Súťažnými podkladmi.

Zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky a ktorých ponuky sa budú hodnotiť, na základe splnenia podmienok účasti v zmysle §33 zákona o VO:

P.č.:	Názov uchádzača a adresa sídla	Dátum a čas predloženia ponuky		Spôsob predloženia ponuky
1	Marián Zwinger – Elektro BAK, Poľovnícka 24, 90028 Ivanka pri Dunaji	28.09.2015	12:57	osobne
2	HI-TECH ELEKTRO s.r.o. Ádorská 5400, Dunajská Streda 929 01	28.09.2015	12:59	osobne

Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti: vid' Zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti §33 zákona.

Zoznam vylúčených uchádzačov podľa §33 : **Žiadny uchádzač nebol vylúčený**

Vyhodnotenie ponúk v zmysle § 42 na základe požiadaviek na predmet zákazky:

Komisia vyhodnocovala ponuky na základe požiadaviek na predmet zákazky v zmysle povinných dokladov a informácií stanovených obstarávateľom v Súťažných podkladoch (čl. 17) a vo Výzve na predkladanie ponúk nasledovne:

17/ OBSAH A FORMA PONUKY

Ponuka predložená uchádzačom musí byť predložená **v 1 originály** v samostatnom a uzavretom obale v zmysle časti **20/ Predkladanie ponúk** týchto súťažných podkladov.

17.1 Ponuka bude obsahovať ako svoju súčasť nasledovné doklady a dokumenty:

- 17.1.1 **Vyplnený „Formulár na predloženie ponuky“** uvedený v Prílohe A1 súťažných podkladov. Bude podpísaný oprávnenou osobou za uchádzača.
- 17.1.2 **Doklady, dokumenty, iné písomnosti alebo informácie ak sú požadované vo Výzve na predkladanie ponúk v oddieli III.1) Podmienky účasti. (III.1.1 Osobné postavenie, III.1.2 Ekonomické a finančné postavenie, III.1.3 Technická a odborná spôsobilosť).**
- 17.1.3 Vyplnený formulár „**Návrh na plnenie kritéria**“ uvedený v Prílohe C1 súťažných podkladov. Bude podpísaný oprávnenou osobou za uchádzača
- 17.1.4 **Spôsob určenia ceny** - Ocenený súpis položiek formuláru „**Formulár cenovej ponuky**“ v Prílohe E1 súťažných podkladov (tabuľkový dokument sa nachádza v súbore v el. podobe s názvom „**Rozpocet – Veľká Paka rekonštrukcia VO.xls**“). Bude podpísaný oprávnenou osobou za uchádzača. Odporúčame súbor predložiť aj v elektronickej podobe na pamäťovom médiu v exelovom súbore vo formáte „.xls“.
- 17.1.5 **Technický opis (podľa formuláru Prílohy D2 – Technická špecifikácia) a katalógové listy (môžu byť predložené aj ako kópie) všetkých typov svietidiel ponúkaných uchádzačom. Formulár technickej špecifikácie bude podpísaný oprávnenou osobou za uchádzača. Technický opis musí obsahovať min. údaje uvedené v Prílohe D2 – Technická špecifikácia.**
- 17.1.6 **Zoznam ekvivalentných produktov. Tento zoznam sa povinne predkladá iba v prípade ak uchádzač navrhuje iné výrobky ako sú uvedené v súťažných podkladoch (uvedie číslo položky, názov výrobku, stručný opis).** V tomto výkaze uchádzač uvedie konkrétne názvy ponúkaných výrobkov v jednotlivých položkách výkazu.
- 17.1.7 **Návrh zmluvy o dielo (bez príloh), podľa Prílohy F1 súťažných podkladov.** Odporúča sa aby uchádzač Návrh zmluvy o dielo predložil do ponuky aj na pamäťovom médiu (napr. CD nosiči) vo wordovom súbore vo formáte „.doc“.
- 17.1.8 **Svetelno-technické výpočty navrhovaných svietidiel v softvéri DIALux alebo v programe s rovnocenným výstupom** spracovaný na navrhované typizované pozície v projekte s určenými dispozíciami svietidiel a na uchádzačom navrhované svietidlá. **Svetelno-technické výpočty (STV) predkladá uchádzač iba v prípade, že v ponuke navrhol iné typy svietidiel ako sú uvedené v súťažných podkladoch.** Pre rovnaké, resp. totožné typy svietidiel ako sú navrhnuté v súťažných podkladoch sa STV výpočet nemusí predkladať.
Dokument bude podpísaný oprávnenou osobou.
- 17.1.9 V prípade, ak na základe dohody o plnomocenstve podpíše ponuku v mene uchádzača iná osoba, tak ponuka uchádzača musí obsahovať ako svoju súčasť aj príslušnú **plnú moc**. Ak ponuku predkladá skupina dodávateľov a jej ponuku podpíše(u) na základe dohody o plnomocenstve len niektorý(i) z jej členov, tak ponuka musí taktiež obsahovať aj príslušnú plnú moc na určeného člena.
- 17.1.10 V prípade skupiny dodávateľov sa odporúča predložiť vystavenú plnú moc pre jedného z členov skupiny, ktorý bude oprávnený prijímať pokyny za všetkých členov skupiny a konať v mene všetkých ostatných členov skupiny, podpísanú všetkými členmi skupiny alebo osobou/osobami oprávnenými konať v danej veci za každého člena skupiny.
- 17.1.11 Ďalej sa odporúča, aby uchádzač v úvode ponuky predložil **Zoznam predložených dokladov** (Obsah), v ktorom uvedie súpis dokumentov predloženej ponuky a uvedie číslo strany, kde sa daný dokument nachádza. Nepredloženie obsahu a čísla strán v ponuke nezakladajú dôvod na vylúčenie uchádzača.
- 17.1.12 **Ponuka na pamäťovom médiu** (napr. CD) v elektronickej podobe v zmysle §18a zákona (viď bod 16.3 vyššie).

Uchádzač predkladá doklady, ktorými preukazuje splnenie podmienok účasti ako aj iné dokumenty v ponuke ako originály alebo úradne overené kópie ak nie je uvedené inak.

Zoznam všetkých uchádzačov a vyhodnotenie ponuky §42:

Tabuľka vyhodnotenia ponúk

P.č.	<i>Požiadavky na predmet zákazky v zmysle povinných dokladov a informácií stanovených obstarávateľom v zmysle Súťažných podkladov (čl.17) a Výzvy na predkladanie ponúk</i>	<i>Obchodné mená, sídla alebo miesta podnikania uchádzačov</i>	
		<i>Uchádzač č.1</i>	<i>Uchádzač č.2</i>
		Marián Zwinger – Elektro BAK, Poľovnícka 24, 90028 Ivanka pri Dunaji	HI-TECH ELEKTRO s.r.o. Ádorská 5400, Dunajská Streda 929 01
	17.1.1	<u>Splnil</u>	<u>Splnil</u>
	17.1.2	<u>Splnil (čestné vyhlásenie)</u>	<u>Splnil (čestné vyhlásenie)</u>
	17.1.3	<u>Splnil</u>	<u>Splnil</u>
	17.1.4	<u>Splnil</u>	<u>Splnil</u>
	17.1.5	<u>Splnil</u>	<u>Nesplnil</u>
	17.1.6	<u>Splnil (neuplatnilo sa)</u>	<u>Splnil</u>
	17.1.7	<u>Splnil</u>	<u>Splnil</u>
	17.1.8	<u>Splnil (na základe vysvetlenia ponuky)</u>	<u>Nesplnil</u>
	17.1.9	<u>Splnil</u>	<u>Splnil (neuplatnilo sa)</u>
	17.1.10	<u>Splnil (neuplatnilo sa)</u>	<u>Splnil (neuplatnilo sa)</u>
	17.1.11	<u>Neuplatnilo sa</u>	<u>Splnil</u>
	17.1.12	<u>Splnil</u>	<u>Splnil</u>

Uchádzač č.1 - Marián Zwinger – Elektro BAK

Na základe hodnotenia bodu k bodu 17.1.8, komisia požiadala uchádzača o Vysvetlenie ponuky. Komisia listom č. VP/VO/2015/02, doručeným dňa 9.10.2015 požiadala o Vysvetlenie ponuky uchádzača (znenie listu vid' nižšie).

Žiadosť o vysvetlení ponuky:

„V súlade s §42 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o VO“), si Vás dovoľím požiadať o vysvetlenie ponuky.

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch, časti D – Opis predmetu zákazky, bod 6 - *Technické špecifikácie*, ako aj vo „vzorových výpočtoch“, uviedol svoje požiadavky na uličné svietidla pre jednotlivé triedy osvetlenia a triedy komunikácie (*profil komunikácie, geometria komunikácie a stĺpov osvetlenia – výška stĺpov, rozostupy, ...*).

Otázka č. 1

Vami predložená ponuka obsahuje v časti „Príloha č. 5 – Technický opis a katalógové listy“, svetlotechnický výpočet (ďalej len „STV“) pre navrhované svietidlo „**PHILIPS Luma Mini Luma R4**“ a svietidlo „**PHILIPS Luma Mini Luma R1**“.

Dovoľíme si Vás požiadať o vysvetlenie rozdielov, vo Vami predložených svetlotechnických výpočtoch pre svietidlá, oproti vzorovým výpočtom, týkajúcich sa:

- A. geometrie osadenia jednotlivých svietidiel (*montážna výška, výška svetelného bodu, presah, sklon ramena, dĺžka ramena*) pre navrhované svietidlo „**PHILIPS Luma Mini Luma R4**“ a svietidlo „**PHILIPS Luma Mini Luma R1**“.

Uchádzač predložil nasledovné Vysvetlenie ponuky:

„Na základe žiadosti o vysvetlenie ponuky na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky s názvom: „Veľká Paka – Rekonštrukcia verejného osvetlenia“, Vám v mene firmy Marián Zwinger – Elektro-Bak posielame vysvetlenie Vašej otázky.

Rozdiely boli spôsobené zrejmych chybami v písaní pri vytváraní STV, zabudli sme zmeniť parametre geometrie osadenia jednotlivých svietidiel. Zasielam Vám opravenú STV. Kde sú pre svietidlá použité už aj nové názvy z dôvodu aktualizácie údajov od dodávateľa.“

Súčasťou Vysvetlenia sú upravené svetelno-technické výpočty na svietidlá predložené v ponuke.

Komisia po preštudovaní dokumentov **AKCEPTOVALA Vysvetlenie ponuky a konštatovala, že uchádzač SPLNIL požiadavky na predmet zákazky a všetky náležitosti ponuky.**

Uchádzač č.2 - HI-TECH ELEKTRO s.r.o.

Na základe hodnotenia bodu 17.1.5 a 17.1.8, komisia požiadala uchádzača o Vysvetlenie ponuky. Komisia listom č. VP/VO/2015/03, doručeným dňa 8.10.2015 požiadala o Vysvetlenie ponuky uchádzača (znenie listu vid' nižšie).

Žiadosť o vysvetlení ponuky:

„V súlade s §42 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o VO“), si Vás dovoľím požiadať o vysvetlenie ponuky.

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch, časti D – Opis predmetu zákazky, bod 6 - *Technické špecifikácie*, ako aj vo „vzorových výpočtoch“, uviedol svoje požiadavky na uličné

svietidla pre jednotlivé triedy osvetlenia a triedy komunikácie (*profil komunikácie, geometria komunikácie a stĺpov osvetlenia – výška stĺpov, rozostupy, ...*).

Otázka č. 1

Vami predložená ponuka obsahuje na stranách 23 až 36, svetlotechnický výpočet (ďalej len „STV“) pre navrhované svietidlo „**PHILIPS Luma Mini Luma R7 – 32W**“ a svietidlo „**PHILIPS Luma Mini Luma R7 – 25W**“.

Dovoľme si Vás požiadať o vysvetlenie rozdielov, vo Vami predložených svetlotechnických výpočtoch pre svietidlá, oproti vzorovým výpočtom, týkajúcich sa:

- A. profilu komunikácie pri svietidle „**PHILIPS Luma Mini Luma R7 – 32W**“;
- B. geometrie osadenia jednotlivých svietidiel (*montážna výška, výška svetelného bodu, presah, sklon ramena, dĺžka ramena*) pre navrhované svietidlo „**PHILIPS Luma Mini Luma R7 – 32W**“ a svietidlo „**PHILIPS Luma Mini Luma R7 – 25W**“.

Otázka č. 2

Technická špecifikácia svietidiel na strane č. 21 a 22 ponuky, neobsahuje „*hodnotu/charakteristiku*“ pri plnení platnej legislatívy STN EN 13201 (súbory 1 až 4). Dovoľme si požiadať o vysvetlenie.

Uchádzač predložil nasledovné Vysvetlenie ponuky:

Otázka č. 1:

„V súťažných podkladoch predchádzajúceho VO nebola daná šírka komunikácie, nakoľko sme si túto skutočnosť neuvedomili a vzhľadom na našu účasť v predchádzajúcom verejnom obstarávaní vyhlásenou obcou Veľká Paka, sme použili v aktuálnom VO pôvodné svetlotechnické výpočty.

Pri svetelno-technickom výpočte svietidla „**PHILIPS INDAL Luma Mini Luma R7-32W**“ pre šírku komunikácie 7m uvedené svietidlo čiastočne nespĺňa požiadavky podľa STN EN 13201 (súbor 1 až 4).

V miestach v ktorých bude komunikácia široká 7m.

Požiadavky podľa uvedenej STN vieme splniť použitím svietidla „**PHILIPS INDAL Luma Mini Luma R1-49W**“ bez navýšenia ceny podľa nami zadanej cenovej ponuky.

V Prílohe Vám zasielame svetelno-technický výpočet svietidla LED 49W s montážnou výškou podľa projektovej dokumentácie.

Svetelno-technický výpočet podľa projektovej dokumentácie pre svietidlo LED 44W bol vykonaný pre hlavnú cestu, t.j. zvolenú triedu osvetlenia ME5, nami dodaný výpočet v cenovej ponuke pre svietidlo LED 25W pre triedu osvetlenia ME6 (bočná cesta), ktorou sme nahradili svietidlo LED 44W.

Následne vykonaný svetelno-technický výpočet pre triedu osvetlenia ME5 so svietidlom LED 25W z ktorého vyplýva, nespĺňal úplne požiadavky osvetlenia triedy ME5 (výpočet zasielame v prílohe).

Z tohto dôvodu nahrádzame svietidlo LED 44W projektovej dokumentácie na hlavnej ceste svietidlom „**PHILIPS INDAL Luma Mini Luma R7-32W**“, z ktorého svetelno-technický výpočet tiež zasielame v prílohe.

Výpočet bol vykonaný pre montážnu výšku ako v projektovej dokumentácii. Zmena svietidla je bez navýšenia cenovej ponuky.

Otázka č. 2:

Zo zaslaných svetelno-technických výpočtov vyplýva, že nami novo navrhované svietidlá LED 49W a LED 32W spĺňajú požiadavky podľa STN EN 13201 (súbor 1 až 4) pri dodržaní montážnej výšky podľa PD.“

Z vyššie uvedeného Vysvetlenia vyplýva nasledovne:

- navrhnuté svietidlá v základnej ponuke **nesplňajú požiadavky verejného obstarávateľa** v zmysle súťažných podkladov, časti D – Opis predmetu zákazky, bod 6 - Technické špecifikácie, ako aj vo „vzorových výpočtoch“ (profil komunikácie, geometria komunikácie a stĺpov osvetlenia – výška stĺpov, rozostupy, ...)
- predložené Vysvetlenie **mení pôvodnú ponuku** – navrhujete zmenu svetidiel za nové typy;

Na základe predloženého Vysvetlenia, komisia verejného obstarávateľa konštatuje, že predloženým Vysvetlením **dochádza k zmene predloženej ponuky**.

Komisia **neprijíma Vaše Vysvetlení** ponuky vzhľadom na § 42, ods. 5, písm. b), nakoľko predložené Vysvetlenie ponuky nie je v súlade s požiadavkou podľa odseku 2; (*predloženým Vysvetlením dochádza k zmene predloženej ponuky*)

Komisia NEAKCEPTOVALA Vysvetlenie ponuky a konštatovala, že uchádzač NESPLNIL požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky uvedené v bode 17.1.5 a 17.1.8.

Na základe vyššie uvedeného komisia verejného obstarávateľa **vylúči** ponuku Uchádzača č.2 – HI-TECH Elektro s.r.o., v zmysle:

- a) § 42, ods. 5, písm. b), nakoľko predložené vysvetlenie ponuky nie je v súlade s požiadavkou podľa odseku 2; (*predloženým Vysvetlením dochádza k zmene predloženej ponuky*);
- b) § 42, ods. 7, písm. a), nakoľko **pôvodná ponuka nie je v súlade s technickými špecifikáciami, výkonnostnými požiadavkami a funkčnými požiadavkami na predmet zákazky** určenými verejným obstarávateľom a obstarávateľom podľa §34 ods. 2;

Verejný obstarávateľ vylúčil uchádzača listom č. VP/VO/2015/03, v zmysle §42 ods. 5 písm. b) a §42 ods. 7, písm a) zákona pre nedoručenie písomného vysvetlenia ponuky na základe požiadavky komisie v stanovenej lehote.

Zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky a ktorých ponuky sa hodnotili v zmysle §42 zákona o VO:

P.č.:	Názov uchádzača a adresa sídla	Hodnotenie splnenia požiadavky na predmet zákazky a informácií stanovených v zmysle Súťažných podkladov (čl.17) a Výzvy na predkladanie ponúk	Stav
1	Marián Zwinger – Elektro BAK, Poľovnícka 24, 90028 Ivanka pri Dunaji	SPLNIL (vysvetlenie ponuky)	HODNOTENÝ
2	HI-TECH ELEKTRO s.r.o. Ádorská 5400, Dunajská Streda 929 01	NESPLNIL (vysvetlenie ponuky)	VYLÚČENÝ

Zoznam vylúčených uchádzačov podľa §42:

Uchádzač č. 2 - HI-TECH ELEKTRO s.r.o., Ádorská 5400, Dunajská Streda 929

Výsledky vyhodnotenia ponúk v zmysle Výzvy na predkladanie ponúk a súťažných podkladov – „Návrh na plnenie kritérií“:

Komisia vyhodnocovala ponuky na základe kritérií na vyhodnocovanie ponúk určených vo Výzve na predkladanie ponúk a súťažných podkladoch stanovených verejným obstarávateľom nasledovne:

Kritériami na vyhodnotenie ponúk boli:

1. Cena diela s DPH (v EUR), relatívna váha 100%

Zoznam hodnotených uchádzačov

Por. č.	Obchodné mená, sídla alebo miesta podnikania uchádzačov	Návrhy uchádzačov na plnenie kritérií, (1. cena diela v EUR s DPH):	Uvedenie dôvodov hodnotenia ponuky:	Počet pridelených bodov:
1.	Marián Zwinger – Elektro BAK , Poľovnícka 24, 90028 Ivanka pri Dunaji	Kritérium č.1: 125.194,99 EUR	splnil podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky	Kritérium č.1: 100 bodov

Záver:

Komisia vyhodnotila ako úspešného v tejto podlimitnej zákazke v zmysle § 42 zákona uchádzača **Marian Zwinger - Elektro – Bak**, so sídlom: *Poľovnícka 24, 900 28 Ivanka pri Dunaji*, lebo na základe výsledku vyhodnotenia ponúk v zmysle kritérií na vyhodnotenie ponúk získal **100,00 bodov**, splnil požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky stanovené vo „Výzve na predkladanie ponúk“ a v „Súťažných podkladoch“.

V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o VO“), v súvislosti s vyhodnotením splnenia podmienok účasti úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí, v prípade ak u nich nedošlo k preukázaniu splnenia podmienok účasti v zmysle §33 ods.1 skôr, komisia vyhodnotí splnenie podmienok účasti podľa §33 ods. 1 zákona úspešným uchádzačom, keďže v jeho prípade bolo preukázané splnenie niektorých podmienok účasti čestným vyhlásením podľa § 32 ods. 11 zákona. **Verejný obstarávateľ úspešného uchádzača vyzve na predloženie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti v zmysle podmienok vo Výzve na predkladanie ponúk.**

V prípade, ak sa preukáže splnenie všetkých podmienok účasti v zmysle §33, komisia odporúča verejnemu obstarávateľovi, aby pre predmet zákazky prijal ponuku uchádzača **Marian Zwinger - Elektro – Bak**, so sídlom: *Poľovnícka 24, 900 28 Ivanka pri Dunaji*, ktorý ponúkol v rámci kritéria č.1 „Cena diela s DPH (EUR)“ cenu vo výške **125.194,99 EUR s DPH**, a aby v zmysle zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s ním podpísal zmluvu v súlade s predloženou ponukou, zverejnenou „Výzvou na predkladanie ponúk“ a „Súťažnými podkladmi“.

Podpisy prítomných členov komisie:

Predseda komisie: Ing Slavomír. Badín

.....

Členovia komisie: Ivan Seňan

.....

Ing. Marek Lipa

.....

Miroslav Duchaj

.....

Vo Veľkej Pake, dňa 21. októbra 2015