

Rozdeľovník

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
5936/40709/10301/2022

Vybavuje
Monika Kovačková

Dátum
09.06.2022

VYSVETLENIE INFORMÁCIÍ Č. 9

Názov zákazky:

R4 Prešov – severný obchvat (km 4,3 – 14,5)

Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 01.03.2022 pod ozn. 2022/S 042-107933 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 60/2022 dňa 02.03.2022 pod ozn. 15367 – MSP.

Verejný obstarávateľ Vám podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) poskytuje na základe otázok záujemcov nasledovné informácie:

(Pozn.: verejný obstarávateľ obsahovo ani významovo neupravoval otázky záujemcov.)

1/ Otázka záujemcu:

V poskytnutých súťažných podkladoch Zv. 5, časť D – Písomnosti a výkresy objektov, stavebný objekt SO 402-00- Tunel Okruhliak, technologický objekt SO 402-11-06_UTO obsahuje nesprávnu dokumentáciu (obsahuje dokumentáciu CRS tunela). DRS objektu SO 402-11-06_UTO teda chýba. Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Viď odpoveď verejného obstarávateľa na otázku záujemcu č. 3 Vysvetlenia informácií č. 7, ktoré bolo zverejnené pod číslom 5936/34809/10301/2022 prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE (ďalej len „systém JOSEPHINE“) dňa 19.05.2022 a v ktorom poskytol chýbajúcu dokumentáciu k objektu 402-11-06.

2/ Otázka záujemcu:

Pre technologický objekt SO 402-11-03_VZT nie je v predmetných podkladoch uvedený súbor „Technická špecifikácia“. Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Dokumentácia pre technologické objekty vrátane 402-11-01, 402-11-02, 402-11-03, 402-11-04, 402-11-05, 402-11-06, 402-11-07, 402-11-08, 402-11-09, 402-11-10, 402-11-11, 402-11-12, 402-11-13, 402-11-14, 402-11-15, 690-11 poskytnutá vo Zväzku 5 súťažných podkladov, nie je záväzná. Pred realizáciou si zhotoviteľ tieto objekty naprojektuje podľa platných noriem, predpisov a požiadaviek verejného obstarávateľa a následne zrealizuje v lehote výstavby.

3/ Otázka záujemcu:

Pre technologickú časť ISRC, objekty SO 690-11.1 až 7v predmetných podkladoch chýbajú súbory „Technická špecifikácia“. Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Vid' odpoveď verejného obstarávateľa na predchádzajúcu otázku záujemcu č. 2 tohto Vysvetlenia informácií č. 9.

4/ Otázka záujemcu:

Vo Zv.3 časť 4, v bode 4.1 je uvedené: „*Tunel Okruhliak bude zaintegrováný do Regionálneho operátorského pracoviska SSÚD Prešov*“

V technickej správe objektu 402-11-02 Centrálny riadiaci systém tunela v Zv.5 časť D-Písomnosti a výkresy objektov je uvedené: „*Projekt nerieši SSÚD Petrovany a jeho technologické vybavenie*“ a tiež v bode 2.2 Opis riešenia slaboprúdového zariadenia a jeho charakteristika je uvedené: „*Operátorské pracoviská s trvalou obsluhou pre riadenie technológie a dopravy v tuneli Okruhliak budú zriadené v priestoroch SSÚD Petrovany. Technologické vybavenie operátorského pracoviska v uvedenom SSÚD nie je predmetom riešenia tejto projektovej dokumentácie*“

Je súčasťou zadania aj integrácia centrálneho riadiaceho systému(CRS) do uvedeného SSÚD Petrovany? Ak áno, v akom rozsahu (dodávka materiálu, programovanie atď.) a v ktorom objekte má byť integrácia riešená? Zároveň, aké podklady budú zhotoviteľovi poskytnuté?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Integráciu v rámci existujúceho operátorského pracoviska bude realizovať Zhotoviteľ Regionálneho operátorského pracoviska (ďalej len „ROP“) Petrovany. Zhotoviteľ Centrálného riadiaceho systému tunela Okruhliak v podstate technicky končí na prevádzkovo-technologickom objekte tunela a bude povinný poskytnúť všetku dokumentáciu integrátorovi. Ohľadne nacenenia treba počítať so súčinnosťou pri integrácii, trenažérom a dotykovým panelom, ktoré budú umiestnené na Stredisku správy a údržby diaľnic Prešov. Súčasne musia byť splnené podmienky pre kybernetickú bezpečnosť a TP 093. Verejný obstarávateľ odporúča prerokovať rozsah prác so súčasným Zhotoviteľom ROP.

5/ Otázka záujemcu:

Týka sa:

Zväzok 1, Pokyny pre záujemcov/uchádzačov

Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 a 36 ZVO

3.5 Stavbyvedúci pre tunely preukáže:

- a) odbornú prax za rozhodné obdobie pracovným životopisom s výkonom činnosti stavbyvedúceho na tuneloch,
- b) osvedčenie o odbornej spôsobilosti pre výkon činnosti „Stavbyvedúci pre inžinierske stavby – tunely“ alebo ekvivalentný doklad, platný v čase predloženia ponuky.

V zmysle zákona 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnínach a o štátnej banskej správe, **odborné a bezpečné riadenie podzemných prác vykonávaných banským spôsobom** (výstavba tunelov) musí zaisťovať vedúci zamestnanec, ktorý má patričnú odbornú spôsobilosť, konkrétne musí mať vydané **Osvedčenie o odbornej spôsobilosti Vedúceho pracovníka** určeného na zaistenie odborného a bezpečného riadenia inej banskej činnosti alebo činnosti vykonávanej banským spôsobom podľa § 2 ods. 5 vyhlášky MH SR č. 208/1993 Z. z. na činnosti podľa § 3 písm. d), e), g) zákona SNR č. 51/1988 Zb. (ďalej len „**Osvedčenie OBÚ**“). Tento vedúci pracovník na základe uvedeného Osvedčenia OBÚ pri prácach vykonávaných banským spôsobom zastáva funkciu ekvivalentnú a výkonom činnosti totožnú k pozícii stavbyvedúceho pre tunely.

Otázky:

- a) Vysvetľujeme si správne, aj vzhľadom na vyššie uvedené, že kľúčovému odborníkovi „Stavbyvedúci pre tunely“ bude uznaná odborná prax - výkon činnosti stavbyvedúceho pre tunely (zastávanie pozície stavbyvedúceho pre tunely), aj v prípade, ak vykonával riadenie

podzemných prác vykonávaných banským spôsobom (výstavbu tunelov) na základe Osvedčenia OBÚ?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Áno, aj vzhľadom na vyššie uvedené bude kľúčovému odborníkovi: Stavbyvedúci pre tunely uznaná odborná prax - výkon činnosti stavbyvedúceho pre tunely (zastávanie pozície stavbyvedúceho pre tunely) aj v prípade, ak vykonával riadenie podzemných prác vykonávaných banským spôsobom (výstavbu tunelov) na základe vyššie uvedeného Osvedčenia OBÚ.

- b) Vysvetľujeme si správne, aj vzhľadom na vyššie uvedené, že Osvedčenie OBÚ je v tomto prípade ekvivalentným dokladom k osvedčeniu o odbornej spôsobilosti pre výkon činnosti „Stavbyvedúci pre inžinierske stavby – tunely“?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Áno, vyššie uvedené Osvedčenie OBÚ je v tomto prípade ekvivalentným dokladom k požadovanému osvedčeniu o odbornej spôsobilosti pre výkon činnosti „Stavbyvedúci pre inžinierske stavby – tunely“.

6/ Otázka záujemcu:

Dňa 22.04.2022 verejný obstarávateľ/ obstarávateľ zaslal uchádzačom opravené výkazy výmer k jednotlivým stavebným objektom (ZV 4 časť 4.9 Výkazy výmer) .

Otázka: Môže verejný obstarávateľ/obstarávateľ uviesť, kedy zašle upravený výkaz výmer označený „ZV 4 časti 4.2-4.8 Cenová časť“?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ poskytne opravenú celú Cenovú časť 4.2 - 4.8 Zväzku 4 súťažných podkladov v dostatočnom časovom predstihu pred lehotou predkladania ponúk.

7/ Otázka záujemcu:

Vo formulári „Návrh na plnenie kritérií – Kritérium K3“, ktorý tvorí Prílohu A3.3 SP a je poskytnutý vo formáte xls, sú zablokované bunky, v ktorých je potrebné doplniť miesto a dátum podpisu, a meno, priezvisko zástupcu uchádzača, ktorý ponuku podpisuje. Žiadame o poskytnutie formuláru tak, aby sme ho mohli v súlade s požiadavkami na doplnenie upraviť.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ upravil formulár „Návrh na plnenie kritérií – Kritérium K3“ (Príloha A3.3 Zväzku 1 súťažných podkladov), ktorý v rámci zverejnenia tohto Vysvetlenia informácií č. 9 zverejní na adrese: <https://josephine.proebiz.com/sk/tender/15454/summary> a v profile verejného obstarávateľa na adrese:

<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-zakaziek/detail/dokumenty/435123>

8/ Otázka záujemcu:

Vo Zv. 1 Prílohe B7 je v časti týkajúcej sa preukázania splnenia podmienok účasti kľúčového odborníka 3.1 Riaditeľ stavby – Predstaviteľ Zhotoviteľa pod písmenom a) okrem iného uvedené: „.....Podmienka nadobudnutia skúsenosti v oblasti zmluvného manažmentu zmlúv na strane zhotoviteľa v zmysle predchádzajúcej vety sa preukazuje relevantnou zmluvou alebo Referenčným listom odborníka (Príloha B3 Zväzku 1 týchto SP)“.

Rozumie záujemca správne Pokynom Verejného obstarávateľa, že v prípade kľúčových odborníkov 3.1 Riaditeľ stavby – Predstaviteľ Zhotoviteľa, 3.3 Stavbyvedúci na mosty, 3.4 Stavbyvedúci na cesty, 3.5 Stavbyvedúci pre tunely sa všetky Referenčné listy týchto vyššie uvedených odborníkov (Prílohy

B3) predkladajú v ponuke uchádzača v časti „Návrhu na plnenie kritérií – KRITÉRIUM K2“, a nie v časti ponuky, kde sa predkladajú Doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Áno, uchádzač predkladá vyplnenú Prílohu B3 Referenčný list kľúčového odborníka Zväzku 1 súťažných podkladov za odborníkov: Riaditeľ stavby – Predstaviteľ Zhotoviteľa, Stavbyvedúci pre mosty, Stavbyvedúci pre tunely a Stavbyvedúci pre cesty iba v rámci predloženia Návrhu na plnenie kritérií - Kritérium K2.

9/ Otázka záujemcu:

Prílohou vysvetlení č. 4 zo dňa 4.5.2022 bola v súvislosti s odpoveďami na otázky č. 1 a 2 aktualizovaná Príloha B7 Zv.1. V tejto aktualizovanej Prílohe B7 nebola zahrnutá zmena Prílohy B7, ktorá bola uskutočnená v rámci vysvetlení č. 2 a týkala sa stanovenia podmienok preukázania odbornej praxe a odbornej spôsobilosti kľúčového odborníka „3.11 Hlavný inžinier pre technológiu“.

Predpokladáme správne, že podmienky preukázania odbornej praxe a odbornej spôsobilosti kľúčového odborníka „3.11 Hlavný inžinier pre technológiu“ sú v platnosti tak, ako boli uvedené vo vysvetlení č. 2?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Podmienky preukázania odbornej praxe a odbornej spôsobilosti kľúčového odborníka: Hlavný inžinier pre technológiu sú v platnosti tak, ako boli uvedené v odpovedi verejného obstarávateľa na otázku záujemcu č. 4 vo Vysvetlení informácií č. 7, ktoré bolo zverejnené pod číslo 5936/34809/10301/2022 prostredníctvom systému JOSEPHINE dňa 19.05.2022.

10/ Otázka záujemcu:

Vo výkaze výmer SO 101-00(1)-02 je položka č.22250362 dopĺňujúce konštrukcie, zvodidlá oceľové v množstve 927,9 m.

Záujemca má za to, že vo VV je chyba v súčte vykázaného množstva oc.zvodidiel.

Vo VV je uvedené celkové množstvo 927,9 m, správne by malo byť: $14+814,5+84 = 912,5\text{m} + 99,4\text{ m} = 1\,011,9\text{ m}$.

Žiadame o preverenie danej skutočnosti, prípadne opravu množstva vo výkaze výmer.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

VV SO 101-00(1)-02

Verejný obstarávateľ vykonal opravu chybného súčtu výmery zvodidiel:

22250362	2225036202	Doplňujúce konštrukcie, zvodidlá oceľové		m	1 011,90
		Doplňujúce konštrukcie, zvodidlá oceľové s dvoma zvodnicami		m	912,50
		jednostranné oceľová zvodidlá N2 v zjazde k čs 530-00, vrátane krátkeho nábehu	14,00		
		jednostranné oceľová zvodidlá H2 (vrátane prechodových dielcov H2-H3 z príl.č.7.1)			
		29,5+(146+12)+(65+12)+(21+12)+201,6+(12+313+12)+(12+31)+(12+7,4)	898,5		
		spolu	912,50	m	
	2225036204	Doplňujúce konštrukcie, zvodidlá pohyblivé s otváracím systémom		m	99,40
		otváracie zvodidlá H2, vrátane prechodovej časti na betónové zvodidlo			
		3*25,96+17,18	99,40	m	

11/ Otázka záujemcu:

V SO 208-00 sa podľa PD zrealizuje pri päťach prefabrikovanej konštrukcie – klenby monolitická dobetonávka z betónu tr. C 35/45 (vnútri klenby, zvonku klenby).

Záujemca má za to, že vo výkaze výmer SO položka týkajúca sa monolitickej dobetonávky absentuje.

Žiadame o doplnenie chýbajúcej položky do VV.

Odpoveď verejného obstarávateľa:**VV SO 208-00**

Do VV boli doplnené položky dobetonávky prefabrikátov rámovej nosnej konštrukcie:

11050202		Zvislé konštrukcie inžinierskych stavieb, opory z betónu železového	m3	378,16
	1105020208	Zvislé konštrukcie inžinierskych stavieb, opory z betónu železového, tr. C 35/45 (B 45) <i>monolitická dobetonávka</i> <i>dobetonávka vnútro klenby</i> DC1: $0,6 \cdot 6,71 \cdot 15,058 =$ 60,624 DC2: $0,6 \cdot 6,71 \cdot 30,14 =$ 121,344 DC3: $0,6 \cdot 6,71 \cdot 15,057 =$ 60,619 <i>dobetonávka zvonku klenby</i> DC1: $2 \cdot ((0,6 + 0,9) / 2 \cdot 1,5) \cdot 15,058 =$ 33,881 DC2: $2 \cdot ((0,6 + 0,9) / 2 \cdot 1,5) \cdot 30,14 =$ 67,815 DC3: $2 \cdot ((0,6 + 0,9) / 2 \cdot 1,5) \cdot 15,057 =$ 33,878 378,160	m3	378,16
11050212		Zvislé konštrukcie inžinierskych stavieb, opory, debnenie z dielcov	m2	281,79
	1105021201	Zvislé konštrukcie inžinierskych stavieb, opory, debnenie z dielcov drevených <i>dobetonávka vnútro klenby:</i> $4 \cdot 0,6 \cdot 6,71 =$ 16,104 <i>dobetonávka zvonku klenby:</i> $2 \cdot 4 \cdot ((0,6 + 0,9) / 2 \cdot 1,5) =$ 9,000 $2 \cdot (15,058 + 30,14 + 15,057) \cdot (0,6 + 1,53) =$ 256,686 281,790	m2	281,79
11050221		Zvislé konštrukcie inžinierskych stavieb, opory, výstuž z betonárskej ocele	t	41,60
	1105022106	Zvislé konštrukcie inžinierskych stavieb, opory, výstuž z betonárskej ocele 10505 <i>výstuž B 500B, odhad 110 kg/m3:</i> 41,598	t	41,60

12/ Otázka záujemcu:

Vo SO 212-00 sa podľa PD zrealizuje pri päťach prefabrikovanej konštrukcie – klenby monolitická dobetonávka z betónu tr. C 40/50.

Vo výkaze výmer sa nachádza položka č.11050202 Zvislé konštrukcie inžin.stavieb, opory z betónu železového, kde je výpočet pre dobetonávku päty NK.

Záujemca má za to, že vypočítané množstvo nie je správne : $0,4 \cdot (123+116) + 2 \cdot 0,8 \cdot () = 135,6 \text{ m}^3$.
 Správne by malo byť: $(0,4+0,6) \cdot 1,5 \cdot (123+116) / 2 = 179,25 \text{ m}^3$
 Žiadame o kontrolu a prípadne opravu množstva vo výkaze výmer.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Áno, množstvo uvedené vo Výkaze Výmer nie je správne uvedené, správne by malo byť:
 $(0,4+0,6) / 2 \cdot ((2 \cdot 108 \cdot 1,5) + (23 \cdot 2)) = 185 \text{ m}^3$.

VV SO 212-00

Verejný obstarávateľ vykonal opravu chybnnej výmery vo VV:

11050202		Zvislé konštrukcie inžinierskych stavieb, opory z betónu železového	m3	185,00
	1105020209	Zvislé konštrukcie inžinierskych stavieb, opory z betónu železového, tr. C 40/50 (B 50) - <i>dobetonávka päty NK</i> <i>$(0,4+0,6) / 2 \cdot ((2 \cdot 108 \cdot 1,5) + (23 \cdot 2))$</i>	m3	185,00
			185,00	m3

13/ Otázka záujemcu:

V projektovej dokumentácii na mostný objekt SO 215-00, ktorý je technologicky most monolitický doskový predpätý 4-poľový je aj vo výkrese technológie výstavby uvažované s realizáciou na podpernej konštrukcii (skruži). V cenovej časti táto položka chýba.

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie uvedenej položky v objekte SO 215-00 do cenovej časti tak aby bola jednoznačne oceneľná.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

VV SO 215-00

Verejný obstarávateľ doplnil položky do Výkazu Výmer:

21251006		Doplňujúce konštrukcie, podperné konštrukcie mostov oceľové	m3	8 645,45
	2125100602	Doplňujúce konštrukcie, podperné konštrukcie mostov oceľové ťažké <i>Podperná konštrukcia - pevná skruž pod NK vrátane založenia skruže (plocha skruže z pozdĺžneho rezu * šírka mostu)</i> <i>355,78 * 24,300</i>	m3	8 645,45
			8 645,45	m3
		<i>spolu</i>	8 645,45	m3

14/ Otázka záujemcu:

V cenovej časti podkladov nie je zahrnutá žiadna podperná konštrukcia pre most SO 216-00 a v tej istej cenovej časti v SO 205-00 však podperná konštrukcia započítaná je. Technologicky ide o identickú konštrukciu t.j. jednopoleový most z prefabrikovaných nosníkov.

Môže verejný obstarávateľ zjednotiť prístup v oceňovaní s ohľadom na technológie a doplniť do cenovej časti SO 216-00 podpernú konštrukciu?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Položku podpernej konštrukcie nie je potrebné doplniť - vo Výkaze Výmer SO 216-00 sa **nachádza**:

21251006		Doplňujúce konštrukcie, podperné konštrukcie mostov oceleové	m3	7 150,00
	2125100602	Doplňujúce konštrukcie, podperné konštrukcie mostov oceleové ťažké podperná konštrukcia , vrátane zhot. a odstr. podkladu (odkop , násyp , lôžko pod panely , panely , ...) 65*10*11 spolu	m3	7 150,00 7 150,00

15/ Otázka záujemcu:

V SO 212-00 sa podľa PD majú zrealizovať štetovnicové steny, ktoré sa prepoja pomocou tiahel. Podľa TS bod 9.4.1 Zakladanie a výkresu zakladania č.p. 3.1 sú štetovnice navrhnuté ako trvalé.

Vo výkaze výmer daného SO je uvedená položka aj pre odstránenie štetovnicových stien, č.p. 02050432 Steny – odstránenie štetovnic z kovových dielcov – 2 676 m².

- Domnieva sa Záujemca správne, že platí projektová dokumentácia a štetovnice budú trvalé?
- Položka č.02050432 Steny – odstránenie štetovnic z kovových dielcov je myslená pre kompletne odstránenie štetovnic alebo len časť – odpálenie štetovnic v úrovni terénu?
- Ak je myslené kompletne odstránenie štetovnic, žiadame o odstránenie položky z VV
- Ak sa jedná o odstránenie – odpálenie štetovnic v úrovni terénu – žiadame o úpravy výmery

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Áno, platí projektová dokumentácia, štetovnice sú trvalé. Verejný obstarávateľ odstránil položku z Výkazu Výmer.

VV SO 212-00

Zrušenie položky:

02050432		Steny - odstránenie štetovnic z kovových dielcov	m2	0,00
	0205043201	Steny - odstránenie štetovnic z kovových dielcov vytiahnutím 133,8m*10m*2ks=	m2	0,00
			0,00	

16/ Otázka záujemcu:

V POV aj v podrobnom VV je v položke „Zariadenie staveniska-zriadenie“ uvedené, že SD4 je súčasťou I.etapy R4.

Na obhliadke staveniska však bolo zistené že žiadny Stavebný Dvor v tomto mieste neexistuje, že SD ktorý majú zhotovitelia I. etapy je na inom mieste, stojí v trase SO 123-02 z II.etapy a že sa bude odstraňovať.

Na základe vyššie uvedeného si myslí uchádzač správne, že SD4 sa bude riešiť rovnako ako SD 5-9 v rámci všeobecných položiek ?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Stavebný dvor č. 4 (SD4) je súčasťou I. etapy rýchlostnej cesty R4 a nie je súčasťou stavebného objektu SO 008-00 Úprava plôch pre zariadenie staveniska (v km 4,3-14,5) v II. etape rýchlostnej cesty R4.

17/ Otázka záujemcu:

Vysvetlenie informácií č.4, odpoveď na otázku 3:

Verejný obstarávateľ nedoplní požadovanú projektovú dokumentáciu. Úspešný uchádzač si technologické objekty pred realizáciou naprojektuje podľa platných noriem, predpisov a požiadaviek verejného obstarávateľa (objednávateľa) a následne zrealizuje v lehote výstavby. Dokumentácia pre vyššie uvedené technologické objekty poskytnutá vo Zväzku 5 súťažných podkladov nie je záväzná.

Verejný obstarávateľ SO 402-00-14 omylom zaradil medzi technologické objekty, ktoré sú riešené formou žltého fidicu o čom jasne hovorí Zv.3, časť 4.

Preto opätovne žiadame o doplnenie chýbajúcej PD, nakoľko tento objekt sa rieši podľa červeného fidicu a aj preto ak dôjde k zmene noriem a predpisov musí to urobiť AD a nie zhotoviteľ.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Stavebný objekt SO 402-00-14 nie je zaradený medzi technologické objekty vo Zväzku 3 a ani vo Zväzku 4 súťažných podkladov.

18/ Otázka záujemcu:

Vysvetlenie informácií č.4, odpoveď na otázku 4:

Verejný obstarávateľ nedoplní požadovanú projektovú dokumentáciu. Úspešný uchádzač si technologické objekty pred realizáciou naprojektuje podľa platných noriem, predpisov a požiadaviek verejného obstarávateľa (objednávateľa) a následne zrealizuje v lehote výstavby. Dokumentácia pre vyššie uvedené technologické objekty poskytnutá vo Zväzku 5 súťažných podkladov nie je záväzná.

Verejný obstarávateľ SO 402-00-14 omylom zaradil medzi technologické objekty, ktoré sú riešené formou žltého fidicu o čom jasne hovorí Zv.3, časť 4.

Preto opätovne žiadame o odpoveď na otázku, nakoľko tento objekt sa rieši podľa červeného fidicu a za jeho projektové riešenie je zodpovedný obstarávateľ a nie zhotoviteľ.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Vid' odpoveď verejného obstarávateľa na predchádzajúcu otázku záujemcu č. 17 tohto Vysvetlenia informácií č. 9.

19/ Otázka záujemcu:

Vysvetlenie informácií č.4, odpoveď na otázku 5:

Verejný obstarávateľ nedoplní požadovanú projektovú dokumentáciu. Úspešný uchádzač si technologické objekty pred realizáciou naprojektuje podľa platných noriem, predpisov a požiadaviek verejného obstarávateľa (objednávateľa) a následne zrealizuje v lehote výstavby. Dokumentácia pre vyššie uvedené technologické objekty poskytnutá vo Zväzku 5 súťažných podkladov nie je záväzná.

Verejný obstarávateľ SO 402-00-14 omylom zaradil medzi technologické objekty, ktoré sú riešené formou žltého fidicu o čom jasne hovorí Zv.3, časť 4.

Preto opätovne žiadame o odpoveď na otázku, nakoľko tento objekt sa rieši podľa červeného fidicu a za jeho projektové riešenie je zodpovedný obstarávateľ a nie zhotoviteľ.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Vid' odpoveď verejného obstarávateľa na otázku záujemcu č. 17 tohto Vysvetlenia informácií č. 9.

20/ Otázka záujemcu:

Vysvetlenie informácií č.4, odpoveď na otázku 6:

Rozumieme Vašej odpovedi správne, že rozpis SD v podrobnom VV, ktorý je priložený v SP k položke „Zariadenie staveniska-zriadenie“ nie je pre budúceho zhotoviteľa záväzný ?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Zariadenie staveniska - zriadenie nie je pre budúceho Zhotoviteľa záväzný.

21/ Otázka záujemcu:

Vzhľadom na požiadavku EK na zavedenie **elektronizácie v stavebníctve**, žiadame verejného obstarávateľa :

1/ o zrušenie, prípadne minimalizovanie počtov dokumentácie (DVP,DSRS, dok kvality, elaboráty, správy, zápisy a protokoly skúšok, geodet. zamerania a pod.), ktorú má zhotoviteľ odovzdávať **v tlačenej forme**.

Je to zároveň v záujme šetrenia prírody a v neposlednom rade v záujme šetrenia finančných prostriedkov štátu.

2/ obdobne žiadame upraviť aj formu dokladov pri fakturácii vo Zv. 2 časť 2.1A Všeobecné a Osobitné zmluvné podmienky v Článku 14 a jeho podčlánkoch 14.3, 14.7 , 14.10, 14.11 a upustiť od predkladania 6-tich vyhotovení v tlačenej forme, nakoľko je vždy povinnosťou aj predkladanie vyhotovení v elektronickej forme.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ trvá na znení súťažných podkladov a súťažné podklady ostávajú nezmenené.

22/ Otázka záujemcu:

V zmysle zväzku 4 Cenová časť, časť 4.0 Preambula „Spôsoby merania výmer a oceňovanie prác“ bod 4.2.6. je uvedené cit.:

„4.2.6. Pokyny, Nároky a Dodatky písomne **schválené** obidvomi zmluvnými stranami budú obsahovať všetky náklady potrebné na vykonanie prác vrátane réžie a zisku. Z uvedeného dôvodu nemá Zhotoviteľ nárok na náklady spojené s vedením a riadením týchto prác v predĺžení lehoty výstavby.

V prípade predĺženia lehoty výstavby v súlade s pôvodným zadáním z **viny Objednávateľa** budú Zhotoviteľovi priznané iba oprávnené **náklady priamo súvisiace s prácami, ktoré spôsobili toto predĺženie**. Tieto náklady budú vyčíslené a preukázané cez členov projektového tímu požadovaného Objednávateľom vo Zv.3/ Časť1/Bod 2.3.1 s výhradným naviazaním len na rozsah prác, ktoré spôsobili predĺženie lehoty výstavby. Náklady na projektový tím budú podľa Zv.3/ Časť1/Bod 2.3.1 vyčíslené a preukázané nasledovne:

- a) Stavebným dozorom posúdenú **mennú prítomnosť** členov projektového tímu potrebných pre zabezpečenie predĺženia týchto prác,
- b) Priame mzdové náklady s prislúchajúcimi odvodmi,
- c) Ostatné priame náklady priamo súvisiace s vyššie schválenými pracovníkmi projektového tímu napr. služobné auto na plnenie povinností, náklady spojené s mobilným telefónom prideleným na meno a pod.“

Verejný obstarávateľ v uvedenom znení Preambuly vylučuje do budúcnosti priznanie nákladov Zhotoviteľovi, ktoré sú spojené s vedením a riadením stavebných prác. Predmetné znenie považujeme za **absolútne neplatné, nakoľko popiera nárok zhotoviteľa na náhradu škody a zároveň porušuje princíp rovnosti strán a ekvivalencie plnení**. Týmto ustanovením by sa mal zhotoviteľ **vzdať svojich práv, ktoré môžu vzniknúť v budúcnosti**. Uvedené ustanovenie je nepochybne v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku a so základnými princípmi/zásadami verejného obstarávania a možno ho dokonca kvalifikovať aj ako zneužívanie dominantného postavenia na trhu, ktoré v žiadnom prípade netoleruje ani Európska komisia. Okrem uvedeného je nevyhnutné uviesť, že predmetné znenie bodu 9 obsahuje **množstvo prvkov nejasnosti, neurčitosti a nepresnosti, ktoré spôsobujú celkovú neprehľadnosť tohto znenia**, a preto vyvoláva obavy z jeho aplikácie v praxi.

V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na nasledovné relevantné skutočnosti a nejasnosti navrhované znenia cenovej časti Preambuly:

1. Náklady zhotoviteľov nie sú tvorené len mzdovými nákladmi projektového tímu a nepredstavujú len náklady priamo súvisiace s prácami, ktoré spôsobia predĺženie realizácie Dieľa. Jednotlivé stavebné práce (stavebné objekty) na seba nadväzujú a v prípade realizácie dodatočných prác môže dôjsť k posunu značného objemu prác. Všetky náklady, ktoré súvisia s posunom ďalších prác na Diele je objednávatel' v zmysle FIDIC povinný priznať a uhradiť zhotoviteľovi.

Napr. v dôsledku nevyhnutnosti dodatočného pyrotechnického prieskumu, s ktorým súťažné podmienky nepočítali, ktorý trvá 6 mesiacov sa môže posunúť realizácia polovice Diela o 6 mesiacov. V zmysle navrhovaného znenia Preambuly tým nie sú priamo dotknuté žiadne práce (nezmení sa projektová dokumentácia a dielo bude vyhotovené presne podľa nej). V skutočnosti však zhotoviteľ musí realizovať polovicu Diela bez zmeny a druhú polovicu Diela realizovať nemôže, t. j. realizácia Diela sa posúva, pričom zhotoviteľ musí na stavenisku pôsobiť bez akýchkoľvek zmien – prítomnosť technicko-hospodárskeho personálu, fixné náklady zariadenia staveniska, dlhšia prítomnosť špecializovaných podzhotoviteľov v dôsledku predĺženia realizácie ich činností – napr. geodetické merania, skúšobníctvo, geológ, geotechnik atď.

Objednávateľ je v takom prípade povinný uhradiť všetky náklady podľa FIDIC súvisiace s posunom akýchkoľvek činností na Diela, a teda nie len také, ktoré uvádza v navrhovanom bode 4.2.6. Objednávateľ je povinný uhradiť v súlade s legislatívou Slovenskej republiky (ako aj FIDIC) zvýšené náklady realizácie diela/škody (viď definíciu pojmu Náklady vo FIDIC) – t.j. vyššie náklady na práce podzhotoviteľov v dôsledku prestojov, vyššie náklady v dôsledku zvýšenia cien materiálov a nárastu miezd zamestnancov, mzdy všetkých zamestnancov, ktorých práca nie je započítaná v jednotkových cenách z dôvodu, že práce neboli realizované a uhradené v pôvodnej Lehote výstavby (resp. v pôvodne plánovanom čase podľa harmonogramu prác) a navyšujú sa tak náklady zhotoviteľa (škoda/zníženie zisku Zhotoviteľa), náklady na tzv. správnu réžiu, ktorá nebola uhradená resp. vzniká ako náklad navyše z dôvodu, že zhotoviteľ nemohol vykonať a vyfakturovať práce v Lehote výstavby (škoda/zníženie zisku zhotoviteľa).

2. Je použitý vágny pojem „priame mzdové náklady“, ktorý nie je správny. Podľa ekonomickej teórie sú priame mzdové náklady definované nasledovne: *„Obvykle sú to mzdy výrobných robotníkov za odpracovaný čas, resp. za určitú splnenú prácu alebo mzdy iných zamestnancov, ak ich mzda súvisí s kalkulovaným výkonom a dá sa určiť priamo na kalkulačnú jednotku. Patria tu najmä základné mzdy – časové, úkolové, príplatky a doplatky ku mzdám.“* Je zrejmé, že takéto náklady nie je možné uplatniť na členov „projektového tímu“ – pracovníkov, ktorí obvykle na stavenisku, resp. zariadení staveniska v kancelárskych priestoroch zabezpečujú riadiace činnosti nevyhnutné pre zhotovenie Diela (vrátane kľúčových osôb, ktoré je zhotoviteľ povinný zamestnávať podľa súťažných podmienok).
3. V tejto súvislosti zdôrazňujeme, že takto formulované ustanovenie je neplatné z dôvodu rozporu so zákonom – ide o vopred vzdanie sa práv. Objednávateľ zužujúcim spôsobom stanovuje náklady/škodu, ktorú je Zhotoviteľovi povinný uhradiť. Takisto vzniká rozpor medzi vyšším zmluvným dokumentom (Všeobecné a Osobitné Zmluvné podmienky FIDIC) a nižším dokumentom (Cenová časť – Preambula).
4. Objednávateľ týmto Zhotoviteľov nepriamo núti zahrnúť do svojej ponuky neoceniteľné riziko (neurčité predĺženie realizácie Diela v neurčitom rozsahu), čím sa neúmerne zvyšuje cena Diela, resp. dochádza k znevýhodneniu uchádzačov, ktorí postupujú s odbornou starostlivosťou. Vylučovanie práv bez ohľadu na to, či predĺženie lehoty výstavby spôsobil sám objednávateľ alebo zhotoviteľ, je neprimerané a v rozpore s bežnou praxou pri tvorbe ceny. Nakoľko zhotoviteľ nevie predbežne určiť čas potenciálneho predĺženia lehoty výstavby (ktoré sám ani nemusí zapríčiniť), nevie ani naceniť riziko potenciálneho finančného dopadu. Preto ho ani nemôže objednávateľ preniesť na zhotoviteľa. Uvedené prenesenie rizika na zhotoviteľa považujeme za neštandardné, ktoré môže byť v extrémnom prípade až likvidačné. V bežnej praxi musia byť zhotoviteľovi uhradené náklady, ak drží neefektívne niekoľko kľúčových ľudí na stavbe bez svojho zavinenia. Objednávateľ by mal mať na zreteli, že aj počas predĺženia výstavby musí zhotoviteľ plniť aj ďalšie povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zmluvy o dielo, a to napr. musí uhrádzať náklady na zabezpečenie staveniska, personálne réžie, náklady na predĺženie bankovej záruky, na predĺženie poistenia, náklady na uskladnenie, nájomné strojov a ďalšie náklady, ktoré si zhotoviteľ nemohol zahrnúť pri tvorbe cenovej ponuky.

Náklady, ktoré sú v navrhovanom znení Preambuly vylúčené, sa štandardne uhrádzajú a je v rozpore s FIDIC, ak je ich uhrádzanie vylúčené. Vyššie uvedená argumentačná línia plne korešponduje zároveň s Metodikou finančných nárokov ČR 2020. Viď nižšie.

Str. 6 predposledný odsek:

„Cílem vypořádání Claimu je postavení zhotovitele do stejné finanční situace, v jaké by byl, kdyby k Rizikové události objednatele nedošlo.“

bod 4.6.1 - neznáma doba omeškania/prerušenia – povinnosť držať v pohotovosti personál, vybavenie a výrobné prostriedky

bod 5.2.1 – výrobné réžie dôvod vzniku nákladov

bod 5.3.1 (5.3.2; 5.3.3) – správne réžie – dôvod vzniku nákladov – druh podľa času – podľa skutočnosti či sa predlžuje lehota výstavby (% správnej réžie je vyššie); alebo sa predlžuje objekt v rámci lehoty výstavby (sadzba je nižšia, ale tiež sa platí, pretože vypadáva efektivita nákladov vynakladaných na správne réžie)

Platí, že sa používa v prípade Rizikovej udalosti, ktorej nebezpečenstvo je v zmluve alebo zákonom priradené objednávateľovi.

S tým neodmysliteľne súvisí otázka, **prečo budú priznané náklady len na členov projektového tímu? Z akého dôvodu nebudú uhradené náklady správnej réžie, ktoré bude musieť zhotoviteľ vynaložiť navyše a nemohol jej zvýšenie v čase podania cenovej ponuky predvídať a zahrnúť do cenovej ponuky?**

Správna réžia ako náklad vznikajúci v súvislosti so správou a riadením celého podniku je nákladom zhotoviteľa, ktorý musí byť vynakladaný bez ohľadu na skutočnosť, či prebieha výrobná činnosť, resp. nezávisle na skutočnosti, či je niektorá z výrobných činností prerušená. Správna réžia predstavuje náklady zhotoviteľa, ktoré sú vynaložené nad rámec cenovej ponuky zhotoviteľa, pričom vznik týchto nákladov zhotoviteľ nemohol v čase podania cenovej ponuky predpokladať.

Zhotoviteľovi tak vzniknú náklady na správnu réžiu podniku zhotoviteľa:

- v pôvodnej Lehote výstavby (resp. v pôvodne plánovanom čase podľa harmonogramu prác), keď nemohol realizovať práce, ktoré mali pokrývať jeho správnu réžiu – kapacity zhotoviteľa však boli viazané na realizáciu Diela, jeho administráciu a nemohol ich využívať iným spôsobom,
- po uplynutí pôvodnej Lehoty výstavby, počas realizácie posunutých prác a činností.

Úhrada správnej réžie je v aplikácii zmluvných podmienok FIDIC nespochybniteľnou praxou, pričom jednotlivé krajiny majú na stanovenie výšky správnej réžie vydané konkrétne metodiky, ktoré stanovujú úhradu správnej réžie nielen v prípade prekročenia Lehoty výstavby, ale aj v prípade posunu prác na jednotlivom objekte. (Např. v podmienkach Českej republiky je v rámci metodiky schválenej Ministerstvom dopravy Českej republiky správna réžia pri prekročení Lehoty výstavby 5% p.a. a v prípade posunu činností na jednotlivých objektoch 1,25% p.a.).

V prípadoch, keď je v zmluve s použitím zmluvných vzorov FIDIC riziko na strane objednávateľa, mali by byť uhradené zhotoviteľove nároky tak, aby Zhotoviteľ nebol ukrátený na svojich právach (t.j. náklady a v niektorých prípadoch aj ušlý zisk). Na základe vyššie uvedených skutočností nie je možné takéto neoceniteľné riziko prenášať z objednávateľa na zhotoviteľa.

5. Okrem vyššie uvedeného poukazujeme aj na ďalšie nejasnosti, neurčitosti a nepresnosti, ktoré budú s vysokou pravdepodobnosťou spôsobovať aplikačné problémy:
 - Pokyny, Nároky a Dodatky písomne schválené obidvomi zmluvnými stranami. Dovoľujeme si požiadať o objasnenie ako má fungovať pri tomto právnom konštrukte v praxi celý tento proces, s poukazom na skutočnosť, že pokyny, nároky a dodatky nepodliehajú schvaľovaniu obidvoma zmluvnými stranami.
 - „V prípade predĺženia lehoty výstavby v súlade s pôvodným zadáním z viny Objednávateľa budú Zhotoviteľovi priznané iba oprávnené náklady priamo súvisiace s prácami, ktoré spôsobili toto

predĺženie.“ Navrhované znenie Preambuly sa snaží poskytnúť odpovede ako sa bude riešiť problematiku predĺženia lehoty výstavby z viny Objednávateľa. Nie je zrejmé, aké prípady majú byť subsumované pod termín „z viny Objednávateľa“. Žiadame, aby sem boli zahrnuté aj prípady za ktoré v zmysle FIDIC-u zodpovedá (nesie riziko) objednávatel'. Uvedené je nevyhnutné za účelom vyhnutiu sa budúcej nesprávnej interpretácie ustanovenia tohto ustanovenia.

Vzhľadom na poukázané prvky nejasnosti, neurčitosti a nepresnosti predmetného znenia Preambuly pristúpi verejný obstarávateľ k vypusteniu predmetného ustanovenia z Preambuly?

V prípade, že bude odpoveď na predchádzajúcu otázku záporná, ako verejný obstarávateľ plánuje zabezpečiť uhradenie nákladov zhotoviteľovi, tak ako sú definované zmluvnými podmienkami FIDIC?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Uvedené ustanovenie nie je pochopené zo strany záujemcu správne. Dané ustanovenie bude použité len v prípade, že sa predĺži lehota výstavby z viny verejného obstarávateľa ako Objednávateľa v súlade s pôvodným zadáním, t.j. nepríde k zvýšeniu rozsahu prác, prípadne novým prácam, nakoľko uvedené už nebude stav v súlade s pôvodným zadáním a pre daný stav sa budú uplatňovať aj iné články Preambuly Cenovej časti. Súčasne daná textácia nevyvoláva stav, kedy by sa musel Zhotoviteľ dopredu vzdať svojich práv, ale len popisuje prípadný vznik situácie a jej riešenie podobne, ako to je v prípade ustanovenia, ktoré rieši nové práce zabezpečované subdodávateľom a v súvislosti s tým určenú koordinačnú činnosť.

23/ Otázka záujemcu:

Verejný obstarávateľ stanovil nasledovné podmienky účasti, týkajúce sa riaditeľa stavby a zástupcu riaditeľa stavby:

3.1 *Riaditeľ stavby - Predstaviteľ Zhotoviteľa preukáže:*

a) odbornú prax pracovným životopisom a skúsenosti so zmluvným manažmentom zmlúv na strane zhotoviteľa, ktorých predmetom bola výstavba² diaľnic alebo rýchlostných ciest alebo ciest I. triedy v plnom, alebo polovičnom profile alebo ciest obdobného charakteru za rozhodné obdobie s výkonom činnosti stavbyvedúceho s odborným zameraním na inžinierske stavby a zároveň s uvedením skúsenosti na minimálne jednom (1) projekte na výstavbe diaľnice alebo rýchlostnej cesty alebo cesty I. triedy v plnom, alebo polovičnom profile alebo cesty obdobného charakteru. Podmienka nadobudnutia skúsenosti v oblasti zmluvného manažmentu zmlúv na strane zhotoviteľa v zmysle predchádzajúcej vety sa preukazuje relevantnou zmluvou alebo Referenčným listom odborníka (Príloha B3 Zväzku 1 týchto SP),

b) osvedčenie o odbornej spôsobilosti pre výkon činnosti „Stavbyvedúci pre inžinierske stavby – dopravné stavby“ alebo ekvivalentný doklad, platný v čase predloženia ponuky.

3.2 *Hlavný stavbyvedúci (zástupca Riaditeľa stavby) preukáže odbornú prax za rozhodné obdobie pracovným životopisom s výkonom činnosti stavbyvedúceho s odborným zameraním na inžinierske stavby za nasledovných podmienok:*

a) predložením zoznamu projektov za rozhodné obdobie o účasti na minimálne dvoch (2) projektoch na výstavbách² diaľnic alebo rýchlostných ciest alebo ciest I. triedy v plnom, alebo polovičnom profile alebo ciest obdobného charakteru, kde v pozícii stavbyvedúceho nadobudol skúsenosť so zmluvným manažmentom zmlúv na strane zhotoviteľa, ktorých predmetom bola výstavba diaľnic alebo rýchlostných ciest alebo ciest I. triedy v plnom, alebo polovičnom profile alebo ciest obdobného charakteru. Podmienka nadobudnutia skúsenosti v oblasti zmluvného manažmentu v zmysle predchádzajúcej vety sa preukazuje relevantnou zmluvou alebo Referenčným listom odborníka (Príloha B3 Zväzku 1 týchto SP),

- b) účasť na týchto min. dvoch (2) projektoch musí byť na pozícii stavbyvedúceho pre cesty alebo na pozícii stavbyvedúceho pre mosty dĺžky minimálne 100 metrov,
- c) účasť na týchto min. dvoch (2) projektoch na danej pozícii musí byť v minimálnej dobe trvania zodpovedajúcej 30 % lehoty výstavby projektu (za lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác po vydanie Preberacieho protokolu),
- d) jeden z týchto projektov musí byť v celkovej zmluvnej cene stavebných prác projektu minimálne 70 000 000,00 EUR (slovom: sedemdesiat miliónov eur) bez DPH,
- e) **predložením osvedčenia o odbornej spôsobilosti pre výkon činnosti „Stavbyvedúci pre inžinierske stavby – dopravné stavby“ alebo „Stavbyvedúci pre inžinierske stavby – mosty a tunely“ alebo ekvivalentným dokladom, platným v čase predloženia ponuky.**

² Poznámka: Výstavbou sa rozumie výstavba novej diaľnice alebo rýchlostnej cesty alebo cesty I. triedy v plnom, alebo polovičnom profile alebo cesty obdobného charakteru, realizovanej ako smerovo rozdelenej minimálne 4-pruhovej komunikácie s celkovou šírkou minimálne 22,5 m.

Otázka:

Riaditeľ stavby preukazuje odbornú prax všeobecne na výkon činnosti stavbyvedúceho s odborným zameraním na inžinierske stavby. Rovnako tomu je aj pri zástupcovi riaditeľa stavby.

Pri špecifikácii jednotlivých osvedčení už verejný obstarávateľ pristúpil k podkategorizácii.

Umožní verejný obstarávateľ pre riaditeľa stavby preukázať sa osvedčením o odbornej spôsobilosti pre výkon činnosti „**Stavbyvedúci pre inžinierske stavby – dopravné stavby**“ alebo „**Stavbyvedúci pre inžinierske stavby – mosty a tunely**“ alebo ekvivalentným dokladom, platným v čase predloženia ponuky, tak ako to umožňuje pri jeho zástupcovi?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ umožní u odborníka: Riaditeľ stavby – Predstaviteľ Zhotoviteľa predložiť osvedčenie o odbornej spôsobilosti pre výkon činnosti „**Stavbyvedúci pre inžinierske stavby – dopravné stavby**“ alebo „**Stavbyvedúci pre inžinierske stavby – mosty a tunely**“ alebo ekvivalentný dokladom, platný v čase predloženia ponuky, tak, ako to umožňuje pri jeho zástupcovi.

Verejný obstarávateľ zároveň zverejňuje **upravené znenie Prílohy B7 Podmienky účasti Zväzku 1 súťažných podkladov** na adrese: <https://josephine.proebiz.com/sk/tender/15454/summary> a v profile verejného obstarávateľa na adrese: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-zakaziek/detail/dokumenty/435123>

Z dôvodu doručenej námietky na vyššie uvedený predmet zákazky verejný obstarávateľ upravuje lehoty na predkladanie ponúk a otváranie ponúk nasledovne:

- A.** v Oznámení v bode IV.2.2) Lehota na predkladanie ponúk alebo žiadostí o účasť verejný obstarávateľ určuje novú lehotu nasledovne:
namiesto: Dátum a čas: 16.06.2022 10:00
má byť: Dátum a čas: **01.08.2022 10:00**
- B.** v Oznámení v bode IV.2.7) Podmienky na otváranie ponúk verejný obstarávateľ určuje nový termín nasledovne:
namiesto: Dátum a čas: 16.06.2022 11:00
má byť: Dátum a čas: **01.08.2022 11:00**

Uvedená úprava bude zároveň realizovaná aj formou uverejnenia Korigenda k Oznámeniu o vyhlásení verejného obstarávania.

Z dôvodu stále prichádzajúcich otázok záujemcov týkajúcich sa Cenovej časti 4.2 - 4.8 a časti 4.9 Výkazy výmer Zväzku 4 súťažných podkladov, poskytne verejný obstarávateľ opravenú celú Cenovú časť 4.2 - 4.8 a časť 4.9 Výkazy výmer Zväzku 4 v dostatočnom časovom predstihu pred lehotou predkladania ponúk.

S pozdravom

JUDr. Adam Nociar, MPH
vedúci odboru verejného obstarávania