

Mesto Sliač
Letecká 1, 962 31 Sliač

Zápisnica
z vyhodnotenia splnenie podmienok účasti a vyhodnotení ponúk pre elektronickú aukciu

vyhotovená v zmysle § 40 ods. 12 v spojení s § 53 ods. 9 č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení na zákazku (ďalej ako „zákon“)

Verejný obstarávateľ:

Postup zadávania zákazky:

Predmet zákazky:

Názov zákazky:

mesto Sliač

Podlimitná zákazka

práce

Centrum sociálnych Sliač

- a) zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky
- b) preskúmanie ponúk
- c) zoznam uchádzačov, ktorí splnili podmienky účasti
- d) zoznam vylúčených záujemcov/uchádzačov s dôvodom ich vylúčenia
- e) zoznam uchádzačov, ktorých ponuky budú vyhodnocované podľa § 53 zákona
- f) poradie uchádzačov pred elektronickou aukciou
- g) vyhlásenie členov komisie ku konfliktu záujmov

ad a) Predloženie ponuky:

Komisia konštatovala, že:

- verejný obstarávateľ uverejnil výzvu na predkladanie ponúk vo Vestník VO č. 265/2021 zo dňa 15.11.2021 zn.: 56452-WYP
- zo strany záujemcov boli predložené žiadosti o vysvetlenie, boli poskytnuté 3 vysvetlenia riadne a včas
- žiadosť o súťažné podklady predložili 10 záujemcovia a všetkým boli súťažné podklady aj poskytnuté prostredníctvom systému eZakazky,
- ponuku predložili 6 uchádzači

Poradové číslo	Uchádzač
1.	Last solution s.r.o. Ľ. Medveckého 1392/2, 960 01 Zvolen
2.	SVOMA, s.r.o. Maloveská 4010, 984 01 Lučenec
3.	Metrostav Slovakia a.s. Mlynské Nivy 68, 824 77 Bratislava
4.	DAG SLOVAKIA, a.s. Volgogradská 9, 080 01 Prešov

5.	SOAR sk, a.s. Pri Rajčianke 49, 010 01 Žilina
6.	TENSET, s.r.o. Kuzmányho 8, 010 01 Žilina

ad b) Preskúmanie ponúk

Skôr ako komisia na vyhodnotenie ponúk pristúpi k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti a vyhodnoteniu ponúk, preskúma, či všetky ponuky spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa a rozhodne, či ponuka:

a) obsahuje všetky náležitosti určené v bode 12.1 súťažných podkladov,

b) zodpovedá pokynom a dokumentom uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk

Komisia po preskúmaní predložených ponúk, konštatovala, že ponuky obsahujú všetky určené náležitosti a zodpovedajú pokynom a dokumentom uvedeným vo výzve a v SP.

Uchádzač č. 3 bol listom zo dňa 22.02.2022 požiadaný o vysvetlenie ponuky, konkrétne v rámci ponuky nepredložil kópiu ponuky s prekrytými osobnými údajmi fyzických osôb. Predložený návrh zmluvy o dielo nezodpovedá poslednému poskytnutému zneniu v rámci súťažných podkladov. V rámci ponuky uchádzač nepredložil needitovateľnú podobu oceneného výkazu výmer. Uchádzač v stanovenej lehote predložil vysvetlenie, ktoré komisia akceptovala.

Uchádzač č. 4 bol listom zo dňa 22.02.2022 požiadaný o vysvetlenie ponuky. V rámci ponuky uchádzač nepredložil vyhlásenie k návrhu na plnenie kritérií. Uchádzač v stanovenej lehote predložil vysvetlenie, ktoré komisia akceptovala.

Uchádzač č. 6 bol listom zo dňa 22.02.2022 požiadaný o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, konkrétne v rámci ponuky nepredložil žiadne dokumenty k preukázaniu splnenia podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona : vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky spolu s čestným vyhlásením a podľa § 33 ods. 1v písm. d) zákona: prehľadom o celkovom obrate za posledné 3 roky , za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti. Ďalej bol uchádzač požiadaný o vysvetlenie k splneniu podmienky účasti podľa §34 ods. 1 písm. b) zákona – vyčíslíť alikvotnú hodnotu zákazky za posledných 5 rokov a či uvedená cena diela je s alebo bez DPH. Uchádzač nepredložil žiaden dokument k § 34 ods. 1 písm. d) zákona ktorým by preukázal, že je držiteľom licencie na zabudovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby. K § 34 ods. 1 písm. g) zákona stavbyvedúci , uchádzač nepredložil profesijný životopis za Petra Šula. Uchádzač nepredložil podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona svoju registráciu v schéme EMAS a ani jej ekvivalent. Uchádzač bol ďalej požiadaný o vysvetlenie ponuky, nakoľko nepredložil čestné vyhlásenie , že nie je členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku, nepredložil kópiu ponuky s prekrytými osobnými údajmi fyzických osôb. Uchádzač v stanovenej lehote predložil vysvetlenie, ktoré komisia preverila a dospela k záveru, že uchádzač nespĺnil podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a), d), § 34 ods. 1 písm. b), d) a h) zákona. Predloženým vysvetlením zo strany uchádzača prišlo aj k zmene samotnej ponuky a preto bol uchádzač a zároveň aj jeho ponuka vylúčená podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona a podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona.

Poznámka komisie:

Komisia preskúmala aj zloženie zábezpeky 30 000 eur, ktorá sa vyžadovala za ponuku. Uchádzač č. 6 zložil zábezpeku prostredníctvom prevodu finančných prostriedkov na bankový účet verejného obstarávateľa. Uchádzač č. 1 predložil bankovú záruku, pričom aj doručil jej originály na adresu kontaktného miesta v lehote na predkladanie ponúk. Uchádzač č. 2-5 predložili v rámci ponuky bankové záruky. Nakoľko bankové záruky boli s kvalifikovaným elektronickým podpisom, nemali už uchádzači povinnosť doručiť originály záruk v papierovej podobe.

Komisia vyhodnocovala splnenie požiadaviek na predmet zákazky – ocenený výkaz výmer – ocenenie predmetu zákazky , v súlade s výzvou na predkladanie ponúk a súťažnými podkladmi a z dokladov, ktoré predložili uchádzači v ponuke .

ad c) Splnenie podmienok účasti:

Komisia vyhodnocovala splnenie podmienok účasti, požiadaviek na predmet zákazky v súlade s výzvou na predkladanie ponúk a súťažnými podkladmi a z dokladov, ktoré predložili uchádzači v ponukách. Uchádzači 1 až 5 splnili podmienky účasti.

ad d) Vylúčenie

uchádzač č. 6 bol vylúčený podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona a podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona

ad e) Zaradenie do procesu vyhodnocovania podľa § 53 zákona

Komisia konštatovala, že uchádzač č. 1 až 5 budú zaradení do procesu vyhodnocovania ponúk podľa § 53 zákona, nakoľko splnil podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky .

ad f) poradie uchádzačov pred elektronickou aukciou

Jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk bola najnižšia cena v Eur vrátane DPH.
Uchádzači predložili nasledovné ponuky (v poradí ako boli predložené):

<u>Uchádzač</u>	<u>Cena s DPH</u>
1) Last solution s.r.o.	1 409 400,00
2) SVOMA, s.r.o.	1 416 999,08
3) Metrostav Slovakia a.s.	1 364 428,80
4) DAG SLOVAKIA, a.s.	1 296 000,00
5) SOAR sk, a.s.	1 303 301,22
6) TENSET, s.r.o.	1 088 047,32 (vylúčený)

Poradie úspešnosti podľa predloženej ceny s DPH:

<u>Uchádzač</u>	<u>Cena s DPH</u>	<u>Poradie</u>
DAG SLOVAKIA, a.s.	1 296 000,00	1
SOAR sk, a.s.	1 303 301,22	2
Metrostav Slovakia a.s.	1 364 428,80	3
Last solution s.r.o.	1 409 400,00	4
SVOMA, s.r.o.	1 416 999,08	5

Po prvotnom vyhodnotení ponúk podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk , bude konečné poradie zostavené automatizovaným vyhodnotením ponúk – elektronickou aukciou.

ad f) Vyhlásenie členov komisie ku konfliktu záujmov:

Osoby v pozícii menovaných členov komisie na vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti a vyhodnocovanie ponúk, ktoré realizujú výkon komisie v realizačnej fáze procesu verejného obstarávania vyhlasujú, že vo vzťahu k uvedeným uchádzačom neboli indikované konflikty záujmov a nedošlo k ohrozeniu ich nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním a preto verejný obstarávateľ nemusí prijať opatrenia a vykonať nápravu s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov.

Prílohy: podmienky účasti

V Bratislave , zapísané dňa 09.03.2022

Ing. arch. Ľubomír Keleman _____ (funkcia: predseda komisie)

Ing. arch. Zdenko Kasač _____ (funkcia: člen komisie)

Ing. Jolana Zlatníková _____ (funkcia: člen komisie)

JUDr. Eva Senáriková _____ (funkcia: člen komisie bez práva
vyhodnocovať)