

Všetkým zájemcom

Bratislava, dňa 23. 05. 2022

#### Žiadosť o vysvetlenie – odpoveď 25

Slovenská technická univerzita v Bratislave ako verejný obstarávateľ na základe písomnej žiadosti záujemcu o vysvetlenie súťažných podkladov na predmet zákazky

*„Obnova a modernizácia auly akademika Bellu SvF STU a príľahlých priestorov“*

vyhláseného vo VVO č. 70/2022 zo dňa 16.03.2022 pod značkou 16567 - MSP podáva nasledovné vysvetlenie:

#### **Otázka č. 1:**

Podľa SP, bod 1.6 Zdroj fin. prostriedkov, „Zákazka bude financovaná z fondov EÚ, OPII ...“. Zo SP však nie je zrejmé, či si verejný obstarávateľ splnil zákonnú povinnosť, t.j. najmä či má s poskytovateľom uzatvorenú Zmluvu o poskytnutí NFP. Spôsob financovania zákazky nie je uvedený ani v návrhu ZoD. (viď metodika ÚVO);

Žiadame vysvetliť:

- či zákazka bude financovaná z fondov EÚ (OPII) v rámci starého PO 2014 – 2020 (t.j. platí pravidlo n+3),
- ďalej či VO má k dispozícii platne uzavretú Zmluvu o poskytnutí NFP,
- resp. žiadame spôsob financovania zákazky uvedený v SP, ako aj odkaz na platne uzavretú Zmluvu o poskytnutí NFP doplniť do čl. II. Úvodné ustanovenia ZoD.

#### **Odpoveď č. 1:**

Zmluva o poskytnutí NFP : <https://www.crz.gov.sk/4262669/>

#### **Otázka č. 2:**

Podľa ZoD, čl. V. Termín vykonania diela, bod 5.1 „Odovzdanie staveniska do 10 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy objednávateľa.“

Zo ZoD však nie je zrejmé, aká je lehota pre objednávateľa, v ktorej je objednávateľ povinný doručiť písomnú výzvu zhotoviteľovi na odovzdanie staveniska odo dňa nadobudnutia účinnosti ZoD.

Žiadame vysvetliť:

- bod 5.1 ZoD, najmä do kedy je objednávateľ povinný doručiť zhotoviteľovi písomnú výzvu na odovzdanie staveniska od nadobudnutia účinnosti ZoD,
- resp. žiadame do bodu 5.1 ZoD doplniť termín pre objednávateľa na doručenie písomnej výzvy zhotoviteľovi na odovzdanie staveniska.

#### **Odpoveď č. 2:**

Doplnené do č. V, bod 5.1.

#### **Otázka č. 3:**

Podľa ZoD, čl. V. Termín vykonania diela, bod 5.1 „Zhotoviteľ je povinný vypratať stavenisko do 10 dní od protokolárneho odovzdania diela.“

Upozorňujeme, že uvedená lehota je jednak nereálna, nakoľko je nesprávne stanovený okamih, od ktorého by sa mala počítať, lebo nezohľadňuje dohodnutú lehotu na odstránenie drobných vád a nedorobkov.

Žiadame vysvetliť

- bod 5.1 ZoD, najmä od kedy sa bude počítať lehota na vypratanie staveniska,
- resp. žiadame bod 5.1 ZoD opraviť a uviesť text: „do 10 dní o podpísania Zázpisu o odstránení všetkých drobných vád a nedorobkov uvedených v preberacom protokole na dielo.“

**Odpoveď č. 3:**

Trváme na ponechaní daného ustanovenia v zmluve, nakoľko podľa ZoD je objednávatel' povinný Dielo prevziať iba v prípade drobných vád a nedorobkov, v prípade iných vád to nie je jeho povinnosť, a pre prípad odstraňovania drobných vád a nedorobkov nebude nutné mať stavenisko v rovnako rozsahu ako pri začatí a priebehu realizácie Diela. Dielo už bude prevzaté a bude môcť byť užívané i keď s drobnými vadami, ak nejaké budú, niet preto žiadneho dôvodu mať naďalej aj stavenisko.

**Otázka č. 4:**

Podľa ZoD, čl. V. Termín vykonania diela, bod 5.13 „Ak posledný deň akejkoľvek lehoty určenej pre plnenie povinností uvedených v ZoD má pripadnúť na sobotu, nedeľu alebo iný deň pracovného pokoja, presúva sa lehota na splnenie povinnosti na predchádzajúci pracovný deň; uvedené ustanovenie sa nevzťahuje na počítanie lehôt (napr. na účely splnenia fin. záväzkov, premlčania, preklúzie práva a pod.).“

Upozorňujeme, že uvedené ust. o počítaní lehôt je jednak v rozpore so všeobecne platnými pravidlami počítania lehôt podľa práva SR/EÚ a na druhej strane sa týmto spôsobom nevyriešia následné problémy/riziká z titulu oneskoreného vyhlásenia VO.

Žiadame vysvetliť:

- bod 5.13 ZoD, najmä dôvod tohto odchylného dojednania v ZoD od zákonných pravidiel na počítanie lehôt,
- ďalej či uvedené sa vzťahuje aj na termíny podľa HMG prác a podľa ZoD,
- resp. žiadame tento bod zo ZoD vylúčiť;
- v prípade, že obstarávateľ nesúhlasí, žiadame na začiatok do zátvorky doplniť text: „termíny podľa HMG a podľa ZoD“.

**Odpoveď č. 4:**

Upravené.

**Otázka č. 5:**

Podľa ZoD, čl. VI. Spôsob vykonávania diela, bod 6.20 „V prípade zabezpečenia zákonných a zmluvných povinností zhotoviteľa podľa bodu 6.19 písm. a/ tohto článku je zhotoviteľ povinný na vlastné náklady odovzdať garančnú zábezpeku vo forme bankovej záruky. Zmluvné strany sa dohodli, že garančnú zábezpeku je možné použiť na prípadné krytie nárokov objednávatel'a z titulu vád diela vzniknutých v záručnej dobe, neodstránených v dohodnutom termíne, vád a nedorobkov, resp. drobných vád a nedorobkov vyskytujúcich sa pri odovzdaní a prevzatí diela a neodstránených v dohodnutom termíne ...“.

Upozorňujeme, že obstarávateľ garančná zábezpeka slúži na zabezpečenie záväzku zhotoviteľa odstrániť vady zistené v záručnej dobe (reklamácie), a nie za účelom zabezpečenia záväzku odstrániť drobné vady a nedorobky uvedené v preberacom protokole, na ktoré okrem toho obstarávateľ požaduje zádržné (viď bod 7.10 ZoD), a teda ide o duplicitu.

Žiadame vysvetliť

- bod 6.20 ZoD, najmä dôvod zabezpečenia záväzku odstrániť drobné vady a nedorobky uvedené v preberacom protokole formou garančnej zábezpeky,
- resp. žiadame z tohto bodu vylúčiť text: „vád a nedorobkov, resp. drobných vád a nedorobkov vyskytujúcich sa pri odovzdaní a prevzatí diela a neodstránených v dohodnutím termíne ...“.

**Odpoveď č. 5:**

Upravené.

**Otázka č. 6:**

Podľa ZoD čl. VI. Spôsob vykonávania diela, bod 6.20, „Banková záruka (garančná) bude platná po dobu najmenej 69 mesiacov odo dňa účinnosti ZoD ...“.

Upozorňujeme, že podľa bodu 11.3 ZoD je požadovaná záruka na dielo v trvaní 60 mesiacov a začína plynúť odo dňa protokolárneho prevzatia diela.

Žiadame vysvetliť

- bod 6.20 ZoD, najmä jednak dôvod neprimeraného predĺženia požadovanej doby platnosti BZ garančnej, ako aj okamih od ktorého sa doba platnosti BZ garančnej počíta, čo samozrejme neodôvodnene navyšuje náklady na BZ, a tým aj cenu diela,
- resp. žiadame tento bod opraviť a uviesť text: „najmenej 61 mesiacov od podpísania preberacieho protokolu na dielo“.

**Odpoveď č. 6:**

Nakoľko v zmysle ust. bodu 6.20 ZoD musí byť garančná zábezpeka predložená verejnému obstarávateľovi najneskôr do 30 dní od odovzdania staveniska (nie ku dňu odovzdania vykonaného Diela) a lehota na vykonania diela je do 9 mesiacov od odovzdania staveniska tak garančná zábezpeka nemôže mať kratšie trvanie jej platnosti ako je uvedené aj vyššie. Trváme na ponechaní v ZoD.

**Otázka č. 7:**

Podľa ZoD, čl. VII. Cena diela a platobné podmienky, bod 7.5. „Cenu diela objednávateľ zaplatí zhotoviteľovi po častiach na základe faktúr nasledovne:

7.5.1 jednotlivých faktúr – štvrťročne ...;

7.5.2 konečnej faktúry, vystavenej zhotoviteľom a doručenej objednávateľovi po odovzdaní diela ako celku. Zhotoviteľ má právo vystaviť faktúru na základe obojstranne podpísaného protokolu o odovzdaní a prevzatí diela podľa tejto zmluvy, zbavené všetkých vád a nedorobkov.“

Upozorňujeme, že uvedené obmedzenie/zákaz vystaviť konečnú faktúru do odstránenia všetkých drobných vád a nedorobkov je v rozpore: (i) so Zák. o DPH, podľa ktorého zhotoviteľ je povinný vystaviť faktúru najneskôr do 15 dní odo dňa zdaniteľného plnenia, (ii) v rozpore so ZoD, bod 7.10, podľa ktorého obstarávateľ tento účel požaduje zádržné, (iii) ako aj v rozpore so Zák. o ver. prácach (§ 12/1 b/ bod 3), podľa ktorého zádržné slúži na zabezpečenie záväzku odstrániť drobné vady a nedorobky a jeho výška je max. 10 % z ceny diela.

Žiadame vysvetliť:

- bod 7.5 ZoD, najmä obmedzenie/zákaz vystaviť konečnú faktúru až do doby odstránenia všetkých drobných vád a nedorobkov, a to až vo výške konečnej faktúry,
- vysvetliť na účel slúži zádržné, keď sa podľa ZoD zároveň na tento účel zakazuje aj vystaviť konečnú faktúru (t.j. duplicita),
- resp. žiadame z bodu 7.5.2 ZoD (druhá veta) – text: „zbavené všetkých vád a nedorobkov“ - vylúčiť;
- v opačnom prípade, žiadame zo ZoD vylúčiť bod 7.10 zádržné, nakoľko je neopodstatnené.

**Odpoveď č. 7:**

Upravené s tým, že 10 % zádržné zadržiavané z každej faktúry v zmysle bodu 7.11 ZoD, bude vyplatené až po odstránení i drobných vád a nedorobkov.

**Otázka č. 8:**

Podľa ZoD, čl. VII. Cena diela a platobné podmienky, bod 7.10. „Objednávateľ si vyhradzuje právo nezaplatiť zhotoviteľovi 10 % z ceny diela do doby preukázania splnenia kvalitatívnych parametrov pri odovzdaní diela („zádržné“).“

Upozorňujeme, že podľa Zák. o ver. prácach (§ 12/1 b/ bod 3) zádržné slúži na zabezpečenie záväzku zhotoviteľa odstrániť drobné vady a nedorobky uvedené v preberacom protokole v dohodnutej lehote, t.j. do doby preukázania splnenia dohodnutých kvalitatívnych parametrov diela podľa ZoD.

Žiadame vysvetliť

- bod 7.10 ZoD, najmä účel zadržania platieb,
- resp. žiadame v súlade s cit. zákonom tento bod opraviť a uviesť text: „Objednávateľ si vyhradzuje právo nezaplatiť zhotoviteľovi z konečnej faktúry 10 % z ceny diela bez DPH do doby preukázania splnenia kvalitatívnych parametrov pri odovzdaní diela, t.j. do odstránenia drobných vád a nedorobkov uvedených v preberacom protokole (ďalej len „zádržné“).“

**Odpoveď č. 8:**

Upravené spolu so súvisiacim bodom vyššie. Upresňujeme, že zádržné slúži na zabezpečenie splnenia povinnosti zhotoviteľa vykonať Dielo bez akýchkoľvek vád a nedorobkov a nemôže byť vyplatené skôr.

**Otázka č. 9:**

Podľa ZoD, čl. VIII. Rozsah diela, bod 8.1 „Zhotoviteľ sa zaväzuje vykonať dielo v rozsahu dohodnutom v tejto Zmluve a v jej Prílohách a v súlade s dokumentáciou a pokynmi, ktoré obdržal od Objednávateľa. Zhotoviteľ pri určení rozsahu diela bude postupovať podľa požiadaviek Objednávateľa ...“.

Upozorňujeme, že podľa ZoVO, ako aj metodiky ÚVO, záväzný rozsah diela je daný oceneným výkazom výmer, inak nie je možné zabezpečiť porovnateľnosť ponúk ani objektívne vyhodnotenie ponúk (viď metodika ÚVO).

Žiadame vysvetliť

- bod 8.1 ZoD, najmä na základe ktorého dokumentu uvedeným v SP bol verejným obstarávateľom stanovený záväzný rozsah diela pre prípravu cenovej ponuky,
- resp. žiadame
  - o z tohto bodu vylúčiť text: „zhotoviteľ bude pri určení rozsahu diela postupovať podľa požiadaviek objednávateľa“ a
  - o zároveň do tohto bodu ZoD (za prvú vetu) doplniť text: „Záväzný rozsah diela je určený na základe oceneného výkazu výmer, ktorý je uvedený v Prílohe č. 1 tejto zmluvy.“

**Odpoveď č. 9:**

Záväzný rozsah diela je daný projektovou dokumentáciou a súčasne oceneným výkazom výmer v čase prekladania cenovej ponuky záujemcom.

**Otázka č. 10:**

Podľa ZoD, čl. VIII. Rozsah diela, bod 8.1 „Zhotoviteľ pri určení rozsahu diela bude postupovať podľa požiadaviek Objednávateľa, ako aj rešpektovať všetky vyjadrenia a rozhodnutia dotknutých orgánov štátnej správy ...“.

Avšak podľa SP, ani návrhu ZoD, nie je zrejmé, či verejný obstarávateľ má k dispozícii platné stavebné povolenie na realizáciu stavby (viď metodika ÚVO).

Žiadame vysvetliť

- či obstarávateľ má k dispozícii platné stavebné povolenie,
- aké sú podmienky realizácie stavby určené stavebným úradom podľa stavebného povolenia,
- resp. žiadame poskytnúť kópiu platného stavebného povolenia, aby záujemcovia mohli oboznámiť s požiadavkami stavebného úradu a zahrnúť ich do ponukovej ceny,
- zároveň žiadame doplniť túto skutočnosť, najmä číslo a dátum vydania stavebného povolenia, aj do návrhu ZoD.

**Odpoveď č. 10:**

Stavebné povolenie bolo poskytnuté.

**Otázka č. 11:**

Podľa ZoD, čl. X. Odovzdanie a prevzatie diela, bod 10.8 „V prípade, ak Objednávateľ (i) odmietne prevziať Dielo podľa bodu 10.7 tohto článku, resp. ak aj Objednávateľ (ii) Dielo prevezme s nedorobkami a vadami podľa bodu 10.4 a/alebo 10.7 tohto článku, Zhotoviteľ sa zaväzuje vady diela podľa zápisu v protokole o odovzdaní a prevzatí Diela bezplatne odstrániť, ak je to technicky a technologicky možné resp., ak sa zmluvné strany nedohodnú inak, do 7 dní odo dňa preberacieho konania a Dielo bez vád odovzdať najneskôr do 10 dní od pôvodného preberacieho konania, ak je to technicky a technologicky možné resp., ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Ak Zhotoviteľ bezplatne neodstráni uplatnené vady v ustanovenej lehote, má Objednávateľ právo odstránenie prípadných vád Diela zabezpečiť inou osobou na náklady Zhotoviteľa.“

Upozorňujeme, že uvedené ustanovenie je zmätočné, nakoľko v prípade drobných vád a nedorobkov nie je možné požadovať opakovanie preberacieho konania, nakoľko všetky právne následky/účinky prevzatia diela nastanú podpísaním prvého preberacieho protokolu.

Žiadame vysvetliť

- bod 10.8 ZoD, najmä požiadavku na opakovanie riadne vykonaného preberacieho konania, v prípade kde boli v preberacom protokole uvedené drobné vady a nedorobky,
- resp. žiadame rozdeliť tento bod na dve ustanovenia, a teda upraviť ďalší postup v každom prípade osobitne, najmä vylúčiť požiadavku na opakovanie preberacieho konania v druhom prípade.

**Odpoveď č. 11:**

Upravené na osobitný postup podľa druhu vád.

**Otázka č. 12:**

Podľa ZoD, čl. X. Odovzdanie a prevzatie diela, sa uvádza:

- bod 10.9 „Podmienkou odovzdania a prevzatia diela je dodanie všetkých potrebných dokladov k preberaciemu konaniu, medzi ktoré patrí:
  - o resp. návody na použitie zabudovaných zariadení, potrebné ku kolaudácii diela;
- bod 10.10 Neodovzdanie, neúplnosť alebo nepravdivosť podkladov potrebných k odovzdaniu a prevzatí diela a jeho užívaniu podľa tejto zmluvy, bude mať za následok ...“.

Avšak v SP, ani v návrhu ZoD, sa nikde neuvádza, ktorá strana je povinná zabezpečiť kolaudáciu diela.

Žiadame vysvetliť:

- ktorá strana podľa SP (Predmet zákazky) je povinná zabezpečiť kolaudáciu diela,
- resp. žiadame doplniť do ZoD, do čl. III. Predmet diela, negatívne vymedzenie predmetu diela, a to najmä doplniť text: „Kolaudáciu diela zabezpečí objednávatel a Zhotoviteľ mu za tým účelom poskytne potrebnú súčinnosť.“

**Odpoveď č. 12:**

Kolaudáciu stavby zabezpečuje Objednávateľ (stavebník), teda v tomto prípade to bude STU.

**Otázka č. 13:**

Podľa ZoD, čl. XII. Odstúpenie od zmluvy a sankcie, bod 12.1 „Zhotoviteľ má právo na náhradu škody a nákladov spôsobených v súvislosti s odstúpením od zmluvy, ktoré preukáže a uplatní u objednávateľa bez zbytočného odkladu, vždy však maximálne do výšky 5 % z ceny diela bez DPH dojednanej v ZoD.“

Upozorňujeme, že zmluva musí byť vyvážená a vyrovnaná, čo nebolo splnené, nakoľko podľa bodu 12.3 ZoD, objednávateľ má právo na náhradu škody v plnom rozsahu, čo nie je v súlade ani s princípom reciprocity.

Žiadame vysvetliť

- bod 12.1 ZoD, najmä dôvod obmedzenia rozsahu náhrady škody pre prípad odstúpenia od zmluvy zhotoviteľom z dôvodu podstatného porušenia povinností objednávateľa, a to maximálne do výšky 5 % z ceny diela,
- resp. žiadame v rámci reciprocity
- o vylúčiť text „vždy však max. do výšky 5% z ceny diela bez DPH dojednanej podľa bodu 7.1 ZoD.“
- a
- o doplniť text: „a to v plnom rozsahu“.

**Odpoveď č. 13:**

Neakceptujeme, do ZoD bolo doplnené, že ide o prípad odstúpenia od zmluvy zo strany objednávateľa (kedy zhotoviteľ porušil zmluvu) a teda nie je dôvodné, aby zhotoviteľ žiadal náhradu škody vo vyššom rozsahu, okrem uhradenia dovtedy vynaložených nákladov. Zároveň objednávateľ takúto výšku škody s prihliadnutím na všetko okolnosti predvída.

**Otázka č. 14:**

Podľa ZoD, čl. XII. Odstúpenie od zmluvy a sankcie, bod 12.3 „V prípade odstúpenia od zmluvy objednávateľom v zmysle bodu 12.2 tohto článku, má objednávateľ v dôsledku podstatného porušenia zmluvy zhotoviteľom, nárok na zaplatenie

- o zmluvnej pokuty vo výške 20 % z ceny diela bez DPH,
- o pričom zhotoviteľ je povinný nahradiť škodu a
- o odôvodnené preukázateľné zvýšenie nákladov popri dojednanej zmluvnej pokute, ktoré vzniknú objednávateľovi predĺžením lehoty realizácie stavby a
- o preukázateľne zvýšené náklady, ktoré vznikli objednávateľovi v súvislosti s doterajšou činnosťou zhotoviteľa na stavbe a v dôsledku odstraňovania väd plnenia, t.j. zmluvnou pokutou nie je dotknuté právo na náhradu škody v plnom rozsahu.“

Upozorňujeme, že odstúpenie od zmluvy objednávateľom je výkon práva, (a nie porušenie zmluvy), a preto za samotné odstúpenie od zmluvy nie je možné uplatniť zmluvnú pokutu (viď rozhodnutia súdov SR).

Žiadame vysvetliť

- bod 12.3 ZoD, najmä na základe ktorého ust. a ktorého práv. predpisu SR/EÚ, obstarávateľ požaduje za samotné odstúpenie od zmluvy objednávateľom zmluvnú pokutu,
- resp. žiadame z tohto bodu text: „ZP vo výške 20 % z ceny diela“, ďalej text „popri dojednanej ZP“, ako aj text „t.j. uplatnením ZP nie je dotknuté právo na náhradu škody“ - vylúčiť.

**Odpoveď č. 14:**

Ide o nesprávne pochopenie daného bodu. Zmluvná pokuta a náhrada škody nie je uplatňovaná objednávateľom z dôvodu odstúpenia od zmluvy, ale z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok zhotoviteľom, pričom odstúpenie od zmluvy je len následkom tohto porušenia. Za porušenie zmluvných povinností je právne možné dojednať si zmluvnú pokutu a náhradu škody v plnom rozsahu. V druhom rade, odstúpenie od zmluvy ako výkon práva, ktoré nie je v zmysle ustálenej judikatúry možné sankcionovať sa týka prípadov, ak jedna zmluvná strana dôvodne od zmluvy odstúpi,

v dôsledku čoho takéto odstúpenie nie je možné naviazať napríklad na zaplatenie pokuty, avšak dané ustanovenie nie je takýto prípad, pretože sa aplikuje na prípad odstúpenia od ZoD objednávateľom, nie zhotoviteľom. Vzhľadom k tomu trváme na ponechaní v tomto znení.

**Otázka č. 15:**

Podľa ZoD, čl. XII. Odstúpenie od zmluvy, bod 12.6 „V prípade bezdôvodného omeškania zhotoviteľa s plnením akéhokoľvek termínu ukončenia odovzdania diela, zaplatí zhotoviteľ zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z ceny diela za každý začatý deň omeškania, najviac však do výšky 20 % z ceny diela bez DPH ...“.

Vzhľadom na zaužívanú obchodnú prax uvedený max. limit ZP považujeme za vysoký.

Žiadame vysvetliť

- bod 12.6 zoD, najmä stanovený maximálny limit ZP,
- resp. žiadame bod 12.6 ZoD – opraviť a navrhujeme uviesť text: „najviac však do výšky 10 % z ceny diela bez DPH“

**Odpoveď č. 15:**

Trváme na ponechaní tejto formulácie. Spodná hranica 0,05 % z ceny diela je štandardná v zmluvných vzťahoch, kedy nie je zároveň vôbec určená horná hranica, avšak v tomto prípade je i pre zhotoviteľa určiť maximálnu hranicu zmluvnej pokuty v prípade omeškania, ktorá má pôsobiť preventívne aby k žiadnemu omeškaniu nedošlo.

**Otázka č. 16:**

Podľa ZoD, čl. XII. Odstúpenie od zmluvy a sankcie, bod 12.16 „Zaplatením zmluvných pokút nie je dotknuté právo na náhradu škody v plnom rozsahu.“

Upozorňujeme, že podľa ObZ zmluvná pokuta je paušálna náhrada škody, t.j. zahŕňa sankciu aj náhradu škody, a to platí najmä v prípade vysokých ZP alebo vysokých celkových limitov ZP.

Žiadame vysvetliť:

- bod 12.16 ZoD, najmä navrhovaný vzťah medzi ZP a náhradou škody, a to osobitne aj s prihladením na niektoré vysoké ZP (bod 12.3) alebo vysoký celkový limit ZP (bod 12.6),
- resp. žiadame bod 12.16 ZoD - opraviť a navrhujeme uviesť kompromis: „Zaplatením zmluvných pokút zo strany zhotoviteľa nie je dotknuté právo na náhradu škody vo výške presahujúcej zaplatené zmluvné pokuty.“

**Odpoveď č. 16:**

Nemáte pravdu, ZP podľa Obchodného zákonníka má iba doplnujúci charakter k úprave ZP v Občianskom zákonníku a tieto ustanovenia sú dispozitívne, teda zmluvné strany sa môžu dohodnúť na kumulatívnom zaplatení zmluvnej pokuty a náhrady škody v plnom rozsahu, nebráni tomu žiadne zákonné ustanovenie. Trváme na tomto znení.

**Otázka č. 17:**

Podľa ZoD, čl. XIII. Vyššia moc, bod 13.8 „Ak zhotoviteľovi bráni v plnení niektorých jeho povinností podľa Zmluvy vyššia moc, informoval o tejto skutočnosti objednávateľa podľa bodu 13.3 zmluvy, a vznikne mu (i) omeškanie alebo (ii) náklady následkom toho, že nemohol tieto povinnosti plniť, zhotoviteľ má nárok na predĺženie lehoty realizácie v dôsledku každého takéhoto omeškania.“

Upozorňujeme, že uvedený vypadol druhý nárok, a to náhrada nákladov.

Žiadame vysvetliť:

- bod 13.8 ZoD, najmä dôvod neuvedenia nároku zhotoviteľa na náhradu nákladov zhotoviteľa vzniknutých z tohto titulu,
- resp. žiadame to tohto bodu doplniť „a nárok na náhradu vzniknutých nákladov“.

**Odpoveď č. 17:**

Upravené, bod (ii) bol úplne vypustený, keďže ide o vis maior, na ktorú nemá ani jedna strana vplyv a pre takýto prípad sa aplikujú ustanovenia vis maior upravené v zmluve.

**Otázka č. 18:**

Podľa ZoD, čl. XIV. Spoločné ustanovenia, bod 14.11 „Zmluvné strany sa dohodli a súhlasia, že všetky zmeny v Systéme riadenia EŠIF, Systéme fin. riadenia alebo v práv. dokumentoch, vydaných oprávnenými osobami, z ktorých pre zhotoviteľa vyplývajú práva a povinnosti v súv. s plnením predmetu tejto zmluvy a Zmluvy o poskytnutí NFP, ak boli tieto dokumenty zverejnené, sú pre zhotoviteľa záväzné dňom ich zverejnenia.“

Upozorňujeme, že uvedené dokumenty upravujú práva a povinnosti žiadateľa a poskytovateľa o NFP, a teda pre zhotoviteľa nie sú právne záväzné, a už vôbec nie dňom ich zverejnenia. Okrem toho je táto požiadavka obstarávateľa v rozpore s ust. § 18 zák., podľa ktorého zmenu zmluvy možno vykonať len dodatkom.

Žiadame vysvetliť

- bod 14.11 ZoD, najmä na základe ktorého ust. ZoVO sú pre zhotoviteľa právne záväzné uvedené dokumenty alebo Zmluva o poskytnutí NFP,
- resp. žiadame tento bod zo ZoD vylúčiť;
- v prípade, že obstarávateľ nesúhlasí, žiadame z tohto bodu:
  - o vylúčiť text: „sú pre zhotoviteľa záväzné dňom ich zverejnenia“ a
  - o doplniť text: „v prípade ak majú dopad na uzavretú ZoD, budú zohľadnené v ZoD formou dodatku k tejto zmluve, uzatvoreného podľa zákona o VO (§ 18 Zmena zmluvy).“

**Odpoveď č. 18:**

akceptované a upravené

**Verejný obstarávateľ dáva do pozornosti upravený dokument Návrh zmluvných a obchodných podmienok, zverejnený ako samostatný dokument na elektronickom portály e-Zákazky.**

Útvar verejného obstarávania  
STU Bratislava - Rektorát