

# ZÁPISNICA

## Z POSÚDENIA SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI A VYHODNOTENIA PONÚK

podľa § 114 ods. 6 v spojení s § 53 ods.9 vo väzbe na § 112 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Názov verejného obstarávateľa	Obec Borša
Sídlo verejného obstarávateľa	Ružová 188/2, 076 32 Borša
Predmet /názov zákazky	<b>Obnova kultúrneho domu s knižnicou v obci Borša</b>
Druh postupu	Podlimitná zákazka bez využitia el. trhoviska podľa § 112-116 ZVO
Označenie vo Vestníku VO	VVO č. 30/2022 zo dňa 01.02.2022, ozn. č. 8277 – WYP
Dátum vyhodnotenia ponúk/zasadnutia komisie	22.02.2022, 02.03.2022, 17.03.2022.
Miesto vyhodnotenia	Obecný úrad Borša
Predložené žiadosti o vysvetlenie podľa § 114 ods. 6 ZVO	Uplatnilo sa

Verejný obstarávateľ zriadil a menoval komisiu na posúdenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenia ponúk v zložení:

### Komisia na vyhodnotenie ponúk:

S právom hodnotiť:

Ing. arch. Igor Hradský

Ing. Branislav Rozman

Ing. Blažej Nagyidai

Bez práva hodnotiť:

Ing. Monika Bajuzíková

### Úvod:

Zasadnutie komisie dňa 22.02.2022

Komisia pred vyhodnotením ponúk sa oboznámila so zoznamom uchádzačov, ktorí v lehote na predkladanie ponúk predložili ponuku a následne podpísali čestné vyhlásenie v súlade s § 51 a násl. ZVO a čestné vyhlásenia sú súčasťou dokumentácie z verejného obstarávania.

Následne komisia pristúpila k vyhodnoteniu ponúk podľa výzvy na predkladanie ponúk zverejnenej vo vestníku VO a podľa súťažných podkladov zverejnených v profile verejného obstarávateľa na [www.uvo.gov.sk](http://www.uvo.gov.sk); a na portáli „JOSEPHINE“ a podľa bodu 24. súťažných podkladov (s využitím super **reverzného postupu**).

### ZOZNAM UCHÁDZAČOV, KTORÍ PREDLOŽILI PONUKU S UVEDENÍM NÁVRHO NA PLNENIE KRITÉRIA

<b>Poradové číslo obálky: 1</b>	Obchodné meno: <b>UNIRES-BAU s.r.o.</b>	Adresa: <b>Vodárenská 2, 040 01 Košice</b>
IČO: 46447890	Cena celkom v Eur s DPH:	<b>713 466,08</b>
<b>Poradové číslo obálky: 2</b>	Obchodné meno: <b>BAUMAN stavby s.r.o.</b>	Adresa: <b>Lúčna 2616/5, 066 01 Humenné</b>
IČO: 52203204	Cena celkom v Eur s DPH:	<b>654 654,00</b>
<b>Poradové číslo obálky: 3</b>	Obchodné meno: <b>PŠP s.r.o.</b>	Adresa: <b>Vajanského 1, 071 01 Michalovce</b>
IČO: 36569305	Cena celkom v Eur s DPH:	<b>665 680,86</b>
<b>Poradové číslo obálky: 4</b>	Obchodné meno: <b>STAVAB s.r.o.</b>	Adresa: <b>Magnezitárska 5, 040 13 Košice</b>
IČO: 36193976	Cena celkom v Eur s DPH:	<b>636 117,65</b>
<b>Poradové číslo obálky: 5</b>	Obchodné meno: <b>MATBUILD, s.r.o.</b>	Adresa: <b>Malý Kamenec 31, 076 36 Malý Kamenec</b>
IČO: 47687550	Cena celkom v Eur s DPH:	<b>664 358,41</b>

Poradové číslo obálky: 6	Obchodné meno: <b>PB bau, s.r.o.</b>	Adresa: <b>Gaštanová 259, 072 22 Strážske</b>
IČO: 51204452	Cena celkom v Eur s DPH:	<b>694 038,24</b>
Poradové číslo obálky: 7	Obchodné meno: <b>Reinter s.r.o.</b>	Adresa: <b>Fidlíková 5577/5, 066 01 Humenné</b>
IČO: 46005218	Cena celkom v Eur s DPH:	<b>599 391,04</b>
Poradové číslo obálky: 8	Obchodné meno: <b>Demarcus s.r.o.</b>	Adresa: <b>Gorkého 10, 811 01 Bratislava – Staré Mesto</b>
IČO: 50851501	Cena celkom v Eur s DPH:	<b>548 524,80</b>

### Zábezpeka

Verejný obstarávateľ vo vyhlásenom verejnom obstarávaní nevyžadoval zloženie zábezpeky na zabezpečenie viazanosti ponúk.

### VYHODNOTENIE PONÚK PODĽA ČASTI A3. SÚŤAŽNÝCH PODKLADOV

Komisia pristúpila k predbežnému zostaveniu - určeniu poradia ponúk (ktoré neboli vylúčení z dôvodu nezloženia zábezpeky) vychádzajúc z vyhodnotenia ponúk na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk – najnižšia cena v Eur s DPH vo väzbe na ust. § 112 ods. 6 ZVO a ods. 25.1. súťažných podkladov časti A1. súťažných podkladov.

Ozn.	Názov (obchodné meno) uchádzača	Návrh na plnenie kritéria v Eur s DPH	Poradie (predbežné vo väzbe na uplatnenie inštitútu § 112 ods. 6 ZVO)
1	UNIRES-BAU s.r.o., Vodárenská 2, 040 01 Košice,	<b>713 466,08</b>	<b>VIII.</b>
2	BAUMAN stavby s.r.o., Lúčna 2616/5, 066 01 Humenné,	<b>654 654,00</b>	<b>IV.</b>
3	PŠP s.r.o., Vajanského 1, 071 01 Michalovce,	<b>665 680,86</b>	<b>VI.</b>
4	STAVAB s.r.o., Magnezitárska 5, 040 13 Košice,	<b>636 117,65</b>	<b>III.</b>
5	MATBUILD, s.r.o., Malý Kamenec 31, 076 36 Malý Kamenec,	<b>664 358,41</b>	<b>V.</b>
6	PB bau, s.r.o, Gaštanová 259, 072 22 Strážske,	<b>694 038,24</b>	<b>VII.</b>
7	Reinter s.r.o., Fidlíková 5577/5, 06601 Humenné,	<b>599 391,04</b>	<b>II.</b>
8	Demarcus s.r.o., Gorkého 10, 811 01 Bratislava – Staré Mesto,	<b>548 524,80</b>	<b>I.</b>

Na základe predbežného zostavenia poradia ponúk uchádzačov na I. mieste v poradí sa umiestnil uchádzač s ozn. č. **8. Demarcus s.r.o., Gorkého 10, 811 01 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 50851501**

### VYHODNOTENIA SPLNENIA POŽIADAVIEK NA PREDMET ZÁKAZKY PODĽA § 53 ods. 1 A SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI PODĽA § 55 ods. 1 ZÁKONA O VO:

**Uchádzač s ozn. č. 8 - Demarcus s.r.o., Gorkého 10, 811 01 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 50851501**

#### Vyhodnotenie - splnenie požiadaviek na predmet zákazky:

Komisia vyhodnocovala ponuku uchádzača v súlade so súťažnými podkladmi a to:

- **splnenie z hľadiska formálnych a obsahových náležitostí ponuky**
- **splnenie z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky,**
- **splnenie z hľadiska splnenia požadovaných obchodných podmienok.**

Komisia konštatovala, že uchádzač svojou predloženou ponukou splnil formálne náležitosti predloženia ponuky podľa súťažných podkladov – vid'. príloha.

Následne komisia pristúpila k vyhodnoteniu predloženej ponuky - splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ktoré verejný obstarávateľ stanovil vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch. Komisia konštatovala, že predložená ponuka obsahuje dokumenty:

- ponukový rozpočet predložený v needitovateľnom formáte (PDF) podpísaný uchádzačom

- ponukový rozpočet predložený v editovateľnej forme – formát MS EXCEL.

#### **Využitie použitia ekvivalentu v ponuke**

Zároveň komisia konštatovala, že uchádzač

- v ponuke nepredložil zoznam ponúknutých ekvivalentných položiek podľa podmienok stanovených verejným obstarávateľom v časti B1. Opis predmetu zákazky a spôsob určenia ceny v prípade využitia tohto inštitútu

#### **Posúdenie ponuky uchádzača z pohľadu mimoriadne nízkej ponuky:**

Pravidlo obsiahnuté v ust. § 53 ods. 3 ZVO, na základe ktorého je možné ponuku posúdiť z hľadiska rizika mimoriadne nízkej ceny sa pri „reverznej verejnej súťaži“ neuplatňuje, keďže v čase vyhodnocovania ponúk nie sú ešte vyhodnotené podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky v ponukách všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuku, čo je jedna z podmienok pre použitie predmetného ustanovenia.

Komisia pri vyhodnotení ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a z hľadiska ponukovej ceny porovnával ponukový rozpočet s rozpočtom, ktorým verejný obstarávateľ určil predpokladanú hodnotu zákazky a zistila skutočnosť, že ponukový rozpočet obsahuje ocenenie stavebných prác, ktoré vyvoláva isté pochybnosti, či ako uchádzač je schopný pri realizácii verejnej zákazky cenu za predmet zákazky dodržať počas celej doby plnenia zmluvného vzťahu bez potenciálnych negatívnych dôsledkov uzavretej zmluvy (napr. uzatváranie dodatkov, predčasné ukončenie zmluvného vzťahu z dôvodu, neschopnosti dodávateľa za kontrahovanú cenu plniť zmluvné záväzky a podobne) a že cena v ponuke reálne odzrkadľuje základné hospodárske náklady a teda z nej jednoznačne vyplýva, že vychádza z reálnych – obvyklých cien stavebných prác na trhu pri zabezpečení požadovanej kvality použitých stavebných materiálov a výrobkov pri zhotovovaní diela podľa projektovej dokumentácie a výkazu výmer bez využitia inštitútu použitia „ekvivalentu“ nakoľko uchádzač nepredložil zoznam ponúknutých ekvivalentných položiek podľa požiadaviek verejného obstarávateľa stanovených v časti B1. Opis predmetu zákazky a spôsob určenia ceny.

Pre jednoznačné posúdenie splnenia požiadaviek predloženej ponuky na predmet zákazky sa komisia rozhodla požiadať uchádzača v rámci vysvetlenia ponuky o doplnenie informácií a dokumentov v nasledovnom:

- Predložiť technické listy resp. iná relevantný dokument, preukazujúce aké výrobky/ tovary sú v ponuke nacenené t.j. uviesť výrobcu, značku, typové označenie na preukázanie technických a funkčných vlastností ponúkaných výrobkov/produktov,
- Predložiť cenové ponuky výrobkov/tovarov dodávateľov, na základe ktorých bola cena premietnutá do ponukového rozpočtu,
- Predložiť vyhlásenie, že ceny výrobkov a tovarov v ponukovom rozpočte sú záväzné počas platnosti zmluvy

pre položky:

*Objekt – Výmena výplňových konštrukcií – položka č. 16, 21, 22, 23, 24*

*Objekt – Zateplenie strešnej konštrukcie – položka č. 10, 13, 15*

*Objekt – Ostatné – položka č. 63, 66, 70, 76, 96, 97*

*Objekt – ZTI – položka č. 35*

*Objekt – VZT – položka č. 96*

*Objekt – ÚK – položka č. 20, 33, 109*

(uvedené informácie budú súčasťou protokolu o odovzdaní a prevzatí staveniska pre zhotovenie diela).

- Predložiť rozbor ceny na báze kalkulačného vzorca s preukázaním:
  - náklady na mzdy (podľa platného zákonníka práce a ďalších všeobecne záväzných predpisov ktoré predstavujú minimálnu hodnotu ceny práce),
  - režijné náklady,
  - miera zisku,
  - náklady na dopravu,
  - dodávka materiálu/výrobku
  - ostatné náklady,

pre položku:

*Objekt – Zateplenie obvodového plášťa – položka č. 13,16*

*Objekt – Zateplenie strešnej konštrukcie – položka č. 12*

*Objekt – Ostatné – položka č. 15, 25, 61, 81,*

- Poskytnúť vysvetlenie – v ponukovom rozpočte sa nenachádzajú položky oproti poskytnutému výkazu výmer verejným obstarávateľom:
 

*Objekt – Výmena výplňových konštrukcií – položka č. 19*

#### **Komisia žiada o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 ZVO**

Lehotu na doručenie vysvetlenia prostredníctvom IS JOSEPHINE stanovuje dva pracovné dni odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie.

---

Komisia skonštatovala, že uchádzač v ponuke predložil aj dokument „zoznam subdodávateľov“, ktorý verejný obstarávateľ nepožadoval predložiť do ponuky v lehote na predkladanie ponúk.

Vo väzbe s obznámením sa s profilom (z verejne dostupných zdrojov) uchádzača a predložením tohto dokumentu komisia sa rozhodla s ohľadom na to, že uchádzač z vlastnej iniciatívy predložil predmetný dokument požiadať ho o vysvetlenie ponuky v nasledovnom:

- s ohľadom na skutočnosť, že verejný obstarávateľ má zámer uchádzať sa pre zabezpečenie finančného plnenia o zdroje zo ŠF EÚ v programovom období 2014 – 2020 a teda uskutočnenie vlastných stavebných prác, kolaudácie a uvedenia do prevádzky diela, finančné vysporiadanie zo strany verejného obstarávateľa ako potenciálneho prijímateľa musí byť ukončené najneskôr do 31.12.2023, z čoho taktiež vyplýva, že verejný obstarávateľ bezodkladne po vyhodnotení ponúk má zámer uzatvoriť zmluvu s úspešným uchádzačom v súlade s podmienkami vyhláseného verejného obstarávania a ust. zák. č. 343/2015 Zz. v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) žiada o poskytnutie doplňujúcich informácií, na základe ktorých preukázateľne deklarujete schopnosť realizovať zákazku počas celej doby plnenia zmluvného vzťahu bez potenciálnych negatívnych dôsledkov uzavretej zmluvy a ukončenia implementácie projektu v rámci ŠF EÚ (napr. podstatné porušenie zmluvy resp. predčasné ukončenie zmluvy pre nedodržanie termínov z dôvodu nedostatočnej kapacity, a pod.).

**Komisia do uplynutia lehoty na doručenie – poskytnutie vysvetlenia uchádzačom č. 8 prerušuje svoju činnosť.**

Členovia komisie na vyhodnotenie ponúk vyhlasujú, že táto zápisnica z vyhodnotenia ponúk zodpovedá skutočnosti, čo potvrdzujú svojim podpisom.

Ing. arch. Igor Hradský

Ing. Branislav Rozman

Ing. Blažej Nagyidai

Zápisnicu vyhotovila: Ing. Monika Bajuzíková

Miesto a dátum vypracovania zápisnice:

V Borši, dňa 22.02.2022

---

**POKRAČOVANIE ZÁPISNICE Z VYHODNOTENIA PONÚK ZO DŇA 02.03.2022**

---

Verejný obstarávateľ poskytol komisii informáciu ohľadom doručenia – vysvetlenie ponuky uchádzačom s ozn. č. 8 – Demarcus s.r.o., Gorkého 10, 811 01 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 50851501

Verejný obstarávateľ:

- odoslal žiadosť o vysvetlenie ponuky uchádzačovi prostredníctvom sw JOSEPHINE dňa 24.02.2022
- uchádzač s ozn. č. 8 v stanovenej lehote doručil vysvetlenie ponuky t.j. dňa 28.02.2022.

Uchádzač s ozn. č. 8 v rámci vysvetlenia ponuky doručil:

- vysvetlenie ponuky
- technické listy, prehlásenie o zhode a iné dokumenty k vysvetleniu ponuky

Komisia sa zaoberala doručeným vysvetlením a rozhodla nasledovne:

**K bodu 1 žiadosti o vysvetlenie:**

- uchádzač neposkytol vysvetlenie v predmetnej veci a nakoľko verejný obstarávateľ nepožadoval do ponuky predložiť dokument – zoznam subdodávateľov, komisia túto skutočnosť berie na vedomie,

**K bodu 2 žiadosti o vysvetlenie:**

Komisia k poskytnutému vysvetleniu ponuky vrátane podporných dokumentov (technické listy, vyhlásenie o zhode, cenové ponuky a pod.) v spojení s podmienkami a požiadavkami verejného obstarávateľa ako na vypracovanie ponuky a na splnenie požiadaviek na samotný predmet zákazky skonštatovala:

- a. v poskytnutom vysvetlení vrátane predloženia technických listov a iných dokumentov preukazujúcich nacenenie položiek v rámci ponukového rozpočtu sú uvedené výrobky a materiály, ktoré nie sú zhodné podľa poskytnutej projektovej dokumentácie a výkazu výmer, z čoho vyplýva, že uchádzač využil možnosť predloženia „ekvivalentu“ a to min. v položke: Objekt: Zateplenie obvodového plášťa – v rámci ponukového rozpočtu použil ekvivalent pre položky 12,13.

Posúdením komisia konštatuje, že navrhnutý ekvivalent - omietka „PCI“ je minerálna omietka s vysokou nasiakavosťou – trieda W2, pričom v poskytnutej projektovej dokumentácii je spracovateľom navrhovaná trieda W3, podľa overenia pri použití ekvivalentu „PCI“ je možné dosiahnuť zrnitosť omietky s ozn. max. K3, pričom požiadavka verejného obstarávateľa bola zrnitosť omietky s ozn. K6, a nebol predložený ekvivalent k výrobku s ozn. konštrukčný prvok „Verolith“.

Z toho dôvodu komisia rozhodla, že:

- ponuka neobsahovala dokument – zoznam ponúknutých ekvivalentných položiek, tak ako to požadoval verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch – časť. B1 – Opis predmetu zákazky a spôsob určenia ceny za účelom preukázania vhodnosti použitia ekvivalentu pre všetky položky v rámci poskytnutého výkazu výmer a projektovej dokumentácie, pri ktorých uchádzač využil „ekvivalent“ a tým nepredložil kompletnú ponuku v lehote na predkladanie ponúk, teda dokiaľ mal povinnosť predložiť kompletnú ponuku tak, ako všetci ostatní uchádzači v zmysle princípu rovnakého zaobchádzania,
- ani na základe žiadosti komisie o vysvetlenie ponuky v rámci poskytnutého vysvetlenia uchádzač nepredložil zoznam ponúknutých ekvivalentných položiek podľa požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch pre použitie ekvivalentu, a teda nie je možné ani po využití „inštitút vysvetľovania ponuky“ konštatovať, že ponuka bola predložená kompletná v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa na predloženie ponuky,
- min. navrhovaný „ekvivalent“ pre položku č. 12 a 13 – Zateplenie obvodového plášťa komisia neakceptuje z dôvodu nesplnenia požadovaných parametrov ponúknutého ekvivalentu uchádzačom.

- b. poskytnuté vysvetlenie neobsahovalo požadované cenové ponuky výrobkov/tovarov dodávateľov, na základe ktorých bola ich cena premietnutá do ponukového rozpočtu uchádzača pre všetky požadované položky v žiadosti o vysvetlenie a ani vyhlásenie o záväznosti ceny počas platnosti zmluvy.

Vo vysvetlení uchádzač deklaroval, že pri vypracovaní ponuky kontaktoval niekoľko dodávateľov materiálov a s konštatovaním nesprávneho stanovenia ceny a to pri objekte – ÚK – položka č. 33 – Tepelné čerpadlo a pri objekte – ZTI – položka č. 96 – rekuperačná jednotka. Zároveň uviedol, že cena by sa navýšila oproti cene uvedenej v predloženej ponuke o 26 510 Eur bez DPH a to navýšenie vzniklo z dôvodu, že pri položke č. 33 nebol nacenенý celý komplet súbor ale len časť, a pri položke č. 96 bola nacenенá len časť, nakoľko bola chyba vo výkaze výmer. Zároveň uviedol, že ceny v predloženej ponuke vie garantovať len do termínu najviac do 15.03.2022.

Komisia nezohľadnila poskytnuté vysvetlenie z dôvodov:

- ponuka uchádzača, predložená v lehote na predkladanie ponúk podľa podmienok stanovených verejným obstarávateľom, musí byť platná počas celej doby do uplynutia lehoty viazanosti ponúk, ktorú verejný obstarávateľ stanovil do 31.12.2022. Nakoľko uchádzač garantuje ponukovú cenu len do termínu 15.03.2022, nesplnil predloženou ponukou požiadavku na predmet zákazky,
- poskytnutým vysvetlením uchádzača došlo k zmene ponuky, navýšenie min. o 26 510,00 Eur bez DPH (ako to uviedol vo vysvetlení), čo je v rozpore s ust. § 53 ods. 1 ZVO,
- uchádzač v ponuke predložil dokument – návrh zmluvy o dielo, podpísaný oprávnenou osobou, čím vlastne deklaroval, že sa stotožňuje a nemá výhrady proti obchodným podmienkam, stanoveným v prílohe č. 4 súťažných podkladov - konkrétne voči ust. zmluvnej podmienky v znení podľa bodu 2.8 a 2.9 článku 2 návrhu zmluvy,
- uchádzač v ponuke predložil dokument – súhrnné čestné vyhlásenie, v ktorom deklaroval, že: ...“ bezvýhradne súhlasím(e) a plne akceptujem(e) ustanovenia návrhu Zmluvy o dielo a bezvýhradne súhlasím(e) s podmienkami uvedenými vo Výzve na predkladanie ponuky a v ostatných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk...”

- c. poskytnuté vysvetlenie neobsahovali informácie a dokumenty preukazujúce rozbor ceny na báze kalkulačného vzorca pre požadované položky podľa žiadosti o vysvetlenie. V poskytnutom vysvetlení ste len deklarovali, že cenová ponuka bola spracovaná v systéme CenKros 4.

Z toho dôvodu komisia poskytnuté vysvetlenie nezohľadnila a rozhodla, že:

- poskytnuté vysvetlenie uchádzača považuje za nedostatočné a nie je svojím obsahom v súlade so žiadosťou komisie na vysvetlenie ponuky.

**Záver: komisia rozhodla o vylúčení ponuky podľa ust. § 53 ods. 5 písm. b) v spojení s ust. § 53 ods. 5 písm. d) ZVO, t.j. že predložená ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky a predložené vysvetlenie ponuky nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkou žiadosti komisie o vysvetlenie ponuky.**

**Komisia do uplynutia lehoty na podanie námietky uchádzačom s ozn. č. 8 prerušuje svoju činnosť.**

Členovia komisie na vyhodnotenie ponúk vyhlasujú, že táto zápisnica z vyhodnotenia ponúk zodpovedá skutočnosti, čo potvrdzujú svojim podpisom.

Ing. arch. Igor Hradský

Ing. Branislav Rozman

Ing. Blažej Nagyidai

Zápisnicu vyhotovila: Ing. Monika Bajuzíková  
Miesto a dátum vypracovania zápisnice:  
V Borši, dňa 02.03.2022

## POKRAČOVANIE ZÁPISNICE Z VYHODNOTENIA PONÚK ZO DŇA 17.03.2022

Verejný obstarávateľ poskytol komisii informáciu ohľadom odoslania oznámenia o vylúčení ponuky uchádzača s ozn. č. 8 – Demarcus s.r.o., Gorkého 10, 811 01 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 50851501

Verejný obstarávateľ:

- odoslal oznámenie o vylúčení ponuky uchádzača prostredníctvom sw JOSEPHINE dňa 04.03.2022
- uchádzač s ozn. č. 8 v stanovenej lehote nepodal námietky voči vylúčeniu ponuky uchádzača, t.j. márne uplynula a to dňa 14.03.2022.

### VYHODNOTENIE PONÚK PODĽA ČASTI A3. SÚŤAŽNÝCH PODKLADOV

Komisia po vylúčení ponuky uchádzača s ozn. č. 8 a márnom uplynutí lehoty na podanie námietky komisia pristúpila k opätovnému predbežnému zostaveniu - určeniu poradia ponúk (ktoré neboli vylúčené) vychádzajúc z vyhodnotenia ponúk na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk – najnižšia cena v Eur s DPH vo väzbe na ust. § 112 ods. 6 ZVO a ods. 25.1. súťažných podkladov časti A1. súťažných podkladov.

Ozn.	Názov (obchodné meno) uchádzača	Návrh na plnenie kritéria v Eur s DPH	Poradie (predbežné vo väzbe na uplatnenie inštitútu § 112 ods. 6 ZVO)
1	UNIRES-BAU s.r.o., Vodárenská 2, 040 01 Košice,	713 466,08	VII.
2	BAUMAN stavby s.r.o., Lúčna 2616/5, 066 01 Humenné,	654 654,00	III.
3	PŠP s.r.o., Vajanského 1, 071 01 Michalovce,	665 680,86	V.
4	STAVAB s.r.o., Magnezitárska 5, 040 13 Košice,	636 117,65	II.
5	MATBUILD, s.r.o., Malý Kamenec 31, 076 36 Malý Kamenec,	664 358,41	IV.
6	PB bau, s.r.o, Gaštanová 259, 072 22 Strážske,	694 038,24	VI.
7	Reinter s.r.o., Fidlíkova 5577/5, 06601 Humenné,	599 391,04	I.

Na základe predbežného zostavenia poradia ponúk uchádzačov na I. mieste v poradí sa umiestnil uchádzač s ozn. č. 7. **Reinter s.r.o., Fidlíkova 5577/5, 06601 Humenné, IČO: 46005218**

### VYHODNOTENIA SPLNENIA POŽIADAVIEK NA PREDMET ZÁKAZKY PODĽA § 53 ods. 1 A SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI PODĽA § 55 ods. 1 ZÁKONA O VO:

**Uchádzač s ozn. č. 7 - Reinter s.r.o., Fidlíkova 5577/5, 06601 Humenné, IČO: 46005218**

#### Vyhodnotenie - splnenie požiadaviek na predmet zákazky:

Komisia vyhodnocovala ponuku uchádzača v súlade so súťažnými podkladmi a to:

- splnenie z hľadiska formálnych a obsahových náležitostí ponuky
- splnenie z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky,
- splnenie z hľadiska splnenia požadovaných obchodných podmienok.

Komisia konštatovala, že uchádzač svojou predloženou ponukou splnil formálne náležitosti predloženia ponuky podľa súťažných podkladov – vid'. príloha – formulár.

Následne komisia pristúpila k vyhodnoteniu predloženej ponuky - splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ktoré verejný obstarávateľ stanovil vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch. Komisia konštatovala, že predložená ponuka obsahuje dokumenty:

- ponukový rozpočet predložený v needitovateľnom formáte (PDF) podpísaný uchádzačom
- ponukový rozpočet predložený v editovateľnej forme – formát MS EXCEL.

**Využitie použitia ekvivalentu v ponuke**

Komisia konštatovala, že uchádzač nevyužil inštitút „použitia ekvivalentov“.

#### **Posúdenie ponuky uchádzača z pohľadu mimoriadne nízkej ponuky**

Pravidlo obsiahnuté v ust. § 53 ods. 3 ZVO, na základe ktorého je možné ponuku posúdiť z hľadiska rizika mimoriadne nízkej ceny sa pri „reverznej verejnej súťaži“ neuplatňuje, keďže v čase vyhodnocovania ponúk nie sú ešte vyhodnotené podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky v ponukách všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuku, čo je jedna z podmienok pre použitie predmetného ustanovenia.

Vychádzajúc z metodického usmernenia UVO 5246-5000/2019 (a ďalšími), komisia v ďalšom pristúpila k posúdeniu ceny uvedenej v ponuke uchádzača. Predloženú ponuku komisia porovnala s rozpočtom, ktorý vypracovala autorizovaná osoba a ktorý slúžil na určenie PHZ. Komisia hodnotila jednotlivé položky (materiálové a položky práce) aj z pohľadu dodržiavania povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, **komisia konštatovala, že ponuka sa nejaví ako mimoriadne nízka ponuka.**

**Komisia skonštatovala, že uchádzač predložil v ponuke cenu stavebných prác za zhotovenie diela, ktorá preukazuje riadne plnenie predmetu zákazky (bez negatívnych vplyvov a obmedzení).**

Komisia porovnala obsah predloženého návrhu zmluvy najmä, ale nie len, s podmienkami uvedenými v časti B2. súťažných podkladov a skonštatovala, že predložený návrh zmluvy je v súlade so všetkými požiadavkami týkajúcimi sa obchodných podmienok plnenia a zároveň neobsahuje žiadne obmedzenia alebo výhrady, ktoré by boli v rozpore s požiadavkami a podmienkami uvedenými vo výzve na predkladanie ponúk a/alebo v súťažných podkladoch.

#### **Záver:**

**Na základe dokladov a dokumentov predložených v ponuke a ich vyhodnotenia komisia konštatuje, že:**

**Uchádzač s ozn. č. 7 Reinter s.r.o., Fidlíkova 5577/5, 06601 Humenné, IČO: 46005218**

**svojou ponukou splnil požiadavky na predmet zákazky, ktoré verejný obstarávateľ stanovil vi výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch.**

#### **Posúdenie - splnenie podmienok účasti uchádzača**

V ďalšom sa komisia zaoberala posúdením predložených dokladov a dokumentov preukazujúcich splnenie podmienok účasti uchádzača vo verejnom obstarávaní.

Verejný obstarávateľ vo výzve na predkladanie ponúk zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania stanovil podmienky účasti:

- **pre osobné postavenie** – splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) ZVO,
- **pre ekonomické postavenie a technickú alebo odbornú spôsobilosť** – neuplatnil podmienky účasti,
- **pre technickú a odbornú spôsobilosť** podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO

Uchádzač v ponuke predložil doklady podľa § 114 ods. 1 ZVO – čestné vyhlásenie, ktorým nahradil doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti nahradil v predloženej ponuke a zároveň vo vyhlásení uviedol odkaz na link o zápise uchádzača do zoznamu hospodárskych subjektov vedenom ÚVO. .

Posúdenie predložených dokladov a dokumentov, ktorými uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti je podrobne uvedené v prílohe – formulár – splnenie podmienok účasti.

Vzhľadom na skutočnosť, že uchádzač v čase vyhodnocovania ponuky bol vedený v Zozname hospodárskych subjektov s platným zápisom a v evidencii referencií mal vedené referencie, na základe ktorých mohla komisia hodnoverným spôsobom posúdiť stanovené podmienky účasti pre osobné postavenie ako i pre technickú a odbornú spôsobilosť (podľa zverejnenej výzvy na predkladanie ponúk vo VVO) komisia neuplatnila inštitút ust. § 55 ods. 1 ZVO.

#### **Záver:**

**Komisia konštatovala, že uchádzač splnil podmienky účasti podľa výzvy na predkladanie ponúk a podľa súťažných podkladov**

- **pre osobné postavenie podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) ZVO,**
- **pre technickú a odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO.**

#### **ZOZNAM UCHÁDZAČOV, KTORÍ BOLI POŽIADANÍ O VYSVETLENIE PONUKY (PODĽA § 53 ODS. 1 ZVO):**

- uplatnilo – zápisnica viď. vyššie

#### **ZOZNAM VYLÚČENÝCH PONÚK S UVEDENÍM DÔVODU VYLÚČENIA**

- uplatnilo sa
- uchádzač s ozn. č. 8 – Demarcus s.r.o. Gorkého 10, 811 01 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 50851501 z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky - s podrobným odôvodnením – viď. vyššie

#### **DÔVODY VYLÚČENIA MIMORIADNE NÍZKYCH PONÚK**

- neuplatnilo sa

#### **IDENTIFIKÁCIA ÚSPEŠNÉHO UCHÁDZAČA:**

Komisia konštatovala, že uchádzač umiestnený na I. mieste v poradí podľa opätovného predbežného zostavenia poradia splnil požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti, nie je potrebné znova pristúpiť k vyhodnoteniu ponúk podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk a zostavuje konečné poradie:

Ozn.	Názov (obchodné meno) uchádzača	Návrh na plnenie kritéria v Eur s DPH	Poradie uchádzačov
1	UNIRES-BAU s.r.o., Vodárenská 2, 040 01 Košice,	713 466,08	VII.
2	BAUMAN stavby s.r.o., Lúčna 2616/5, 066 01 Humenné,	654 654,00	III.
3	PŠP s.r.o., Vajanského 1, 071 01 Michalovce,	665 680,86	V.
4	STAVAB s.r.o., Magnezitárska 5, 040 13 Košice,	636 117,65	II.
5	MATBUILD, s.r.o., Malý Kamenec 31, 076 36 Malý Kamenec,	664 358,41	IV.
6	PB bau, s.r.o, Gaštanová 259, 072 22 Strážske,	694 038,24	VI.
7	Reinter s.r.o., Fidlíkova 5577/5, 06601 Humenné,	599 391,04	I.

Na základe vyššie uvedeného je v tomto zadávaní zákazky:

**Úspešný uchádzač – s ozn. č. 7 - Reinter s.r.o., Fidlíkova 5577/5, 066 01 Humenné, IČO: 46005218**

Komisia odporúča verejnému obstarávateľovi vyzvať úspešného uchádzača na uzavretie zmluvy (v súlade s bodom 28. súťažných podkladov - *Uzavretie zmluvy*).

Komisia zároveň konštatuje, že verejný obstarávateľ súčasne oboznámil komisiu so zabezpečením vylúčenia konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní, že ani zainteresované osoby verejného obstarávateľa nie sú v postavení vo vzťahu k hospodárskym subjektom, ktoré sa zúčastnili zadávania zákazky, ktoré by ohrozovalo ich nestrannosť a nezávislosť v súvislosti s verejným obstarávaním počas celého procesu vyhodnotenia ponúk.

A zároveň svojim podpisom vyhlasujú, že počas celého procesu vyhodnotenia ponúk a ani vo fáze pred uzavretím zmluvy o dielo nenastali skutočnosti podľa zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by ich postavili do konfliktu záujmov s hospodárskymi subjektmi, ktoré sa verejného obstarávania zúčastnili.

Členovia komisie na vyhodnotenie ponúk vyhlasujú, že táto zápisnica z vyhodnotenia ponúk zodpovedá skutočnosti, čo potvrdzujú svojim podpisom.

**Členovia komisia na vyhodnotenie ponúk:**

Ing. arch. Igor Hradský

Ing. Branislav Rozman

Ing. Blažej Nagyidai

Zápisnicu vyhotovila: Ing. Monika Bajuzíková

Miesto a dátum vypracovania zápisnice:

V Borši, dňa 17.03.2022

**Prílohy:**

- formulár – vyhodnotenie - splnenie požiadaviek na predmet zákazky – uchádzač s ozn. č. 7, 8
- formulár – posúdenie splnenia podmienok účasti uchádzača s ozn. č. 7
- prezenčná listina členov komisie zo dňa 22.02.2022
- náhľad – zoznam hospodárskych subjektov – uchádzač s ozn. č. 7