

Zápisnica z vyhodnotenia ponúk

zo dňa 11.11.2021

v súlade s § 53 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov z znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“)

Názov verejného obstarávateľa:	Slovenská inovačná a energetická agentúra
Sídlo verejného obstarávateľa:	Bajkalská 27, 827 99 Bratislava
Názov zákazky:	Zabezpečenie vodíkovej čerpacej stanice 350 bar a 700 bar
Názov zákazky pre časť 1:	Zabezpečenie vodíkovej čerpacej stanice 350 bar
Názov zákazky pre časť 2:	Zabezpečenie vodíkovej čerpacej stanice 700 bar
Označenie v Úradnom vestníku EÚ:	Úradný vestník EÚ č. 2021/S 117-306908 zo dňa 18.06.2021
Označenie vo Vestníku VO:	č. 144/2021 zo dňa 21.06.2021 pod značkou 29948– MSS
Dátum vyhodnotenia:	11.11.2021
Miesto vyhodnotenia:	SIEA, Bajkalská 27, 827 99 Bratislava
Členovia komisie:	Dr. H. c. mult. Prof. Ing. Juraj Sinay, DrSc. – predseda Mgr. Ján Weiterschütz – člen s právom vyhodnocovať Doc. Ing. Natália Jasminská, PhD. - člen s právom vyhodnocovať Ing. Monika Laurovičová - člen s právom vyhodnocovať JUDr. Bernadeta Čuchranová- člen s právom vyhodnocovať Ing. Jaroslav Chocholáček – člen s právom vyhodnocovať Ing. Vladimír Pokojný – člen bez práva vyhodnocovať

Zoznam uchádzačov, ktorí predložili ponuku pre časť 1:

Poradové číslo	Obchodné meno/názov uchádzača	Sídlo, miesto podnikania uchádzača	Spôsob doručenia
1	Air Products Slovakia, s.r.o.	Pribinova 4, 811 09 Bratislava	elektronicky

Zoznam uchádzačov, ktorí predložili ponuku pre časť 2:

Poradové číslo	Obchodné meno/názov uchádzača	Sídlo, miesto podnikania uchádzača	Spôsob doručenia
Nebola predložená žiadna ponuka			

Vyhodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky:

Podľa bodu 23.1 súťažných podkladov: „V procese vyhodnocovania ponúk verejný obstarávateľ použije postupy uvedené v § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom k tomu, že elektronická aukcia sa neuskutoční, verejný obstarávateľ rozhodol v zmysle § 66 ods. 7, druhá veta zákona o verejnom obstarávaní, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.“

Nakoľko bola predložená jedna ponuka len pre časť 1. Zabezpečenie vodíkovej čerpacej stanice 350 bar, komisia vyhodnocovala splnenie požiadaviek na predmet zákazky pre časť 1.

Verejný obstarávateľ uchádzačovi č. 1 dňa 13.10.2021 prostredníctvom systému na elektronickú komunikáciu zaslal Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2 s lehotou na doručenie vysvetlenia v termíne do 21.10.2021 do 14:00 hod. Dňa 20.10.2021 uchádzač č. 1 požiadal o predĺženie lehoty na doručenie vysvetlenia ponuky č. 2 do 26.10.2021. Verejný obstarávateľ túto žiadosť akceptoval a predĺžil lehotu na doručenie vysvetlenia ponuky č. 2 v termíne do 27.10.2021 do 10:00 hod.

Uchádzač č. 1 doručil vysvetlenie č. 2 dňa 27.10.2021 o 09:51 hod. Komisia konštatuje, že vysvetlenie bolo doručené v stanovenej lehote.

Ad otázka č. 1 v Žiadosti o vysvetlenie č. 2:

V bode Ad.1 Žiadosti o vysvetlenie č. 2 verejný obstarávateľ uviedol:

„ES Vyhlásenie o zhode, certifikát č. EN -07-1939-5113 pre výrobok Batériové vozidlo na stlačený plynny objemový vodík

- Výrobca v ňom uvádza, že uplatnil moduly posudzovania zhody B + F, avšak predmetné certifikáty nepriložil – komisia odporúča dožiadať v rámci vysvetlenia ponuky.
- Vozidlo však bolo uvedené na trh podľa smernice 99/36/ES o prepravovateľných tlakových zariadeniach a súťažné podklady v bode 2 písm. c) ustanovovali vyhlásenie o zhode podľa novej smernice 2010/35/EU. Nakoľko nebolo požiadavkou „nové“ zariadenie (vozidlo), mohlo byť do súťaže prihlásené aj „používané“ zariadenie (vozidlo).“

V rámci otázky č. 1 verejný obstarávateľ žiadal doložiť dokumenty o vykonaní periodických skúšok podľa smernice 2010/35/EU resp. zákona č. 254/2011 Z. z. za ponúkané vozidlo.

Vo Vašej odpovedi k otázke č. 1 uchádzač č. 1 uviedol:

„V prílohe prikladáme dokument č. 1 s názvom „1 Príves Zeibig“ s požadovanou dokumentáciou k vozidlu. Súčasťou odpovede je súbor označený „Príloha č. 1.pdf“, ktorého obsahom sú:

- Dve fotografie na celkového pohľadu na Batériové vozidlo na stlačený plynny objemový vodík
- Jedna fotografia štítku z Batériového vozidla na stlačený plynny objemový vodík
- Osvedčenie o registrácii vozidla. Časť II (Technický preukaz)

- Certifikát ev. č. 12.714.179 o inšpekcii cisterny bez nového posúdenia zhody
- Osvedčenie o schválení vozidiel na prepravu niektorých nebezpečných vecí č. 17/2009 Děčín“

Komisia konštatuje, že v odpovedi absentujú predmetné certifikáty k uplatneniu modulu posudzovania zhody B + F a navrhuje vyžiadať doloženie certifikátov z modulu posudzovania zhody B + F k ES vyhláseniu o zhode, certifikát č. EN-071939-5113 pre výrobok Batériové vozidlo na stlačený plynny objemový vodík.

V bode Ad. 2 Žiadosti o vysvetlenie č. 2 verejný obstarávateľ uviedol:

„Komisia konštatovala, že vyhlásenie o zhode k výrobku Mobilná čerpacia stanica na vodík nebolo vydané v súlade s technickými predpismi, nakoľko v ponuke chýbali údaje o postupe posudzovania zhody a v Žiadosti o vysvetlenie č. 2 sme žiadali vysvetliť: „aký modul posudzovania zhody bol použitý. V prípade, ak bol uplatnený postup posudzovania zhody podľa smernice 2014/34/EU, resp. nariadenia vlády SR č. 149/2016 Z. z. modul A, je potrebné doplnenie predmetných certifikátov“. „

Vo Vašej odpovedi k otázke č. 2 uchádzač č. 1 uviedol:

„Mobilná čerpacia stanica bola na základe technickej dokumentácie označená označením CE a EU vyhlásenie o zhode (ATEX, EMC, Low voltage) bolo súčasťou dokumentácie k ponuke. Na základe vašej požiadavky prikladáme dokument č. 2: HRS_ATEX_Periodic_inspection, ktorý je osvedčením o vykonaní periodickej inšpekcie ATEX k zariadeniu na základe smernice 2014/34/EU. Súčasťou odpovede je súbor Priloha_2.pdf, ktorého obsahom je sken dokumentu „Certificate of ATEX Inspection 4171TR04“ vydaný subjektom Unitech Engineering Services, Ltd so sídlom The Old Dairy, Ball Hill, Nwebury, Berkshire RG20 ONY, United Kingdom.“

Komisia konštatuje, že predložený dokument Certificate of ATEX inspection 4171TR04 vydaný spoločnosťou Unitech Engineering Services Ltd, nie je dostatočným preukázaním uvedenej požiadavky. Doručený certifikát nie je vydaný notifikovanou osobou na základe smernice 2014/34/EU, ale je len inšpekčným výstupom spoločnosti Unitech Engineering Services Ltd. a navrhuje vyžiadať vysvetlenie/doloženie predmetného certifikátu, ktorý je vydaný oprávnenou osobou.

V bode Ad.3 Žiadosti o vysvetlenie č. 2 verejný obstarávateľ uviedol:

„Žiadame doplniť Vyhlásenie o zhode pre vozidlo podľa smernice 2014/34/EU Zariadenia a ochranné systémy určené na použitie v prostredí s nebezpečenstvom výbuchu (ATEX).“

Vo svojej odpovedi k otázke č. 3 uchádzač č. 1 uviedol:

Batériové vozidlo je posudzované podľa smernice 2010/35/EU (TPED) a dohody ADR. Kompletná dokumentácia bola poskytnutá v dokumente č. 1: „1_Prives_Zeibig“.

Vozidlo nespadá do ATEX zóny a v prípade plnenia bude odpojené od príviesu a odstavené.

Komisia akceptuje vysvetlenie otázky č. 3.

V bode Ad.4 Žiadosti o vysvetlenie č. 2 verejný obstarávateľ uviedol:

„žiadame doplniť doklady/fotografie vozidla a mobilnej čerpacej stanice, či majú požadované označenia a čestné vyhlásenie, v ktorom potvrdíte, že predložené fotografie sú skutočne zo zariadení, ktoré ste vo svojej ponuke predložili.“

Vo svojej odpovedi k otázke č. 4 uchádzač č. 1 uviedol:

„Fotografie vozidla boli doplnené v dokumente č. 1 s názvom „1_Prives_Zeibig“.

Fotografie riešenia plniacej stanice prikladáme v dokumente č. 3 s názvom „3_Mobilná_stanica“.
Čestné vyhlásenie s potvrdením, že fotografie sú skutočne zo zariadení predložených v tomto dokumente sa nachádza v prílohe č. 4 s názvom „4_Čestné_vyhlásenie-fotografie“.

Komisia akceptuje vysvetlenie otázky č. 4.

V bode Ad.5 Žiadosti o vysvetlenie č. 2 verejný obstarávateľ uviedol:

„Žiadame vysvetliť/doplniť skutočnosť, že pri odkaze na použité technické normy a špecifikácie bol nedostatočne uvedený odkaz na technický súbor DOC0000845195 Rev. 0, nakoľko by tam mali byť priamo uvedené použité technické normy. Prípadne mal byť tento dokument priložený k Vyhláseniu o zhode.“

Vo svojej odpovedi k otázke č. 5 uchádzač č. 1 uviedol:

„Vyhlásenie o zhode odkazuje na použité normy pri certifikácii zariadenia a toto bolo súčasťou ponuky. Požadovaná dokumentácia je súčasťou nášho technického tajomstva, bola predložená pri certifikácii a na základe jej predloženia bolo vydané Vyhlásenie o zhode poskytnuté v rámci ponuky.

Komisia nepovažuje poskytnuté odôvodnenie za dostatočné. Dôvodom je fakt, že odkaz na použité technické normy, resp. technické špecifikácie je povinnou náležitosťou Vyhlásenia o zhode podľa smernice 2014/30/EÚ, smernice 2014/34/EÚ a smernice 2014/35 EÚ. Táto informácia má zabezpečiť možnosť "rýchlej" kontroly súladu zariadenia so základnými požiadavkami. Z toho dôvodu nie je možné neuviesť tam konkrétne informácie a odkazovať sa na nezverejnený súkromný dokument a navrhuje vyžiadať vysvetlenie/doplnenie vyššie uvedenej otázky.

V bode Ad.6 Žiadosti o vysvetlenie č. 2 verejný obstarávateľ uviedol:

„Žiadame doplniť čestné vyhlásenie, že v prípade, ak sa Vaša ponuka stane úspešnou a v rámci plnenia zmluvy budete plánovať pristaviť iné (náhradné) vozidlo alebo čerpaciu stanicu, ako bola predložená vo Vašej ponuke, budete o tejto skutočnosti informovať verejného obstarávateľa v súlade s Článkom III, bodom 8 Rámcovej dohody o poskytnutí služieb a zároveň s touto informáciou predložte doklady v súlade s požiadavkami uvedenými v súťažných dokladoch. Náhradné vozidlo alebo čerpaciu stanicu bude možné pristaviť až po vyhodnotení predložených dokladov.“

Vo svojej odpovedi k otázke č. 6 uchádzač č. 1 uviedol:

„V prípade, že naša ponuka bude úspešná, budeme postupovať v súlade s Rámcovou zmluvou a poskytneme kompletnú sprievodnú dokumentáciu k celej inštalácii. Čestné vyhlásenie prikladáme v prílohe v dokumente č. 5 s názvom „5_Čestné vyhlásenie_Požiadavky na výrobok“.

Komisia akceptuje vysvetlenie otázky č. 6.

V bode Ad.7 Žiadosti o vysvetlenie č. 2 verejný obstarávateľ uviedol:

„Žiadame o predloženie všetkých dokumenty o vykonaní periodických skúšok podľa smernice 2010/35/EU resp. zákona č. 254/2011 Z. z. a dohody ADR, podľa zákona č. 124/2006 Z. z. a vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia, aby bola preukázaná podmienka vykonaných povinných prehliadok a bezpečného prevádzkovania. Na výrobky, ktoré už sú v prevádzke sa ďalej vzťahuje aj nariadenie vlády č. 392/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách pri používaní pracovných prostriedkov.“

Vo svojej odpovedi k otázke č. 7 uchádzač č. 1 uviedol:

„Kompletná dokumentácia k vozidlu vrátane vykonaných periodických skúšok je v dokumente 1_Príves Zeibig. Dokumentáciu k mobilnej plniacej stanici na základe požadovaných certifikátov sme zasielali ako súčasť ponuky.

Celé technologické zariadenie bude uvedené do prevádzky na základe vyhlášky 508/2009 za účasti inšpektora TÜV SÜD Slovakia.“

Komisia akceptuje vysvetlenie otázky č. 7.

V bode Ad.8 Žiadosti o vysvetlenie č. 2 verejný obstarávateľ uviedol:

„Žiadame o predloženie manuálov k ponúkaným zariadeniam.“

Vo svojej odpovedi k otázke č. 8 uchádzač č. 1 uviedol:

„Mobilná vodíková plniaca stanica bude vlastnená a prevádzkovaná spoločnosťou Air Products, objednávateľovi poskytneme služby na základe objednávok definovaných v rámcovej zmluve. V prípade, že naša ponuka bude úspešná, budeme postupovať v súlade s Rámcovou zmluvou a poskytneme kompletnú sprievodnú dokumentáciu k celej inštalácii.

Na základe Vašej žiadosti prikladáme časť príručky k zariadeniu v dokumente č. 6 s názvom „6_Manuál mobilnej plniacej stanice“.“

Komisia akceptuje vysvetlenie otázky č. 8.

V bode Ad.9 Žiadosti o vysvetlenie č. 2 verejný obstarávateľ:

Žiadal o vysvetlenie vyššie rozdielu medzi ponúknutou cenou predloženou v rámci určovania predpokladanej hodnoty zákazky a cenou uvedenej v ponuke a to preukázaním ekonomicky oprávnených nákladov.

Vo svojej odpovedi k otázke č. 9 uchádzač č. 1 uviedol:

„K vyžiadanému vysvetleniu rozdielu medzi cenou za prenájom čerpacej stanice vodíka s minimálnym tlakom plnenia 350 bar za 1 deň uvedenou v ponuke uvádzame nasledujúce.

Na úvod by sme chceli zdôrazniť, že cena, ktorá bola kalkulovaná v PTK bola cenou predbežnou a predpokladanou, určenou bez detailnej kalkulácie z dôvodu, že sa jedná o prvú akciu svojho druhu, a to nielen na Slovensku. K rozdielu medzi cenou za prenájom čerpacej stanice uvedenou v rámci PTK a cenou za zabezpečenie čerpacej stanice v ponuke prispeli predovšetkým tieto skutočnosti:

I. Neočakávané rýchlo rastúca inflácia s prognózou ďalšieho výrazného rastu

V auguste, kedy sme ponuku predkladali, dosahovala zverejnená inflácia za predchádzajúci mesiac už 3,3 % s predpokladom ďalšieho rastu. Podľa rámcovej zmluvy, ktorá by mala byť uzatvorená, je však cena zjednávaná ako konečná. Zmluva nezohľadňuje v súčasnom roku prudko rastúcu infláciu, čo by mohlo znamenať, že by sa plnenie verejnej zákazky mohlo stať v budúcnosti i stratovým, pretože zmluva je uzatvorená na dobu určitú do 30.6.2023 alebo do vyčerpania celkovej zmluvnej ceny.

II. Náklady na zaistenie pozemkov

V opise verejnej zákazky poskytnutej v rámci PTK nebolo výslovne požadované vysporiadanie pozemku, na ktorom bude čerpacia stanica dočasne umiestnená. To bolo doplnené do opisu verejnej zákazky až v súťažných podkladoch (bod 3 na strane 37 súťažných podkladov).

Náklady na zabezpečenie pozemku boli v PTK iba odhadnuté.

Vyhľadávanie pozemku na požadované krátkodobé postavenie stanice sa ukázalo náročnejšie, než sme predpokladali pri PTK. V medzičase pred podaním ponuky sme sa pokúšali predbežne zaistiť pozemky a napr. v Bratislave je to teraz už 9. (deviaty) vyhodnocovaný pozemok, ktorý sa v rámci predbežného dopytu posudzujeme pre požadovaný účel. Z tohto je vidieť, že zaistenie pozemkov pre plnenie verejnej zákazky bude administratívne i finančne náročnejšie, než by sa dalo predpokladať. Zvýšená administratívna záťaž a s tým spojené zvýšené náklady na vyhľadávanie a zaistenie pozemku na umiestnenie čerpacej stanice museli byť v ponuke tiež zohľadnené.

III. Náklady spojené so zabezpečením všetkých legislatívnych požiadaviek spojených s umiestnením čerpacej stanice a jej uvedením do prevádzky.

Oproti prvotným predpokladom, s ktorými sme pracovali v rámci PTK, sa následne ukázalo, že povoľovacie procesy sú násobne náročnejšie, pretože nikto nemá reálne skúsenosti s povoľovaním ponúkaného zariadenia na Slovensku, pretože sa tu jedná o prvú akciu tohto druhu. S náročnejšími povoľovacími procesmi je tiež spojená vyššia administratívna záťaž, než ktorá sa dala prvotne predpokladať a náklady na ňu tiež museli byť zohľadnené v ponúkanej cene.

IV. Termíny plnenia

Napriek tomu, že predbežné termíny plnenia boli v rámcovej dohode definované rovnako ako boli definované v PTK, v rámcovej dohode bolo upresnené, že reálne termíny sa môžu od predbežného harmonogramu líšiť a skutočné pristavenie stanice bude uskutočnené na základe objednávky objednávateľa, pričom objednávka bude zaslaná dodávateľovi min. 2 mesiace pred plánovaným požadovaným pristavením. Toto výrazne obmedzuje našu spoločnosť v dispozícii s čerpacou stanicou mimo termíny požadované objednávateľom a jej využitie pre iné účely je teda výrazne obmedzené s ohľadom na možnosť zmeny termínov podľa rámcovej dohody zo strany objednávateľa. Termíny, ktoré môžu byť jednostranne menené súčasne zvyšujú riziko nezaistenia pozemku. Uvedené riziká a obmedzenia boli tiež v cenovej ponuke zohľadnené.

V. Stanovenie množstva dodávaného produktu (vodíka)

V rámci PTK bolo množstvo dodávaného produktu stanovené predpokladanými dojazdmi vozidiel (90tis. Km/ auto, 8tis. Km/autobus, t.j. celkom cca 1600 kg/H₂ na obdobie plnenia rámcovej dohody). Naproti tomu v súťažných podkladoch bolo toto množstvo stanovené ako orientačné vo výške 1000 kg na celé obdobie plnenia rámcovej dohody, tj. 218 dní, ale zároveň s podmienkou umožniť plnenie na zaistenie 600 km dojazdu autobusu/deň, čo je cca 60 kg/deň. Táto zmena nás núti počítať s potrebou zaistenia výrazne vyššieho množstva vodík na mieste pre každú jednotlivú akciu bez istoty, že toto množstvo bude vo vyžadovanom množstve skutočne využité. I táto skutočnosť má vplyv na kalkuláciu ceny, ktorú sme uviedli v ponuke.

Záverom by sme radi zopakovali to, na čo sme upozorňovali už v PTK a to „že krátkodobé riešenia sú neekonomické a v tomto prípade ovplyvnené zmenami rôznych faktorov, ako je vidieť z vyššie uvedeného odôvodnenia rozdielu medzi cenou uvedenou v PTK a v ponuke.“

Komisia akceptuje vysvetlenie otázky č. 9.

V Bratislave dňa 11.11.2021

Členovia komisie:

Dr. H. c. mult. Prof. Ing. Juraj Sinay, DrSc.
Mgr. Ján Weiterschütz
Doc. Ing. Natália Jasminská, PhD.
Ing. Monika Laurovičová
JUDr. Bernadeta Čuchranová
Ing. Jaroslav Chocholáček
Ing. Vladimír Pokojný