

<ul style="list-style-type: none"> <li>■ úrad pre</li> <li>■ dohľad nad</li> <li>■ zdravotnou</li> <li>■ starostlivosťou</li> </ul>	<b>Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou</b> Žellova 2, 829 24 Bratislava	Strana 1 z 23
---	---	------------------

V Bratislave, dňa 16.11.2021

### **VEC: Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov**

Verejnému obstarávateľovi – Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Žellova 2, 829 24 Bratislava, IČO: 30 796 482, boli doručené žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), ktoré boli poskytnuté verejným obstarávateľom k zadávaniu nadlimitnej zákazky s názvom: **„Dielo a služby pre projekt Manažment údajov ÚDZS – CRP, RZP, RPZS, RÚ“** (ďalej len „verejná súťaž“). Dovoľujeme si Vám zaslať znenie otázok a odpovedí:

#### **Otázka č. 1:**

**Prosím je ako požadovaná UML certifikácia akceptovaný certifikát UML Foundation OCUP2?**

#### **Odpoveď č. 1:**

Verejný obstarávateľ bude akceptovať certifikát UML Foundation OCUP2.

#### **Otázka č. 2:**

**Je ako ekvivalent požadovanej SOA Professional certifikácie akceptovateľný aj certifikát TIBCO-BusinessWorks 5 Pro alebo webMethods BPM/B2B/EAI Developer?**

#### **Odpoveď č. 2:**

Verejný obstarávateľ umožňuje predložiť aj ekvivalentný doklad/certifikát na preukázanie čiastkovej podmienky účasti kladenej na certifikáciu kľúčového experta č. 4 - Integračného špecialistu. Samotné posúdenie, či certifikát s názvom TIBCO-BusinessWorks 5 Pro alebo webMethods BPM/B2B/EAI Developer je ekvivalentom alebo nie je ekvivalentom k požadovanému certifikátu tohto kľúčového experta (certifikát SOA Professional), prebehne zo strany verejného obstarávateľa až v procese vyhodnocovania predložených ponúk. Vo fáze vyhodnocovania ponúk má totiž verejný obstarávateľ možnosť vyžiadať si od uchádzača ďalšie doklady, informácie, ďalšiu dokumentáciu k posúdeniu ekvivalencie predloženého certifikátu. V tejto fáze verejného obstarávania na základe názvu konkrétneho certifikátu nie je možné posúdiť jeho ekvivalenciu.

#### **Otázka č. 3:**

**Článok I. bod 4. posledná veta zmluvy o dielo a poskytovaní služieb na projekt Manažment údajov ÚDZS – CRP, RZP, RPZS, RÚ (ďalej len „Zmluva“) upravuje: „Pod pojmom projektová dokumentácia sa rozumie najmä technická, prevádzková, používateľská a inštalčná dokumentácia“.**

**Z citovaného ustanovenia nie je zrejmé, s ohľadom na demonštratívny výpočet a použitia slova „najmä“, o akú ďalšiu dokumentáciu by s malo jednáť, resp. akú ďalšiu dokumentáciu môže verejný obstarávateľ požadovať od zhotoviteľa ako „projektovú dokumentáciu“.**

<ul style="list-style-type: none"> <li>■ úrad pre</li> <li>■ dohľad nad</li> <li>■ zdravotnou</li> <li>■ starostlivosťou</li> </ul>	<b>Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou</b> Želova 2, 829 24 Bratislava	Strana 2 z 23
---	--	------------------

**S ohľadom na uvedené uchádzač žiada verejného obstarávateľa o vysvetlenie a spresnenie pojmu „projektová dokumentácia“, resp. o taxatívne vymedzenie pojmu „projektová dokumentácia“.**

### **Odpoveď č. 3:**

Čl. I bod 4. zmluvy o dielo a poskytovaní služieb na projekt Manažment údajov ÚDZS – CRP, RZP, RPZS, RÚ (ďalej len „zmluva“) stanovuje, že predmetom zmluvy je zo strany zhotoviteľa vyhotovenie, spracovanie a odovzdanie projektovej a sprievodnej dokumentácie diela v zmysle požiadaviek vyplývajúcich zo špecifikácie zadania pre dielo a špecifikácie zadania pre služby. Uvedené špecifikácie zároveň tvoria neoddeliteľné prílohy tejto zmluvy (ako Príloha č. 1 a č. 2). Pod pojmom projektová dokumentácia sa rozumie najmä technická, prevádzková, používateľská a inštalácia dokumentácia.

Príloha č. 1 zmluvy - Špecifikácia zadania pre dielo, bod 12.1.1 stanovuje pre zhotoviteľa požiadavky na dokumentáciu riešenia, ktoré predstavujú minimálny rámec dokumentov, ktoré je zo strany zhotoviteľa potrebné predložiť, čo vyjadruje slovné spojenie „najmä“.

Taktiež v bode 12.3, Prílohy č. 1 zmluvy - Špecifikácia zadania pre dielo je stanovený popis procesov, ktoré si vyžadujú predloženie explicitne vymenovaných dokumentov.

Verejný obstarávateľ je toho názoru, že zo špecifikácie zadania pre dielo (Príloha č. 1 zmluvy) jasne vyplýva, ktoré dokumenty je potrebné zo strany zhotoviteľa predložiť. Možno však uviesť, že dokumentu uvedené v bode 12.1.1 a 12.3 Prílohy č. 1 zmluvy verejný obstarávateľ považuje za projektovú dokumentáciu a ako príklad sprievodnej dokumentácie uvádza napr. preberací protokol, zápisnice, atď.

Verejný obstarávateľ zároveň upozorňuje na povinnosti zhotoviteľa vyplývajúce zo zmluvy, konkrétne na potrebu predloženia/spracovania Projektového iniciálneho dokumentu (podľa čl. IV, bod 16. zmluvy), Správy o priebehu a výsledkoch plnenia služieb (podľa čl. IV, bod 14. zmluvy) a SLA reportu (podľa čl. IV, bod 15. zmluvy) zo strany zhotoviteľa.

### **Otázka č. 4:**

**Článok II. bod 1. Zmluvy obsahuje vyhlásenie zhotoviteľa „že sa pred podpisom zmluvy riadne oboznámil s rozsahom, povahou predmetu zmluvy a s požiadavkami vyplývajúcimi zo zmluvy a jej príloh, požiadavkami objednávateľa vyplývajúcimi z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, so súťažnými podkladmi zákazky a všetkou ďalšou dokumentáciou k zákazke, vrátane jej príloh a podaných vysvetlení“.**

**Samotná Zmluva však vo svojich ustanoveniach nešpecifikuje a neobmedzuje rozsah činností, ktoré majú byť zhotoviteľom vykonané, vzhľadom na čo nie je možné zhotoviteľom vyhlásiť, že sa „riadne oboznámil s rozsahom, povahou predmetu zmluvy a s požiadavkami vyplývajúcimi zo zmluvy a jej príloh“.**

**Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o spresnenie a vysvetlenie, resp. či vôbec je možné predmetné vyhlásenie uvedené v článku II. bod 1. Zmluvy zo strany zhotoviteľa poskytnúť v kontexte ďalších ustanovení nešpecifikujúcich rozsah plnenia predmetu Zmluvy.**

### **Odpoveď č. 4:**

Uvedené ustanovenia predstavuje vyhlásenie zhotoviteľa, že sa oboznámil s kompletnou dokumentáciou zákazky od oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, súťažnými podkladmi,

<ul style="list-style-type: none"> <li>■ úrad pre</li> <li>■ dohľad nad</li> <li>■ zdravotnou</li> <li>■ starostlivosťou</li> </ul>	<b>Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou</b> Želova 2, 829 24 Bratislava	Strana 3 z 23
---	--	------------------

opisom predmetu zákazky, jednotlivými žiadosťami o vysvetlenia podanými, zmluvnými záväzkami atď. Je pochopiteľné, že verejný obstarávateľ vyžaduje vyhlásenie zhotoviteľa o tom, že sa oboznámil s ustanoveniami zmluvy a je si vedomý toho, do akého zmluvného vzťahu vstupuje, čo deklaruje svojím podpisom.

Verejný obstarávateľ nerozumie tvrdeniu záujemcu, cit.: „samotná zmluva však vo svojich ustanoveniach nešpecifikuje a neobmedzuje rozsah činnosti, ktoré majú byť zhotoviteľom vykonané...“.

Zmluva obsahuje jednoznačnú špecifikáciu jednotlivých zmluvných práv a povinností realizácie diela a poskytovania služieb, z čoho zhotoviteľovi jasne vyplývajú jednotlivé povinnosti (činnosti). Zmluvu je potrebné čítať a vykladať ako celok spolu so všetkými jej prílohami.

#### **Otázka č. 5:**

**Článok II. bod 2. Zmluvy obsahuje vyhlásenie a potvrdenie zhotoviteľa, že „pred podpisom zmluvy zvážil a odborne posúdil všetky riziká spojené s realizáciou predmetu zmluvy, zobral do úvahy rozsah prác potrebných na realizáciu diela (náklady na zamestnancov a expertov, ako aj ostatné náklady súvisiace s realizáciou predmetu zmluvy) a potvrdzuje, že disponuje takými personálnymi a inými kapacitami a odbornými znalosťami, ktoré sú nevyhnutné k realizácii predmetu zmluvy a má záujem, za podmienok špecifikovaných v zmluve, zhotoviť pre objednávateľa dielo a poskytovať služby v dohodnutom rozsahu a termíne.“**

**Samotná Zmluva však vo svojich ustanoveniach nešpecifikuje a neobmedzuje rozsah činností, ktoré majú byť zhotoviteľom vykonané, vzhľadom na čo nie je možné zhotoviteľom vyhlásiť, že sa „pred podpisom zmluvy zvážil a odborne posúdil všetky riziká spojené s realizáciou predmetu zmluvy, zobral do úvahy rozsah prác potrebných na realizáciu diela (náklady na zamestnancov a expertov, ako aj ostatné náklady súvisiace s realizáciou predmetu zmluvy) a potvrdzuje.**

**Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o spresnenie a vysvetlenie, resp. či vôbec je možné predmetné vyhlásenie a potvrdenie uvedené v článku II. bod 2. Zmluvy zo strany zhotoviteľa poskytnúť v kontexte ďalších ustanovení nešpecifikujúcich rozsah plnenia predmetu Zmluvy.**

#### **Odpoveď č. 5:**

Pred samotným podpisom zmluvy je potrebné zo strany zhotoviteľa zvážiť, či disponuje dostatočnými personálnymi a inými potrebnými kapacitami na riadne odovzdanie diela a následné poskytovanie služieb. Tak ako uviedol verejný obstarávateľ v predchádzajúcej odpovedi (odpoveď na otázku č. 4 vysvetlenia), zmluva obsahuje jednoznačne špecifikované zmluvné povinnosti. Z uvedeného dôvodu, po riadnom naštudovaní kompletnej dokumentácie zákazky (najmä súťažných podkladov, zmluvy, opisu predmetu zákazky) je zo strany jednotlivých uchádzačov potrebné zvážiť, či disponujú takými personálnymi a inými potrebnými kapacitami, aby bolo dielo a služby riadne odovzdané, čo potvrdia svojím podpisom na zmluve.

#### **Otázka č. 6:**

**Článok II. bod 4. Zmluvy obsahuje vyhlásenie zmluvných strán „že majú všetky potrebné oprávnenia na uzavretie a plnenie zmluvy, vrátane práv k užívaniu duševného vlastníctva a že zmluva obsahuje platné záväzky zmluvných strán v súlade s ich právnym postavením.“**

<ul style="list-style-type: none"> <li>■ úrad pre</li> <li>■ dohľad nad</li> <li>■ zdravotnou</li> <li>■ starostlivosťou</li> </ul>	<b>Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou</b> Želtova 2, 829 24 Bratislava	Strana 4 z 23
---	---	------------------

**Uchádzačovi z citovanej textácie ustanovenia Zmluvy nie je zrejmé, či sa „právami k užívaniu duševného vlastníctva“ považujú akékoľvek práva, resp. práva v akom rozsahu. Rozumejú sa uvedeným aj práva k softvéru 3. osôb?**

**Odpoveď č. 6:**

Pod právami k užívaniu duševného vlastníctva sú myslené aj práva k softvéru tretích strán. Rozsah autorských práv je podrobne upravený v Čl. XII zmluvy.

**Otázka č. 7:**

**Článok III. bod 3. Zmluvy upravuje povinnosť zhotoviteľa vykonať zmenové konanie na základe dodatku k Zmluve. Podkladom na uzatvorenie dodatku k Zmluve má byť cenová ponuka zhotoviteľa, ktorú doručí objednávateľovi. Po predložení cenovej ponuky zhotoviteľom, objednávateľ na základe prieskumu trhu môže znížiť odmenu za vykonanie predmetu zmenového konania zhotoviteľovi, pričom Zmluva určuje povinnosť zhotoviteľa toto zmenové konanie vykonať za zníženú odmenu (podľa priemeru ceny z trhového prieskumu).**

**Predmetné ustanovenie Zmluvy upravuje povinnosť zhotoviteľa vykonať zmenové konanie podmienkou vykonania ktorého je uzatvorenie dodatku k Zmluve medzi objednávateľom a zhotoviteľom.**

**Môže verejný obstarávateľ uchádzačovi upresniť mechanizmus povinnosti vykonania zmenového konania a uzatvorenia dodatku k Zmluve, ktorý následne zhotoviteľ nemusí uzatvoriť s ohľadom na skutočnosť, že dodatok k zmluve je dvojstranným právnym úkonom?**

**Môže verejný obstarávateľ zhotoviteľovi uviesť aj následky spojené s nevykonaním zmenového konania v prípade zníženia odmeny na základe prieskumu trhu?**

**Môže verejný obstarávateľ zhotoviteľovi uviesť aj následky spojené s neuzatvorením dodatku k Zmluve, ktorého uzatvorenie predpokladá prvá veta článku III. bod 3. Zmluvy?**

**Odpoveď č. 7:**

Zmenové konanie zahŕňa práce nad rámec dojednaný v zmluve, ktoré je možné vykonať iba na základe uzatvoreného dodatku k zmluve. Verejný obstarávateľ súhlasí, že uzavretie dodatku je dvojstranný právny úkon, ktorý si vyžaduje súhlas oboch zmluvných strán. Súčasne však z dôvodu, že predmet zmluvy je financovaný z verejných zdrojov, verejný obstarávateľ stanovil obmedzenie zhotoviteľa a povinnosť pre samotného verejného obstarávateľa overiť hospodárnosť vynakladaných finančných prostriedkov. Verejný obstarávateľ tak nastavil cenový mechanizmus aj v zmysle podmienok pre aplikáciu § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov.

Verejný obstarávateľ súčasne uvádza, že pokiaľ uchádzač má výhrady k zneniu zmluvy, nevyplýva mu žiadna povinnosť zúčastniť sa samotného verejného obstarávania.

V prípade, ak by však nastala situácia, že zhotoviteľ by v rámci zmenového konania nepristúpil k podpisu dodatku k zmluve, verejný obstarávateľ by zvažoval ďalšie kroky v zmysle ustanovení zmluvy ako napr. ukončenie zmluvného vzťahu. Cieľom verejného obstarávateľa je mať stabilný zmluvný vzťah s korektným partnerom a dosiahnuť tak účel zmluvy.

<ul style="list-style-type: none"> <li>■ úrad pre</li> <li>■ dohľad nad</li> <li>■ zdravotnou</li> <li>■ starostlivosťou</li> </ul>	<b>Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou</b> Želova 2, 829 24 Bratislava	Strana 5 z 23
---	--	------------------

**Otázka č. 8:**

Článok IV. bod 4 Zmluvy upravuje, okrem iného, že zhotoviteľ sa zaväzuje riadiť pri plnení Zmluvy aj „Metodikou pre systematické zabezpečenie organizácií verejnej správy v oblasti informačnej bezpečnosti (dostupná na [https://www.csirt.gov.sk/doc/MetodikaZabezpeceniaIKT\\_v2.0.pdf](https://www.csirt.gov.sk/doc/MetodikaZabezpeceniaIKT_v2.0.pdf))“.

V súčasnosti je platná verzia 2.1, predpokladáme, že dielo sa bude zhotovovať podľa aktuálnej verzie v čase realizácie diela. Je uvedený predpoklad uchádzača správny?

**Odpoveď č. 8:**

Predpoklad je správny, uvedené vyplýva taktiež zo samotného bodu 4., v Čl. IV zmluvy a to „alebo metodikou, ktorá ju nahradí.“

**Otázka č. 9:**

Uchádzač má za to, že jednotlivé lehoty/doby určené verejným obstarávateľom sú neprimerane krátke s ohľadom na skutočnosť aký reálny výkon predpokladajú, resp. akej sú náročnosti. Vzhľadom na uvedené sa k jednotlivým lehotám/dobám uchádzač vyjadruje nasledovne:

- A. Článok IV. bod 14. Zmluvy „Zhotoviteľ zašle objednávateľovi štvrťročný report podpísaný Account manažérom do troch (3) pracovných dní od ukončenia kalendárneho štvrťroku za účelom jeho schválenia zo strany objednávateľa.“

Uchádzač má za to, že sa jedna o neprimerane krátku lehotu na vypracovanie štvrťročného reportu a jeho zaslanie objednávateľovi, nakoľko sa jedná o report za kalendárny štvrťrok predpokladá sa aj jeho zväčšená náročnosť tvorby. Odporúčame verejnému obstarávateľovi predĺžiť lehotu na päť (5) pracovných dní a v prípade reálneho výkonu väčšieho rozsahu, resp. zväčšenej náročnosti, odporúča uchádzač aj doplnenie o ďalšiu možnú úpravu zmeny termínu dohodou, a teda doplnenie ustanovenia o textáciu „alebo dohodou zmluvných strán“.

- B. Článok IV. bod 15. Zmluvy „Zhotoviteľ zašle objednávateľovi SLA report podpísaný Account manažérom do troch (3) pracovných dní od ukončenia kalendárneho štvrťroku za účelom jeho schválenia zo strany objednávateľa.“

Uchádzač má za to, že sa jedna o neprimerane krátku lehotu na vypracovanie SLA reportu a jeho zaslanie objednávateľovi, nakoľko sa jedná o report za kalendárny štvrťrok predpokladá sa aj jeho zväčšená náročnosť tvorby. Odporúčame verejnému obstarávateľovi predĺžiť lehotu na päť (5) pracovných dní a v prípade reálneho výkonu väčšieho rozsahu, resp. zväčšenej náročnosti, odporúča uchádzač aj doplnenie o ďalšiu možnú úpravu zmeny termínu dohodou, a teda doplnenie ustanovenia o textáciu „alebo dohodou zmluvných strán“.

- C. Článok IV. bod 18. druhá veta Zmluvy „Zhotoviteľ sa zaväzuje poskytnúť objednávateľovi pri tvorbe bezpečnostného projektu potrebnú súčinnosť a zaväzuje sa odsúhlasiť najneskôr do troch (3) pracovných dní objednávateľom vypracovaný



<ul style="list-style-type: none"> <li>■ úrad pre</li> <li>■ dohľad nad</li> <li>■ zdravotnou</li> <li>■ starostlivosťou</li> </ul>	<b>Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou</b> Želova 2, 829 24 Bratislava	Strana 6 z 23
---	--	------------------

bezpečnostný projekt, alebo v uvedenej lehote predložiť objednávateľovi opodstatnené návrhy na úpravu bezpečnostného projektu.“

Uchádzač má za to, že sa jedna o neprimerane krátku lehotu na poskytnutie súčinnosti objednávateľovi, nakoľko nevie v akom rozsahu má byť táto súčinnosť poskytnutá a či bude so zhotoviteľom bezpečnostný projekt vopred komunikovaný a následne, či bude možné sa v tak krátkej lehote k nemu zodpovedne vyjadriť. Odporúčame verejnému obstarávateľovi predĺžiť lehotu na päť (5) pracovných dní a v prípade reálneho výkonu väčšieho rozsahu, resp. zväčšenej náročnosti, odporúča uchádzač aj doplnenie o ďalšiu možnú úpravu zmeny termínu dohodou, a teda doplnenie ustanovenia o textáciu „alebo dohodou zmluvných strán“.

- D. Článok VII. bod 4. Zmluvy upravuje „V prípade, ak zhotoviteľ nepotvrdí prijatie objednávky, má sa za to, že objednávka bola akceptovaná nasledujúci pracovný deň od odoslania objednávky zhotoviteľovi.“

Uchádzač má za to, že sa jedna o neprimerane krátku lehotu na „automatické akceptovanie objednávky“, nakoľko je nevyhnutné vždy zohľadniť aj aktuálnu dostupnosť kompetentného pracovníka zhotoviteľa a následné posúdenie súladu doručenej objednávky s predloženou ponukou. Odporúčame verejnému obstarávateľovi predĺžiť lehotu aspoň na dva (2) pracovné dni a v prípade reálneho výkonu väčšieho rozsahu, resp. zväčšenej náročnosti, odporúča uchádzač aj doplnenie o ďalšiu možnú úpravu zmeny termínu dohodou, a teda doplnenie ustanovenia o textáciu „alebo dohodou zmluvných strán“.

- E. Článok VIII. bod 5. Zmluvy „Zhotoviteľ je povinný zapracovať pripomienky objednávateľa v lehote desiatich (10) kalendárnych dní od dňa ich doručenia.“

Uchádzač má za to, že sa jedna o neprimerane krátku lehotu na zapracovanie pripomienok objednávateľa, nakoľko nevie v akom rozsahu tieto môžu byť. Odporúčame verejnému obstarávateľovi predĺžiť lehotu na pätnásť (15) pracovných dní a v prípade reálneho výkonu väčšieho rozsahu, resp. zväčšenej náročnosti, odporúča uchádzač aj doplnenie o ďalšiu možnú úpravu zmeny termínu dohodou, a teda doplnenie ustanovenia o textáciu „alebo dohodou zmluvných strán“.

- F. Článok IX. bod 10. Zmluvy „Pri akceptácii výstupov príslušnej časti diela v prípade výskytu vád nebrániacich užívaniu výstupov príslušnej časti diela, je zhotoviteľ povinný tieto vady odstrániť v lehote do desiatich (10) pracovných dní odo dňa podpísania príslušného akceptačného protokolu s výhradou.“

Uchádzač má za to, že sa jedna o neprimerane krátku lehotu na odstránenie vád s ohľadom na nedostatok informácií o ich rozsahu, resp. v prípade väčšieho rozsahu by sa jednalo pre zhotoviteľa o nestihnuteľnú lehotu. Odporúčame verejnému obstarávateľovi predĺžiť lehotu na pätnásť (15) pracovných dní a v prípade reálneho výkonu väčšieho rozsahu, resp. zväčšenej náročnosti, odporúča uchádzač aj doplnenie o ďalšiu možnú úpravu zmeny termínu dohodou, a teda doplnenie ustanovenia o textáciu „alebo dohodou zmluvných strán“.

- G. Článok IX. bod 11. Zmluvy „V prípade, že bol zhotoviteľovi doručený zoznam vád, je

<ul style="list-style-type: none"> <li>■ úrad pre</li> <li>■ dohľad nad</li> <li>■ zdravotnou</li> <li>■ starostlivosťou</li> </ul>	<b>Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou</b> Želova 2, 829 24 Bratislava	Strana 7 z 23
---	--	------------------

**zhotoviteľ povinný odstrániť vady uvedené v zozname vád bezodkladne, najneskôr v lehote do desiatich (10) kalendárnych dní od jeho doručenia“**

Uchádzač má za to, že sa jedna o neprimerane krátku lehotu na odstránenie vád s ohľadom na nedostatok informácií o ich rozsahu, resp. v prípade väčšieho rozsahu by sa jednalo pre zhotoviteľa o nestihnuteľnú lehotu. Odporúčame verejnému obstarávateľovi predĺžiť lehotu na pätnásť (15) pracovných dní a v prípade reálneho výkonu väčšieho rozsahu, resp. zväčšenej náročnosti, odporúča uchádzač aj doplnenie o ďalšiu možnú úpravu zmeny termínu dohodou, a teda doplnenie ustanovenia o textáciu „alebo dohodou zmluvných strán“.

- H. Článok IX. bod 14. Zmluvy „Zhotoviteľ sa zaväzuje odstrániť všetky identifikované bezpečnostné nedostatky diela, ktoré sa vyskytnú v rámci bezpečnostného testovania diela, ako aj počas skúšobnej a produkčnej prevádzky diela **bezodkladne, najneskôr do päť (5) pracovných dní** odkedy sa o nich dozvedel, v závislosti od závažnosti identifikovaného bezpečnostného nedostatku diela.“

Uchádzač má za to, že sa jedna o neprimerane krátku lehotu na odstránenie identifikovaných bezpečnostných nedostatkov diela, ktorých rozsah nie je v danom čase známy. Odporúčame verejnému obstarávateľovi predĺžiť lehotu na pätnásť (15) pracovných dní a v prípade reálneho výkonu väčšieho rozsahu, resp. zväčšenej náročnosti, odporúča uchádzač aj doplnenie o ďalšiu možnú úpravu zmeny termínu dohodou, a teda doplnenie ustanovenia o textáciu „alebo dohodou zmluvných strán“.

- I. Článok IX. bod 15. Zmluvy „Zhotoviteľ je **povinný doručené pripomienky objednávateľa zapracovať do päť (5) pracovných dní** od doručenia pripomienok objednávateľa, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak a následne upravenú projektovú a sprievodnú dokumentáciu diela je povinný doručiť objednávateľovi na opätovné schválenie. **V prípade, ak zhotoviteľ nezpracuje doručené pripomienky objednávateľa, má sa za to, že nedodal príslušnú časť diela riadne a včas.**“

Uchádzač má za to, že sa jedna o neprimerane krátku lehotu na zapracovanie pripomienok objednávateľa, nakoľko nevie v akom rozsahu tieto môžu byť. Odporúčame verejnému obstarávateľovi predĺžiť lehotu na pätnásť (15) pracovných dní a v prípade reálneho výkonu väčšieho rozsahu, resp. zväčšenej náročnosti, odporúča uchádzač aj doplnenie o ďalšiu možnú úpravu zmeny termínu dohodou, a teda doplnenie ustanovenia o textáciu „alebo dohodou zmluvných strán“. Súčasne nie je možné opomenúť ani závažný následok spojený s nezapracovaním pripomienok v podobe „nedodania príslušnej časti diela riadne a včas“.

- J. Článok XI. bod 10. Zmluvy „Zhotoviteľ **najneskôr v lehote desiatich (10) pracovných dní spracuje na vlastné náklady stanovisko k požiadavke objednávateľa v rozsahu:**“

Uchádzač má za to, že sa jedna o neprimerane krátku lehotu na spracovanie stanoviska k požiadavkám objednávateľa, nakoľko nevie v akom rozsahu tieto môžu byť. Odporúčame verejnému obstarávateľovi predĺžiť lehotu na pätnásť (15) pracovných dní a v prípade reálneho výkonu väčšieho rozsahu, resp. zväčšenej náročnosti, odporúča uchádzač aj doplnenie o ďalšiu možnú úpravu zmeny termínu dohodou, a teda doplnenie ustanovenia o textáciu „alebo dohodou zmluvných strán“.

- K. Článok XI. bod 11. Zmluvy „Zhotoviteľ zapracuje **výhrady objednávateľa do troch (3)**

<ul style="list-style-type: none"> <li>■ úrad pre</li> <li>■ dohľad nad</li> <li>■ zdravotnou</li> <li>■ starostlivosťou</li> </ul>	<b>Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou</b> Žellova 2, 829 24 Bratislava	Strana 8 z 23
---	---	------------------

**pracovných dní a zašle objednávateľovi upravené stanovisko.“**

Uchádzač má za to, že sa jedna o neprimerane krátku lehotu na zapracovanie výhrad objednávateľa, nakoľko nevie v akom rozsahu tieto môžu byť. Odporúčame verejnému obstarávateľovi predĺžiť lehotu na päť (5) pracovných dní a v prípade reálneho výkonu väčšieho rozsahu, resp. zväčšenej náročnosti, odporúča uchádzač aj doplnenie o ďalšiu možnú úpravu zmeny termínu dohodou, a teda doplnenie ustanovenia o textáciu „alebo dohodou zmluvných strán“.

- L. Článok XIV. bod 7. Zmluvy „Raz za dva týždne IT Projektový manažér zhotoviteľa zabezpečí spracovanie písomnej Správy o stave realizácie diela (status report) /../**

Štandardnou frekvenciou obdobných písomných správ je jeden mesiac. Uchádzač považuje dobu dvoch týždňov za neprimerane krátku s ohľadom na rozsah činností spojených s prípravou správy, pričom dvojtýždňový interval je aj krátka doba na referovanie aktuálneho stavu realizácie diela. Odporúčame verejnému obstarávateľovi predĺžiť interval písomných správ na jeden (1) mesiac.

#### **Odpoveď č. 9:**

Verejný obstarávateľ pristúpil k čiastočným úpravám zmluvy v zmysle písm. A. až L. otázky č. 9 s výnimkou písm. C., v ktorom predĺžil lehotu až na 10 pracovných dní. Uvedené zmeny sú premietnuté v zmluve.

#### **Otázka č. 10:**

**Článok IV. bod 18. prvá veta Zmluvy upravuje „Objednávateľ po riadnom odovzdaní diela vypracuje v súčinnosti so zhotoviteľom bezpečnostný projekt podľa § 20 ods. 1 písm. c) zákona o ITVS.“**

**Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o upresnenie rozsahu (napr. počtom MD) a konkrétnych činností poskytnutia súčinnosti zo strany zhotoviteľa.**

**Uchádzač má za to, že upresnenie rozsahu súčinnosti, napr. počtom MD je nevyhnutné pre riadne určenie a predloženie ponuky zo strany uchádzača.**

#### **Odpoveď č. 10:**

Verejný obstarávateľ v súčasnosti nevie určiť predpokladaný rozsah súčinnosti. Nakoľko však vytvorenie bezpečnostného projektu v zmysle § 20 ods. 1 písm. b) zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zabezpečuje verejný obstarávateľ. V súčasnosti možno predpokladať žiadosti o poskytnutie informácii, ktorými by verejný obstarávateľ nedisponoval a boli by potrebné pre vyhotovenie bezpečnostného projektu.

Verejný obstarávateľ si je vedomý, že z uvedeného dôvodu si uchádzač túto skutočnosť zohľadní v cenovej ponuke.

Súčasne verejný obstarávateľ uvádza zmenu v Čl. IV bode 18. zmluvy a to konkrétne nahradenie „podľa § 20 ods. 1 písm. c) zákona o ITVS“ znením „**podľa § 20 ods. 1 písm. b) zákona o ITVS**“.

#### **Otázka č. 11:**

**Článok V. bod 3. Zmluvy upravuje povinnosť zhotoviteľa strpieť výkon kontroly/auditú súvisiaceho s implementáciou projektu oprávnenými osobami.**



<ul style="list-style-type: none"> <li>■ úrad pre</li> <li>■ dohľad nad</li> <li>■ zdravotnou</li> <li>■ starostlivosťou</li> </ul>	<b>Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou</b> Želtova 2, 829 24 Bratislava	Strana 9 z 23
---	---	------------------

**Uchádzač má za nevyhnutné, aby zo strany verejného obstarávateľa boli upresnené podmienky vykonania kontroly/auditu ako aj lehoty na vykonanie auditu ako napríklad lehota na prípravu podkladov pre oprávnené osoby, vzájomné odsúhlasenie termínu auditu a podobe.**

#### **Odpoveď č. 11:**

Verejný obstarávateľ uviedol, že predmet zákazky bude financovaný z fondov Európskej únie a z vlastných zdrojov verejného obstarávateľa. Financovanie predmetu zákazky sa riadi podmienkami financovania a platobnými dojednaniami v rámci Operačného programu: Integrovaná infraštruktúra 2014-2020, prioritná os 7 Informačná spoločnosť (kód výzvy OPII-2019/7/6-DOP) na základe Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku uzavretej s Riadiacim orgánom v zastúpení Sprostredkovateľským orgánom pre Operačný program Integrovaná infraštruktúra (ďalej len „SO“) dňa 20.11.2020. Z uvedeného dôvodu na kontrolu a audit použitia týchto finančných prostriedkov, ukladanie a vymáhanie sankcií za porušenie finančnej disciplíny sa vzťahuje režim upravený v Zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, v právnych predpisoch SR a v právnych aktoch EÚ (najmä v zákone o príspevku z EŠIF, v zákone o rozpočtových pravidlách a v zákone o finančnej kontrole a audite).

Verejný obstarávateľ je povinný rešpektovať termíny a podmienky kontroly/auditu stanovené kontrolnými orgánmi. Predložením ponuky uchádzači akceptujú všetky podmienky financovania a platobné dojednania, ktoré platia pre EŠIF. Ide o štandardnú požiadavku, ktorou prijímateľ nenávratných finančných prostriedkov povinne zaväzuje na poskytnutie súčinnosti svojich dodávateľov/zhotoviteľov/poskytovateľov pri výkone auditu/kontroly zo strany oprávnených osôb na výkon kontroly/auditu v zmysle príslušných právnych predpisov SR a EÚ, najmä Zákon o príspevku z EŠIF – zákon č. 292/2014 o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

#### **Otázka č. 12:**

**Článok V. bod 6. Zmluvy upravuje povinnosť zhotoviteľa uzatvoriť zmluvu o spracúvaní osobných údajov s objednávateľom.**

**Zmluva o spracúvaní osobných údajov je dvojstranným právnym úkonom, ktorého ustanovenia by mali byť medzi zmluvnými stranami vopred navzájom pripomienkované a známe. Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o vysvetlenie z akého dôvodu sa má jednať o povinnosť uzatvoriť zmluvu, s ktorou zhotoviteľ nie je vopred oboznámený, resp. ustanovenia ktorej nepozná (povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, sankcie a pod.) a bude ho zaväzovať na splnenie povinností, o ktorých taktiež nemá vedomosť a nevie tieto určito posúdiť a reálne zahrnúť do predloženia cenovej ponuky.**

**Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o vysvetlenie z akého dôvodu nie je zmluva o spracúvaní osobných údajov prílohou k Zmluve, ktorá by už v tomto štádiu verejného obstarávania bola pripomienkovateľná, resp. uchádzač by sa s ustanoveniami tejto mohol riadne oboznámiť.**

#### **Odpoveď č. 12:**

Povinnosť uzatvoriť zmluvu o spracúvaní osobných údajov vyplýva zo zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane osobných údajov“) a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27.4.2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov,

<ul style="list-style-type: none"> <li>■ úrad pre</li> <li>■ dohľad nad</li> <li>■ zdravotnou</li> <li>■ starostlivosťou</li> </ul>	<b>Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou</b> Želova 2, 829 24 Bratislava	Strana 10 z 23
---	--	-------------------

ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES, ktoré definujú jej náležitosti. Jedná sa o štandardizovaný typ zmluvy, ktorú sú povinné obe zmluvné strany uzavrieť zo zákona.

#### **Otázka č. 13:**

**Článok V. bod 7. Zmluvy upravuje povinnosť zhotoviteľa uzatvoriť zmluvu o kybernetickej bezpečnosti s objednávateľom.**

Zmluva o kybernetickej bezpečnosti je dvojstranným právnym úkonom, ktorého ustanovenia by mali byť medzi zmluvnými stranami vopred navzájom pripomienkované a známe. Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o vysvetlenie z akého dôvodu sa má jednať o povinnosť uzatvoriť zmluvu, s ktorou zhotoviteľ nie je vopred oboznámený, resp. ustanovenia ktorej nepozná (povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, sankcie a pod.) a bude ho zaväzovať na splnenie povinností, o ktorých taktiež nemá vedomosť a nevie tieto určito posúdiť a reálne zahrnúť do predloženia cenovej ponuky..

Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o vysvetlenie z akého dôvodu nie je zmluva o kybernetickej bezpečnosti prílohou k Zmluve, ktorá by už v tomto štádiu verejného obstarávania bola pripomienkovateľná, resp. uchádzač by sa s ustanoveniami tejto mohol riadne oboznámiť.

#### **Odpoveď č. 13:**

Povinnosť uzatvoriť zmluvu o zabezpečení plnenia bezpečnostných opatrení a notifikačných povinností vyplýva zo zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov v spojení s vyhláškou NBU č. 362/2018 Z. z. ktorou sa ustanovuje obsah bezpečnostných opatrení, obsah a štruktúra bezpečnostnej dokumentácie a rozsah všeobecných bezpečnostných opatrení, ktoré definujú jej náležitosti. Jedná sa o štandardizovaný typ zmluvy, ktorú sú povinné obe zmluvné strany uzavrieť zo zákona.

#### **Otázka č. 14:**

**Článok VI. bod 7. Zmluvy upravuje „Zhotoviteľ berie na vedomie, že časť ceny za jednotlivé plnenia v zmysle tejto zmluvy uhrádza objednávateľ zhotoviteľovi z finančných prostriedkov poskytnutých objednávateľovi vo forme NFP a z uvedeného dôvodu sa zmluvné strany dohodli, že splnenie povinnosti objednávateľa uhradiť cenu diela je podmienené získaním NFP na jej úhradu objednávateľom.“**

**Môže verejný obstarávateľ uchádzačovi bližšie vysvetliť predmetné ustanovenie Zmluvy a jeho účel a sledovaný zámer?**

**Má uchádzač predmetnému ustanoveniu rozumieť tak, že v prípade ak vznikne chyba alebo akýkoľvek iný dôvod na strane objednávateľa a objednávateľ nezíska NFP nebude zhotoviteľovi uhradená cena diela v rozsahu, ktorý mal byť krytý NFP?**

**Môže verejný obstarávateľ uchádzačovi upresniť aj právny základ predmetného ustanovenia ohľadom možnosti (na strane objednávateľa) neuhradenia odmeny zhotoviteľovi za vykonané dielo na základe Zmluvy?**

#### **Odpoveď č. 14:**

<ul style="list-style-type: none"> <li>■ úrad pre</li> <li>■ dohľad nad</li> <li>■ zdravotnou</li> <li>■ starostlivosťou</li> </ul>	<b>Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou</b> Želova 2, 829 24 Bratislava	Strana 11 z 23
---	--	-------------------

Bližšie upravené v Čl. VI, Bod 9. a 10. zmluvy, pričom bod 10. jasne špecifikuje, v ktorom prípade nevzniká zhotoviteľovi nárok na úhradu.

V prípade, ak vznikne chyba alebo akýkoľvek iný dôvod na strane objednávateľa v dôsledku ktorého objednávateľ nezíska nenávratný finančný príspevok, uvedené nebude na ťarchu zhotoviteľa a platba zhotoviteľovi bude hrazená z vlastných zdrojov verejného obstarávateľa.

#### **Otázka č. 15:**

**Článok VI. bod 14.** Zmluvy upravuje ako povinnú prílohu faktúry kópiu akceptačného protokolu k príslušnej časti diela alebo finálneho akceptačného protokolu. V ďalších ustanoveniach Zmluvy nie je upravená situácia, ak nedôjde zo strany objednávateľa k bezdôvodnému nepodpísaniu akceptačného protokolu, t. j. k automatickej akceptácii príslušnej časti diela alebo celého diela.

Môže verejný obstarávateľ uchádzačovi vysvetliť z akého dôvodu nie je predmetná situácia (nepodpísania akceptačného protokolu zo strany objednávateľa) v Zmluve upravená, keď táto má priamy dopad na možnosť fakturovania príslušnej časti alebo celkovej odmeny zo strany zhotoviteľa?

Má tomu rozumieť uchádzač tak, že v prípade bezdôvodného nepodpísania akceptačného protokolu, nie je možné fakturácia zo strany zhotoviteľa?

Uchádzač s ohľadom na uvedené navrhuje doplnenie článku IX. bod 2. Zmluvy o „Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak nedôjde k podpisu preberacieho protokolu zo strany objednávateľa do piatich (5) pracovných dní odo dňa jeho predloženia zo strany zhotoviteľa, uplynutím tejto doby sa považuje preberací protokol za akceptovaný v celom rozsahu, t. j. podpísaný a môže byť prílohou faktúry.“

#### **Odpoveď č. 15:**

Proces akceptačného konania je popísaný v Čl. IX zmluvy. Konkrétny postup záveru akceptačného konania, čím je podpisovanie čiastkového alebo finálneho akceptačného protokolu je upravený v bode 9., Čl. IX zmluvy. Ten upravuje možné situácie, ktoré môžu pri závere akceptačného konania vzniknúť a ako môže verejný obstarávateľ postupovať.

Navrhované doplnenie sa však týka preberacieho protokolu, ktorým sa začína proces akceptačného konania, pričom neprevzatie výstupov príslušnej časti diela zo strany verejného obstarávateľa je upravené v Čl. IX, bod 3 zmluvy.

#### **Otázka č. 16:**

**Článok VII. bod 2. odsek 2.2** Zmluvy upravuje stanovenie ceny za služby na objednávku podľa jednotlivých „rolí“ osôb, ktoré budú túto službu v mene zhotoviteľa vykonávať. Ustanovenie obsahuje taxatívny výpočet „rolí“ od písmena a) po písmeno l).

Následne ustanovenia upravuje „Cena za služby na požiadavku sa určí ako celkový počet osobohodín vynaložených expertmi podľa písmen a) až j) tohto bodu na plnenie príslušnej požiadavky x cena za osobohodinu (ďalej len „cena za služby na požiadavku).“

Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či sa jedná o zrejmu chybu v písaní keď je uvedené, že „Cena za služby na požiadavku sa určí ako celkový počet osobohodín vynaložených expertmi podľa písmen a) až j)“ a má byť uvedené „Cena za služby na požiadavku sa určí ako celkový počet osobohodín vynaložených expertmi podľa písmen a) až l)“.

Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či „role“ uvedené v písmene k) a l) tohto ustanovenia nespádajú pod služby na objednávku alebo nebudú objednávateľom

<ul style="list-style-type: none"> <li>■ úrad pre</li> <li>■ dohľad nad</li> <li>■ zdravotnou</li> <li>■ starostlivosťou</li> </ul>	<b>Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou</b> Želova 2, 829 24 Bratislava	Strana 12 z 23
---	--	-------------------

hradené aj napriek tomu, že tieto „role“ sú v Zmluve priamo uvedené a budú nacenené.

**Odpoveď č. 16:**

V Čl. VII, bod 2.2 zmluvy ide o zrejmú chybu v písaní a verejný obstarávateľ pristupuje k úprave textu „Cena za služby na požiadavku sa určí ako celkový počet osobohodín vynaložených expertmi podľa písmen a) až j) tohto bodu na plnenie príslušnej požiadavky x cena za osobohodinu (ďalej len „cena za služby na požiadavku“).“ a jeho nahradením v znení „Cena za služby na požiadavku sa určí ako celkový počet osobohodín vynaložených expertmi podľa písmen a) až l) tohto bodu na plnenie príslušnej požiadavky x cena za osobohodinu (ďalej len „cena za služby na požiadavku“).“

Role uvedené pod písm. k) a l), bod 2.2 Čl. VII zmluvy sú súčasťou služieb na požiadavku.

**Otázka č. 17:**

**Článok VIII. bod 1. Zmluvy upravuje „Ak sa zmluvné strany nedohodnú inak, miestom zhotovenia diela a poskytovania služieb je sídlo objednávateľa a lokality cloudu. Ak sa zmluvné strany dohodnú, zhotoviteľ môže plniť predmet zmluvy aj prostredníctvom vzdialeného prístupu.“**

V zásade platí, že technické podmienky na strane zhotoviteľa diela sú preukázané.

Môže verejný obstarávateľ uchádzačovi vysvetliť, prečo je nutná dohoda zmluvných strán na zhotovenie diela prostredníctvom vzdialeného prístupu, ak je zmluvnou stranou vyhlásené, že technické podmienky sú vytvorené?

Môže verejný obstarávateľ uviesť adresné miesto „cloudových lokalít“, v ktorých predpokladá umiestnenie dotknutého systému.

**Odpoveď č. 17:**

V zásade platí, že miestom zhotovenia diela a poskytovania služieb je sídlo objednávateľa a lokality cloudu. Ak by sa jednalo o iné miesto zhotovenia diela a poskytovania služieb ako je uvedené v prvej vete, je potrebná dohoda zmluvných strán. Zhotoviteľ nemá automatický nárok na vytvorenia vzdialeného prístupu, je nutná dohoda zmluvných strán.

Prístup bude riešený vzdialeným prístupom, resp. práce môžu byť vykonávané v mieste sídla objednávateľa, v prípade cloudových lokalít bude plnenie riešené výlučne vzdialeným prístupom.

**Otázka č. 18:**

**Článok VIII. bod 2. Zmluvy upravuje „Zhotoviteľ je povinný rešpektovať všetky bezpečnostné, organizačné a technické opatrenia a ďalšie relevantné interné predpisy objednávateľa spojené s prácou v priestoroch objednávateľa a s prístupom k informačným systémom a sieti objednávateľa.“**

Uchádzač navrhuje doplniť citované ustanovenie o „Zhotoviteľ je povinný rešpektovať všetky bezpečnostné, organizačné a technické opatrenia a ďalšie relevantné interné predpisy objednávateľa spojené s prácou v priestoroch objednávateľa a s prístupom k informačným systémom a sieti objednávateľa, s ktorými bol preukázateľne oboznámený.“

**Odpoveď č. 18:**

Uvedené vyplýva z Čl. IV, bod 8. zmluvy.

**Otázka č. 19:**

<ul style="list-style-type: none"> <li>■ úrad pre</li> <li>■ dohľad nad</li> <li>■ zdravotnou</li> <li>■ starostlivosťou</li> </ul>	<b>Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou</b> Želova 2, 829 24 Bratislava	Strana 13 z 23
---	--	-------------------

**Článok IX. bod 2. Zmluvy upravuje „Spolu s výstupmi poslednej časti diela zhotoviteľ odovzdá objednávateľovi súvisiace dokumenty - Havarijný plán systému, Riadenia bezpečnosti systému, EXIT plán a Plán školení.“**

**Môže verejný obstarávateľ upresniť aké sú konkrétne predstavy ohľadom obsahovej náplne uvedených dokumentov?**

**Môže verejný obstarávateľ upresniť aké sú konkrétne predstavy ohľadom rozsahu uvedených dokumentov?**

**Môže verejný obstarávateľ upresniť aké sú konkrétne predstavy ohľadom obsahovej náplne dokumentu „Riadenie bezpečnosti systému“?**

**Odpoveď č. 19:**

Minimálny rozsah ako aj obsahové náležitosti dokumentov Havarijný plán systému, Riadenia bezpečnosti systému, EXIT plán sú špecifikované v bode 13.2, Prílohy č. 1 zmluvy - Špecifikácia zadania pre dielo, pričom rozsah musí byť minimálne v takej miere, aby bol naplnený účel dokumentu a v ňom uvedené procesy budú na základe predmetného dokumentu realizovateľné. Obsah dokumentu Plán školení je v kompetencii zhotoviteľa.

**Otázka č. 20:**

**Verejný obstarávateľ v článku IX. bod 7 návrhu Zmluvy uviedol:**

**„Zmluvné strany sa vyslovene dohodli, že pokiaľ do času nasadenia diela do riadnej produkčnej prevádzky nastane zmena právnych predpisov upravujúcich požiadavky na dielo, zhotoviteľ je povinný tieto zmeny bezodkladne zapracovať tak, aby odovzdané dielo spĺňalo všetky požiadavky vyplývajúce z aktuálnej právnej úpravy a bolo tak riadne odovzdané. Všetky s tým súvisiace prípadné výdavky zhotoviteľa sú zarátané v cene diela.“**

**V článku VI. bod 3 Zmluvy uviedol:**

**„Cena diela je cena maximálna, zahŕňajúca akékoľvek a všetky náklady na vykonanie diela bez možnosti jej navýšenia a je totožná s cenou, ktorú zhotoviteľ predložil v ponuke zhotoviteľa. Cena diela je špecifikovaná v prílohe č. 5 zmluvy.“**

**V článku III. bod 1. Zmluvy uviedol:**

**„V prípade, ak v priebehu trvania zmluvy nastanú okolnosti, ktoré si vyžadujú vykonať zmeny predmetu zmluvy, sú zmluvné strany oprávnené tieto zmeny predmetu zmluvy uskutočniť prostredníctvom zmenového konania v zmysle § 18 ods. 1 písm. a) zákona o VO. Dôvodom na realizáciu zmenového konania je:**

- a) zmena platnej slovenskej a/alebo európskej legislatívy, interných predpisov objednávateľa súvisiacich s predmetom zmluvy, ako aj štandardov zdravotníckej informatiky a/alebo informačných technológií verejnej správy,**
- b) zmena technickej špecifikácie integrovaných častí informačného systému tretích strán, ku ktorým pristúpila tretia strana nezávisle od vôle objednávateľa, za dodržania podmienok upravujúcich možnosť zmeny zmluvy podľa zákona o VO.“**

**V článku III. bod 2. uviedol:**

**„Predmetom zmenových konaní nemôže byť dodanie súčastí diela, ktoré sú predmetom zmluvy. Na zmenové konanie sa aplikujú ustanovenia tohto článku zmluvy, ako aj ostatné ustanovenia zmluvy a postup zadaný v dokumentácii Riadenie zmien, opráv a rozvoja systému (Change management). Pre vylúčenie pochybností platí, že na realizáciu zmenového**



<ul style="list-style-type: none"> <li>■ úrad pre</li> <li>■ dohľad nad</li> <li>■ zdravotnou</li> <li>■ starostlivosťou</li> </ul>	<b>Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou</b> Želtova 2, 829 24 Bratislava	Strana 14 z 23
---	---	-------------------

konania nemá zhotoviteľ právny nárok a objednávateľ nepristupuje automaticky k jeho vykonaniu. Žiadna zmena rozsahu diela nebude účinná, pokiaľ nebude dohodnutá v súlade s touto zmluvou.“

**Článok IX bod 7 Zmluvy** nedefinuje rozsah ani vecný obsah t. j. zložitost' zmien a z toho vyplývajúcej náročnosti jednotlivých požiadaviek na zhotovované dielo, ktoré by nastali ako dôsledok zmeny legislatívy.

a) Môže verejný obstarávateľ zodpovedať v akej finančnej výške má uchádzač do ponuky zahrnúť náklady na zhotovenie diela vyplývajúce z čl. IX. Bod 7 návrhu obchodných podmienok, ktorých rozsah v čase predkladania ponuky nie je z objektívnych dôvodov známy? Môže verejný obstarávateľ uviesť prečo požaduje nacenit' náklady, ktorých rozsah, štruktúra a ani povaha nie je známa ku dňu predkladania ponúk?

b) Môže verejný obstarávateľ uviesť prečo v návrhu na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk (príloha č. 6 súťažných podkladov) osobitne neuviedol tento finančný náklad? Ako bude posudzovať zahrnutie týchto nákladov v jednotlivých cenových ponukách, aby vedel jednoznačne identifikovať, že predmetom hodnotenia sú porovnateľné ponuky? Ako bude mať verejný obstarávateľ za hodnoverne preukázané, že uchádzač zahrnul tieto náklady do ceny diela? Môže verejný obstarávateľ uviesť, či uvedené nemá teoretický základ v tom, že to môže resp. nemôže mať pri vyhodnocovaní ponúk vplyv na výsledok verejného obstarávania?

c) Môže verejný obstarávateľ bližšie vysvetliť, kedy v praxi bude uplatňovať postup podľa čl. III. Bod 1 a kedy podľa čl. IX bod 7, nakoľko oba prípady (body) sú naviazané na zmenu legislatívy.

d) Môže verejný obstarávateľ uviesť, prečo prípadné zmeny diela počas zhotovovania diela nerieši výlučne zákonným spôsobom t.j. uplatnením § 18 ods. 1 písm. c) ZVO tak ako to predpokladá zákonodarcia a tak ako metodicky usmerňuje Úrad pre verejné obstarávanie? (ÚVO okrem iných usmernení aj usmernenia v súčasnej dobe ohľadne dodatkov k zmluvám pri riešení problematiky s rastom cien v stavebníctve).

e) Legislatívne zmeny počas zhotovovania diela môžu mať aj dopad na lehotu zhotovenia diela, pretože v súčasnosti objektívne nikto nepozná ich rozsah. Ako bude verejný obstarávateľ riešiť lehotu zhotovenia diela (jej prípadné predĺženie) v prípade, ak nastanú legislatívne zmeny v rozsahu požiadaviek v čl. IX bod 7 návrhu obchodných podmienok, že nebude objektívne možné dodržať zazmluvnenú lehotu zhotovenia diela?

**Pokiaľ by verejný obstarávateľ pristúpil k vypusteniu nasledovného textu:**

*„Zmluvné strany sa vyslovene dohodli, že pokiaľ do času nasadenia diela do riadnej produkčnej prevádzky nastane zmena právnych predpisov upravujúcich požiadavky na dielo, zhotoviteľ je povinný tieto zmeny bezodkladne zapracovať tak, aby odovzdané dielo spĺňalo všetky požiadavky vyplývajúce z aktuálnej právnej úpravy a bolo tak riadne odovzdané. Všetky s tým súvisiace prípadné výdavky zhotoviteľa sú zarátané v cene diela.“* z článku IX. Bod 7 Zmluvy bez náhrady, uchádzač netrvá na zodpovednosti súboru otázok pod č. 18 tejto žiadosti o vysvetlenie.

#### **Odpoveď č. 20:**

Aplikáciu zmenového konania z dôvodu legislatívnej zmeny v rámci doby realizácie diela vylučuje čl. VI. bod 3 zmluvy. Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že zmenové konania v zmysle čl. III bod 1 písm. a) zmluvy môže byť realizované až počas poskytovania služieb.

Predložením ponuky znáša každý uchádzač istú mieru rizika vo vzťahu k správne mu oceneniu predmetu zákazky. Vzhľadom na to, že ide len o dobu realizácie diela/resp. dobu po nasadenie diela do riadnej produkčnej prevádzky (max. v trvaní 19 mesiacov), navyše verejný obstarávateľ nepredpokladá žiadne významné legislatívne zmeny počas realizácie diela, miera rizika, ktorú

<ul style="list-style-type: none"> <li>■ úrad pre</li> <li>■ dohľad nad</li> <li>■ zdravotnou</li> <li>■ starostlivosťou</li> </ul>	<b>Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou</b> Želova 2, 829 24 Bratislava	Strana 15 z 23
---	--	-------------------

znáša každý uchádzač, je primeraná.

Do ocenenia predmetu zákazky musia vstupovať len reálne náklady, ktoré jednoznačne vzniknú v priebehu realizácie diela. Nie je možné umelo navyšovať cenu nákladmi, ktorých vznik verejný obstarávateľ ani nepredpokladá. Uvedené konanie by bolo príkro v rozpore so zásadou hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, verejný obstarávateľ by sa nesprával ako dobrý hospodár, keby umelo navyšoval cenu diela, resp. služieb.

Aplikácia zmeny zmluvy/zmenového konania v zmysle § 18 ods. 1 písm. c) zákona v prípade legislatívnych zmien nie je vhodná, nakoľko nie sú naplnené všetky znaky, ktoré zákon vyžaduje na uplatnenie tohto ustanovenia. Zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno totiž zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak:

- potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a
- zmenou sa nemení charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy.

Verejný obstarávateľ je presvedčený, že zmena legislatívy je okolnosť, ktorú je možné očakávať/predvídať, keďže samotná realizácia predmetnej zákazky je v trvaní 79 mesiacov od účinnosti zmluvy.

V tejto súvislosti upriamujeme pozornosť záujemcov na bod 109 preambuly smernice č. 2014/24/EÚ, v ktorom sa v tejto súvislosti uvádza, cit.:

*„Verejní obstarávatelia môžu byť konfrontovaní s vonkajšími okolnosťami, ktoré nemohli predvídať pri zadávaní zákazky, najmä ak sa zákazka plní počas dlhého obdobia. V takomto prípade je potrebná určitá miera pružnosti na prispôbenie zákazky týmto okolnostiam bez nového postupu obstarávania. Pojem nepredvídateľných okolností sa vzťahuje na okolnosti, ktoré nebolo možné predvídať napriek primerane dôkladnej príprave pôvodného zadania zákazky verejným obstarávateľom so zreteľom na dostupné prostriedky, povahu a charakteristické znaky konkrétneho projektu, osvedčené postupy v danej oblasti a potrebu zabezpečiť zodpovedajúci súlad medzi prostriedkami vynaloženými pri príprave zadávania zákazky a jej predpokladanou hodnotou. Neplatí to však v prípadoch, keď úprava vedie k zmene celkovej povahy obstarávania, napríklad tým, že nahradí práce, tovar alebo služby, ktoré sa majú obstarávať, niečím iným, alebo zásadne zmení druh obstarávania, pretože v takejto situácii možno predpokladať hypotetický vplyv na výsledok.“*

Verejný obstarávateľ vo vzťahu k prípadným zmenám zmluvy uvádza, že je oprávnený využiť aj iné dôvody na zmenu zmluvy v zmysle § 18 zákona, ak takéto počas realizácie zákazky nastanú.

#### **Otázka č. 21:**

**V Článku XI. Bod 2 Zmluvy verejný obstarávateľ uviedol:**

*„Služby budú zhotoviteľom poskytované pre objednávateľa po dobu šesťdesiatich (60) mesiacov odo dňa uvedenia diela do produkčnej prevádzky a podpísaní finálneho akceptačného protokolu.“*

**Článok IX. bod 16. Zmluvy upravuje „Zároveň odovzdaný zdrojový kód musí byť pokrytý testami (aspoň na 90%), musí dosahovať rating kvality (statická analýza kódu) podľa CodeClimate/CodeQL atď. (minimálne stupňa B).“**

**Môže verejný obstarávateľ uchádzačovi špecifikovať, akým nástrojom bude pokrytie testami merané a podľa akej metodiky?**

#### **Odpoveď č. 21:**

Vykonanie testov je požadované na základe požiadavky Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky ako na základe vyhlášky Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 85/2020 Z. z. o riadení projektov.

Nástroj na statickú analýzu kódu je požadovaný Code Climate/CodeQL - je to webový softvér,

<ul style="list-style-type: none"> <li>■ úrad pre</li> <li>■ dohľad nad</li> <li>■ zdravotnou</li> <li>■ starostlivosťou</li> </ul>	<b>Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou</b> Žellova 2, 829 24 Bratislava	Strana 16 z 23
---	---	-------------------

ktorý poskytuje organizáciám a korporáciám možnosť prevziať kontrolu nad kvalitou svojho kódu tým, že zahŕňa plne konfigurovateľné testovacie pokrytie, ako aj udržateľnosť údajov počas vývoja pracovného toku.

**Otázka č. 22:**

**Článok X. bod 1. Zmluvy „Zhotoviteľ sa v súvislosti s plnením predmetu zmluvy zaväzuje dodržiavať bezpečnostnú politiku objednávateľa, ďalšie objednávateľom vydané bezpečnostné smernice a štandardy, požiadavky na bezpečnosť definované v príslušnej právnej úprave, ako aj Čl. I bode 2 zmluvy a bezpečnostné požiadavky uvedené v tejto zmluve.“**

**Uchádzač navrhuje doplnenie citovaného ustanovenia nasledovne „Zhotoviteľ sa v súvislosti s plnením predmetu zmluvy zaväzuje dodržiavať bezpečnostnú politiku objednávateľa, ďalšie objednávateľom vydané bezpečnostné smernice a štandardy, požiadavky na bezpečnosť definované v príslušnej právnej úprave, ako aj Čl. I bode 2 zmluvy a bezpečnostné požiadavky uvedené v tejto zmluve, s ktorými bol zhotoviteľ preukázateľne oboznámený.“**

**Odpoveď č. 22:**

Uvedené vyplýva z Čl. IV, bod 8. zmluvy.

**Otázka č. 23:**

**Článok X. bod 2 Zmluvy upravuje požiadavku na vykonanie skenu známych zraniteľností.**

**Uchádzač žiada od verejného obstarávateľa o vysvetlenie, resp. upresnenie z akého dôvodu je nevyhnutné od zhotoviteľa požadovať vykonanie skenu známych zraniteľností a či nie je vhodnejšia textácia ustanovenia vykonanie skenu zraniteľností (bez slova „známych“). Z uvedeného by vyplývalo, že skeny neznámych zraniteľností aj pri ich zistení nemusi zhotoviteľ uskutočniť.**

**Odpoveď č. 23:**

Verejný obstarávateľ pristúpil k úprave v Čl. X, bod 3. zmluvy a požaduje vykonanie „skenu zraniteľností“.

**Otázka č. 24:**

**Článok X. bod 4 písm. b) Zmluvy upravuje požiadavku na vykonanie hardeningu.**

**Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o upresnenie, čo všetko má byť súčasťou týchto prác.**

**Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o upresnenie, či súčasťou vykonaných prác má byť aj hardening podpornej infraštruktúry.**

**Odpoveď č. 24:**

Vykonanie Hardeningu sa týka iba samotného diela, nie podpornej infraštruktúry.

**Otázka č. 25:**

**Článok X. bod 4 písm. c) Zmluvy upravuje požiadavku na vykonanie správy diela na diaľku výhradne prostredníctvom šifrovaných protokolov.**

**Požiadavkou príslušných legislatívnych ustanovení je použitie dvojfaktorovej autentifikácie.**

**Uchádzač žiada verejného o upresnenie, kto bude znášať v danom prípade náklady na implementáciu dvojfaktorovej autentifikácie.**

<ul style="list-style-type: none"> <li>■ úrad pre</li> <li>■ dohľad nad</li> <li>■ zdravotnou</li> <li>■ starostlivosťou</li> </ul>	<b>Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou</b> Želova 2, 829 24 Bratislava	Strana 17 z 23
---	--	-------------------

#### **Odpoveď č. 25:**

Dvojfaktorovej autentifikáciu zabezpečuje objednávateľ/verejný obstarávateľ.

#### **Otázka č. 26:**

V nadväznosti na otázku č. 9 (súčinnosť pri vypracovaní bezpečnostného projektu) a článok X. bod 18. písm. b) Zmluvy, ktorý upravuje požiadavku na vypracovanie analýzy rizík (ktorá má byť súčasťou bezpečnostného projektu) žiada uchádzač o špecifikovanie, kto bude zodpovednou osobou za vypracovanie týchto dokumentov (bezpečnostného projektu ako aj analýzy rizík), nakoľko na týchto sa má zhotoviteľ podieľať len v súčinnosti s objednávateľom.

#### **Odpoveď č. 26:**

Za uvedené dokumenty zodpovedá objednávateľ/verejný obstarávateľ.

#### **Otázka č. 27:**

**Článok X. bod 20. Zmluvy upravuje „Zhotoviteľ je povinný zabezpečiť pravidelné monitorovanie nových zraniteľností jednotlivých (najmä externých) súčastí diela a pravidelné aplikovanie bezpečnostných záplat vydaných vývojármi, resp. tretími stranami.“**

Uchádzač žiada o upresnenie akého okruhu sa táto požiadavka týka, t. j. či sa týka len softvéru alebo aj hardvéru infraštruktúry, resp. podpornej infraštruktúry, ktorá je v správe ÚDZS.

#### **Odpoveď č. 27:**

Požiadavka sa týka iba dodávaného diela, nie podpornej infraštruktúry alebo HW v správe objednávateľa/verejného obstarávateľa.

#### **Otázka č. 28:**

**Článok XI. bod 2. Zmluvy „Služby budú zhotoviteľom poskytované pre objednávateľa po dobu šesťdesiatich (60) mesiacov odo dňa uvedenia diela do produkčnej prevádzky a podpísaní finálneho akceptačného protokolu.“**

Uchádzač žiada o upresnenie momentu začatia plynutia lehoty (doby) na poskytovanie servisnej podpory, t. j. či táto začína plynúť „odo dňa uvedenia diela do produkčnej prevádzky“ alebo odo dňa „podpísania finálneho akceptačného protokolu“. Uchádzač má za to, že v danom prípade môže reálne dôjsť k dvom momentom, od ktorých by sa mala začať počítať lehota na poskytovanie servisnej podpory.

#### **Odpoveď č. 28:**

Podľa Čl. IX, bod 9. zmluvy ukončenie skúšobnej prevádzky diela a spustenie riadnej produkčnej prevádzky diela vykonajú zmluvné strany podpisom finálneho akceptačného protokolu. Z uvedeného vyplýva, že služby budú poskytované v prípade, ak bude dielo uvedené do produkčnej prevádzky a súčasne bude podpísaný finálny akceptačný protokol.

#### **Otázka č. 29:**

V Článku XI. bod 4 písm. b) Zmluvy verejný obstarávateľ uviedol:

*„Spôsoby poskytovania služieb: Objednávateľ bude nahlasovať incidenty alebo požiadavky len prostredníctvom oprávnených osôb objednávateľa alebo ich zástupcov, ktorých mená objednávateľ oznámi najneskôr pri nasadení diela do produkčnej prevádzky. Objednávateľom nahlásený incident alebo požiadavka musia byť konkrétne, nezameniteľne a zrozumiteľne*

<ul style="list-style-type: none"> <li>■ úrad pre</li> <li>■ dohľad nad</li> <li>■ zdravotnou</li> <li>■ starostlivosťou</li> </ul>	<b>Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou</b> Želtova 2, 829 24 Bratislava	Strana 18 z 23
---	---	-------------------

*špecifikované, pričom objednávateľ určí aj ich závažnosť a prioritu. “*

**Môže verejný obstarávateľ vysvetliť uchádzačovi pojem „závažnosť““?**

**Môže verejný obstarávateľ vysvetliť uchádzačovi na základe akého objektívneho postupu bude určovať prioritu?**

**Bude verejný obstarávateľ pri posudzovaní incidentov a servisných požiadaviek postupovať podľa metodiky ITIL v zmysle riadenia incidentov a servisných požiadaviek?**

#### **Odpoveď č. 29:**

Verejný obstarávateľ pristúpil k úprave Čl. XI, bod 4. písm. b) zmluvy nasledovne:

*„Spôsoby poskytovania služieb: Objednávateľ bude nahlásovať incidenty alebo požiadavky len prostredníctvom oprávnených osôb objednávateľa alebo ich zástupcov, ktorých mená objednávateľ oznámi najneskôr pri nasadení diela do produkčnej prevádzky. Objednávateľom nahlásený incident alebo požiadavka musia byť konkrétne, nezameniteľne a zrozumiteľne špecifikované, pričom objednávateľ určí ich prioritu.“*

Verejný obstarávateľ bude pri posudzovaní incidentov a servisných požiadaviek postupovať podľa rámca ITIL v zmysle riadenia incidentov a servisných požiadaviek.

V rámci tohto vysvetlenia verejný obstarávateľ pre jednoznačnosť určenia priority poskytuje maticu výpočtu:

Impact	high	3	2	1
	medium	4	3	2
	low	4	4	3
		low	medium	high
		Urgency		

#### **Otázka č. 30:**

**V Článku XI. bod 4 písm. h) Zmluvy verejný obstarávateľ uviedol:**

*„Spôsoby poskytovania služieb: Incident alebo požiadavka bude riešená na základe jej závažnosti a priority označenej oprávnenou osobou objednávateľa. V prípade nesprávne určenej priority a závažnosti incidentu zo strany objednávateľa môže zhotoviteľ predložiť objednávateľovi požiadavku na zmenu priority závažnosti incidentu. Oprávnená osoba objednávateľa má právo zmeniť poradie priorít riešenia otvorených incidentov alebo požiadaviek po dohode s oprávneným zástupcom zo strany zhotoviteľa dokumentovateľným spôsobom (napr. email, záznam v HelpDesku). Poskytovanie informácií o stave riešenia incidentov alebo požiadaviek sa bude uskutočňovať predovšetkým prostredníctvom systému HelpDesk, ak objednávateľ písomne neurčí inak. Ak je vyriešenie incidentu alebo požiadavky problematické, zhotoviteľ o tejto skutočnosti informuje objednávateľa a zmluvné strany sa dohodnú na ďalšom individuálnom postupe. Pre vylúčenie pochybností dohoda o individuálnom postupe v súlade s predchádzajúcou vetou nemá dopad na meranie dosahovania parametrov v zmysle SLA pri riešení incidentov uvedených v tejto zmluve.“*

**a) Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, čo myslí pod „závažnosťou a prioritou incidentu“ a „prioritou závažnosti incidentu““?**



<ul style="list-style-type: none"> <li>■ úrad pre</li> <li>■ dohľad nad</li> <li>■ zdravotnou</li> <li>■ starostlivosťou</li> </ul>	<b>Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou</b> Želtova 2, 829 24 Bratislava	Strana 19 z 23
---	---	-------------------

b) Rozumie uchádzač nasledujúcej vete správne: *„Ak je vyriešenie incidentu alebo požiadavky problematické, zhotoviteľ o tejto skutočnosti informuje objednávateľa a zmluvné strany sa dohodnú na ďalšom individuálnom postupe. Pre vylúčenie pochybností dohoda o individuálnom postupe v súlade s predchádzajúcou vetou nemá dopad na meranie dosahovania parametrov v zmysle SLA pri riešení incidentov uvedených v tejto zmluve“* Zaujemca to chápe tak, že zmluvné strany sa síce dohodnú, ale na meranie dosahovania parametrov v zmysle SLA to nemá dopad a uplatní sa sankcia za porušenie SLA voči zhotoviteľovi ?

#### **Odpoveď č. 30:**

Zaujemca rozumie správne, že uvedená dohoda nemá vplyv na meranie dosahovania parametrov v zmysle SLA. To znamená, že voči zhotoviteľovi nebudú uplatnené sankcie, SLA bude prerušená do doby pokračovania riešenia nahláseného incidentu.

Verejný obstarávateľ pristúpil k úprave Čl. XI, bod 4. písm. h) zmluvy nasledovne:

*„Spôsoby poskytovania služieb: Incident alebo požiadavka bude riešená na základe jej priority označenej oprávnenou osobou objednávateľa. V prípade nesprávne určenej priority incidentu zo strany objednávateľa môže zhotoviteľ predložiť objednávateľovi požiadavku na zmenu priority incidentu. Oprávnená osoba objednávateľa má právo zmeniť poradie priorít riešenia otvorených incidentov alebo požiadaviek po dohode s oprávneným zástupcom zo strany zhotoviteľa dokumentovateľným spôsobom (napr. email, záznam v HelpDesku). Poskytovanie informácií o stave riešenia incidentov alebo požiadaviek sa bude uskutočňovať predovšetkým prostredníctvom systému HelpDesk, ak objednávateľ písomne neurčí inak. Ak je vyriešenie incidentu alebo požiadavky problematické, zhotoviteľ o tejto skutočnosti informuje objednávateľa a zmluvné strany sa dohodnú na ďalšom individuálnom postupe. Pre vylúčenie pochybností dohoda o individuálnom postupe v súlade s predchádzajúcou vetou nemá dopad na meranie dosahovania parametrov v zmysle SLA pri riešení incidentov uvedených v tejto zmluve.“*

#### **Otázka č. 31:**

**V Článku XI. bod 4 písm. d) Zmluvy verejný obstarávateľ uviedol:**

*„Spôsoby poskytovania služieb: Pre prípad technických problémov so systémom HelpDesk si zmluvné strany budú incidenty alebo požiadavky nahlasovať na elektronické adresy IT projektových manažérov. IT projektový manažér zhotoviteľa bude v tomto prípade za účelom identifikácie hláseného incidentu alebo požiadavky povinný potvrdiť prijatie nahlásenia incidentu alebo požiadavky emailom.“*

**V Článku XI. bod 4 písm. i) Zmluvy verejný obstarávateľ uviedol:**

*„Spôsoby poskytovania služieb: Vyriešenie každého incidentu alebo požiadavky bude potvrdené v rozsahu ich riešenia oprávnenou osobou objednávateľa záznamom v HelpDesku (ďalej len „záznam o vyriešení“). Objednávateľ je povinný potvrdiť vyriešenie každého incidentu alebo požiadavky najneskôr do piatich (5) pracovných dní odo dňa jeho vyriešenia. Plnohodnotnou alternatívou akceptácie riešenia v prípade technických problémov so systémom HelpDesk je akceptovanie riešenia incidentu alebo požiadavky elektronickou formou na adresu IT projektového manažéra zhotoviteľa. V prípade, ak objednávateľ riešenie incidentu alebo požiadavky neakceptuje, v rovnakej lehote svoje pripomienky a výhrady uvedie priamo do systému HelpDesk. Ak objednávateľ bezdôvodne neakceptuje vyriešenie incidentu alebo požiadavky a ani nevznesie pripomienky k riešeniu incidentu alebo požiadavky ani do piatich (5) pracovných dní od ich vykonania, považuje sa riešenie incidentu alebo požiadavky za akceptované.“*

**V Článku XI. bod 8 Zmluvy verejný obstarávateľ uviedol:**

*„Pred akceptáciou štvrt'ročného reportu a SLA reportu objednávateľ overí, či technická podpora bola dodaná podľa príslušných ustanovení zmluvy a dokumentácie zákazky a pokiaľ áno, je*

<ul style="list-style-type: none"> <li>■ úrad pre</li> <li>■ dohľad nad</li> <li>■ zdravotnou</li> <li>■ starostlivosťou</li> </ul>	<b>Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou</b> Želova 2, 829 24 Bratislava	Strana 20 z 23
---	--	-------------------

*objednávateľ povinný podpísať príslušný štvrťročný report a SLA report najneskôr do pätnástich (15) kalendárnych dní od dňa jeho doručenia. Podpis príslušného štvrťročného reportu a SLA reportu IT projektovým manažérom objednávateľa je podmienkou pre vznik oprávnenia zhotoviteľa vystaviť faktúru za technickú podporu.“*

**Môže verejný obstarávateľ uchádzačovi vysvetliť dôvody pre ktoré vyžaduje, pre vyššie uvedené, rolu IT projektového manažéra, keď spravidla sa jedná o kompetencie IT Prevádzkového alebo IT Servisného manažéra?**

**Odpoveď č. 31:**

V prípade ak zhotoviteľ využíva pre riadenie podporných a servisných služieb Prevádzkového alebo IT servisného manažéra, je možné tieto pozície prispôbiť účelu. Pre organizácie, ktoré pre podporné a servisné služby využívajú projektového manažéra to bude realizovať projektový manažér.

**Otázka č. 32:**

**V Článku XI. bod 6 písm. b) Zmluvy verejný obstarávateľ uviedol:**

*„Osobitné práva a povinnosti objednávateľa pri poskytovaní služieb: objednávateľ je oprávnený kedykoľvek počas trvania tejto zmluvy v primeranom rozsahu vykonať kontrolu realizácie služieb podľa tohto článku zmluvy. Objednávateľ je však povinný o svojom zámere vykonať kontrolu informovať zhotoviteľa najmenej jeden (1) pracovný deň pred plánovaným termínom kontroly. Objednávateľ je oprávnený právo kontroly realizovať sám alebo prostredníctvom svojho zmluvného partnera. Náklady, ktoré zmluvným stranám vzniknú v súvislosti s výkonom kontroly, znáša každá zmluvná strana samostatne.“*

**Môže verejný obstarávateľ bližšie špecifikovať, čo možno rozumieť pod „kontrolu realizácie služieb“?**

**Môže verejný obstarávateľ súčasne uviesť aj rozsah týchto činností, prípadne kde bude táto kontrola vykonávaná?**

**Odpoveď č. 32:**

Pod kontrolou realizácie služieb je myslené najmä zistenie stavu zariadenia a prevádzky HelpDesku, overenie funkčnosti monitoringu, overenie jeho funkčnosti podľa zadania, kontrola nastavenia eskalačných procesov, overenie kvality reportov zo strany zhotoviteľa, ďalších technických a funkčných požiadaviek podľa Prílohy Príloha\_1B\_Opis\_predmetu\_zakazky\_MU\_UDZS.pdf

**Otázka č. 33:**

**Článok XII. bod 1. Zmluvy upravuje prechod vlastníckeho práva k predmetu Zmluvy na objednávateľa okamihom odovzdania predmetu Zmluvy.**

Uchádzač žiada o vysvetlenie takto prísnej úpravy prechodu vlastníckeho práva a z akého dôvodu nie je prechod vlastníckeho práva nastavený na úhradu odmeny zhotoviteľovi. Predmetná prísnosť prechodu vlastníckeho práva sa len umocňuje v kontexte článku VI. bod 7. Zmluvy, ktorý upravuje možnosť objednávateľa neuhradiť odmenu zhotoviteľovi v prípade, ak nebude poskytnutý NFP. V danom prípade by tak mohla nastať situácia, kedy zhotoviteľ vykoná a odovzdá diela, ktorého vlastníkom sa stane objednávateľ a následne nebude poskytnutý NFP a zhotoviteľovi nebude uhradená odmena.

**Odpoveď č. 33:**

Rozhodnutie prechodu vlastníckeho práva k dielu je v dispozícii rozhodnutia verejného

<ul style="list-style-type: none"> <li>■ úrad pre</li> <li>■ dohľad nad</li> <li>■ zdravotnou</li> <li>■ starostlivosťou</li> </ul>	<b>Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou</b> Želova 2, 829 24 Bratislava	Strana 21 z 23
---	--	-------------------

obstarávateľa, ktorý nastavuje zmluvné podmienky. Jedná sa o štandardné ustanovenie pri zmluvách na dodanie informačných systémov, ktoré sú uzatvárané medzi orgánmi verejnej správy a dodávateľmi informačných systémov.

Riadnym odovzdaním diela vzniká zhotoviteľovi nárok na úhradu kúpnej ceny (uvedené nesúvisí s momentom prechodu vlastníckeho práva) s výnimkou Čl. VI. bod 10 zmluvy.

**Otázka č. 34:**

**Článok XII. bod 2. Zmluvy upravuje ,/.../ udeľuje zhotoviteľ objednávateľovi neodvolateľnú vecne, časovo, územne a iným rozsahom neobmedzenú výhradnú licenciu (súhlas) na neobmedzené používanie v zmysle §19 ods. 4 autorského zákona /...**

**V prípade použitia softvéru 3. osoby na vykonanie predmetu Zmluvy nie je možné zabezpečiť zo strany zhotoviteľa licencie (na použitý softvér 3. osoby) licencie v predmetnom rozsahu.**

**Uchádzač žiada o vysvetlenie ako má zhotoviteľ zabezpečiť pre daný prípad licencie v predmetnom rozsahu.**

**Odpoveď č. 34:**

Uvedené upravuje Čl. XII, bod 10. zmluvy.

**Otázka č. 35:**

**Článok XIII. bod 2. posledná veta Zmluvy upravuje „Zmena člena realizačného tímu, ktorý nie je expertom, nevyžaduje predchádzajúci písomný súhlas objednávateľa v zmysle tohto bodu zmluvy.“**

**Článok XIII. bod 4. Zmluvy upravuje „Zmena zloženia realizačného tímu si vyžaduje uzavretie dodatku k zmluve.“**

**Môže verejný obstarávateľ uchádzačovi špecifikovať postup pri zmene člena realizačného tímu, a teda či je možná táto zmena bez súhlasu objednávateľa alebo v zmysle bodu 4. predmetného ustanovenia Zmluvy je potrebné uzatvoriť dodatok k Zmluve, ktorý de facto bude „súhlasom objednávateľa“ na zmenu člena realizačného tímu, nakoľko je dodatok dvojstranným právnym úkonom. Podľa názoru uchádzača sa jedná sa o vnútorný rozpor ustanovení Zmluvy, ktorý je nevyhnutné zosúladiť, pričom navrhujeme, aby zmena zloženia realizačného tímu nepodliehala povinnosti uzatvárať dodatok.**

**Odpoveď č. 35:**

Zmena člena realizačného tímu, ktorý je expert vyžaduje predchádzajúci písomný súhlas objednávateľa. Zloženie realizačného tímu tvorí prílohu č. 7 zmluvy.

Zmena člena realizačného tímu, ktorý nie je expertom si nevyžaduje predchádzajúci písomný súhlas objednávateľa. Keďže člen, ktorý nie je expertom je súčasťou prílohy č. 7 zmluvy je samozrejmé, že je potrebné uvedené prílohu aktualizovať. Súčasne uvedený odsek jednoznačne hovorí o tom, že uvedená zmena si nevyžaduje predchádzajúci písomný súhlas objednávateľa, ktorý je potrebný z dôvodu zistenia, či sú splnené požiadavky vyplývajúce z verejného obstarávania.

**Otázka č. 36:**

**Článok XIX. Zmluvy- upravuje zmluvné sankcie voči zhotoviteľovi diela. V prípade tohto článku Zmluvy sa jedná o zjavný nepomer množstva a výšky sankcií v neprospech jednej zmluvnej strany (zhotoviteľa), ktoré sú nastavené na percentuálnom výpočte z celkovej ceny**

<ul style="list-style-type: none"> <li>■ úrad pre</li> <li>■ dohľad nad</li> <li>■ zdravotnou</li> <li>■ starostlivosťou</li> </ul>	<b>Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou</b> Želtova 2, 829 24 Bratislava	Strana 22 z 23
---	---	-------------------

diela, resp. z príslušnej časti ceny diela, a to za každý deň omeškania alebo za porušenie jednotlivých povinností. Samotné množstvo sankcií ako aj ich percentuálne určenie majú priamy vplyv na predloženie cenového návrhu za dielo ako celku. Vzhľadom na spôsob výpočtu sankcií sa jedná o vysoko rizikové percentuálne sadzby, pri ktorých nie je naplnený základný princíp hospodárnosti verejného obstarávania, nakoľko tieto neúmerným rizikom predražujú cenu diela.

Touto cestou uchádzač žiada verejného obstarávateľa o informáciu, či s ohľadom na výšku sankcií, nepomer sankcií v neprospech zhotoviteľa, množstvo sankcií, princíp hospodárnosti verejného obstarávania, považuje sankcie v neprospech zhotoviteľa za prijateľné, nakoľko tieto (vzhľadom na potrebu vyhodnocovania rizík) priamo vplývajú na výšku ceny za dielo.

Súčasne uchádzač žiada verejného obstarávateľa o informáciu, či „oprávnenie“ uložiť zhotoviteľovi sankciu považuje za primerané a vhodné, nakoľko záujemca vo verejnom obstarávaní buď s týmito sankciami pri návrhu celkovej ceny za predmet zákazky počítat musí alebo ich môže vylúčiť.

#### **Odpoveď č. 36:**

Verejný obstarávateľ pri určovaní sankcií vychádzal zo vzorovej zmluvy o dielo zverejnenej Ministerstvom investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, pričom sankcie značne znížil.

Podľa názoru verejného obstarávateľa sú sankcie primerané, zodpovedajú predmetu a účelu zmluvy a nepredstavujú pre zhotoviteľa vysoké riziko, ktoré je potrebné značným spôsobom premietnuť do ceny.

#### **Otázka č. 37:**

**Článok XX. bod 3 písm. f) Zmluvy upravuje možnosť odstúpenia objednávateľa od Zmluvy z dôvodu vyššej moci, pričom vyššia moc sa v zmysle predmetného ustanovenia považuje za podstatné porušenie Zmluvy.**

**Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o vysvetlenie z akého dôvodu sa považuje vyššia moc za podstatné porušenie Zmluvy a dôvod na odstúpenie od Zmluvy, nakoľko vyššiu moc nie je možné z vôle žiadnej zo zmluvných strán ovplyvniť.**

Súčasne má uchádzač za nevyhnutné uviesť, že v prípade odstúpenia od zmluvy zo strany objednávateľa ako verejného obstarávateľa pre podstatné porušenie zmluvy (v danom prípade vis maior) vyplývajú pre zhotoviteľa závažné následky v zmysle ustanovenia § 182 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov).

Súčasne uchádzač upriamuje pozornosť aj na skutočnosť, že v článku XIX. bod 5 Zmluvy je samotným verejným obstarávateľom upravená nemožnosť odstúpenia od zmluvy v prípade vyššej moci, a to nasledovne „*V takýchto prípadoch nesplnenie povinností nezakladá dôvod pre odstúpenie od zmluvy alebo vznik nároku na zmluvnú pokutu.*“ Citované ustanovenia Zmluvy tak sú vnútorne rozporné, a preto uchádzač žiada o ich vysvetlenie.

#### **Odpoveď č. 37:**

Verejný obstarávateľ vypúšťa písm. f) v bode 3., Čl. XX zmluvy, pričom následné písm. g) až j) tohto bodu sa premenujú nasledovne „f) až i)“ a súčasne mení Čl. XX, bod 6 zmluvy nasledovne: „6. Obe zmluvné strany môžu od zmluvy odstúpiť aj zo zákonných dôvodov v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka ako aj keď sa stane splnenie predmetu zmluvy nemožným z

<ul style="list-style-type: none"> <li>■ úrad pre</li> <li>■ dohľad nad</li> <li>■ zdravotnou</li> <li>■ starostlivosťou</li> </ul>	<b>Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou</b> Želova 2, 829 24 Bratislava	Strana 23 z 23
---	--	-------------------

*dôvodu vyššej moci.“*

**Otázka č. 38:**

V rámci prílohy číslo 8 súťažných podkladov - Vlastný návrh plnenia je uvedený zoznam Informácií k technickému riešeniu diela pre jednotlivé registre a ich minimálny obsah.

Konkrétne bod 8 Spôsob naplnenia jednotlivých aktivít podľa opisu predmetu zákazky nám nie je jasný keďže sa nám v opise predmetu zákazky nepodarilo identifikovať žiadne súvisiace aktivity. Žiadame doplniť /vysvetliť alebo nás v súťažných podkladoch prosím nasmerujte na časti kde by sme sa dočítali viac informácií.

**Odpoveď č. 38:**

Uchádzač popíše, ako bude realizovať projekt.

Uchádzač popíše spôsob realizácie aktivít projektu, vrátane vhodnosti navrhovaných aktivít s ohľadom na očakávané výsledky. V prípade relevantnosti, uchádzač zahrnie do predmetnej časti aj popis súladu realizácie projektu s jednotlivými časťami opisu predmetu zákazky.

Uchádzač jasne definuje a popíše aktivity projektu, ich organizačné a technické zabezpečenie, akým spôsobom plánuje dosiahnuť predpokladaný stav na konci realizácie projektu. V prípade projektov realizovaných v spolupráci so subdodávateľom uvedie, ktoré aktivity a prostriedky zabezpečí subdodávateľ. Dôležité je uviesť prepojenie navrhovaných aktivít s výsledkami a cieľmi projektu, vhodnosť navrhovaných aktivít a spôsob ich realizácie, posúdenie navrhovaných aktivít z vecného, časového hľadiska a z hľadiska ich prevádzkovej a technickej udržateľnosti (ak relevantné), reálnosť plánovanej hodnoty merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko.

**Otázka č. 39:**

**Integračná platforma - v súťažných podkladoch v dokumente príloha\_1a\_opis\_predmetu\_zakazky\_mu\_udzs sa uvádza v bode 8.2 Výsledkom celého riešenia na základe tohto verejného obstarávania má byť: podľa bodu B - Integrácia IS RZP na ďalšie IS prostredníctvom IP alebo priamej integrácie - tu nám vyplýva otázka či máte integračnú Platformu a ak áno tak konkrétne akú?**

**Odpoveď č. 39:**

Verejný obstarávateľ v súčasnosti disponuje integračnou platformou, ktorú plánuje v roku 2022 nahradiť novou integračnou platformou. V súčasnosti je integračná platforma postavená na riešení ORACLE.

**Zmeny zmluvných podmienok verejnej súťaže sú zohľadnené v upravenom znení zmluvy vo formáte doc, názov:**

**„Príloha\_2\_Zmluva\_o\_dielo\_a\_poskytovani\_sluzieb\_MU\_UDZS\_rev“.**