



U NIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE  
Šafárikovo nám. 6, P.O.BOX 440, 814 99 Bratislava 1

SP01nJP/2021/RUK

# **„Výstavba pavilónu špičkových technológií - ACCORD“**

(Stavebné práce)

Nadlimitná zákazka

realizovaná postupom podľa § 66 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní  
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

## **VYSVETLENIE SÚŤAŽNÝCH PODKLADOV 12**

v zmysle § 48 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení  
niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Mgr. Miroslav Janík,  
osoba zodpovedná za VO

Verejný obstarávateľ obdržal prostredníctvom komunikačného rozhrania v systéme ERANET otázky na ktoré týmto poskytuje odpoveď

### **Otázka č. 12.1:**

*Obsahuje výkaz výmer protipožiarny náter ocelových priehradových väzníkov a ocelového schodiska?*

### **Odpoveď na otázku č. 12.1:**

Áno dodávka ocelových konštrukcií má byť vrátane protipožiarneho náteru – povrchovej úpravy.

---

### **Otázka č. 12.2:**

*Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys základov číslo výkresu 01 (halová časť) a výkres statiky 20-119\_T-02.01\_výkres tvaru základov\_ halová časť. Revízne šachty kanalizácie (3ks, napr. medzi osami 2 a 3 a medzi osami B a C) uvažujú s hrúbkou spodnej dosky 100mm, ale vo výkrese statiky v reze 1-1 je uvažované s hrúbkou spodnej dosky 150mm.*

### **Odpoveď na otázku č. 12.2:**

Verejný obstarávateľ upravil rozpor v PD, zmenené súbory sa nachádzajú v súbore „D-dokumentacia stavebných objektov.zip“.

---

### **Otázka č. 12.3:**

*Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys základov číslo výkresu 01 (obytná časť) a výkres statiky 20-119\_T-01.01\_výkres tvaru základov\_ obytná časť. Vo výkrese ARCH pôdorys základov chýbajú zakreslené a okótované základové pätky z prostého betónu, tak ako sú zakreslené vo výkrese statiky.*

### **Odpoveď na otázku č. 12.3:**

Je nutné realizovať železobetónové prvky v zmysle PD Statika.

---

### **Otázka č. 12.4:**

*Stavebný objekt SO 101 ARCH Pôdorys 3.NP číslo výkresu 06. V miestnostiach sociálne zázemie napr. miestnosť 317, v danej miestnosti je uvažovaná výška inštaláčnej predsteny v.1000mm. Nemala by byť ale výška inštaláčnej predsteny vyššia vzhľadom na konštrukciu predstenového systému záchodov? Tak ako je uvažované napr. v miestnosti 333 sociálne zázemie.*

**Odpoveď na otázku č. 12.4:**

Nie.

---

**Otázka č. 12.5:**

*SO 101 ARCH pohľady číslo výkresu 12, pôdorys 3.NP číslo výkresu 06 a výkazy okenných konštrukcií. Vo výkrese pohľadov - západný pohľad na 3.NP sú šráfou vyznačené aj okná, ktoré podľa výkazu okenných konštrukcií nemajú mať požiaru odolnosť 42a/Z, 43a/Z, 44/Z.*

**Odpoveď na otázku č. 12.5:**

Grafická chyba - okná nemajú mať PO.

---

**Otázka č. 12.6:**

*Technická správa Elektro str.7 bod 3.5 Umelé osvetlenie. V tomto bode sa píše aj o priestore garáže. Jedná sa pravdepodobne o preklep v technickej správe Elektro?*

**Odpoveď na otázku č. 11.6:**

Jedná sa o chybu v písaní, uvedené bolo z Technickej správy odstránené.

---

**Otázka č. 12.7:**

*Je možná zámena Gabiónov za zváranú stavebnicovú konštrukciu s drôtom hr. 4mm, okatosť pohľadových panelov 10x10 cm pri ukladanom alebo 2,5x10cm pri sypanom gabióne? Zároveň sa týmto pýtame, či má byť kameň v gabiónoch ukladaný, alebo sypaný?*

**Odpoveď na otázku č. 12.7:**

V prípade zámeny gabiónu je nutné dodržať únosnosť konštrukcie proti pôsobeniu zemných tlakov. Zámena je možná. Gabiónový kameň ukladaný.

---

**Otázka č. 12.8:**

*Zámočnicke výrobky 1/Z, 2/Z, 3/Z a „slnolamy“ 50/Z.*

*V južnom pohľade sa nachádzajú slnolamy v presklených hliníkových stenách (1/Z, 2/Z, 3/Z), kde podporná konštrukcia pre slnolamy vychádza zo stĺpika.*

*Na takéto konštrukcie má Schueco upevňovací systém a ťažšie konzoly sa chytajú pomocou tzv. „Schwertanbinder“. Ďalšia možnosť kotvenia sú konzoly s tiahlom.*

Otázky:

1. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné vysvetlenie, aký kotviaci systém má uchádzač použiť.
2. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné vysvetlenie, aký materiál požaduje pre nepriehľadný tepelnoizolačný panel (výška 600 mm).
3. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné vysvetlenie, či sa jedná o nepriehľadný materiál s „nalepeným sklom“.
4. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné vysvetlenie, či sa jedná o plechopanel.
5. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné vysvetlenie, o aký materiál sa jedná..

### **Odpoveď na otázku č. 12.8:**

1. Kotviaci systém predloží dodávateľ na odsúhlasenie počas realizácie.
  2. Panel s použitím Minerálnej vlny.
  3. Vysvetlené v odpovedi 2
  4. nejedná sa o plechopanel
  5. Panel s výplňou z minerálnej vlny – povrchová úprava PVC
- 

### **Otázka č. 12.9:**

Vo výkaze výmer SO 116 sa uvádzajú položky:

*Demolácia budov, postupným rozoberaním, ostatných, obojstranne obitých, prípadne omietnutých -0,222 t – bunky*

- m3
- 504,00

*Demolácia budov postup. rozober., z tehál, kameňa a pod. s podielom konštr. do 20%*

- m3
- 1 483,05

*Demolácia budov rozobratia BŽ, 15%*

- m3
- 436,80

*Demolácia konštr. objektov, vykonávaná postupným rozoberaním zo železobetónu - 2,410 t*

- m3
- 216,43

*V technickej správe k SO 116 sa uvádza:*

*Objekt p. č. 3039/2 obostavaný priestor 1360 m3*

*Objekt p. č. 3039/3 obostavaný priestor 280 m3*

*Časť objektu p. č. 3034 obostavaný priestor 400 m3*

Nakoľko je rozpor medzi výkazom výmer a technickou správou vo výmerách, nie je nám jasné, ktoré položky z výkazu výmer prislúchajú ku ktorým konštrukciám v zmysle technickej správy.

Otázky:

1. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné vysvetlenie, ktorá položka vo výkaze výmer prislúcha objektu p. č. 3039/2.
2. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné vysvetlenie, ktorá položka vo výkaze výmer prislúcha objektu p. č. 3039/3.
3. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné vysvetlenie, ktorá položka vo výkaze výmer prislúcha objektu p. č. 3034.
4. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné vysvetlenie, ktoré výmery sú správne, podľa výkazu výmer alebo technickej správy? Ak podľa technickej správy, žiadame opraviť výkaz výmer.

### **Odpoveď na otázku č. 12.9:**

Uchádzač ocení množstvá uvedené vo VV. Pri položkách demolácie je napočítaný objem stavebných konštrukcií a nie objem obostavaného priestoru.

---

### **Otázka č. 12.10:**

Stolársky výrobok 6/T, pôdorys 1.NP číslo výkresu 02, dvere do miestností 110 a 112. V pôdoryse ARCH a aj v statike číslo výkresu 20-119\_T-01.02\_výkres tvaru 1.NP - obytná časť majú dané dvere šírku stavebného otvoru 900mm, ale vo výkaze stolárskych výrobkov je stavebný otvor uvažovaný šírky 1000mm. Detto platí aj ostatné dvere 6/T v rámci 1.NP, 3.NP.

(šírky dverných krídiel sú v pôdorysoch uvažované 800mm a vo výkaze 900mm).

Ktoré z uvedeného platí?

### **Odpoveď na otázku č. 12.10:**

Platí rozmer dverí 800 mm a otvor 900 mm. Verejný obstarávateľ upravil rozpor v PD, zmenené súbory sa nachádzajú v súbore „D-dokumentacia stavebných objektov.zip“.

---

### **Otázka č. 12.11:**

Stolársky výrobok 7/T je definovaný vo výkaze v počte 2ks. Ale v pôdoryse ARCH 1.NP číslo výkresu 02 evidujeme tieto dvere v počte 3ks

### **Odpoveď na otázku č. 12.11:**

Vo výkrese stolárskych výrobkov je tento definovaný pre 1NP: 1ks P, 1ks L a pre 3NP: 2ks L, tzn. celkovo 4ks, čo korešponduje s počtom vo VV.

---

**Otázka č. 12.12:**

*Výkaz stolárskych výrobkov, položka 8/T má v kolónke počet dverí na 1.NP 0ks. Ale dané dvere evidujeme do miestnosti 119 WC imobilný.*

**Odpoveď na otázku č. 12.12:**

Chyba výkazu. Verejný obstarávateľ upravil rozpor v PD, zmenené súbory sa nachádzajú v súbore „D-dokumentacia stavebných objektov.zip“.

---

**Otázka č. 12.13:**

*Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys 2.NP, číslo výkresu 04. Dvere do miestnosti 217 seminárna miestnosť pod označením 7/T sú vo výkaze stolárskych výrobkov definované ako dvere s nadsvetlíkom, ale v grafickej časti výkazu a ani v pôdoryse neevidujeme daný nadsvetlík. A vo výkaze dverí sú tieto dvere pre 2.NP vykázané v počte 0ks*

**Odpoveď na otázku č. 12.13:**

Dvere bez nadsvetlíka. Verejný obstarávateľ upravil rozpor v PD, zmenené súbory sa nachádzajú v súbore „D-dokumentacia stavebných objektov.zip“..

---

**Otázka č. 12.14:**

*Stavebný objekt SO 101 ARCH Pôdorys 3.NP číslo výkresu 06 a výkaz stolárskych výrobkov, položka 3a/T vo výkaze sú dvere definované s nadsvetlíkom. Ale v grafickej časti výkazu a ani v pôdoryse neevidujeme daný nadsvetlík. Detto platí aj pre dvere 5/T(v popise 5/T sa neuvažuje so samozatváračom), 6/T.*

**Odpoveď na otázku č. 12.14:**

Dvere bez nadsvetlíka. Verejný obstarávateľ upravil rozpor v PD, zmenené súbory sa nachádzajú v súbore „D-dokumentacia stavebných objektov.zip“..

---

**Otázka č. 12.15:**

*Výkaz stolárskych výrobkov položka dverí 11/T. Majú dané dvere obsahovať vetráciu mriežku v spodnej časti dverí? Pretože v popise dverí sa píše o vetracej mriežke, ale v grafickej časti prvku nie je vetracia mriežka zakreslená.*

**Odpoveď na otázku č. 12.15:**

Dvere majú obsahovať mriežku, doplnené vo výkaze v grafickej časti. Verejný obstarávateľ upravil rozpor v PD, zmenené súbory sa nachádzajú v súbore „D-

dokumentacia stavebných objektov.zip“.

---

**Otázka č. 12.16:**

*Na základe zistených skutočností ohľadom nezrovnalostí požadovaných vlastností interiérových dverí, vid' predchádzajúce body. Máme za to, že je potrebné aktualizovať výkaz stolárskych výrobkov, ktoré sa týkajú interiérových dverí.*

**Odpoveď na otázku č. 12.16:**

Verejný obstarávateľ upravil rozpor v PD, zmenené súbory sa nachádzajú v súbore „D-dokumentacia stavebných objektov.zip“.

---

**Otázka č. 12.17:**

*Stavebný objekt SO 101 časť ZTI pôdorys 1.NP, číslo výkresu 02, v miestnosti 127 miestnosť UPS chýba dopojenie vnútornej klimatizačnej jednotky na kanalizačné potrubie pre odvod kondenzátu.*

**Odpoveď na otázku č. 12.17:**

Verejný obstarávateľ upravil rozpor v PD, zmenené súbory sa nachádzajú v súbore „D-dokumentacia stavebných objektov.zip“.

---

**Otázka č. 12.18:**

*Výkaz stolárskych výrobkov položka 47/T, daná položka je vo výkaze vykázaná v počte 1ks, ale v pôdoryse ARCH 1.NP číslo výkresu 02 evidujeme tieto konštrukcie v počte 3ks. Ktoré z uvedeného platí?*

**Odpoveď na otázku č. 12.18:**

Platí 3ks.

---

**Otázka č. 12.19:**

*Výkaz stolárskych výrobkov položka 51/T, daná položka je vo výkaze zdvojená. Má byť posledná položka vo výkaze označená 52/T a nie 51/T?*

**Odpoveď na otázku č. 12.19:**

Áno, správne je 52/T.

---

**Otázka č. 12.20:**

*Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys 2.NP, číslo výkresu 04. Vo výkrese ARCH sú*

*zakreslené dvere do miestnosti 243a sklad v ŽB stene medzi osami 7 a 8. Ale vo výkrese statiky 20-119\_T-02.03\_výkres tvaru 2.NP\_ halová časť daný otvor neevidujeme.*

**Odpoveď na otázku č. 12.20:**

Doplnené do výkresu tvaru ST. Nutné dodržať výkres ARCH. Verejný obstarávateľ upravil rozpor v PD, zmenené súbory sa nachádzajú v súbore „D-dokumentacia stavebných objektov.zip“.

---

**Otázka č. 12.21:**

*V časti ZTI pôdorys 2.NP číslo výkresu 03. V miestnosti 217 seminárna miestnosť chýba dopojenie vnútornej klimatizačnej jednotky na kanalizačné potrubie pre odvod kondenzátu.*

**Odpoveď na otázku č. 12.21:**

Verejný obstarávateľ upravil rozpor v PD, zmenené súbory sa nachádzajú v súbore „D-dokumentacia stavebných objektov.zip“.

---

**Otázka č. 12.22:**

*Stavebný objekt SO 101 ARCH Pôdorys strechy číslo výkresu 11. V pôdoryse strechy sú nesprávne označené skladby striech. V obytnej časti je písaná skladba T1, ktorá je vo výkaze skladieb definovaná ako strecha nad laboratóriom – oceľ. konštrukcia. Detto platí aj pre halovú časť.*

**Odpoveď na otázku č. 12.22:**

Verejný obstarávateľ upravil rozpor v PD, zmenené súbory sa nachádzajú v súbore „D-dokumentacia stavebných objektov.zip“.

---

**Otázka č. 12.23:**

*Stavebný objekt SO 101 ARCH Pôdorys strechy číslo výkresu 11. V časti výkresu detail strešného domca pre VZT, nechýba v skladbe strešného plášťa domca pre VZT separačná vrstva geotextílie medzi OSB doskou a hydroizoláciou?*

**Odpoveď na otázku č. 12.23:**

Verejný obstarávateľ upravil rozpor v PD, zmenené súbory sa nachádzajú v súbore „D-dokumentacia stavebných objektov.zip“.

---

**Otázka č. 12.24:**



*Kde v rezoch by sme našli skladby striech T4 a T5? Pretože majú rovnakú skladbu. A vo výkaze skladieb sú definované ako strechy nad zádverím - ŽB konš. A v skladbe sa v poslednej vrstve strešného plášťa nad ŽB doskou píše, že hydroizolácia má byť kotvená do trapézového plechu.*

*A skladba strechy T4 je rozdielna vo výkaze skladieb a rozdielna v ARCH pôdoryse strechy číslo výkresu 11.*

*A v ARCH v pôdoryse strechy číslo výkresu 11, v skladbách striech T1, T2, T3, T4 je uvažovaná tepelná izolácia minerálna vlna, ale v skladbe T5 je písaný polystyrén. Je to takto uvažované?*

### **Odpoveď na otázku č. 12.24:**

Verejný obstarávateľ upravil rozpor v PD, zmenené súbory sa nachádzajú v súbore „D-dokumentacia stavebných objektov.zip“. Pre T5 je tvrdý polystyrén vzhľadom k pochôdnosti.

---

### **Otázka č. 12.25:**

*Výkaz okenných konštrukcií, položka 37/Z. Vo výkaze je pri položke 37/Z písaných 6ks, ale v pôdoryse 2.NP číslo výkresu 04 evidujeme iba 1 ks. Ktoré z uvedeného platí?*

### **Odpoveď na otázku č. 12.25:**

Platí 1ks.

---

### **Otázka č. 12.26:**

*Žiadame doplniť chýbajúci rez v statike SO-01-Halová časť vo výkrese tvaru základov T-02.01*

### **Odpoveď na otázku č. 12.26:**

Verejný obstarávateľ upravil rozpor v PD, zmenené súbory sa nachádzajú v súbore „D-dokumentacia stavebných objektov.zip“.

---

### **Otázka č. 12.27:**

*Upozorňujeme na zlé označenie výkresu gabiónových stien v odkaze výkresu Pôdorys 1.NP SO 01-č.v.02, kde je odkaz na výkres E1.SK.19-19a namiesto 17-17a.*

### **Odpoveď na otázku č. 12.27:**

Verejný obstarávateľ upravil rozpor v PD, zmenené súbory sa nachádzajú v súbore „D-dokumentacia stavebných objektov.zip“.

---

**Otázka č. 12.28:**

*Elektrické inštalácie - osvetlenie*

*Svietidlo označené v projekte písmenom C - Svetidlo LED. Prisadené, DISCOVERY EVO LED 19W,2438lm, IP44, IK07, 3000K, CRI80,- je vo VV v stĺpci 108 s inými parametrami - SVIETIDLO LED, 2566lm 19W 4000K CRI80 ON/OFF IP44 IK07 MacAdam3 SDCM L90B50 60.000h Svetidlo označené v projekte písmenom F - Svetidlo LED. Prisadené, TIBI LED 15W,1750lm, IP40, 4000K, CRI80,- je vo VV v stĺpci 116 s inými parametrami - SVIETIDLO LED, 1715lm 16W 3000K CRI80 DALI IP20 BLACK MacAdam4 SDCM L90B50 50.000h*

*Žiadame o vysvetlenie, s ktorými parametrami je potrebné svietidlá naceniť.*

**Odpoveď na otázku č. 12.28:**

Nutné naceniť podľa VV.

---

**Otázka č. 12.29:**

*Žiadame o informáciu, či v pol. 63 vo VV - „Rámček 754005 5-násobný biela“, ks - 7 - je uvedený správny počet, nakoľko vo výkresovej dokumentácii je navrhnutých viac 5 rámkov. Ďalej žiadame o informáciu, či sú nasledovné položky v poriadku, nakoľko ide o rôzny počet montáže a materiálu:*

*46 210110041 Spínač polozapustený a zapustený vrátane zapojenia jednopólový - radenie 1 ks 33,00*

*47 345320000500 Vypínač ŠTANDARD, DS1 1101-10 radenie 1/0, SEZ ks 33,00*

*SP000003907 Spínač 752101 R1 biely ks 33,00*

**Odpoveď na otázku č. 12.29:**

Opravené vo VV.

---

**Otázka č. 12.30:**

*V zmysle Technickej správy: "Časť VN 22 kV káblového vedenia linky č. 483 typ ANKTOYPV 3x185 sa v úseku, kde prekáža novej výstavbe až do trafostanice TS 370 preloží. Nový VN kábel je typ 3x NA2XS(F)2Y 1x240 sa položí od trafostanice TS 370 až po hybridnú spojku smer TS 485. Prekládka bude medzi trafostanicou a VN spojkami." Projektová dokumentácia nerieši, ako sa má naložiť s pôvodným káblom ANKTOYPV 3x185, ani to, kto bude predmetný kábel demontovať a likvidovať.*

*Predložený rozpočet pre SO-108 Prekládka VN neobsahuje položky na ocenenie nákladov na demontáž, odvoz a likvidáciu kábla ANKTOYPV 3x185. Môže verejný obstarávateľ spresniť, ako sa má naložiť s káblom ANKTOYPV 3x185, a prípadne doplniť do rozpočtu chýbajúce položky?*

**Odpoveď na otázku č. 12.30:**

Kábel bude prerušený a zostane v pôvodnej trase – bez prúdu.

---

**Otázka č. 12.31:**

*V projektovej dokumentácii objektu PS 104 OST je riešená OST WL H300, ktorá je riešená ako dodávka blokovej odovzdávacej stanice tepla, ale daná stanica nie je v časti PS 108 MaR riešená a je definovaná schémou OST ako "bloková OST (v budove Fyzika 2) nie je predmetom tohto projektu". Je meranie a regulácia danej blokovej OST súčasťou verejného obstarávania, pretože k danej časti MaR chýba projektová dokumentácia a výkaz výmer?*

**Odpoveď na otázku č. 12.31:**

MaR Blokovej OST nie je predmetom tohto PD. Má samostatnú MaR ku ktorej sa objekt FMFI bude napájať. Podrobnejšie je riešene v PD MaR.

---

**Otázka č. 12.32:**

*V mieste budúceho staveniska sa nachádzajú betónové panely, ktorých odstránenie podľa nášho názoru nie sú súčasťou tendra. Odstránenie predmetných panelov nie je súčasťou PD ani VV. Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, či si uvedené práce bude realizovať sám, resp. o doplnenie danej položky do výkazu výmer.*

**Odpoveď na otázku č. 12.32:**

V mieste budúceho staveniska sa nenachádzajú žiadne betónové panely.

---

**Otázka č. 12.33:**

*V technickej správe, v časti SO100 Príprava územia a HTÚ, je uvedené vyjadrenie mestskej časti, kde sa uvádza podmienka pri výrube:*

*„zaplatiť finančnú náhradu vo výške 103 998,95 €, t.j. vo výške spoločenskej hodnoty drevín, na ktorých výrub sa súhlas vydáva, zníženej o spoločenskú hodnotu drevín náhradnej výsadby podľa bodu III.1, v termíne 15 dní pred uskutočnením výrubu podľa bodu II.1 výrokovej časti rozhodnutia,”*

*Má byť súčasťou cenovej ponuky zaplatenie finančnej náhrady vo výške 103 998,95 €, alebo si to hradí verejný obstarávateľ sám? Ak áno, tak do ktorej položky je to potrebné uviesť?*

**Odpoveď na otázku č. 12.33:**

Uvedené nie je súčasťou predmetu zákazky.

---

**Otázka č. 12.34:**

*V PD a rozpočte sú navrhnuté bezšvové rúry, ktoré sú drahšie ako bežne používané švové rúry pre navrhovaný tlak 10bar. Trvá verejný obstarávateľ na pôvodnom návrhu bezšvových rúr?*

**Odpoveď na otázku č. 12.34:**

Áno.

---

**Otázka č. 12.35:**

*V SO 101 - V riadku 579 pol.č.448 - 000600011.S - Zariadenie staveniska - sada - 1,00. V riadku 1360 je opäť uvedená položka zariadenia staveniska. Uvedené položky sú zjavne duplicitné. Ako má uchádzač postupovať pri oceňovaní týchto položiek?*

**Odpoveď na otázku č. 12.35:**

Nejedná sa o duplicitu. Pokiaľ uchádzač nepotrebuje položku 000600011.S uvedie k nej symbolickú cenu napr. 1,- EUR.

---

**Otázka č. 12.36:**

*V prílohe č.1, riadok 1355, pol.č.1 - Vzduchotechnika - Vzduchotechnika v zmysle technickej dokumentácie - samostatný VV v technickej dokumentácii - komplet - 1,00. Má uchádzač v rámci svojej ponuky predložiť predmetný samostatný VV v technickej dokumentácii, ktorý nie je prevzorcovaný, alebo má uchádzač predložiť len cenu za komplet v prílohe č.1?*

**Odpoveď na otázku č. 12.36:**

Uchádzač predloží v rámci ponuky VV pre VZT a do VV uvedie sumu z tohto VV pre VZT.

---

**Otázka č. 12.37:**

*Z predloženej dokumentácie nie sú zrejmé požiadavky a podmienky prevádzkovateľa VN 22 kV káblovej linky, ktoré môžu ovplyvniť náklady na realizáciu prekládky. "Technické podmienky pripojenia" zvykne prevádzkovateľ energetickej siete riešiť v rámci Zmluvy o pripojení (zmluva medzi prevádzkovateľom a žiadateľom. Môže obstarávateľ poskytnúť k oceneniu Technické podmienky pripojenia zo zmluvy medzi prevádzkovateľom energ. siete a žiadateľom o prekládku?*

**Odpoveď na otázku č. 12.37:**

Verejný obstarávateľ uvedenými podmienkami nedisponuje. V období kedy sa pripojenie realizovalo sa uvedené dokumenty nevystavovali. Odporúčame, pokiaľ

to je potrebné, uchádzačom obrátiť sa na ZSE za účelom ujasnenia si podmienok prekládky.

---

### **Otázka č. 12.38:**

*Stavebný objekt SO 101 ARCH Pôdorys 2.NP číslo výkresu 04 a rez A-A' číslo výkresu 08. V miestnosti 247 balkón je v legende miestností a aj v reze A-A' uvažovaná skladba podlahy K4. V reze A-A' má daná skladba podlahy hrúbku 300mm (vrátane ŽB dosky), ale vo výkaze skladieb má daná skladba podlahy hrúbku 354mm (vrátane ŽB dosky). Čo predstavuje rozdiel 54mm.*

*Detto platí aj pre skladbu K3 keramická dlažba vid' ARCH rez E-E' číslo výkresu 10 a pôdorys 2.NP číslo výkresu 04 - miestnosť 206 balkón.*

### **Odpoveď na otázku č. 12.38:**

Verejný obstarávateľ upravil rozpor v PD, zmenené súbory sa nachádzajú v súbore „D-dokumentacia stavebných objektov.zip“.

---

### **Otázka č. 12.39:**

*Výkaz skladieb, skladba ŽD žulová dlažba hr. 1051mm. Táto skladba je uvažovaná v priestoroch schodiska (schodiskové ramená), ale je tiež uvažovaná v rámci schodiska v miestnosti 129 schodisko v pôdoryse ARCH 1.NP číslo výkresu 02 ako podlaha na teréne - vid' ARCH rez A-A' číslo výkresu 08. V danom reze A-A' skladba ŽD výškovo nadväzuje na skladbu LP liata antistatická podlaha v priestore laboratória a skladba LP má rozdielu skladbu. Čiže v priestore schodiska 129 bude musieť byť rozdielna skladba nad ŽB doskou, aby boli obe podlahy v jednej výškovej úrovni (vzhľadom na hrúbku nášľapných vrstiev).*

*Detto platí aj pre 2.NP v miestnosti 246 schodisko v nadväznosti na skladbu K2 v reze A-A'.*

### **Odpoveď na otázku č. 12.39:**

Pre vyrovnanie sa použije betónový poter. Verejný obstarávateľ upravil rozpor v PD, zmenené súbory sa nachádzajú v súbore „D-dokumentacia stavebných objektov.zip“.

---

### **Otázka č. 11.40:**

*Môže obstarávateľ poskytnúť informáciu, či projektová dokumentácia na SO-108 Prekládka VN bola overená (technickou inšpekciou alebo inou oprávnenou osobou) v zmysle § 14 zákona č. 124/2006 Z. z., alebo či predmetné overenie požaduje zabezpečiť od dodávateľa? Poznamenávame, že realizácia elektrických zariadení zaradených do skupiny "A" (v zmysle vyhlášky č. 508/2009, Príloha č.1, III. časť) sa*

môže vykonávať až po overení realizačnej PD, čo obnáša určité i časové i cenové náklady.

### **Odpoveď na otázku č. 11.40:**

Overenie zabezpečí Zhotoviteľ.

---

### **Otázka č. 12.41:**

*Pri nižšie uvedených položkách rozpočtu pre SO-108 Prekládka VN:*

*Kábel NA2XS(F)Y 1x240/ 22kV ( dĺžka 310m) m 930,00*

*Montáž kabeláže m 930,00 je podľa nášho názoru uvedená nesprávna výmera kábla. Skutočnú dĺžku odhadujeme na cca 700 m (vrátane rezerv na zatiahnutie do TS a realizáciu spojok a koncoviek). Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie.*

### **Odpoveď na otázku č. 12.41:**

Naceniť v zmysle VV.

---

Verejný obstarávateľ zverejnil spolu s týmto vysvetlením upravené dokumenty:

**„Sutazne podklady\_oprava 5.docx“**

**„D-dokumentacia stavebných objektov.zip“**

**„Priloha 1 ZoD - Rozpocet stavby - cenovy navrh\_oprava 2.xlsx“**

Žiadame záujemcov aby si nezabudli stiahnuť aktualizované dokumenty.

Verejný obstarávateľ zároveň upravuje **lehotu na predkladanie ponúk** z 22.10.2021 o 10:00 hod **na 02.11.2021 o 10:00 hod.**

Rovnako mení **lehotu otvárania ponúk** z 22.10.2021 o 13:00 hod **na 02.11.2021 o 13:00 hod.**

Verejný obstarávateľ nemení **lehotu viazanosti ponúk**, ostáva pôvodný termín **30.09.2022**