



U NIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE  
Šafárikovo nám. 6, P.O.BOX 440, 814 99 Bratislava 1

SP01nJP/2021/RUK

# **„Výstavba pavilónu špičkových technológií - ACCORD“**

(Stavebné práce)

Nadlimitná zákazka

realizovaná postupom podľa § 66 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní  
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

## **VYSVETLENIE SÚŤAŽNÝCH PODKLADOV 11**

v zmysle § 48 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení  
niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Mgr. Miroslav Janík,  
osoba zodpovedná za VO

Verejný obstarávateľ obdržal prostredníctvom komunikačného rozhrania v systéme ERANET otázku na ktoré týmto poskytuje odpoveď

### **Otázka č. 11.1:**

Verejný obstarávateľ Vysvetleniami SP č. 10 upravil Článok 5. bod 5.4 Zmluvy o dielo na nasledujúce znenie:

„Splatnosť faktúry je do 60 dní od jej **doručenia** a odsúhlasenia **zo strany Objednávateľa**.“

Záujemca sa domnieva, že došlo k zrejmej chybe v písaní v uvedenom znení, keďže splatnosť faktúry Zhotoviteľa nemôže začať plynúť od jej doručenia **zo strany Objednávateľa**. Správne znenie má byť zrejme „od jej doručenia **Objednávateľovi**.“

**Otázka: Upraví verejný obstarávateľ Článok 5. bod 5.4 Zmluvy o dielo na nasledujúce znenie: „Splatnosť faktúry je do 60 dní od jej doručenia Objednávateľovi.“?**

### **Odpoveď na otázku č. 11.1:**

Áno, jedná sa o chybu v písaní. Verejný obstarávateľ upravil príslušný bod v Prílohe č. 3 SP.

---

### **Otázka č. 11.2:**

Vzmysle súťažných podkladov je uchádzač povinný v ponuke predložiť aj ním spracovaný Harmonogram realizácie stavebného diela (ďalej len „**Harmonogram**“) podľa vzoru zo súťažných podkladov, ktorý obsahuje záväzné termíny výstavby a ktorý sa stane Prílohou č. 2 Zmluvy o dielo uzavretej s úspešným uchádzačom. Uchádzači musia v Harmonograme odhadnúť predpokladaný dátum začatia realizácie prác a tým aj nadväzujúce záväzné termíny výstavby, keďže aktuálne nie je známy presný dátum začatia výstavby, ktorý závisí aj na ukončení verejného obstarávania, na podpise zmluvy o dielo, na vydaní pokynu objednávateľa na začatie prác, a pod. Preto môže dôjsť k situácii, že v čase skutočného začatia prác už nebudú aktuálne termíny Harmonogramu. Pre tento prípad súťažné podklady, vrátane Zmluvy o dielo, bežne obsahujú podmienky aktualizácie Harmonogramu zhotoviteľom po podpise zmluvy o dielo v súlade s Harmonogramom, ktorý bol súčasťou jeho ponuky. V predmetnej zákazke súťažné podklady neobsahujú podmienky aktualizácie Harmonogramu zhotoviteľom po podpise zmluvy o dielo.

**Otázka: Doplní verejný obstarávateľ do súťažných podkladov, vrátane Zmluvy o dielo, podmienky aktualizácie Harmonogramu zhotoviteľom po podpise Zmluvy o dielo?**

### **Odpoveď na otázku č. 11.2:**

Verejný obstarávateľ zmenil SP a Návrh ZoD, tak, že Prílohu č.2 - Harmonogram realizácie stavebného diela, predkladá len úspešný uchádzač v čase podpisu ZoD.

### **Otázka č. 11.3:**

V Článku 10. bod 10.4 Zmluvy o dielo je uvedené nasledujúce:

*„Zaplatením zmluvnej pokuty nezaniká nárok Objednávateľa na náhradu škody v zmysle ust. § 373 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov.“*

*Zmluva o dielo obsahuje viacero zmluvných pokút, niektoré v značnej výške, napr. zmluvná pokuta podľa 0,1% z celkovej Ceny za Dielo bez DPH za každý začatý kalendárny deň omeškania s prevzatím staveniska, alebo zmluvná pokuta v rovnakej výške a sadzbe za každý začatý kalendárny deň omeškania s termínom dokončenia Diela, a najmä samostatné 3 zmluvné pokuty vo výške 5 % z celkovej Ceny za Dielo bez DPH. Záujemca má za to, že Zmluva o dielo ustanovuje pomerne vysoké zmluvné pokuty. Tieto zmluvné pokuty sú dostatočné na pokrytie prípadnej škody Objednávateľa, ktorá môže, ale aj nemusí vzniknúť. Nakoľko inštitút zmluvnej pokuty predstavuje paušalizovanú náhradu škody zmluvnej strany oprávnenej na zaplatenie zmluvnej pokuty (bez ohľadu na to či vznikne nejaká škoda), tak záujemca považuje ustanovenie Článku 10. bod 10.4 Zmluvy o dielo, ktoré oprávňuje Objednávateľa ešte aj na náhradu škody, za neprimerané. V dôsledku uvedených ustanovení môže byť Zhotoviteľ prakticky sankcionovaný 2-krát za porušenie tej istej povinnosti a to aj nad rámec pomerne vysokých zmluvných pokút. Zmluvné povinnosti Zhotoviteľa a prípadné nároky Objednávateľa vyplývajúce z porušenia týchto zmluvných povinností sú dostatočne zabezpečené zmluvnými pokutami podľa Zmluvy o dielo*

***Otázka: Odstráni verejný obstarávateľ zo súťažných podkladov ustanovenie Článku 10. bod 10.4 Zmluvy o dielo?***

### **Odpoveď na otázku č. 11.3:**

Verejný obstarávateľ na znení bodu 10.4 Zmluvy o Dielo trvá.

---

### **Otázka č. 11.4:**

*Prosíme verejného obstarávateľa o vysvetlenie k predloženiu referencie, konkrétne k referencii, ktorej súčasťou bola dodávka a montáž ľahkej obvodovej fasády v rozsahu min. 1500m<sup>2</sup>.*

*Otázka: Nie je uvedené, z akého materiálu má byť zhotovená obvodová fasáda. Aké materiály obvodovej fasády uzná verejný obstarávateľ na potvrdenej referencii?*

### **Odpoveď na otázku č. 11.4:**

Verejný obstarávateľ nedefinoval typ materiálu pre uvedenú referenciu, nakoľko má za to, že pre preukázanie skúsenosti nie je tento relevantný. Verejný obstarávateľ uzná akúkoľvek referenciu na obvodovú fasádu (nie obvodový plášť, napr. priemyselné haly).

**Otázka č. 11.5:**

*Technická správa ARCH str.10 bod 4.10 Vnútorne vybavenie, schodisko a výťahy. V tomto bode sa píše, že Sociálne zariadenia pre zamestnancov a pre študentov, miestnosti pre upratovačky, kuchynky sú vybavené štandardnými zariadeniami predmetmi. Rovnako v ubytovacej časti sú jednotlivé apartmány vybavené zariadeniami predmetmi.*

*Sú vyššie uvedené zariadenie predmety predmetom verejného obstarávania. Pretože vo výkaze výmer dané predmety neevidujeme.*

**Odpoveď na otázku č. 11.5:**

Uvedené nie sú predmetom zákazky, preto sa vo výkaze výmer nenachádzajú a uchádzač ich neocceňuje.

---

**Otázka č. 11.6:**

*Technická správa Elektro str.7 bod 3.5 Umelé osvetlenie. V tomto bode sa píše aj o priestore garáže. Jedná sa pravdepodobne o preklep v technickej správe Elektro?*

**Odpoveď na otázku č. 11.6:**

Jedná sa o chybu v písaní, uvedené bolo z Technickej správy odstránené.

---

**Otázka č. 11.7:**

*Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys základov číslo výkresu 01(obytná časť). Základová doska ZD 01 a základová doska ZD 03 (pri základovej doske ZD 01) - spodná úroveň podbetónávky by mala byť na kóte -0,650m a nie kóte -0,600m.*

**Odpoveď na otázku č. 11.7:**

Platí údaj uvedený v PD.

---

**Otázka č. 11.8:**

*Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys základov číslo výkresu 01(obytná časť). Základová doska exteriérového schodiska na západnej strane objektu - spodná úroveň podbetónávky by mala byť na kóte -1,970m a nie na kóte -2,0m. A tým pádom aj ostatné kóty tejto dosky by mali byť o 30mm vyššie.*

**Odpoveď na otázku č. 11.8:**

Platí údaj uvedený v PD.

**Otázka č. 11.9:**

Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys základov číslo výkresu 01 (halová časť), základové pätky rozmeru 2x3x1,93m (spolu 14ks) medzi osami 2 a 3 majú kótované rôzne hrúbky XPS polystyrénu (50mm a 80mm). Pravdepodobne platí hrúbka 80mm. A v hornom rade týchto pätiiek chýba šráfa XPS polystyrénu

**Odpoveď na otázku č. 11.9:**

Platí údaj uvedený v PD.

---

**Otázka č. 11.10:**

Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys základov číslo výkresu 01 (obytná časť) a výkres statiky 20-119\_T-00\_výkres tvaru pilót. Medzi týmito výkresmi sú rozdielne číslovania pilót. A pilóta vo výkrese statiky P4b má  $\varnothing$  1200mm, ale vo výkrese základov má táto istá pilóta  $\varnothing$  900mm. Ktoré z uvedeného platí?

**Odpoveď na otázku č. 11.10:**

Pre nosné konštrukcie platí primárne časť STATIKA.

---

**Otázka č. 11.11:**

Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys základov číslo výkresu 01 (obytná časť) a výkres statiky 20-119\_T-01.01\_výkres tvaru základov \_ obytná časť. Revízná šachta cez ktorú prechádza dažďová a splašková kanalizácia má vo výkrese ARCH pôdorys základov steny kótované 150mm, ale vo výkrese statiky v reze 7-7 sú tieto steny kótované na hrúbku 250mm.

**Odpoveď na otázku č. 11.11:**

Nutné dodržať PD časť STATIKA.

---

**Otázka č. 11.12:**

Vo výkrese statiky 20-119\_T-01.01\_výkres tvaru základov \_ obytná časť a Stavebný objekt SO 101 ARCH rez D-D' číslo výkresu 10a. Vo výkrese statiky je rozdielne riešený rez 5-5 ako vo výkrese ARCH rez D-D'.

**Odpoveď na otázku č. 11.12:**

Nutné dodržať PD časť STATIKA.

---

**Otázka č. 11.13:**

Stavebný objekt SO 101 ARCH rez D-D' číslo výkresu 10a. Exteriérové schodisko na západnej strane, s akým materiálom je uvažované (vo zvislom smere) medzi hydroizoláciou a nasýpanou zeminou?

**Odpoveď na otázku č. 11.13:**

Ochranná prímurovka – DT 100 tvárnice.

---

**Otázka č. 11.14:**

Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys základov číslo výkresu 01 (halová časť) a výkres statiky 20-119\_T-02.01\_výkres tvaru základov\_ halová časť. V týchto výkresoch je šírka základového pásu v osi C uvažovaná s hodnotou 1000mm. Ale v ARCH rez B-B', F-F' číslo výkresu 09 je v tomto reze uvažované zo šírkou základu 400mm.

**Odpoveď na otázku č. 11.14:**

Šírka základu v hornej časti objektu je 1000 mm v zmysle Pôdorysov.

---

**Otázka č. 11.15:**

Stavebný objekt SO 101 ARCH rez A-A' číslo výkresu 08. V pravej časti výkresu (napravo od výťahovej šachty) je kreslená drenáž pri Gabiónovej stene z vnútornej strany, nemala by sa drenáž realizovať z oboch strán gabiónovej steny? A nechýba v danej časti okapový chodník?

**Odpoveď na otázku č. 11.15:**

Drenáž odvodňuje vnútorný priestor od terasy. Z exteriérovej strany je svahovanie prispôsobené odvodneniu.

---

**Otázka č. 11.16:**

Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys 1.NP, číslo výkresu 02, miestnosť číslo 111 miestnosť pre príležitostné občerstvenie, v pôdoryse je v danej miestnosti svetlá výška na kóte 2700mm a v legende miestností na kóte 3000mm. Detto platí aj pre miestnosti 114 šatňa, 115 prednášková sieň. Ktoré z uvedeného platí?

**Odpoveď na otázku č. 11.16:**

Svetlá výška 2700 mm.

---

**Otázka č. 11.17:**

*Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys 1.NP, číslo výkresu 02, miestnosť číslo 122 laboratórium, v legende miestností je uvažované s povrchovou úpravou na stenách: keramický obklad, vápenná omietka štuková, umývateľný náter (bezprašný). Disponuje verejný obstarávateľ projektom interiéru, kde by boli špecifikované konkrétne povrchové úpravy na stenách zo zakótovanými výškami? (Detto platí aj iné miestnosti, kde je uvažovaný drevený obklad napr. miestnosť 115 prednášková sieň).*

**Odpoveď na otázku č. 11.17:**

Povrchové úpravy a ich rozsah bude definovaný Objednávateľom. Napr. výška obkladu do 2000 mm.

---

**Otázka č. 11.18:**

*Disponuje verejný obstarávateľ kladačskými plánmi sociálnych zariadení, spoločných priestorov atď.?*

**Odpoveď na otázku č. 11.18:**

PD neobsahuje kladačské plány, navrhne Zhotoviteľ na odsúhlasenie Objednávateľovi.

---

**Otázka č. 11.19:**

*Disponuje verejný obstarávateľ výkresmi koncových elementov, kde by boli zakótované polohy napr. zásuviek, vypínačov, umývadiel atď.*

**Odpoveď na otázku č. 11.19:**

Nie.

---

**Otázka č. 11.20:**

*V projektovej dokumentácii neeviduje výkresy detailov.*

**Odpoveď na otázku č. 11.20:**

Detaily budú riešené dodávateľsky na základe dodávaných materiálov a ich technologických predpisov, daných výrobcov.

---

**Otázka č. 11.21:**

Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys 1.NP, číslo výkresu 02, miestnosť číslo 133 miestnosť serveru. V legende miestností je pre miestnosť 133 uvažované s povrchovou úpravou podlahy v kombinácii keramická dlažba + PVC antistatická zdvojená. V ktorom mieste podlahy je uvažovaná keramická dlažba a v ktorom PVC antistatická zdvojená podlaha?

**Odpoveď na otázku č. 11.21:**

V miestach za dverami je uvažovaná dlažba, ostatná časť je antistatická.

---

**Otázka č. 11.22:**

Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys 1.NP, číslo výkresu 02, miestnosť číslo 122 laboratórium. V tejto miestnosti sa pri inštalačných jadrách a predstenách z keramických tvaroviek nachádza odkaz – vid' POZNÁMKA. Je touto poznámkou myšlená prvá poznámka v časti poznámky, ktoré sa nachádzajú nad rozpiskou?

**Odpoveď na otázku č. 11.22:**

Áno.

---

**Otázka č. 11.23:**

Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys základov číslo výkresu 01 (halová časť) a výkres statiky 20-119\_T-02.01\_výkres tvaru základov\_halová časť. V týchto výkresoch je šírka základového pásu v osi C uvažovaná s hodnotou 1000mm. Ale v ARCH rez B-B', F-F' číslo výkresu 09 je v tomto reze uvažované zo šírkou základu 400mm.

**Odpoveď na otázku č. 11.23:**

Šírka základu v hornej časti objektu je 1000 mm v zmysle Pôdorysov.

---

**Otázka č. 11.24:**

Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys 1.NP, číslo výkresu 02 a výkaz stolárskych výrobkov. Sú položky vo výkaze stolárskych výrobkov 37/T, 38/T, 39/T, 40/T, 41/T, 42/T, 43/T, 44/T predmetom verejného obstarávania? Detto platí aj pre 2.NP, 3.NP.

**Odpoveď na otázku č. 11.24:**

Nie, nie sú.

---

**Otázka č. 11.25:**

*Stolársky výrobok 6/T má v popise poznámku, že nad dverami je umiestnený presklený nadsvetlík. Ale v pôdoryse ARCH 1.NP číslo výkresu 02 a ani v grafickej časti výkazu daného výrobku neevidujeme nadsvetlík. A tiež vo výkaze sa píše o požiarnej odolnosti daných dverí EW 30-D3 - C2 (so samozatváračom), ale v projekte požiarnej ochrany (pôdorys 1.NP) neevidujeme dané požiadavky. Ktoré z uvedeného platí?*

**Odpoveď na otázku č. 11.25:**

Dvere bez svetlíka a požiarnej odolnosti.

---

**Otázka č. 11.26:**

*Stolársky výrobok 23/T má v popise poznámku, že nad dverami je umiestnený presklený nadsvetlík. Ale v pôdoryse ARCH 1.NP číslo výkresu 02 a ani v grafickej časti výkazu daného výrobku neevidujeme nadsvetlík. A tiež vo výkaze sa píše o dymotesnosti daných dverí, ale v projekte požiarnej ochrany (pôdorys 1.NP) neevidujeme dané požiadavky. Ktoré z uvedeného platí?*

**Odpoveď na otázku č. 11.26:**

Bez nadsvetlíka a bez dymotesnosti.

---

**Otázka č. 11.27:**

*Stolársky výrobok 7/T má v popise poznámku, že nad dverami je umiestnený presklený nadsvetlík. Ale v pôdoryse ARCH 1.NP číslo výkresu 02 a ani v grafickej časti výkazu daného výrobku neevidujeme nadsvetlík. A tiež vo výkaze sa píše o samozatvárači na daných dverí, ale v projekte požiarnej ochrany (pôdorys 1.NP) neevidujeme danú požiadavku. Detto platí pre dvere 2a/T.*

**Odpoveď na otázku č. 11.27:**

Bez nadsvetlíka, so samozatváračom.

---

**Otázka č. 11.28:**

*V nadväznosti na predchádzajúci bod to znamená, že všetky dvere, ktoré majú definovaný samozatvárač budú mať samozatvárač aj keď to nie je definované projektom požiarnej ochrany? Detto platí aj pre 2.NP, 3.NP.*

**Odpoveď na otázku č. 11.28:**

Áno.

---

**Otázka č. 11.29:**

Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys 1.NP, číslo výkresu 02. Výška dverného otvoru do miestnosti 109 miestnosť pre rozvádzače NN je v pôdoryse kótovaná na hodnotu 2050mm, ale podľa výkazu stolárskych výrobkov má dané dverné krídlo (položka 9a/T) výšku 2100mm. Ktoré z uvedeného platí?

**Odpoveď na otázku č. 11.29:**

Platné dvere v zmysle výkazu. Otvor bude 2150mm.

---

**Otázka č. 11.30:**

Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys 2.NP, číslo výkresu 04. Otvor pre dvere do miestnosti 221 miestnosť pre upratovačky má šírku otvoru kótovanú na hodnotu 800mm. A vo výkrese statiky 20-119\_T-01.03\_výkres tvaru 2.NP\_ obytná časť je šírka daného otvoru kótovaná na hodnotu 700mm. A aj vo výkaze stolárskych výrobkov (položka 12/T) je uvažované zo šírkou stavebného otvoru 700mm.

**Odpoveď na otázku č. 11.30:**

Dverný otvor v šírke 700 mm je platný.

---

**Otázka č. 11.31:**

Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys 2.NP, číslo výkresu 04. Dvere medzi miestnosťami 232 chodba a 246 schodisko, dvere pod označením 4/T sú v pôdoryse uvažované šírky 900mm (šírka dverného krídla). Ale vo výkaze stolárskych výrobkov sú dané dvere uvažované šírky 800mm (šírka dverného krídla). Ktoré z uvedeného platí?

**Odpoveď na otázku č. 11.31:**

Platí šírka dverného krídla 900 m.

---

**Otázka č. 11.32:**

Stavebný objekt SO 101 ARCH Pôdorys 3.NP číslo výkresu 06, pôdorys požiarnej ochrany 3.NP a výkaz stolárskych výrobkov. Dvere 3a/T majú mať podľa projektu požiarnej ochrany požiarnu odolnosť EW 15-D3-C1, ale vo výkaze stolárskych výrobkov majú dané dvere definovanú požiarnu odolnosť EW 30-D3-C1. Detto platí aj pre dvere 13/T, 2a/T, 5/T, 4/T, 3/T a aj pre prvok 87/Z.

**Odpoveď na otázku č. 11.32:**

Nutné dodržať požiarnu odolnosť v zmysle PBS.

---

**Otázka č. 11.33:**

Stavebný objekt SO 101 ARCH Pôdorys 3.NP číslo výkresu 06, pôdorys požiarnej ochrany 3.NP a výkaz stolárskych výrobkov. Dvere 2/T nemajú mať podľa projektu požiarnej ochrany žiadnu požiaru odolnosť, ale vo výkaze stolárskych výrobkov majú definovanú požiaru odolnosť EW 30-D3- CO. Detto platí aj pre dvere 6/T.

**Odpoveď na otázku č. 11.33:**

Nutné dodržať požiaru odolnosť v zmysle PBS.

---

**Otázka č. 11.34:**

SO 101 ARCH pôdorys 1.NP číslo výkresu 02, pôdorys 2.NP číslo výkresu 04. Pri interiérových dverách 1/T, 6/T, 12/T nie je jednoznačne jasné, ktoré dvere sú uvažované s vetracou mriežkou v spodnej časti dverí. Pretože napr. v pôdoryse 1.NP sú dvere, ktoré majú obsahovať mriežku a je pri nich symbol VZT. Ale na 2.NP už napr. dvere do sociálneho zázemia neobsahujú tento symbol, ale pravdepodobne by tieto dvere mali tiež obsahovať vetráciu mriežku. Bolo by dobré dané symboly doplniť, pretože to má vplyv na výkaz výmer, výkaz stolárskych konštrukcií (počty dverí).

**Odpoveď na otázku č. 11.34:**

V pôdoryse dverí je jasný vetrací otvor bodkočiarkovanou čiarou v strede dverí.

---

**Otázka č. 11.35:**

Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys 1.NP, číslo výkresu 02, miestnosť číslo 114 šatňa. V tejto miestnosti sa nachádzajú položky z výkazu okenných konštrukcií 71/Z a 73/Z, výrobok 71/Z je poklop rozmeru 600x900mm. Akým spôsobom je uvažované riešiť hornú dosku revízneho otvoru, keďže pôdorysný rozmer revíznej šachty je väčší ako daný poklop. A ani vo výkrese statiky 20-119\_T.01.01 výkres tvaru základov\_obytná časť rez 7-7 sa neuvažuje s hornou doskou. Detto platí aj pre revízne otvory v miestnostiach halovej časti.

**Odpoveď na otázku č. 11.35:**

Otvor je naznačený v podhlade, doska nad otvorom nie je.

---

**Otázka č. 11.36:**

Na južnej fasáde je pri prvku 5/Z vo výkaze okenných konštrukcií v grafickej časti poznámka, že v mieste ŽB stĺpu majú byť nepriehľadné panely. Ale na tej istej fasáde pri prvku 16/Z je v grafickej časti poznámka že v mieste ŽB stĺpu majú byť reflexné fólie (zvonku zrkadlové). Je to takto uvažované? Detto platí aj pre zvyšné podlažia.

**Odpoveď na otázku č. 11.36:**

V mieste ŽB stĺpu je nutné použiť reflexné fólie.

---

**Otázka č. 11.37:**

Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys 1.NP - podhľady číslo výkresu 03, v miestnostiach 108 seminárna miestnosť, 115 prednášková sieň nekorešpondujú niektoré polohy VZT zariadení s pôdorysom VZT pôdorys 1.NP, rez A-A číslo výkresu 03.

**Odpoveď na otázku č. 11.37:**

Nutné dodržať rozmiestnenie v zmysle kladačského plánu podhľadu.

---

**Otázka č. 11.38:**

Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys 2.NP, číslo výkresu 04. V legende miestností je v priestoroch kancelárie uvažovaná povrchová úprava podlahy PVC (koberec). Platí PVC a koberec je ako alternatívne riešenie?

**Odpoveď na otázku č. 11.38:**

Áno, koberec je ako alternatívne riešenie.

---

**Otázka č. 11.39:**

Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys 2.NP, číslo výkresu 04. Medzi miestnosťou 202 chodba a strechou nad 1.NP (úniková cesta na voľné priestranstvo) sa nachádzajú tri výškové kóty. Na strane strechy je výšková kóta +4,175m a na strane chodby sú dve výškové kóty +4,075m a +3,900m. Ako má byť riešený vzniknutý rozdiel na únikovej ceste?

**Odpoveď na otázku č. 11.39:**

+4,175 je vonkajšia kóta prahu, +4,075 je vnútorná kóta prahu a podlaha je v úrovni +3,900.

---

**Otázka č. 11.40:**

Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys 2.NP, číslo výkresu 04. V miestnosti 204 kancelária sekretariát je výška parapetu okna 1000mm a výška okna 2000mm. V ostatných miestnostiach kancelárií je výška parapetu okna 900mm a výška okna 2100mm. Je to takto uvažované? Detto platí aj pre miestnosť 335 izba, v pôdoryse 3.NP ARCH.

**Odpoveď na otázku č. 11.40:**

Áno, je to takto uvažované.

---

**Otázka č. 11.41:**

*Výkaz okenných konštrukcií, položka 38/Z. Vo výkaze je daná položka kótovaná rozmeru 6500x3500mm. A v ARCH pôdoryse 2.NP číslo výkresu 04 je daná položka kótovaná na výšku 2400mm.*

**Odpoveď na otázku č. 11.41:**

Platí výška 3500 mm, 2400 mm je výška otvoru po preklad.

---

**Otázka č. 11.42:**

*Výkaz okenných konštrukcií, položka 23/Z. Vo výkaze je daná položka kótovaná rozmeru 6500x5000mm. A v reze ARCH C-C' číslo výkresu 10 je výška presklenej steny cca 5150mm.*

**Odpoveď na otázku č. 11.42:**

Platí výška 5000 mm.

---

**Otázka č. 11.43:**

*Výkaz okenných konštrukcií, položky 1/Z, 2/Z, 3/Z, vo výkaze sú dané položky kótované na výšku 6600mm. Ale nemala by byť výška týchto prvkov vyššia o rozširovací profil v mieste podlahy. Detto platí aj pre položky napr. 33/Z, 34/Z, 35/Z. Vid' ARCH rez A-A' číslo výkresu 08 a rez E-E' číslo výkresu 10.*

**Odpoveď na otázku č. 11.43:**

Konštrukcie sú predsadené.

---

**Otázka č. 11.44:**

*V miestnosti 122 laboratórium, nie je požiadavka tienenia okenných konštrukcií?*

**Odpoveď na otázku č. 11.44:**

Nie.

---

**Otázka č. 11.45:**

*V TS ZTI sa na strane 4 píše, že na strechách budovy budú osadené strešné vpusty s vyhrievaním proti zamrznutiu počas zimného obdobia. Je s napojením strešných vpustí na jednotlivých strechách uvažované v projekte elektro, nakoľko danú skutočnosť neevidujeme v PD elektro.*

**Odpoveď na otázku č. 11.45:**

Napojenie strešných vpustí je definované v schémach rozvádzačov.

---

**Otázka č. 11.46:**

*Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys 2.NP - podhlády, číslo výkresu 05. V miestnosti 234 kancelária - doktorandi je klimatizačná jednotka na inom mieste, ako v ostatných kanceláriách. Pravdepodobne má byť v polohe ako ostatné jednotky*

**Odpoveď na otázku č. 11.46:**

Platí poloha ako je v PD vzhľadom k ŽB konštrukcií.

---

**Otázka č. 11.47:**

*Stavebný objekt SO 101 ARCH Pôdorys 2.NP číslo výkresu 04 resp. pôdorys 3.NP číslo výkresu 06. Cez strechu nad 1.NP vedie úniková trasa na voľné priestranstvo v prípade požiaru (severná strana). Úniková trasa vedie z 2.NP aj z 3.NP cez požiarne schodisko. Nemalo by byť v mieste atiky danej strechy osadené zábradlie? Poprípade by nemali byť schodiská navzájom prepojené zábradlím. Aby nedošlo k pádu unikajúcich osôb zo strechy.*

**Odpoveď na otázku č. 11.47:**

Zábradlie je osadené v zmysle povolenia a na koridoroch únikovej cesty. Terasa je použitá v prípade požiaru a nie pre voľný pohyb osôb.

---

**Otázka č. 11.48:**

*Akým spôsobom je uvažované kotviť ocelové únikové schodisko (severná strana) v mieste strechy nad 1.NP?*

**Odpoveď na otázku č. 11.48:**

Schodisko je kotvené do ŽB Steny objektu.

---

**Otázka č. 11.49:**

*Výkaz okenných výrobkov položka 40/Z. Vo výkaze sú rozmery steny kótované na hodnotu 1900x3000mm. Ale vo výkrese SO 101 ARCH pôdorys 3.NP číslo výkresu 06 je daná zasklená stena kótovaná na hodnotu 1850x2700mm.*

**Odpoveď na otázku č. 11.49:**

Stena presahuje otvor – priehľadnú časť.

---

**Otázka č. 11.50:**

*Stavebný objekt SO 101 ARCH Pôdorys 3.NP číslo výkresu 06. V miestnosti napr. 309 Izba je uvažovaná povrchová podlahy PVC (koberec). To znamená, že je uvažované PVC a koberec je ako variantné riešenie?*

**Odpoveď na otázku č. 11.50:**

Áno, koberec je ako alternatívne riešenie.

---

**Otázka č. 11.51:**

*Stavebný objekt SO 101 ARCH Pôdorys 3.NP číslo výkresu 06. V miestnosti 301 Schodisko sa nachádzajú dve výškové kóty v mieste prvku 84/Z (dvere na strechu) +7,500m a + 7,675m. Nemal byť v tomto mieste schod vzhľadom na vrstvy konštrukcie strešného plášťa?*

**Odpoveď na otázku č. 11.51:**

+7,675 mm je výška schodu.

---

**Otázka č. 11.52:**

*Stavebný objekt SO 101 ARCH Pôdorys 3.NP číslo výkresu 06. V miestnostiach 333 a 329 sociálne zázemie sa nachádzajú poznámky pri inštalačných predstenách SDK priečky hr. 75mm, (tieto SDK priečky neevidujeme v legende materiálov), ale v pôdoryse v daných miestnostiach sú SDK priečky kótované hrúbok 150mm, 100mm. Platia hrúbky 150mm a 100mm?*

**Odpoveď na otázku č. 11.52:**

Áno.

---

**Otázka č. 11.53:**

*Časť elektronický zabezpečovací systém, pôdorys 3.NP číslo výkresu E3. Ako je uvažované s prístupom výťahu na 3.NP, pretože v pôdoryse 3.NP číslo výkresu E3 v časti elektronický zabezpečovací systém je z priestoru schodiska uvažované s čítačkou kariet. Čiže je uvažované, že ľudia bez prístupovej karty nebudú mať prístup na 3.NP z výťahu?*

**Odpoveď na otázku č. 11.53:**

Áno, nebudú mať prístup.

---

**Otázka č. 11.54:**

*Stavebný objekt SO 101 ARCH Pôdorys 3.NP číslo výkresu 06 a výkres časti VZT pôdorys 3.NP číslo výkresu 05. V priestoroch izieb nie je uvažované s vnútornými klimatizačnými jednotkami?*

**Odpoveď na otázku č. 11.54:**

Nie.

---

**Otázka č. 11.55:**

*Sú vo výkresoch podhládov 1.NP, 2.NP, 3.NP zohľadnené všetky prvky, ktoré majú byť osadené v podhládoch ide napr. aj o prvky EPS a HSP.*

**Odpoveď na otázku č. 11.55:**

Prvky EPS a HSP nie sú zohľadnené v pohľadoch stavebných konštrukcií.

---

**Otázka č. 11.56:**

*Stavebný objekt SO 101 ARCH Pôdorys strechy číslo výkresu 11. Naľavo od osi 1 v časti strechy, kde sa nachádza strešný svetlík 51/Z, nie je potrebný v tejto časti strechy havarijný prepád v prípade upchatia strešných vpustov?*

**Odpoveď na otázku č. 11.56:**

V tejto časti nie je uvažovaný poistný prepád vzhľadom k okenným konštrukciám.

---

**Otázka č. 11.57:**

*Stavebný objekt SO 101 ARCH Pôdorys strechy číslo výkresu 11, ARCH pôdorys 3.NP číslo výkresu 06 a výkres VZT výkres strechy číslo výkresu 06. Ako je uvažovaný prístup na strechu v halovej časti v prípade napr. údržby? Ak je prístup uvažovaný zo strechy kde sa nachádza strešný svetlík 51/Z, cez dvere na 3.NP (84/Z), tak smerom na juh*

*zabraňuje prechodu presklené schodisko, smerom na východ zabraňuje prechodu strešný svetlík 51/Z a smerom na sever zabraňuje prechodu VZT potrubie.*

**Odpoveď na otázku č. 11.57:**

Smerom na sever neevidujeme žiadne VZT potrubie.

---

**Otázka č. 11.58:**

*Stavebný objekt SO 101 ARCH Pôdorys strechy číslo výkresu 11. V pôdoryse strechy v obytnej časti prechádza výťahová šachta nad rovinu strechy. Ale v ARCH reze A-A' číslo výkresu 08 výťahová šachta neprechádza cez rovinu strechy.*

**Odpoveď na otázku č. 11.58:**

Výťahová šachta je nad rovinou strechy.

---

**Otázka č. 11.59:**

*Strešná konštrukcia nad 1.NP v mieste kadiaľ vedie úniková cesta na voľné priestranstvo na severnej strane. Nemala by byť v tomto mieste hydroizolačná fólia strechy chránená pred poškodením unikajúcimi osobami. Nemusí to byť len v prípade požiaru, napr. pri vyhlásení chybného poplachu alebo v prípade cvičení. Aby nedošlo k poškodeniu.*

**Odpoveď na otázku č. 11.59:**

Nie.

---

**Otázka č. 11.60:**

*Výkaz skladieb, skladba T2 Strecha nad administratívnou budovou – ŽB konštrukcia hr. 555mm. Nechýba medzi tepelnou izoláciou strechy a hydroizoláciou separačná vrstva geotextília? Detto platí pre strechy T1,T3,T4,T5.*

**Odpoveď na otázku č. 11.60:**

Nutné použiť separačnú geotextíliu do skladieb strechy v zmysle technologického predpisu hydroizolácie.

---

**Otázka č. 11.61:**

*SO 101 ARCH rez B-B', F-F' číslo výkresu 09. V reze B-B' naľavo od osi A nesedí hrúbka podlahy v grafickej časti v mieste rezu kvázi rampy (aj keď nie je v sklone) so skladbou.*

**Odpoveď na otázku č. 11.61:**

Nutné dodržať popis skladby.

---

**Otázka č. 11.62:**

*SO 101 ARCH pôdorys 2.NP miestnosť 232 chodba a rez A-A' číslo výkresu 08, v reze A-A' je v danej chodbe uvažovaná skladba podlahy K5 s nášľapnou vrstvou z keramickej dlažby hr. 8mm, ale v reze C-C' číslo výkresu 10 je písané o nášľapnej vrstve hrúbky 20mm. Ktoré z uvedeného platí?*

**Odpoveď na otázku č. 11.62:**

Dlažba má hrúbku 8 mm, s lepidlom má celkové súvrstvie hr. 20 mm.

---

**Otázka č. 11.63:**

*SO 101 ARCH rez A-A' číslo výkresu 08 a popřípade pôdorys 2.NP číslo výkresu 04 miestnosť 247 balkón. Nemalo by byť vodorovné zateplenie pod skladbou balkónu K4 a tiež v úrovni stropu (nad balkónom) pod skladbou T2?*

**Odpoveď na otázku č. 11.63:**

Nutné zhotoviť TI v zmysle Rezu.

---

**Otázka č. 11.64:**

*SO 101 ARCH pohľady číslo výkresu 12 - južný pohľad. Je logo FMFI nad hlavným vstupom do budovy predmetom verejného obstarávania?*

**Odpoveď na otázku č. 11.64:**

Nie. Jedná sa len o vizualizáciu.

---

**Otázka č. 11.65:**

*Výkaz okenných konštrukcií, položka 48/Z, nemala by daná položka obsahovať poznámku ohľadom pákového mechanizmu ovládania okna?*

**Odpoveď na otázku č. 11.65:**

Nebude použitý pákový mechanizmus.

---

**Otázka č. 11.66:**

*Vo výkaze okenných konštrukcií sú položky 46/Z, 96/Z zdvojené.*

**Odpoveď na otázku č. 11.66:**

Nejedná sa o zdvojenie.

---

**Otázka č. 11.67:**

*V projektovej dokumentácii je zadefinovaná hr. dosiek do vlhkého prostredia pre WC priečky 50 mm. Zároveň sa uvádza „materiál panelu z drevotrieskových dosiek s povrchovou úpravou z laminátu“.*

*Dovoľujeme si upozorniť, že drevotrieskové dosky s povrchovou úpravou z laminátu nie sú vhodné do vlhkého prostredia.*

*Do vlhkého prostredia sú vhodné HPL dosky. Zároveň upozorňujeme, že za vlhké prevádzky sa považujú napr. prevádzky akvaparkov, kúpalísk resp. priamo priestory sprch a nie WC priečky pre daný účel. Po konzultácii s tromi renomovanými dodávateľmi WC priečok sa dodávajú HPL dosky s hr. 10-13 mm resp. drevotrieskové dosky s úpravou z laminátu hr. 28 mm.*

*Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné vysvetlenie, čo majú uchádzači vlastne oceniť? Resp. žiadame uviesť referenčný výrobok.*

**Odpoveď na otázku č. 11.67:**

Verejný obstarávateľ z hľadiska dodržania princípu nediskriminácie neuvádza referenčný výrobok. Je potrebné navrhnuť uvedený materiál tak, aby bola zabezpečená životnosť panelu a odolnosť voči vlhkému prostrediu.

---

**Otázka č. 11.68:**

*Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné vysvetlenie, v ktorej položke v rámci výkazu výmer je započítaná výmera štrkového vankúša v hr. 50 cm pod gabiony.*

**Odpoveď na otázku č. 11.68:**

Zohľadnené v časti zakladanie – Stavebné konštrukcie.

---

**Otázka č. 11.69:**

*Stavebný objekt SO 101 ARCH pôdorys 1.NP, číslo výkresu 02 a výkaz okenných konštrukcií. Sú položky vo výkaze 90/Z, 90a/Z, 91/Z, 92/Z, 93/Z predmetom verejného obstarávania? Detto platí aj pre 2.NP.*

**Odpoveď na otázku č. 11.69:**

Pokiaľ sa nenachádzajú vo výkaze výmer, nie sú predmetom zákazky.

---

Verejný obstarávateľ zverejnil spolu s týmto vysvetlením upravené dokumenty:

**„Sutazne podklady\_oprava 4.docx“**

**„Priloha 3 SP - Navrh zmluvy o dielo\_oprava 4.docx“**

**„A-TECHNICKA SPRAVA\_oprava.docx“**

Žiadame záujemcov aby si nezabudli stiahnuť aktualizované dokumenty.

Verejný obstarávateľ zároveň upravuje **lehotu na predkladanie ponúk** z 01.10.2021 o 10:00 hod **na 22.10.2021 o 10:00 hod.**

Rovnako mení **lehotu otvárania ponúk** z 01.10.2021 o 13:00 hod **na 22.10.2021 o 13:00 hod.**

Verejný obstarávateľ nemení **lehotu viazanosti ponúk**, ostáva pôvodný termín **30.09.2022**