

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia Bratislavského tunela č. 2, ŽST Bratislava hl. st.

Obstarávateľ: Železnice Slovenskej republiky

Poradové číslo: 25

Dátum podania: 09.09.2021 18:29:58

Zverejnené: 10.09.2021 12:56:39

Verejný obstarávateľ doplnil dňa 7.9.2021 do Výkazu výmer aj tri položky týkajúce sa injekčných zmesí, po predbežnom nacenení j. c. za injektáže sa výrazne navýšila hodnota zákazky.

Žiadame Verejného obstarávateľa o úpravu Predpokladanej hodnoty zákazky.

Odpoveď: V zmysle § 6 ods. 1 ZVO sa predpokladaná hodnota zákazky určuje s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov a je platná v čase odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania/ výzvy na predkladanie ponúk na uverejnenie.

Predmet zákazky je podrobne opísaný v prílohe č. 6 súťažných podkladov Dokumentácia pre stavebné povolenie v podrobnostiach pre realizáciu stavby (ďalej len „DSPRS“), ktorú tvoria výkresy, textové prílohy a neocenený výkaz výmer. Výkaz výmer je predovšetkým nástrojom, ktorý slúži na určenie ponukovej ceny a po uzatvorení zmluvy slúži pre účely fakturácie.

Verejný obstarávateľ v priebehu vysvetľovania na základe otázok záujemcov upravil výkaz výmer tak, že niektoré položky zrušil a nahradil ich novými položkami, doplnil položky pre práce/ materiály, ktoré podľa záujemcov absentovali vo výkaze výmer avšak boli popísané v ostatných častiach DSPRS. Verejný obstarávateľ posudzoval každú jednu požiadavku záujemcov na úpravu výkazu výmer individuálne a k úprave výkazu výmer pristúpil len v nevyhnutných prípadoch.

Verejný obstarávateľ však ani v jednom prípade nerozšíril predmet zákazky napr. o nové stavebné objekty, nové prevádzkové súbory príp. práce alebo materiály, ktoré by neboli súčasťou alebo nevyplyvali z opisu predmetu zákazky (DSPRS) už v čase vyhlásenia zákazky. Verejný obstarávateľ má za to, že vykonané úpravy výkazu výmer nepredstavujú podstatné zmeny opisu predmetu zákazky a preto nevidí dôvod na úpravu predpokladanej hodnoty zákazky.

Poradové číslo: 24

Dátum podania: 09.09.2021 09:16:21

Zverejnené: 09.09.2021 12:46:37

4. Vo Vysvetlení pod p.č. 20 VO okrem iného uvádza : „Do výkazu výmer budú doplnené položky 589130003900.P Chemická injekčná zmes s výmerou 115,188 m3 a 262,4 m3 a 589130003901.P Cementová injekčná zmes s výmerou 11,022m3 (poz. uchádzača: Výplňová cem. injektáž (rezerva 10 % z 1. st.)). Podľa názoru uchádzača bolo opomenuté zahrnúť do VV položku, resp. výmeru pre „Reinjektáž (10 % z 2. st.) chemickou injekčnou zmesou vo výmere 24,306 m3“

Otázka : Mohol by VO doplniť do VV príslušnú položku?

Odpoveď: Pre upresnenie dopĺňame výpočet výmery pre položku „589130003900.P Chemická injekčná zmes“ a „589130003901.P Cementová injekčná zmes“:

1. stupeň injektáže, chemická zmes: $110,218 \text{ m}^3 + 2,903 \text{ m}^3 + 0,642 \text{ m}^3 + 1,425 \text{ m}^3 = 115,188 \text{ m}^3$

1. stupeň injektáže, cementová zmes: $11,022 \text{ m}^3$

2. stupeň injektáže, chemická zmes: $238,094 \text{ m}^3 + 24,306 \text{ m}^3 = 262,400 \text{ m}^3$

Výkaz výmer nie je potrebné upraviť.

Poradové číslo: 23

Dátum podania: 08.09.2021 08:54:39

Zverejnené: 08.09.2021 15:51:53

Uvažuje verejný obstarávateľ s posunutím lehoty na predkladanie ponúk, ktorá je teraz 13.09.2021 do 08:30 hodiny?

Odvíja sa od toho následne aj lehota viazanosti ponúk, ktorá je momentálne k 13.09.2022.

Chceli by sme dať vystaviť dodatok k bankovej záruke, len by sme sa chceli uistiť, že tieto termíny sú už konečné.

Odpoveď: Nie neuvažuje.

Nakoľko však záujemcovia majú možnosť zasielať verejnému obstarávateľovi žiadosti o vysvetlenie až do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk (t. j. do 13.09.2021 do 8:30 hod.), verejný obstarávateľ nemôže garantovať, že momentálne stanovená lehota viazanosti ponúk je konečná.

Verejný obstarávateľ má za to, že v tomto verejnom obstarávaní (kde zo zákonom požadovaných 20 dní bola pôvodne stanovená lehota na predkladanie ponúk predĺžená na 40 dní a dodatočne predĺžená ešte o ďalších 7 dní) bol vytvorený dostatočný časový priestor na naštudovanie súťažných podkladov a zodpovedanie všetkých prípadných otázok na vysvetlenie informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii, tak aby uchádzači vedeli vypracovať ponuku spĺňajúcu všetky požiadavky verejného obstarávateľa.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia Bratislavského tunela č. 2, ŽST Bratislava hl. st.

Obstarávateľ: Železnice Slovenskej republiky

Poradové číslo: 22

Dátum podania: 07.09.2021 15:38:04

Zverejnené: 07.09.2021 17:19:11

na našu otázku:

"PS 21-01 Úpravy zariadení OZT

Otázka č. 1 - v textovej časti projektovej dokumentácie v časti "Návestidlá" je uvedené nasledovné "Špecifikácia priečok a plošiny bude spresnená konkrétnym dodávateľom spolu so správcom zariadenia (viď príl. č. 7 Rezy)". Vo výkresovej dokumentácii absentujú akékoľvek bližšie detaily týkajúce sa veľkosti, rozmiestnenia, materiálu, kotvenia, prevedenia a pod. priečok a plošiny. Vzhľadom na nedostatok týchto informácií nie je možné spracovať a predložiť relevantnú cenovú ponuku s reálnou cenou a preto sa na Vás obraciame s nasledovnou otázkou: **Doplňte verejný obstarávateľ (za účasti projektanta) konkrétny typ príslušných priečok a plošiny, ak sa vyrába, prípadne poskytnite detailný výkres priečky a plošiny vrátane druhu materiálu, jeho povrchovej úpravy, spôsobu kotvenia a pod.?"**

Ste nám odpovedali:

"Odpoveď: Ide o jednoduchú konštrukciu pre upevnenie návestidla, napr. z profilov U12 s navarenou konzolou pre uchytenie do ostena tunela s chemickou kotvou pre celkovú nosnosť cca 120 kg. Materiál plošiny je liatina, uchytenie chemickou kotvou v zmysle položiek vo výkaze výmere. Plošina nemá byť v zmysle technickej správy pochádzna, ale má slúžiť len na odkladanie nástrojov pre údržbových pracovníkov (rozmer cca 200 x 300 mm)."

Vaša odpoveď však rieši len bližší popis a a prevedenie odkladacej plošiny, nie materiál a prevedenie 18 ks priečok. Na základe tejto skutočnosti sa na Vás obraciame s nasledovnou otázkou: **Doplňte verejný obstarávateľ (za účasti projektanta) konkrétny typ príslušných priečok, ak sa vyrába, prípadne poskytnite detailný výkres priečok vrátane druhu materiálu, očakávanej nosnosti, jeho povrchovej úpravy, spôsobu kotvenia a pod.?"**

Odpoveď: Ide o jednoduché stupačky, ktorých tvar podľa nášho názoru nepotrebuje výkresový podklad. Môžu byť vyrobené napr. z oceľovej tyčoviny, ohnutej do tvaru C (U) priemeru 20 mm s antikorošnou úpravou (napr. žiarové pozinkovanie). Šírka stupačky: 400 mm, výstupná časť zo steny: 180 mm, zapustená časť do steny: 200 mm (ohyby ocele R = 80 mm), prichytené chemickou kotvou do ostena tunela do otvoru 200 x 24 mm.

Poradové číslo: 21

Dátum podania: 07.09.2021 11:50:35

Zverejnené: 07.09.2021 17:19:11

V nadväznosti na otázku a odpoveď č. 17 sa zhotoviteľ pýta, ako sa zachová objednávateľ v prípade, že pri vykonávaní iniektáže reprezentovanej položkami rozpočtu 7 K 28260121P *Iniektovanie s jednoduchým obturátorom, alebo bez obturátora vzostupné tlakom nad 0,60 do 1,20 MPa (m) s použitím dvojzložkovej živice* a 8 K 28260321P *Iniektovanie vysokotlakové vzostupné alebo zostupné s dvojitém obturátorom, tlakom do 4,00 MPa (m)* s použitím dvojzložkovej živice, sa spotrebuje v realizácii odlišne množstvo iniektčných zmesí v oboch položkách? Zhotoviteľ v oboch položkách ocenie v súlade s dotazom a odpoveď č. 17 množstvo iniektčných zmesí podľa súťažných podkladov. Bude v takom prípade vyžadovať Objednávateľ pred fakturáciou nové ocenenie položky iniektážou alebo umožní Zhotoviteľovi fakturáciu položiek v ponúknutej cene pri akejkoľvek spotrebe iniektčnej zmesi, ktorá neprekročí predpokladané množstvá súťažných podkladov? Obe položky budú tvoriť veľmi významnú časť ceny diela. Aby nedošlo pri realizácii k sporu o oprávnenosti fakturácie položiek 7 K 28260121P a K 28260321P, Zhotoviteľ navrhuje doplnenie samostatných položiek pre dodávku materiálov, alebo min. úpravu existujúcich položiek iniektáží spočívajúce v zmene merných jednotiek na m3 iniektážne zmesi tak, aby

Odpoveď: Otázka záujemcu bola doručená s nedokončeným textom. Úplné znenie otázky ako aj odpoveď je zverejnená pod poradovým číslom 20.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia Bratislavského tunela č. 2, ŽST Bratislava hl. st.

Obstarávateľ: Železnice Slovenskej republiky

Poradové číslo: 20

Dátum podania: 07.09.2021 13:08:05

Zverejnené: 07.09.2021 16:35:56

V nadväznosti na otázku a odpoveď č. 17 sa zhotoviteľ pýta, ako sa zachová objednávateľ v prípade, že pri vykonávaní iniektáže reprezentovanej položkami rozpočtu 7 K 28260121P *Iniektovanie s jednoduchým obturátorom, alebo bez obturátora vzostupné tlakom nad 0,60 do 1,20 MP (m) s použitím dvojzložkovej živice* a 8 K 28260321P *Iniektovanie vysokotlakové vzostupné alebo zostupné s dvojitém obturátorom, tlakom do 4,00 MPa (m) s použitím dvojzložkovej živice*, sa spotrebuje v realizácii odlišné množstvo iniektčných zmesí v oboch položkách? Zhotoviteľ v oboch položkách ocenenie v súlade s dotazom a odpoveď č. 17 množstvo iniektčných zmesí podľa súťažných podkladov. Bude v takom prípade vyžadovať Objednávateľ pred fakturáciou nové ocenenie položky iniektážou alebo umožní Zhotoviteľovi fakturáciu položiek v ponúkanej cene pri akejkoľvek spotrebe iniektčnej zmesi, ktorá neprekročí predpokladané množstvá súťažných podkladov? Obe položky budú tvoriť veľmi významnú časť ceny diela. Aby nedošlo pri realizácii k sporu o oprávnenosti fakturácie položiek 7 K 28260121P a K 28260321P, Zhotoviteľ navrhuje doplnenie samostatných položiek pre dodávku materiálov, alebo min. úpravu existujúcich položiek iniektáží spočívajúce v zmene merných jednotiek na m3 iniektážne zmesi tak, aby boli merateľné a zodpovedali meranému kontraktu.

Odpoveď: Výkaz výmer bude upravený. Budú opravené výmery pri položkách: „262301172 *Vrty pre iniektovanie vykonávané v podzemí vŕtacími kladivami D 13-56 mm*“ na 33 302,1 m, „28260121P *Iniektovanie s jednoduchým obturátorom, alebo bez obturátora vzostupné tlakom nad 0,60 do 1,20 MP (m) s použitím dvojzložkovej živice*“ na 9 900 m a „28260321P *Iniektovanie vysokotlakové vzostupné alebo zostupné s dvojitém obturátorom, tlakom do 4,00 MPa (m) s použitím dvojzložkovej živice*“ na 23 402,2 m. Do výkazu výmer budú doplnené položky: „589130003900.P *Chemická iniektčná zmes*“ s výmerou 115,188 m3 a 262,400 m3 a položka „589130003901.P *Cementová iniektčná zmes*“ s výmerou 11,022 m3.

Poradové číslo: 19

Dátum podania: 06.09.2021 15:30:52

Zverejnené: 07.09.2021 15:24:51

V Technickej správe SO 33-02, kapitola 3.2.8. Zvodnice sa na strane 7 uvádza: „.....Vrty zvodníc v obmurovke budú 6 m dlhé a na dĺžku 3 m od líca zvodnice opatrené oceľovými výpažnicami \varnothing 60/3,5mm s 10 %-nou perforáciou....“

V Súhrnnej technickej správe sa v kapitole 2.4.3. SO 33-02 Rekonštrukcia Bratislavského tunela č.2, v ŽST Bratislava na strane 18 uvádza 30 % perforácia výpažnic.

Vo výkresovej dokumentácii 17XB26005_3302_07 a 17XB26005_3302_08 je uvedená taktiež 30 % perforácia výpažnic.

OTÁZKA: Uvedie Verejný obstarávateľ tento nesúlad v hodnotách perforácie na správnu mieru?

Odpoveď: Správne má byť s 30 %-nou perforáciou. Vrty vo zvodniciach prebiehajú v 10 %-nom sklone a sú opatrené 30 %-nou perforáciou.

Poradové číslo: 18

Dátum podania: 06.09.2021 13:29:50

Zverejnené: 07.09.2021 15:24:51

PS 21-01 Úpravy zariadení OZT

Otázka č. 1 - v textovej časti projektovej dokumentácie v časti "Návestidlá" je uvedené nasledovné "Špecifikácia priečok a plošiny bude spresnená konkrétnym dodávateľom spolu so správcom zariadenia (viď príl. č. 7 Rezy)". Vo výkresovej dokumentácii absentujú akékoľvek bližšie detaily týkajúce sa veľkosti, rozmiestnenia, materiálu, kotvenia, prevedenia a pod. priečok a plošiny. Vzhľadom na nedostatok týchto informácií nie je možné spracovať a predložiť relevantnú cenovú ponuku s reálnou cenou a preto sa na Vás obraciame s nasledovnou otázkou: **Doplňte verejný obstarávateľ (za účasti projektanta) konkrétny typ príslušných priečok a plošiny, ak sa vyrába, prípadne poskytnite detailný výkres priečky a plošiny vrátane druhu materiálu, jeho povrchovej úpravy, spôsobu kotvenia a pod.?**

Odpoveď: Ide o jednoduchú konštrukciu pre upevnenie návestidla, napr. z profilov U12 s navarenou konzolou pre uchytenie do ostena tunela s chemickou kotvou pre celkovú nosnosť cca 120 kg. Materiál plošiny je liatina, uchytenie chemickou kotvou v zmysle položiek vo výkaze výmere. Plošina nemá byť v zmysle technickej správy pochádzna, ale má slúžiť len na odkladanie nástrojov pre údržbových pracovníkov (rozmer cca 200 x 300 mm).

Otázka č. 2 - v textovej časti projektovej dokumentácie v časti "Ochrana kabelizácie" je uvedené nasledovné "Chránička bude zasekaná do ostena tunela. Špecifikácia zašixovania a hĺbky zasekania chráničky bude spresnená konkrétnym dodávateľom spolu so správcom zariadenia (viď príl. č. 7 Rezy)." Vo výkresovej dokumentácii absentujú akékoľvek bližšie detaily týkajúce presného umiestnenia a hĺbky zasekania chráničky. Vzhľadom na doterajšie skúsenosti s realizáciou prác v tuneloch sa preto na Vás obraciame s nasledovnou otázkou: **Neprehodnotí verejný obstarávateľ (za účasti projektanta) pôvodnú montáž chráničky jej zasekaním do ostena tunela na nový spôsob montáže chráničky na povrch prostredníctvom príchytiek?**

Odpoveď: Chránička je zasekaná do ostena tunela z dôvodu jej nezasahovania do prechodového prierezu v zmysle STN 73 7508. V technickej správe je uvedené, že kabelizácia bude uložená do oceľovej chráničky priemeru 40 mm.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia Bratislavského tunela č. 2, ŽST Bratislava hl. st.

Obstarávateľ: Železnice Slovenskej republiky

Poradové číslo: 17

Dátum podania: 03.09.2021 15:59:59

Zverejnené: 06.09.2021 15:29:35

1) V stavebnom objekte SO 33-02 sú uvedené nasledujúce položky pre iniektáže:

7 K 28260121P Iniektovanie s jednoduchým obturátorom, alebo bez obturátora vzostupné tlakom nad 0,60 do 1,20 MPa (m) s použitím dvojzložkovej živice m 9 502,600

P Poznámka k položke: - 1. stupeň, Fí 20 mm

8 K 28260321P Iniektovanie vysokotlakové vzostupné alebo zostupné s dvojitém obturátorom, tlakom do 4,00 MPa (m) s použitím dvojzložkovej živice m 21 233,200

P Poznámka k položke: - 2. stupeň, Fí 14 mm

Objednávateľ v položke zahŕňa aj množstvo materiálu pre iniektáže vypočítané v súlade s popisom prác v projektovej dokumentácii.

Zhotoviteľ upozorňuje, že v štandardných SW určených pre zostavenie rozpočtov stavebných prác (napr. CENKROS) nie je pod kódom položky 28260121P v rozpade položky uvedený materiál pre iniektáže. Podľa nášho názoru preto vyššie uvedené položky nemôžu byť použité pre ocenenie iniektážou vrátane dodávky iniektčných zmesí. Žiadame objednávateľa, aby uviedol do súladu kód položky so svojimi požiadavkami na ocenenie a realizáciu iniektážou v rozsahu podľa projektovej dokumentácie vrátane dodávky materiálov, alebo pre dodávku iniektčných zmesí doplnil do výkazu výmer samostatnej položky.

Odpoveď: Do položiek „28260121P Iniektovanie s jednoduchým obturátorom alebo bez obturátora vzostupné tlakom nad 0,60 do 1,20 MPa (m) s použitím dvojzložkovej živice m 9 502,600“ a „28260321P Iniektovanie vysokotlakové vzostupné alebo zostupné s dvojitém obturátorom, tlakom do 4,00 MPa (m) s použitím dvojzložkovej živice m 21 233,200“ je potrebné zaradiť aj náklady na dodávku potrebného materiálu (dodávka iniektčných zmesí). Výkaz výmer sa nebude upravovať.

Poradové číslo: 16

Dátum podania: 31.08.2021 15:49:30

Zverejnené: 06.09.2021 15:29:35

1) Žiadame verejného obstarávateľa o odpoveď na náš dotaz týkajúca sa osoby Hlavného stavbyvedúceho, či uzná osvedčenie o registrácii "osoby usadenej" vydané komorou autorizovaných inžinierov a technikou činných vo výstavbe podľa zákona ČNR č. 360/1992 Sb. v platnom znení, ktorá je oprávnená k výkonu vybranej činnosti v obore mosty a inžinierske konštrukcie tj. Autorizovaný technik pre mosty a inžinierske konštrukcie, ako ekvivalentný doklad vydaný podľa právneho predpisu krajiny registrácie odborníka. Už sme sa pýtali, ale verejný obstarávateľ neodpovedal jednoznačne a len sa odkázal na Zákon o verejnom obstarávaní. Žiadame o jednoznačnú odpoveď.

Odpoveď: Úlohou obstarávateľa v rámci procesu vysvetľovania súťažných podkladov nie je vyhodnocovať ekvivalenciu dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti.

Na vyhodnotenie ekvivalentnosti je nutné komplexne posúdiť podmienky na vydanie vyžadovaného dokladu a podmienky na vydanie alternatívneho dokladu, ktorým uchádzač preukazuje splnenie dotknutej podmienky účasti.

Úlohou obstarávateľa vo fáze predkladania ponúk nie je poskytovať uchádzačom poradenstvo. Uchádzač má byť sám spôsobilý vyhodnotiť ekvivalentnosť dokladu, a to vo väzbe na predmet zákazky a zjavný účel podmienky účasti.

Vyhodnocovaním ekvivalentnosti dokladov vo fáze predkladania ponúk by sa obstarávateľ mohol dostať do stavu nerovnakého zaobchádzania, keď jednému záujemcovi de facto odobrí jeho riešenie, zatiaľ čo u iného záujemcu, ktorý používa ekvivalent, ktorý obstarávateľ nedokáže v rámci fázy predkladania ponúk vyhodnotiť, neposkytne "predbežný súhlas s ekvivalentom".

Hoci doklad, ktorý navrhujete naznačuje, že spĺňa predpoklady, ktoré osvedčením obstarávateľ chce dosiahnuť, komplexne vyhodnotenie jeho ekvivalentnosti posúdi až komisia v rámci vyhodnotenia splnenia podmienok účasti. Komisia pritom bude musieť zohľadniť či predmetný doklad oprávňuje Vami navrhovaného experta na výkon činnosti v inom členskom štáte EÚ, ktorému na účely predmetu zákazky a role experta svedčí na území SR osvedčenie explicitne pomenované obstarávateľom v podmienke.

2) V stavebnom objekte SO 33-02 je v nasledujúcich položkách uvedený predpokladaný objem demolácií:

24 K 938906112 Vyčistenie tunelov od odpadu zo striekaného betónu m3 435,010

30 K 962032231 Búranie muriva nadzákladového z tehál pálených, vápenopieskových, cementových na maltu, -1,90500t m3 3,810

31 K 963012520 Búranie stropov z dosiek drevených a trámov, alebo alebo panelov zo železobetónu prefabrikovaných s dutinami hr. nad 140 mm, -1,60000t m3 0,520

V nasledujúcich položkách je uvedený objem presunu vybraných materiálov, ktorý presne nezodpovedá objemu vybraných hmôt. Prosíme o upresnenie, resp. vysvetlenie spôsobu výpočtu nasledujúcich položiek.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia Bratislavského tunela č. 2, ŽST Bratislava hl. st.

Obstarávateľ: Železnice Slovenskej republiky

34 K 163231311 Vodorovné premiestnenie rúbaniny bez naloženia ale s vyložením záchytnými vozňami m3 438,957

35 K 167111111 Nakladanie rúbaniny ručne z horniny suchej m3 438,957

Ďalej, v položkách pre poplatky za skládovanie (v jednotkách ton), sú uvedené množstvá, ktoré nezodpovedajú množstvu vybúraných hmôt v m3 - vzhľadom k predpokladanej rôznej mernej hmotnosti vybúraných materiálov, ktorá je vyššia, než 1t/m3.

36 K 979089012 Poplatok za skladovanie - betón, tehly, dlaždice (17 01), ostatné t 438,820

37 K 979089111 Poplatok za skladovanie - drevo, sklo, plasty (17 02), nebezpečné t 0,137

Žiadame o upresnenie spôsobu výpočtu a úpravu množstva vo vyššie uvedených položkách výkazu výmer.

Odpoveď:

Výmera položky číslo 33 a 34 bude vo výkaze výmer upravená podľa výpočtu: $435,01 + 3,810 + 0,520$

33 163231311 Vodorovné premiestnenie rúbaniny bez naloženia ale s vyložením záchytnými vozňami m3 439,340

34 167111111 Nakladanie rúbaniny ručne z horniny suchej m3 439,340

Následne bude upravená výmera položky č. 35 podľa výpočtu: $(3,81*2,0) + (435,010*2,0) + (12,21*2,0)$

35 979089012 Poplatok za skladovanie - betón, tehly, dlaždice (17 01), ostatné t 902,060

a výmera položky číslo 36 podľa výpočtu: $0,52*0,5$

36 979089111 Poplatok za skladovanie - drevo, sklo, plasty (17 02), nebezpečné t 0,260

Vo výkaze výmer sa nachádzajú súvisiace položky č. 37, 38, 39, 40 a 41 ktoré budú upravené takto:

Výmera položky č. 37 bude upravená podľa výpočtu: $902,06 (\text{betón}) + 0,260 (\text{drevo N}) + 14,453 (\text{kov=sieť torkréty, mreže, ...})$

37 979091211 Doprava vybúraných hmôt vodorovné premiestnenie sutiny na vzdialenosť do 7000 m t 916,773

Výmera položky č. 38 bude upravená podľa výpočtu: $(23-7)*916,773$

38 979091221 Vodorovné premiestnenie sutiny na vzdialenosť nad 7000 m, za každých ďalších aj začatých 1000 m t 14 668,368

Výmera položky č. 39 bude upravená v nadväznosti podľa položky č. 37

39 979091295 Doprava vybúraných hmôt vodorovné premiestnenie sutiny. Príplatok k cene za sťažené práce pri rekonštrukciách t 916,773

Výmera položky č. 40 bude upravená podľa výpočtu: $0,260 + 14,453$

40 979094111 Nakladanie alebo prekladanie vybúraných hmôt alebo konštrukcií t 14,713

Výmera položky č. 41 bude upravená podľa výpočtu: $12,21*2,0 + 3,81*2,0 + 435,010*2,0$

41 979094211 Nakladanie alebo prekladanie sutiny t 902,060

Z Výkazu výmer bude odstránená položka číslo 23 z dôvodu uvedenia odpadu z vysekania zvodníc v položke číslo 35

23 171209002 Poplatok za skladovanie - zemina a kamenivo (17 05) ostatné t 21,990

3) V stavebnom objekte SO 33-02 je rozpor medzi projektovou dokumentáciou a Výkazom výmer. Podľa položky

4 K 269011321 Vrtý (odvodňovacie, pre geotechnický monitoring) nepažené podzemné priemeru nad 93mm do 156mm dl. do 4m - vrátane výpažníc m 2 244,000

PP Vrtý (odvodňovacie, pre geotechnický monitoring) nepažené podzemné priemeru nad 93mm do 156mm dl. do 4m - vrátane výpažníc

majú byť realizované vrtý priemeru od 93 mm do 156 mm, v technickej správe a výkresovej dokumentácii sú uvedené vrtý priemeru 76 mm, osadené perforovanou výpažnicí priemeru 60 mm.

Žiadame obstarávateľa uviesť VV do súladu s projektovou dokumentáciou.

Odpoveď: Platí údaj uvedený v technickej správe a výkresovej dokumentácii, vrtý sú priemeru 76 mm. VV bude opravený, pol.č. 4 bude nahradená novou položkou „269011221 Vrtý (odvodňovacie, pre geotechnický monitoring) nepažené podzemné priemeru cez 56mm do 93mm, dĺžky do 4m - vrátane výpažníc“.

Vzhľadom na počet otázok a ich zložitosť sa domnievame, že by zadávateľ mal posunúť termín predloženia ponúk.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia Bratislavského tunela č. 2, ŽST Bratislava hl. st.

Obstarávateľ: Železnice Slovenskej republiky

Verejný obstarávateľ predĺžil lehotu na predkladanie ponúk, o čom záujemcov informoval prostredníctvom IS EVO dňa 03.09.2021.

Poradové číslo: 15

Dátum podania: 03.09.2021 11:19:03

Zverejnené: 03.09.2021 13:08:25

1. Na základe dnes zmenenej lehoty viazanosti ponúk sa pýtame VO, či bude akceptovať predloženú BZ s pôvodným dátumom t.j. 6.9.2022, alebo je potrebné predložiť dodatok k BZ s novou lehotou viazanosti ponúk t.j. 13.9.2022, pretože pre krátkosť času je možné, že nám banka nevystaví tento dodatok.

Odpoveď: Verejný obstarávateľ vyžaduje viazanosť ponuky zabezpečiť zábezpekou počas lehoty viazanosti ponúk, preto v prípade, že bankovú záruku máte vystavenú s platnosťou do 06.09.2022 je potrebné predložiť aj dodatok k bankovej záruke, ktorý zohľadní novú lehotu viazanosti ponúk. Komisia na vyhodnotenie ponúk v prípade potreby využije inštitút vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 ZVO.

Poradové číslo: 14

Dátum podania: 31.08.2021 09:01:29

Zverejnené: 31.08.2021 09:35:34

3. V "Prílohe č. 2 súťažných podkladov OBCHODNÉ PODMIENKY VEREJNÉHO OBSTARÁVATEĽA Zmluva o dielo" sa v článku 2 ods. 2.5 a 2.6 pojednáva o "sankcionovateľných míľnikoch" v HMG vypracovanom víťazným uchádzačom, ktoré je oprávnený určiť VO dodatočne pri podpise ZoD s víťazným uchádzačom. Uchádzač má za to, že takto definovaná podmienka v návrhu ZoD je v rozpore so Súťažnými podmienkami a dĺžkou zákona o VO.

Otázka č.3 : Mohol by VO vylúčiť z návrhu ZoD, uvedenú v Prílohe č.2, zmienku o dodatočne určených "sankcionovateľných míľnikoch"?

Odpoveď: Nie, nakoľko verejný obstarávateľ je toho názoru, že takto stanovená zmluvná povinnosť nie je v rozpore so súťažnými podkladmi ani so žiadnym ustanovením zákona o verejnom obstarávaní.

Verejný obstarávateľ má za to, že záujemca nepožiadala o vysvetlenie dostatočne vopred v zmysle § 113 ods. 7 ZVO. S ohľadom na charakter položeného otázky a poskytnuté vysvetlenie, verejný obstarávateľ nepovažuje za potrebné predlžovať lehotu na predkladanie ponúk.

Poradové číslo: 13

Dátum podania: 30.08.2021 14:38:53

Zverejnené: 31.08.2021 09:35:34

1. VO poskytol uchádzačom dokumentáciu v ktorej sa nachádza adresár „G-dokumentácia prevádzkových súborov“. V uvedenom adresári sa nachádza aj podadresár „Protipožiarna bezpečnosť stavby“ s príslušnou projektovou dokumentáciou. Uchádzač však v predloženom dokumente „17XB26005 - Rekonštrukcia Bratislavského tunela č. 2, ŽST Bratislava hl. st. (súhrnné zadanie)“ nenachádza príslušné položky na ocenenie tam špecifikovaných prác.

Otázka č.1 : Mohol by VO vysvetliť, kde má uchádzač oceniť dodávky a práce „protipožiarnej bezpečnosti stavby“?

Odpoveď: Príloha "Protipožiarna bezpečnosť stavby" nevyvoláva žiadne nové položky prác ani materiálov, ale upresňuje postupy prác v súlade s bezpečnostnými predpismi a stanovuje požiadavky na protipožiarnu odolnosť tých materiálov, ktoré boli už vykázané v rámci PD jednotlivých stavebných objektov a prevádzkových súborov.

2. V dokumente VO "oznamenie-37768_- _wyp" sa v článku II.1.5) Celková predpokladaná hodnota uvádza suma 3 349 319,62 EUR bez DPH. Po predbežnom výpočte j.c. za injektáže v SO 33-02 po zohľadnení predpokladanej spotreby a aktuálnych CP PUR injektážneho materiálu sa však javí, že len cena dvoch položiek : 7 28260121P Injektovanie s jednoduchým obturátorom, alebo bez obturátora vzostupné tlakom nad 0,60 do 1,20 MP (m) s použitím dvojzložkovej živice m 9 502,600 8 28260321P Injektovanie vysokotlakové vzostupné alebo zostupné s dvojitém obturátorom, tlakom do 4,00 MPa (m) s použitím dvojzložkovej živice m 21 233,200 ďaleko prevyšuje predpokladanú očakávanú hodnotu VO. Je veľký predpoklad, že žiaden z uchádzačov nepredloží ponuku nižšiu ako je očakávaná hodnota VO.

Otázka č.2 : Zruší VO za daných okolností zadávanie podlimitnej zákazky v zmysle čl.8.4 SP, alebo bude akceptovať najnižšiu ponuku spomedzi uchádzačov nech je akákoľvek? (len pre pre ilustráciu o akú sumu ide uvádzame, že najnižšia víťazná cena diela by mohla byť až xxx eur)

Odpoveď: Verejný obstarávateľ uvádza, že bod 8.4. kapitoly A. súťažných podkladov upravuje, čo je možné považovať za zmenu okolností v súvislosti s postupom podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V tejto fáze verejného obstarávania je predčasné žiadať od verejného obstarávateľa vyjadrenie, či zruší verejné obstarávanie, nakoľko až po predkladaní ponúk nasleduje etapa vyhodnotenia ponúk. Na zrušenie verejného obstarávania musia existovať zákonné dôvody.

Verejný obstarávateľ má za to, že záujemca nepožiadala o vysvetlenie dostatočne vopred v zmysle § 113 ods. 7 ZVO. S ohľadom na poskytnuté vysvetlenie, verejný obstarávateľ nepovažuje za potrebné predlžovať lehotu na predkladanie ponúk.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia Bratislavského tunela č. 2, ŽST Bratislava hl. st.

Obstarávateľ: Železnice Slovenskej republiky

Poradové číslo: 12

Dátum podania: 30.08.2021 09:53:47

Zverejnené: 30.08.2021 16:03:10

V Čl. 8., Bod 8.2 ZOD je uvedené, cit.:

"Zhotoviteľ sa zaväzuje mať najneskôr v deň podpísania Zápisu z odovzdania a prevzatia staveniska podľa bodu 6.3. uzatvorenú zmluvu (resp. zmluvy) na odobratie odpadu s odberateľom majúcim oprávnenie podľa zákona o odpadoch na nakladanie so všetkými odpadmi, ktoré vzniknú pri realizácii Diela a ktorých pôvodcom je Objednávateľ. Ak Zhotoviteľ do piatich pracovných dní po tom, ako mu bola doručená písomná výzva na predloženie zmluvy resp. zmlúv od Objednávateľa zmluvu resp. zmluvy nepredloží, považuje sa to za podstatné porušenie zmluvnej povinnosti s možnosťou Objednávateľa od Zmluvy odstúpiť."

Uchádzač nevie vopred, aké zdĺhavé bude odsúhlasenie zmluvných podmienok a samotné uzatvorenie zmluvy na odobratie odpadu s odberateľom majúcim oprávnenie podľa zákona o odpadoch na nakladanie so všetkými odpadmi, ktoré vzniknú pri realizácii Diela a ktorých pôvodcom je Objednávateľ.

Otázka: Upraví verejný obstarávateľ upraviť bod 8.2 ZOD nasledovne?

"Zhotoviteľ sa zaväzuje mať najneskôr do 30 kalendárnych dní odo dňa podpísania Zápisu z odovzdania a prevzatia staveniska podľa bodu 6.3. uzatvorenú zmluvu (resp. zmluvy) na odobratie odpadu s odberateľom majúcim oprávnenie podľa zákona o odpadoch na nakladanie so všetkými odpadmi, ktoré vzniknú pri realizácii Diela a ktorých pôvodcom je Objednávateľ. Ak Zhotoviteľ do 14 pracovných dní po tom, ako mu bola doručená písomná výzva na predloženie zmluvy resp. zmlúv od Objednávateľa zmluvu resp. zmluvy nepredloží, považuje sa to za podstatné porušenie zmluvnej povinnosti s možnosťou Objednávateľa od Zmluvy odstúpiť."

Odpoveď: Verejný obstarávateľ nepristupuje k úprave bodu 8.2. Obchodných podmienok verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ predmetné ustanovenie používa v zmluvách štandardne, pričom doposiaľ žiadny zhotoviteľ nemal problém so splnením tejto povinnosti v stanovenej lehote.

Poradové číslo: 11

Dátum podania: 26.08.2021 13:38:40

Zverejnené: 30.08.2021 16:03:10

Otázka 1: ZOD bod 1.8 - Žiadame verejného obstarávateľa pre zachovanie právnej istoty zmluvných strán o doplnenie textu vo forme revízie, že od úspešného uchádzača, čiže budúceho zhotoviteľa sa bude vyžadovať odborná starostlivosť do takej miery, do akej je objektívne vôbec možné ju zo strany zhotoviteľa vynaložiť.

Na základe uvedeného navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť nasledovným spôsobom:

1.8 Zhotoviteľ podpisom Zmluvy potvrdzuje, že obdržal od Objednávateľa všetky podklady a dokumenty potrebné na riadne zhotovenie Diela. Podklady, ktoré netvoria súčasť Zmluvy a ktoré Zhotoviteľ obdrží po jej podpise, je Zhotoviteľ povinný bez zbytočného odkladu preskúmať a oznámiť ich nevhodnosť Objednávateľovi a to najneskôr do desiatich pracovných dní odo dňa ich prevzatia. V prípade, ak sa počas realizácie Diela preukáže, že Objednávateľ neodovzdal Zhotoviteľovi všetky potrebné podklady pre realizáciu Diela, Zhotoviteľ je oprávnený dodatočne vyžiadať od Objednávateľa chýbajúce podklady a Objednávateľ sa zaväzuje poskytnúť Zhotoviteľovi dodatočne vyžiadané podklady najneskôr do desiatich dní odo dňa doručenia výzvy zo strany Zhotoviteľa, ktorou Zhotoviteľ požiadal o doplnenie podkladov. **Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností, v prípade, ak sa počas realizácie Diela vyskytnú také okolnosti alebo skutočnosti, ktoré Zhotoviteľ nemohol predvídať ani pri vynaložení odbornej starostlivosti, bude mať Zhotoviteľ nárok na prípadné predĺženie lehoty výstavby ako aj na úhradu všetkých nákladov, ktoré mu v súvislosti s predĺžením a nepredvídateľnými okolnosťami vzniknú.**

Odpoveď: Verejný obstarávateľ nepristupuje k úprave bodu 1.8. Obchodných podmienok verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ odkazuje na vysvetlenie zverejnené 27.08.2021 pod poradovým číslom 9, odpoveď na otázku č. 1, ktorým pristúpil k úprave vyššej moci a možnosti predĺženia lehoty výstavby z tohto dôvodu.

V súvislosti s výskytom prekážky vyššej moci a žiadosťou záujemcu o úpravu povinnosti uhradiť Zhotoviteľovi všetky náklady, ktoré mu v súvislosti s predĺžením a nepredvídateľnými okolnosťami vzniknú, verejný obstarávateľ neakceptuje návrh záujemcu. V dôsledku výskytu prekážky vyššej moci môžu vzniknúť dodatočné náklady na strane verejného obstarávateľa a/alebo na strane Zhotoviteľa, závisí to od povahy a rozsahu prekážky vyššej moci. Verejný obstarávateľ trvá na tom, aby sa v takýchto prípadoch uplatnila zákonná právna úprava a každý účastník zmluvného vzťahu znášal svoje náklady, ktoré mu v súvislosti s prekážkou vyššej moci vzniknú. Uvedené je podľa názoru verejného obstarávateľa súčasťou podnikateľského rizika, ktoré Zhotoviteľ ako podnikateľ musí niesť.

Otázka 2: ZOD bod 2.4 - Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť, z akého dôvodu vylúčil uplatniť si Zhotoviteľovi náklady, ktoré mu vznikajú počas neposkytnutia súčinnosti zo strany Objednávateľa počas trvania Zmluvného vzťahu? Zhotoviteľ musí mať aj počas tohto stavu k dispozícii technické a odborné kapacity a zároveň mu vznikajú režijné náklady, (napr., mzdové náklady, finančné náklady, atď.). S takýmto nákladmi uchádzač pri príprave cenovej ponuky nevie ani v maximálnej možnej miere počítať a predvídať ich, a tým pádom zahrnúť do cenovej ponuky.

Žiadame verejného obstarávateľa pre zachovanie právnej istoty zmluvných strán o doplnenie textu vo forme revízie, že ak by nastala situácia uvedená podľa bodu 2.3.2 bude Zhotoviteľ oprávnený si nárokovat' podľa bodu 2.3 aj finančné náklady.

Na základe uvedeného navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť nasledovným spôsobom:

2.4. Ak nastane okolnosť pre predĺženie lehoty plnenia podľa bodu 2.3.1., Zhotoviteľ predloží Objednávateľovi návrh dodatku v zmysle bodu 3.6. Ak nastane okolnosť pre predĺženie lehoty plnenia podľa bodu 2.3.2., Zhotoviteľ bezodkladne predloží Objednávateľovi návrh dodatku **v zmysle bodu 3.6** a lehota plnenia sa predĺži o dobu, po ktorú je Objednávateľ v omeškaní s poskytnutím súčinnosti Zhotoviteľovi. Ak nastane okolnosť pre predĺženie lehoty plnenia podľa bodu 2.3.3., Zhotoviteľ bezodkladne predloží Objednávateľovi návrh dodatku a lehota plnenia sa predĺži o dobu od doručenia písomného pokynu na prerušenie prác Zhotoviteľovi do dátumu uvedeného v písomnom pokyne Objednávateľa na pokračovanie v prácach Zhotoviteľovi. V prípade, ak z dôvodu predĺženia lehoty plnenia podľa bodu 2.3.3. vzniknú Zhotoviteľovi dodatočné náklady, predmetom dodatku bude aj úprava ceny Diela. Zmluvné strany sa v takomto prípade zaväzujú postupovať v súlade s bodom 3.7. Zároveň žiadame verejného obstarávateľa pre zachovanie právnej istoty zmluvných strán o doplnenie textu vo forme revízie, že od úspešného uchádzača, čiže budúceho zhotoviteľa sa bude

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia Bratislavského tunela č. 2, ŽST Bratislava hl. st.

Obstarávateľ: Železnice Slovenskej republiky

vyžadovať odbornú starostlivosť do takej miery, do akej je objektívne vôbec možné ju zo strany zhotoviteľa vynaložiť.

Odpoveď: Verejný obstarávateľ nepristupuje k úprave bodu 2.4. Obchodných podmienok verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ má za to, že úprava obsiahnutá v platnom právnom poriadku je dostatočná, na náhradu nákladov v súvislosti s neposkytnutím súčinnosti zo strany verejného obstarávateľa ako Objednávateľa môže Zhotoviteľ využiť inštitút náhrady škody.

Otázka 3: ZOD bod 3.5 - Mohol by verejný obstarávateľ explicitne uviesť, o aké formálne chyby pôjde, nakoľko verejný obstarávateľ v zmluvnom ustanovení uvádza „nepresnosti“ a „chyby pri spracovávaní cenovej ponuky“ a v kontexte zmluvného ustanovenia môže ísť o veľmi podobné pojmy.

Zároveň žiadame verejného obstarávateľa pre zachovanie právnej istoty zmluvných strán o doplnenie textu vo forme revízie, že od úspešného uchádzača, čiže budúceho zhotoviteľa sa bude vyžadovať odborná starostlivosť do takej miery, do akej je objektívne vôbec možné ju zo strany zhotoviteľa vynaložiť.

Na základe uvedeného navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť nasledovným spôsobom:

3.5. Za naviac práce sa nepovažujú žiadne dodatočné požiadavky Zhotoviteľa na vykonanie prác, ktoré sú dôsledkom nekonania Zhotoviteľa s odbornou starostlivosťou ako napríklad nedostatočné preštudovanie podkladov, **ktoré Zhotoviteľovi boli známe**, ktoré Zhotoviteľ prijal od Objednávateľa pred podpisom Zmluvy **a s ktorými sa mal možnosť preukázateľne oboznámiť v rámci procesu verejného obstarávania**, z nepresností a chýb pri spracovávaní cenovej ponuky, ako aj z formálnych chýb. Všetky takto vzniknuté náklady znáša v plnom rozsahu Zhotoviteľ.

Odpoveď: Verejný obstarávateľ nepristupuje k úprave bodu 3.5. Zmluvy o dielo. Explicitný výpočet „formálnych chýb“ nie je objektívne možný. Skutočnosť, že ide o veľmi podobné pojmy je irelevantná, keďže dôsledok tak nepresností, chýb pri spracovaní cenovej ponuky ako aj formálnych chýb je ten istý. Verejný obstarávateľ má za to, že v prípade, ak Zhotoviteľ nedostal podklady k dispozícii, tak si ich ani nemohol dostatočne/nedostatočne preštudovať.

Otázka 4: ZOD bod 4.28 znie: "4.28 Objednávateľ si v zmysle § 12 ods. 1 písm. b) zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejných prácach“) vyhradzuje právo nezaplatiť Zhotoviteľovi 5 % z dohodnutej ceny do doby preukázania splnenia kvalitatívnych parametrov pri odovzdávaní verejnej práce alebo jej ucelenej časti. V prípade uplatnenia tohto práva, Objednávateľ písomne oznámi Zhotoviteľovi výšku zadržanej čiastky v lehote splatnosti faktúry. V tomto prípade Zhotoviteľovi vznikne nárok na zaplatenie zadržanej čiastky po preukázaní splnenia kvalitatívnych parametrov pri odovzdávaní verejnej práce alebo jej ucelenej časti, ktoré bude potvrdené vydaním Preberacieho protokolu pre Dielo."

Mohol by verejný obstarávateľ jednoznačne uviesť či:

a) bude požadovať zádržné vo výške 5 % z dohodnutej ceny

b) pojem „dohodnutá cena“ znamená „zmluvná cena“ uvedená v bode 3.1. ? Alebo sa jedná z dohodnutej ceny konkrétnej faktúry ?

Odpoveď: Verejný obstarávateľ uvádza nasledovné:

a) Verejný obstarávateľ je povinný vyhradiť si právo nezaplatiť najmenej 5 % a najviac 10 % z dohodnutej ceny podľa zákona o verejných prácach, a to až dokým nebude mať za preukázané splnenie kvalitatívnych parametrov pri odovzdávaní verejnej práce alebo jej ucelenej časti. Verejný obstarávateľ do Obchodných podmienok verejného obstarávateľa prevzal znenie zákonného ustanovenia. Verejný obstarávateľ v tomto okamihu nevie jednoznačne povedať, či si toto právo bude alebo nebude uplatňovať, pričom takýto prístup je podľa jeho názoru v súlade s účelom tohto zákonného a zmluvného ustanovenia. Verejný obstarávateľ má za to, že zo samotného znenia príslušného zákonného ustanovenia (keďže predmetné zákonné ustanovenie neprikazuje striktne uplatňovať predmetné právo) vyplýva, že to či si verejný obstarávateľ uplatní predmetné právo bude závisieť od konkrétnych okolností.

b) Pod pojmom dohodnutá cena sa rozumie zmluvná cena uvedená v bode 3.1. Zmluvy o dielo, pričom z každej faktúry môže byť zadržaná čiastka vo výške 5 % z ceny uvedenej na faktúre, avšak v konečnom dôsledku výsledná zadržaná čiastka matematicky neprekročí 5 % z dohodnutej ceny v bode 3.1. Zmluvy o dielo.

Otázka 5: ZOD bod 6.15 znie: "6.15 Zhotoviteľ je povinný predložiť na požiadanie Objednávateľa akýkoľvek podklad, dokument, správu alebo iný materiál týkajúci sa realizácie stavby a to vo forme určenej Objednávateľom. Objednávateľ je oprávnený zmeniť formu počas realizácie Zmluvy, pričom na uvedenú zmenu formy Objednávateľ Zhotoviteľa upozorní v požiadavke na predloženie predmetného podkladu, dokumentu, správy alebo iného materiálu týkajúceho sa realizácie stavby. Zhotoviteľ je povinný prepracovať predložený materiál v zmysle pripomienok, prípadne predložiť jeho aktualizáciu, ak o to Objednávateľ požiada. Dokumenty, ktoré Zhotoviteľ predkladá v zmysle Zmluvy a nie je stanovená ich forma, je Zhotoviteľ povinný predkladať vo forme odsúhlasenej stavebným dozom prípadne iným oprávneným zamestnancom Objednávateľa, pričom odsúhlasenú formu je možné meniť počas realizácie."

Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť pojem „akýkoľvek“ podklad, dokument, správu alebo iný materiál týkajúci sa realizácie stavby? Podľa názoru záujemcu, komunikácia medzi Zhotoviteľom a Objednávateľom by mala byť korektná a požadovať dokumenty (iné materiály) v medziach potrebných pre riadne zrealizovanie Diela. Ak bude Objednávateľ požadovať dokumenty, ktoré nijakým spôsobom neovplyvnia realizáciu Diela, vzniká zbytočná administratívna a byrokratická záťaž ako pre Zhotoviteľa, tak aj pre Objednávateľa.

Odpoveď: V zmysle bodu 6.15. Zmluvy, ktorý záujemca cituje vo svojej otázke je vyslovene uvedené „... akýkoľvek podklad, dokument, správu alebo iný materiál týkajúci sa realizácie stavby...“, preto verejný obstarávateľ je toho názoru, že zmluvné ustanovenie tak ako je formulované sa týka súčinnosti Zhotoviteľa na poskytnutie dokladovej časti, resp. takých písomných údajov, resp. materiálov, ktorých charakter po obsahovej a vecnej stránke bude súvisieť výlučne so stavebnou činnosťou Zhotoviteľa.

Otázka 6: ZOD bod 6.27 znie: "6.27. V prípade ak Zhotoviteľ (ako uchádzač) neuviedol vo svojej ponuke v ocenenom výkaze výmer do stĺpca s názvom „Špecifikácia (materiál/technológia)“ ekvivalentné riešenie (konkrétny druh materiálu resp. technológie) je povinný zabudovať materiál resp. technológiu, ktoré sú uvedené v popise položky alebo v DSPRS s výnimkou prípadov, kedy Zhotoviteľ preukáže, že daný materiál/technológia sa už nevyrába. V takom prípade musí byť nový navrhovaný materiál/technológia odsúhlasený stavebným dozom Objednávateľa."

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia Bratislavského tunela č. 2, ŽST Bratislava hl. st.

Obstarávateľ: Železnice Slovenskej republiky

a) Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť a ozrejmiť z akého dôvodu použitie ekvivalentu uchádzačom limituje takým spôsobom, že uchádzač je oprávnený zabudovať ekvivalent materiálu resp. technológie len v prípade, ak sa preukáže, že sa daný materiál/technológia už nevyrába? Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, z akého dôvodu požaduje zabudovať konkrétne výrobky? Môže totiž nastať situácia, že niektoré požadované výrobky môžu počas realizácie stavby zmeniť typ/označenie, môžu byť technicky a morálne zastarané alebo požadovaný výrobok s minimálnymi kvalitatívno-technickými vlastnosťami bude schopný poskytnúť aj iný výrobca.

b) Zároveň žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie s odôvodnením, či uchádzač chápe správne a ohľadom na prvú vetu predmetného ustanovenia, že ak uchádzač neuvedie vo svojej ponuke "ekvivalent" požadovaného výrobku alebo výrobcu, znamená to definitívny zánik práva úspešného uchádzača použiť ekvivalent počas samotnej realizácie Diela za dodržania zákonných podmienok?

c) Môže verejný obstarávateľ uviesť prečo umožní zabudovať len ekvivalent výrobku z dôvodu, že sa prestane vyrábať? Požadovaný výrobok môže byť v danom čase výstavby nedostupný na trhu alebo jeho cena sa neprimerane navýši z dôvodu vyššej moci. Žiadame o adekvátne rozšírenie možnosti zabudovania ekvivalentného výrobku.

Odpoveď: Verejný obstarávateľ nepožaduje zabudovať konkrétne výrobky. V zmysle kapitoly B., bod 8. súťažných podkladov sa uchádzačom umožňuje predloženie ponuky s ekvivalentným riešením, resp. vyhovujúcimi vlastnosťami materiálov, minimálne takých parametrov, aké sú požadované. Ekvivalentný materiál, resp. technológiu uvedie uchádzač vo výkaze výmer do stĺpca „Špecifikácia (materiál/technológia)“ podľa kapitoly C., bod 6. súťažných podkladov a súčasne dodrží povinnosti podľa kapitoly C., bod 20. súťažných podkladov. Je na uchádzačovi, či použije ekvivalentné riešenie alebo bude postupovať v súlade s projektovou dokumentáciou.

Verejný obstarávateľ ďalej uvádza, že záujemcom prezentované situácie v čase realizácie Diela predstavujú modelové situácie, ktoré nemožno, samozrejme, vylúčiť, avšak pôjde o ojedinelé, výnimočné situácie vzhľadom ku variabilite sortimentu v tom-ktorom segmente stavebnej výroby a prác. Každá takáto situácia, resp. zmena bude, samozrejme, v procese zhotovovania Diela/jeho časti posudzovaná individuálne na základe predložených dokladov preukazujúcich nutnosť vyvolanej zmeny ako aj ekvivalentnosť a vhodnosť použitia Zhotoviteľom navrhnutého materiálu, konštrukčného prvku a pod. Verejný obstarávateľ si teda uvedomuje, že počas realizácie môžu nastať situácie, kedy bude nutné zmeniť uvedený výrobok alebo výrobcu, najmä z dôvodu ukončenia výroby požadovaného výrobku, zániku výrobcu, dlhodobej nedostupnosti na trhu, atď., avšak takéto situácie sa budú riešiť až keď v priebehu plnenia nastanú.

Je potrebné tiež poukázať na skutočnosť, že Zmluvu možno zmeniť počas jej trvania len za dodržania podmienok stanovených v § 18 zákona o verejnom obstarávaní. Z pohľadu § 18 zákona o verejnom obstarávaní môže byť zabudovanie ekvivalentu, ktorý nebol súčasťou ponuky uchádzača, za určitých okolností kvalifikované ako podstatná zmena zmluvy, ktorá by v pôvodnom postupe zadávania zákazky umožnila účasť iných hospodárskych subjektov, alebo ktorá by umožnila prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú ponuku. K použitiu ekvivalentov počas samotnej realizácie Diela (bez ich uvedenia v ponuke) sa preto bude pristupovať, ako už bolo uvedené vyššie, individuálne v závislosti od konkrétnej situácie.

Otázka 7: ZOD bod 11.5 - Navrhujeme upraviť tento bod tak (ako sme uviedli v texte), aby aj zhotoviteľ mal možnosť objektívne preukázať, že za vadu nezodpovedá, pretože sa nejedná o záručnú vadu. Aj popri tejto možnosti sú stále zachované práva objednávateľa odstrániť vadu na náklady zhotoviteľa, sám alebo treťou osobou, udeliť mu sankciu a/alebo požadovať náhradu škody. Z toho dôvodu máme za to, že toto znenie by mohlo byť pre objednávateľa akceptovateľné.

Na základe uvedeného navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť nasledovným spôsobom:

11.5 Zhotoviteľ je povinný odstrániť každú reklamovanú vadu, tzn. aj takú pri ktorej nie je možné s istotou určiť, kto za vadu zodpovedá. V prípade, že sa v priebehu odstraňovania vady alebo po odstránení vady preukáže, že za ňu Zhotoviteľ nezodpovedá, Zhotoviteľ má nárok na úhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s odstránením vady. **Skutočnosť, či sa jedná o záručnú vadu, bude zistené znaleckým posudkom vykonaným nezávislým znalcom. Ak bude znaleckým posudkom zistené, že sa jedná o záručnú vadu, nesie náklady na jeho vyhotovenie Zhotoviteľ. Ak sa nejedná podľa znaleckého posudku o záručnú vadu, hradí jeho vyhotovenie Objednávateľ. Cena znaleckého posudku nesmie byť vyššia ako cena na trhu obvyklá za porovnateľný znalecký posudok. Nebezpečenstvo a všetky náklady súvisiace s výkonom prác uvedených v tomto článku znáša Zhotoviteľ, okrem prípadov, keď za vady nezodpovedá v zmysle platných právnych predpisov Slovenskej republiky.**

Odpoveď: Verejný obstarávateľ pristupuje k úprave bodu 11.5. Zmluvy o dielo nasledovne:

„11.5. Zhotoviteľ je povinný odstrániť každú reklamovanú vadu, tzn. aj takú pri ktorej nie je možné s istotou určiť, kto za vadu zodpovedá. V prípade, že sa v priebehu odstraňovania vady alebo po odstránení vady preukáže, že za ňu Zhotoviteľ nezodpovedá, Zhotoviteľ má nárok na úhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s odstránením vady. Skutočnosť, či sa jedná o záručnú vadu, bude zistené znaleckým posudkom vykonaným nezávislým znalcom. Ak bude znaleckým posudkom zistené, že sa jedná o záručnú vadu, nesie náklady na jeho vyhotovenie Zhotoviteľ. Ak sa nejedná podľa znaleckého posudku o záručnú vadu, hradí jeho vyhotovenie Objednávateľ. Cena znaleckého posudku nesmie byť vyššia ako cena na trhu obvyklá za porovnateľný znalecký posudok. Nebezpečenstvo a všetky náklady súvisiace s výkonom prác uvedených v tomto článku znáša Zhotoviteľ, okrem prípadov, keď za vady nezodpovedá v zmysle platných právnych predpisov Slovenskej republiky.“

Otázka 8: ZOD bod 13.6 - Navrhujeme, aby bolo uvedené ustanovenie doplnené tak, ako uvádzame. Ide o objektívnu úpravu bodu, tak ako sme k nej pristúpili aj v prípade iných zmluvných vzťahov.

13.6 Ak zhotoviteľ odriekne výluk zaradenú do schváleného mesačného plánu výluk, je povinný zaplatiť objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 500 EUR bez ohľadu na počet dní výluky a uhradiť objednávateľovi všetky preukázateľne vynaložené náklady spojené s odrieknutím výluky. **Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností, uvedené ustanovenie sa neaplikuje v prípade, že zhotoviteľ v lehote 10 dní pred termínom výluk zaradených v schválenom mesačnom pláne výluk, oznámi objednávateľovi skutočnosť, pre ktoré je nevyhnutné odrieknuť výluk zaradenú do schváleného plánu výluk a ktoré zhotoviteľ nemohol ani s vynaložením náležitej odbornej starostlivosti predvídať.**

Odpoveď: Verejný obstarávateľ nepristupuje k úprave bodu 13.6. Zmluvy o dielo a zároveň uvádza, že zmluvná pokuta uvedená v bode 13.6. Zmluvy o dielo znie nasledovne:

*„13.6. Ak Zhotoviteľ odriekne výluk zaradenú do schváleného **tyždenného** plánu výluk z dôvodov na strane Zhotoviteľa, má Objednávateľ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 500,- EUR bez ohľadu na počet dní výluky a uhradiť Objednávateľovi všetky preukázateľne vynaložené náklady spojené s odrieknutím výluky.“*

Otázka 9: ZOD bod 1.6, 1.7 a 15.1. - Podľa záujemcu tieto ustanovenia sú vo vzájomnom rozpore. Bod. 15.1 Ak sa vyskytnú rozpory medzi jednotlivými dokumentmi a ustanoveniami Zmluvy prioritizácia dokumentov je nasledovná: 1. Zmluva, 2. DSPRS, 3. súťažné podklady, 4. ponuka (vrátane ceny). Dokument s nižším číslom priority je nadradený dokumentu s vyšším číslom priority pri akomkoľvek výklade Zmluvy.

Bod 1.6. upravuje "...dokumenty, ktoré sa považujú za súčasť Zmluvy a za záväzné dokumenty, podľa ktorých bude Dielo realizované:

1.6.1. **Súťažné podklady k zákazke „Rekonštrukcia Bratislavského tunela č. 2, ŽST Bratislava hl. st.“, vrátane odpovedí Objednávateľa ako verejného obstarávateľa na žiadosti o vysvetlenie informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii (ďalej len „súťažné podklady“), 1.6.2. DSPRS,**

1.6.3. **Právoplatné stavebné povolenie, ktoré Zhotoviteľovi predloží Objednávateľ, 1.6.4. Harmonogram prác po jeho schválení zo strany Objednávateľa v zmysle bodu 2.5.,**

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia Bratislavského tunela č. 2, ŽST Bratislava hl. st.

Obstarávateľ: Železnice Slovenskej republiky

1.6.5. *Rozhodnutie Krajského pamiatkového úradu Bratislava číslo: KPUBA-2018/9203-5/41266/HAB zo dňa 28.5.2018 a záväzné stanovisko číslo: KPUBA-2020/2359-3/6343/FAL zo dňa 24.1.2020.*

Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť rozpor medzi bodom 15.1 a bodom 1.6 Zmluvy (v súvislosti aj s ustanovením bodu 1.7) ?

Žiadame verejného obstarávateľa o zjednotenie vyššie uvedeného, t.j. poradie záväznosti dokumentov by malo byť jednotné vo všetkých článkoch zmluvy, pre zabezpečenie právnej istoty oboch zmluvných strán (tak uchádzača ako aj obstarávateľa) v prípade, že bude potrebné postupovať v zmysle tohto článku. Zároveň si dovoľujeme verejného obstarávateľa požiadať o explicitné uvedenie, ktorý z dokumentov bude v prípade výskytu rozporu medzi DSPRS a súťažnými podkladmi (pričom záujemca má zato, že DSPRS by malo byť súčasťou súťažných podkladov spolu s vysvetleniami), mať prednosť?

Odpoveď: Verejný obstarávateľ uvádza, že poradie záväznosti je upravené v bode 15.1. Zmluvy o dielo, bod 1.6. Zmluvy o dielo poradie záväznosti neupravuje.

Otázka 10: ZOD bod 16.3.1, 16.3.2, 16.3.3 - Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť, prečo upravil dané ustanovenie uvedeným spôsobom? Záujemca má zato, že omeškanie so splnením niektorého sankcionovateľného mílnika môže nastať aj z objektívnych dôvodov (napr. vyššia moc), a to bez viny Zhotoviteľa.

Na základe uvedeného navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť nasledovným spôsobom:

„Zhotoviteľ sa dostal do omeškania so splnením sankcionovateľného mílnika alebo so zhotovením Diela, alebo s odstránením vady v lehote podľa bodu 11.3., 11.4. alebo vady uvedenej v Protokole o odovzdaní a prevzatí Stavby (Diela) alebo jej dokončenej časti o viac ako 10 dní z dôvodov porušenia jeho povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy.“

Odpoveď: Verejný obstarávateľ pristupuje k úprave bodu 16.3.1., 16.3.2. a 16.3.3. Zmluvy o dielo nasledovne:

„16.3.1. Zhotoviteľ sa dostal do omeškania so splnením sankcionovateľného mílnika o viac ako desať dní z dôvodov na strane Zhotoviteľa,

16.3.2. Zhotoviteľ sa dostal do omeškania so zhotovením Diela o viac ako desať dní z dôvodov na strane Zhotoviteľa,

16.3.3. Zhotoviteľ sa dostal do omeškania s odstránením vady v lehote podľa bodu 11.3., 11.4. alebo vady uvedenej v Protokole o odovzdaní a prevzatí Stavby, (diela) alebo jej dokončenej časti o viac ako desať dní z dôvodov na strane Zhotoviteľa,“

Otázka 11: Žiadame verejného obstarávateľa o zváženie úpravy Zmluvy, a to doplnením článku, ktorý sa bude zaoberať úpravou ceny v dôsledku zmien nákladov (t.j. o doplnenie indexácie) aj v nadväznosti na Metodický pokyn Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 6/2018 na použitie úpravy ceny v dôsledku zmien nákladov pri výstavbe a modernizácii diaľnic, rýchlostných ciest a ciest I. triedy a pri výstavbe a modernizácii železničnej infraštruktúry ako aj v nadväznosti na ustanovenie § 18 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pripustením možnosti indexácie by sa mohlo predísť do budúcnosti aký práve je, a to, že z dôvodu pandemickej situácie a celosvetového nedostatku výrobkov a navýšenia cien materiálov. Tento stav nezavinili hospodárske subjekty, ktoré participujú na plnení jednotlivých zmlúv a nie je možné, aby tieto negatívne dôsledky boli prenášané len na Zhotoviteľov stavebných prác.

Odpoveď: Podľa Článku 2 Metodického pokynu Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 6/2018, na použitie úpravy ceny v dôsledku zmien nákladov pri výstavbe a modernizácii diaľnic, rýchlostných ciest a ciest I. triedy a pri výstavbe a modernizácii železničnej infraštruktúry (ďalej len „metodický pokyn č. 6/2018“) sú obstarávateľa:

(a) povinní uplatňovať úpravu ceny v dôsledku zmien nákladov (ďalej len „valorizácia“) pri všetkých novo obstarávaných stavbách, ktorých predpokladaná doba výstavby je dlhšia ako 730 dní, a to od prvého mesiaca výstavby vrátane; a

(b) oprávnení aplikovať použitie valorizácie pri stavbách, ktorých doba výstavby je dlhšia ako 547 dní, a to od prvého mesiaca výstavby vrátane.

Doba výstavby predmetnej zákazky je 10 mesiacov (tj. min. 303 dní a max. 306 dní), čo je doba výstavby kratšia ako 547 dní, preto verejný obstarávateľ nie je v tomto prípade povinný ani oprávnený aplikovať použitie valorizácie v zmysle metodického pokynu č. 6/2018.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia Bratislavského tunela č. 2, ŽST Bratislava hl. st.

Obstarávateľ: Železnice Slovenskej republiky

Poradové číslo: 10

Dátum podania: 26.08.2021 12:56:26

Zverejnené: 30.08.2021 16:03:10

Podľa technickej správy a DSPRS ma mať daný kameň KS 59246002280P Dlažobný kameň granit, syenit, diorit alebo andezit určené len mechanické vlastnosti ako pevnosť tlaku, nasiakavosť, merná hmotnosť, odolnosť mrazu. Dokumentácia absentuje pre tento typ výrobku určené parametre ako rozmery, povrchová úprava/štruktúra (štiepaný alebo rezaný ?), atď...

a) Žiadame o doplnenie bližších technických parametrov pre daný dlažobný kameň. Prípadne, je to na voľbe uchádzača/ponuky trhu aký typ výrobku ocení ?

Taktiež, v rámci Technickej správy sa pripúšťa použitie aj pôvodného kameniva.

a) V akom pomere ma uchádzač uvažovať v ponuke s dodaním nového kameniva?

b) V prípade, ak uchádzač v ponuke bude uvažovať s menším množstvom nového kameniva (ak to vyplynie zo skutočnosti), ako sa bude následne postupovať ? Kto bude niesť bremeno za zvýšené náklady ?

Odpoveď: Rozhodujúcim rozmerom kamennej dlažby je **hrúbka 250 mm**, ktorá je v projektovej dokumentácii uvedená. Rekonštrukcia Bratislavského tunela ako národnej kultúrnej pamiatky si v zmysle stanoviska KPÚ vyžaduje zachovanie autenticity pôvodného riešenia a zároveň prispôsobenie nového (doplňaného) materiálu do prostredia existujúceho stavu. Inými slovami; kusy, ktoré sa na stavbu dovezú, majú tvarovo a vlastnostne zodpovedať kusom odstraňovaným.

Výkaz výmer uvažuje s plnými hodnotami plôch, ktoré je potrebné vydláždiť, pričom výkazová položka M 59246002280P predstavuje súčet nového i opravovaného starého stavu. Záujemca má v ponuke uvažovať s použitím 100% nového kameniva. Použitie pôvodného kameňa je myslené iba ako možná úsporná rezerva bez špecifikácie percentuálneho podielu zvetraných a nezvetraných kusov, preto nie je dôvod, aby záujemca v ponuke uvažoval s menším množstvom nového kameniva.

Poradové číslo: 9

Dátum podania: 23.08.2021 07:49:37

Zverejnené: 27.08.2021 16:35:40

1. Návrh znenia zmluvy o dielo neobsahuje nijakú úpravu následkov nepriaznivých poveternostných vplyvov a vyššej moci na realizáciu Diela. Záujemca preto navrhuje do článku 2.3 zmluvy o dielo doplniť nové body 2.3.4. a 2.3.5. s nasledovným znením: „2.3.4. *v prípade nepriaznivých poveternostných podmienok, ktoré neumožňujú riadny výkon Diela,*

2.3.5. *v prípade výskytu vyššej moci (to znamená výnimočnej udalosti alebo okolnosti, ktorá je mimo kontroly Zhotoviteľa a zároveň proti vzniku ktorej sa Zhotoviteľ nemohol primerane zabezpečiť pred uzavretím Zmluvy a zároveň ktorej sa po jej vzniku Zhotoviteľ nemohol primerane vyhnúť alebo ju prekonať a zároveň ktorú nie je možné pripísať Zhotoviteľovi), ktorá neumožňuje riadny výkon Diela.“*

a zároveň do článku 2.4 zmluvy o dielo pridať nasledovnú vetu:

„Ak nastane okolnosť pre predĺženie lehoty plnenia podľa bodu 2.3.4. a 2.3.5., Zhotoviteľ predloží Objednávateľovi návrh dodatku v zmysle bodu 3.6.“

Odpoveď: Verejný obstarávateľ pristupuje k úprave Zmluvy o dielo v nasledovných bodoch:

- Verejný obstarávateľ za bod 2.3.3. Zmluvy o dielo vkladá nový bod 2.3.4. v nasledovnom znení

„2.3.4. *výskyt udalosti alebo okolnosti spôsobenej vyššou mocou v zmysle bodu 14.16.“*

- Verejný obstarávateľ na koniec bodu 2.4. Zmluvy o dielo doplní text v nasledovnom znení

„Ak nastane okolnosť pre predĺženie lehoty plnenia podľa bodu 2.3.4., Zhotoviteľ bez zbytočného odkladu predloží Objednávateľovi návrh dodatku a lehota plnenia sa predĺži o dobu trvania vyššej moci.“

- Verejný obstarávateľ za bod 14.15. Zmluvy o dielo vkladá nový bod 14.16. v nasledovnom znení

„14.16. *Zhotoviteľ nezodpovedá za čiastočné alebo úplné neplnenie povinností stanovených touto Zmluvou v prípade, kedy toto neplnenie je výsledkom udalosti alebo okolnosti spôsobenej vyššou mocou podľa § 374 Obchodného zákonníka, s výnimkou prípadov, ktoré táto Zmluva upravuje inak. Zodpovednosť Zhotoviteľa nevylučuje prekážka spôsobená vyššou mocou, ktorá vznikla v dobe, kedy Zhotoviteľ bol v omeškaní s plnením svojej povinnosti, alebo vznikla z jeho hospodárskych pomerov. O vzniku, zániku, povahe, dopade a príčinách vyššej moci je Zhotoviteľ povinný upovedomiť Objednávateľa písomne a to bez zbytočného odkladu. Zhotoviteľ je povinný vyvinúť primerané úsilie na minimalizovanie dôsledkov vyššej moci a bezodkladne prijať všetky opatrenia na odstránenie svojej neschopnosti plniť zmluvné záväzky.“*

2. Podľa čl. 2.5 zmluvy o dielo určí sankcionovateľné mílniky jednostranne Objednávateľ až po predložení harmonogramu prác. Záujemca žiada, aby Objednávateľ už v tomto štádiu verejného obstarávania jednoznačne určil, ktoré mílniky budú sankcionovateľné (záujemca sa s nimi potrebuje oboznámiť), nakoľko ich nedodržanie má za následok vznik nároku Objednávateľa na zmluvnú pokutu (čl. 13.3 Zmluvy o dielo) a taktiež je to dôvod na odstúpenie od Zmluvy o dielo zo strany Objednávateľa (čl. 16.3.1 Zmluvy o dielo).

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia Bratislavského tunela č. 2, ŽST Bratislava hl. st.

Obstarávateľ: Železnice Slovenskej republiky

Odpoveď: Prvoradým záujmom verejného obstarávateľa je určenie sankcionovateľných míľnikov tak, aby všetky okolnosti súvisiace s ich zadaním a následným hodnotením boli **v priamej súvislosti s reálnym plnením** (vecným a časovým). Splnenie sankcionovateľných míľnikov má byť v čo najväčšej miere objektívne posudzované vo vzťahu k reálnym vecným a časovým údajom, ktoré budú známe až po predložení harmonogramu prác v zmysle 2.5. zmluvy o dielo. V prípade akceptovania Vašej požiadavky by verejný obstarávateľ nevedel garantovať objektivitu, nakoľko v čase verejného obstarávania sa pracuje a narába výlučne s údajmi a hodnotami vo vzťahu k budúcej realizácii Diela, ktoré sú orientačné, očakávané, avšak bez zrejmej výpovednej a relevantnej hodnoty o skutočnom plnení Diela, resp. jeho časti.

3. V zmysle znenia zmluvy o dielo mal záujemca za to, že sa bude odovzdávať celkovo jedno (1) stavenisko. V čl. 13.4 Zmluvy o dielo je však v zátvorke uvedené: „*resp. niektoré zo stavenísk, ak sa bude odovzdávať stavenísk viac*“. Záujemca sa v tejto súvislosti preto pre vylúčenie pochybností pýta, že koľko stavenísk sa bude celkovo odovzdávať? V prípade, ak by bolo stavenísk viac ako jedno (1), sa záujemca pýta, že kedy budú zhotoviteľovi odovzdané zvyšné a najmä posledné stavenisko?

Odpoveď: Odovzdávať sa bude jedno stavenisko.

4. V zmysle prvej a druhej vety článku 1.8 navrhovaného znenia zmluvy o dielo platí, že: „*Zhotoviteľ podpisom Zmluvy potvrdzuje, že obdržal od Objednávateľa všetky podklady a dokumenty potrebné na riadne zhotovenie Diela. Podklady, ktoré netvoria súčasť Zmluvy a ktoré Zhotoviteľ obdrží po jej podpise, je Zhotoviteľ povinný bez zbytočného odkladu preskúmať a oznámiť ich nevhodnosť Objednávateľovi a to najneskôr do desiatich pracovných dní odo dňa ich prevzatia.*“

Záujemca je názoru, že nemôže niesť zodpovednosť za úplnosť informácií, ktoré verejný obstarávateľ poskytol v rámci procesu verejného obstarávania. Záujemca poukazuje na rozhodnutie komisie Úradu pre verejné obstarávanie č. 3584-6000/2013-ON/64 zo dňa 13.5.2013 v ktorej komisia konštatuje, že: „*Za správnosť a úplnosť súťažných podkladov zodpovedá verejný obstarávateľ, ktorý disponuje dostatkom informácií ohľadne predmetu zákazky a pozná svoje potreby. Súťažné podklady majú zároveň obsahovať dostatok informácií o predmete zákazky na to, aby záujemcovia mohli vypracovať svoje ponuky v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa, vedeli stanoviť ponukovú cenu, a v konečnom dôsledku mali aj možnosť rozhodnúť sa, či predložia ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní alebo nie.*“

Záujemca žiada o vypustenie prvej a druhej vety článku 1.8 z navrhovaného znenia zmluvy o dielo nakoľko za úplnosť údajov je zodpovedný verejný obstarávateľ.

Odpoveď: Verejný obstarávateľ nepristupuje k úprave bodu 1.8. Zmluvy o dielo. Verejný obstarávateľ má za to, že predmetné ustanovenie nemá vplyv na rozhodovanie hospodárskych subjektov ohľadne ich účasti vo verejnom obstarávaní a nijakým spôsobom neovplyvňuje stanovenie ponukovej ceny. Verejný obstarávateľ poukazuje na skutočnosť, že Zhotoviteľ by mal byť schopný (vzhľadom k určitej odbornosti a profesionalite, ktorá sa na strane Zhotoviteľa predpokladá) posúdiť, či obdržal všetky podklady a dokumenty potrebné na riadne zhotovenie Diela. Zhotoviteľ je zároveň v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka povinný bez zbytočného odkladu upozorniť na nevhodnú povahu vecí prevzatých od Objednávateľa. Vzhľadom k uvedenému, považuje verejný obstarávateľ úpravu bodu 1.8. Zmluvy o dielo za opodstatnenú, primeranú a v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi.

5. V zmysle článku 3.8 navrhovaného znenia zmluvy o dielo platí, že: „*Zhotoviteľ podpisom Zmluvy potvrdzuje, že v cene Diela sú zahrnuté všetky náklady spojené so zhotovením Diela tak, ako je popísané v Zmluve a ako bolo definované vo zverejnenej výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch.*“

V zmysle článku 3.3 navrhovaného znenia zmluvy o dielo platí, že: „*Zmluvné strany sa dohodli na jednotkových cenách položiek zmluvnej ceny podľa prílohy č. 2. Zhotoviteľ podpisom Zmluvy potvrdzuje, že ocenený výkaz výmer, ktorý tvorí prílohu č. 2 obsahuje všetky položky, ktoré sú potrebné na zhotovenie Diela a to najmä, nie však výlučne.*“

V zmysle článku 3.3.14 navrhovaného znenia zmluvy o dielo platí, že: „*náklady, ktoré Zhotoviteľ vynaložil v súvislosti s plnením povinností podľa Zmluvy.*“

V zmysle článku 3.3.22 navrhovaného znenia zmluvy o dielo platí, že: „*náklady vzniknuté v súvislosti so splnením všetkých povinností podľa Zmluvy.*“

Záujemca poukazuje na rozhodnutie rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 3584-6000/2013-ON/64 zo dňa 13.5.2013 podľa ktorého: „*Komisia úradu však konštatuje, že je povinnosťou uchádzača oceniť položky výkazu výmer stanoveného kontrolovaným, ktorý bol súčasťou súťažných podkladov, a teda nie kontrolovať jeho súlad s projektovou dokumentáciou a tento prípadný rozpor odstraňovať. Kontrolovaný zároveň nemôže svoju povinnosť vyjadrenú v § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní prenášať na záujemcov, resp. uchádzačov.*“

Podľa záujemcu je kľúčovým dokumentom výkaz výmer nakoľko z tohto dokumentu vyplýva ocenenie celého diela. Záujemca oceňuje výkaz výmer avšak v nijakom prípade nie je povinný v zmysle zákona kontrolovať jeho súlad s projektovou dokumentáciou.

Znenie citovaných článkov 3.8, 3.3, 3.3.14 a 3.3.22 nespĺňa zákonné požiadavky, nakoľko (i) v zmysle znenia článkov 3.8, 3.3, 3.3.14 a 3.3.22 ide o neurčité vymedzenie predmetu verejného obstarávania (ii) a v zmysle znenia čl. 3.3 ide iba o exemplifikatívny a nie úplný výpočet nákladov ktoré je záujemca povinný do ceny diela zahrnúť.

Záujemca žiada o vypustenie článkov 3.8., 3.3.14, 3.3.22.

Záujemca žiada o úpravu článku 3.3 navrhovaného znenia zmluvy o dielo nakoľko zverejnené znenie môže mať za následok nejednoznačnosť súťažných podkladov vedúcu k neporovnateľnosti ponúk a možnej diskriminácii účastníkov verejného obstarávania. Za účelom zabezpečenia jednoznačnosti, úplnosti a nestrannosti v súlade s § 42 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, v platnom znení záujemca žiada o

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia Bratislavského tunela č. 2, ŽST Bratislava hl. st.

Obstarávateľ: Železnice Slovenskej republiky

nasledovnú úpravu znenia:

„3.3 Zmluvné strany sa dohodli na jednotkových cenách položiek zmluvnej ceny podľa prílohy č. 2. Zhotoviteľ podpisom Zmluvy potvrdzuje, že zmluvná cena podľa článku 3.1 tejto Zmluvy zahŕňa nasledovné.“

Odpoveď: Verejný obstarávateľ pristupuje k úprave bodu 3.3. Zmluvy o dielo nasledovne:

„3.3 Zmluvné strany sa dohodli na jednotkových cenách položiek zmluvnej ceny podľa prílohy č. 2.“

Verejný obstarávateľ súhlasí s vypustením bodu 3.8. Zmluvy o dielo.

6. Podľa čl. 12.3 zmluvy o dielo platí, že: „Za nepriamu škodu sa považuje aj úhrada nákladov, ktoré bude Objednávateľ povinný uhradiť tretej osobe – dopravcovi v súvislosti s nedodržaním schváleného počtu výluk (dní/hodín) Zhotoviteľom (najmä, ale nie len nákladov spojených so zabezpečením náhradnej autobusovej dopravy a pod.) z dôvodov na strane Zhotoviteľa alebo z dôvodov, ktoré nebolo možné predvídať a ktoré preukázateľne nastali nezávisle od vôle zmluvných strán.“

Záujemca súhlasí a nenamieta, aby bol Zhotoviteľ zodpovedný za nepriamu škodu - úhradu nákladov, ktoré bude Objednávateľ povinný uhradiť tretej osobe – dopravcovi, v súvislosti s nedodržaním schváleného počtu výluk (dní/hodín) Zhotoviteľom (najmä, ale nie len nákladov spojených so zabezpečením náhradnej autobusovej dopravy a pod.) z dôvodov na strane Zhotoviteľa.

Podľa citovaného čl. 12.3 zmluvy o dielo však Zhotoviteľ zodpovedá aj za nepriamu škodu - úhradu nákladov, ktoré bude Objednávateľ povinný uhradiť tretej osobe – dopravcovi, v súvislosti s nedodržaním schváleného počtu výluk (dní/hodín) Zhotoviteľom (najmä, ale nie len nákladov spojených so zabezpečením náhradnej autobusovej dopravy a pod.), a to nie len z dôvodov na strane Zhotoviteľa, ale aj z dôvodov, ktoré nebolo možné predvídať a ktoré preukázateľne nastali nezávisle od vôle zmluvných strán.

Takto nastavené súťažné podklady sú neštandardné a nie sú v súlade s princípom proporcionality, ktorý verejný obstarávateľ musí dodržiavať. Škodou (či už priamu alebo nepriamu), ktorá Objednávateľovi vznikne inak ako v dôsledku porušenia povinností zo strany Zhotoviteľa musí Objednávateľ znášať sám alebo si jej náhradu eventuálne môže žiadať od subjektu, ktorý túto škodu spôsobil. Zodpovednosť za škodu, ktorá vznikla inak ako v dôsledku porušenia povinností zo strany Zhotoviteľa, nemôže byť preklápaná na Zhotoviteľa. Týmto preto žiadame verejného obstarávateľa, aby z čl. 12.3 zmluvy o dielo odstránil vetu „alebo z dôvodov, ktoré nebolo možné predvídať a ktoré preukázateľne nastali nezávisle od vôle zmluvných strán“.

Odpoveď: Verejný obstarávateľ nepristupuje k úprave bodu 12.3. Zmluvy o dielo. Verejný obstarávateľ má za to, že dispozitívnosť príslušných ustanovení Obchodného zákonníka v oblasti zodpovednosti za škodu umožňuje takúto úpravu v záväzkovo-právnych vzťahoch. Predmetná úprava je teda plne v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi.

Aktualizované znenie súťažných podkladov v zmysle poskytnutých odpovedí na otázku záujemcu verejný obstarávateľ zverejní 30.08.2021.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia Bratislavského tunela č. 2, ŽST Bratislava hl. st.

Obstarávateľ: Železnice Slovenskej republiky

Poradové číslo: 8

Dátum podania: 23.08.2021 14:11:33

Zverejnené: 27.08.2021 16:02:10

1.

V Čl. 2., Bod 2.5 ZOD je uvedené: Cit.: „Zhotoviteľ sa zaväzuje včas predložiť Objednávateľovi na schválenie harmonogram prác, najneskôr však do desiatich dní odo dňa odovzdania staveniska. Objednávateľ sa k predloženému harmonogramu prác bez zbytočného odkladu od jeho obdržania vyjadrí s tým, že je oprávnený vo vyjadrení určiť čiastkové termíny plnenia, ktoré budú považované za sankcionovateľné mílniky. Po schválení bude harmonogram prác záväznou súčasťou Zmluvy. Za správnosť a úplnosť harmonogramu prác zodpovedá Zhotoviteľ.“

Otázka: Môže verejný obstarávateľ doplniť do súťažných podkladov (návrhu ZOD) sankcionovateľné mílniky, aby mohli uchádzači spracovať časový harmonogram prác v súlade s týmito mílnikmi?

Odpoveď: Prvoradým záujmom verejného obstarávateľa je určenie sankcionovateľných mílnikov tak, aby všetky okolnosti súvisiace s ich zadefinovaním a následným hodnotením boli v priamej súvislosti s reálnym plnením (vecným a časovým). Splnenie sankcionovateľných mílnikov má byť v čo najväčšej miere objektívne posudzované vo vzťahu k reálnym vecným a časovým údajom, ktoré budú známe až po predložení harmonogramu prác v zmysle 2.5. zmluvy o dielo. V prípade akceptovania Vašej požiadavky by verejný obstarávateľ nevedel garantovať objektivitu, nakoľko v čase verejného obstarávania sa pracuje a narába výlučne s údajmi a hodnotami vo vzťahu k budúcej realizácii Diela, ktoré sú orientačné, očakávané, avšak bez zrejmej výpovednej a relevantnej hodnoty o skutočnom plnení Diela, resp. jeho častí.

2.

V Čl. 2., Bod 2.7 ZOD je uvedené: Cit.: „Pokiaľ sa stane zrejým, že postup Zhotoviteľa pri zhotovovaní Diela je pomalý alebo Zhotoviteľ z akýchkoľvek dôvodov nesplní niektorý z termínov stanovených v harmonograme prác...“

Otázka: Môže verejný obstarávateľ zmeniť znenie textu ZOD nasledovne? „Pokiaľ sa stane zrejým, že postup Zhotoviteľa pri zhotovovaní Diela je pomalý alebo Zhotoviteľ z viny Zhotoviteľa nesplní niektorý z termínov stanovených v harmonograme prác...“

Odpoveď: Verejný obstarávateľ nepristupuje k úprave bodu 2.7. Zmluvy o dielo. Zhotoviteľ je povinný vykonať opatrenia na urýchlenie zhotovovania Diela v prípade pomalého postupu prác v každom prípade a to aj v prípade, ak príde k nesplneniu stanovených termínov z akýchkoľvek dôvodov nielen z dôvodov vzniknutých na strane Zhotoviteľa. Verejný obstarávateľ má za to, že predmetná úprava je opodstatnená.

3.

V Čl. 12., Bod 12.3 ZOD je uvedené: Cit.: „Za nepriamu škodu sa považuje aj úhrada nákladov, ktoré bude Objednávateľ povinný uhradiť tretej osobe – dopravcovi v súvislosti s nedodržaním schváleného počtu výluk (dní/hodín) Zhotoviteľom (najmä, ale nie len nákladov spojených so zabezpečením náhradnej autobusovej dopravy a pod.) z dôvodov na strane Zhotoviteľa alebo z dôvodov, ktoré nebolo možné predvídať a ktoré preukázateľne nastali nezávisle od vôle zmluvných strán.“

Zvýraznené znenie bodu ZOD považujeme za diskriminačné voči budúcemu Zhotoviteľovi.

Otázka: Môže verejný obstarávateľ zmeniť znenie textu ZOD nasledovne? Cit.: „Za nepriamu škodu sa považuje aj úhrada nákladov, ktoré bude Objednávateľ povinný uhradiť tretej osobe – dopravcovi v súvislosti s nedodržaním schváleného počtu výluk (dní/hodín) Zhotoviteľom (najmä, ale nie len nákladov spojených so zabezpečením náhradnej autobusovej dopravy a pod.) z dôvodov na strane Zhotoviteľa.“

Odpoveď: Verejný obstarávateľ nepristupuje k úprave bodu 12.3. Zmluvy o dielo. Verejný obstarávateľ má za to, že dispozitívnosť príslušných ustanovení Obchodného zákonníka v oblasti zodpovednosti za škodu umožňuje takúto úpravu v záväzkovoprávných vzťahoch. Predmetná úprava je teda plne v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi.

Poradové číslo: 7

Dátum podania: 26.08.2021 12:55:35

Zverejnené: 27.08.2021 12:26:07

Objekt: SO 32-01 Železničný zvršok v tuneli č.2

Otázka: Vo výkaze výmer pol. č. 12, 13 je uvažované s vodorovným premiestneným vybúraných hmôt (koľajnice a ostatný demontovaný materiál) do celkovej vodorovnej vzdialenosti 23 km. Môže Verejný obstarávateľ upresniť, kde (v akom konkrétnom mieste) je uvažovaný prevoz demontovaných koľajníc resp. odovzdanie vyzískaných koľajníc správcovi, aby uchádzač vedel stanoviť výšku potrebných prepravných nákladov?

Odpoveď: Pre ocenenie nákladov za vodorovné premiestnenie vybúraných hmôt je dôležitá vzdialenosť (23 km) a nie konkrétne miesto. V prípade, že by pri realizácii došlo k zmenšeniu alebo zväčšeniu prepravnej vzdialenosti, bude sa postupovať v zmysle príslušných ustanovení Zmluvy.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia Bratislavského tunela č. 2, ŽST Bratislava hl. st.

Obstarávateľ: Železnice Slovenskej republiky

Poradové číslo: 6

Dátum podania: 24.08.2021 10:57:20

Zverejnené: 27.08.2021 12:26:07

Splní uchádzač podmienku účasti, ak na pozíciu odborného pracovníka – Geodet stavby – predloží v cenovej ponuke dvoch odborníkov, obidvaja s vysokoškolským vzdelaním technického zamerania, každý samostatne s 1 projektom, na ktorom boli uskutočnené stavebné práce na výstavbe, modernizácii alebo rekonštrukcii koľajových dráh v minimálnej hodnote 100 000 EUR bez DPH na pozícií zodpovedného geodeta stavby, pričom jeden odborník disponuje oprávnením autorizovaného geodeta a kartografa v rozsahu § 6 písm. a), b), c), d), e), zákona NRSR č. 215/1995 Z.z. a druhý odborník disponuje oprávnením autorizovaného geodeta a kartografa v rozsahu § 6 písm. d), e), f), g), h), i), j), zákona NRSR č. 215/1995 Z.z. ?

Odpoveď: V zmysle kapitoly E., bod 9.2. písmeno c) súťažných podkladov pre Geodeta stavby sa požaduje oprávnenie autorizovaného geodeta a kartografa podľa § 5 zákona č. 216/1995 Z. z. o Komore geodetov a kartografov v znení neskorších predpisov; alebo ekvivalentný doklad vydaný podľa právneho predpisu krajiny registrácie odborníka. Rozsah oprávnenia podľa § 6 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii nie je v minimálnych požiadavkách bližšie špecifikovaný. Pre potreby výkonu geodetických činností v rámci plnenia tejto zákazky je postačujúce oprávnenie v rozsahu podľa § 6 písm. d) až j) zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii.

Poradové číslo: 5

Dátum podania: 20.08.2021 14:13:31

Zverejnené: 27.08.2021 12:26:07

U osoby Hlavný stavbyvedúci verejný obstarávateľ požaduje mj. osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti na činnosť stavbyvedúci podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov pre výkon činnosti (kategórie): 20 – inžinierske stavby s odborným zameraním na (22) mosty, tunely; v prípade osvedčenia vydaného SKSI po 1.1.2005, uchádzač predloží okrem osvedčenia aj doklad o podrobnejšom členení odborného zamerania v rámci získaného osvedčenia; alebo ekvivalentný doklad vydaný podľa právneho predpisu krajiny registrácie odborníka.

Pýtame sa verejného obstarávateľa, či v súlade so zadaním súťažných podkladov uzná osvedčenie o registrácii "osoby usadenej" vydané komorou autorizovaných inžinierov a technikou činných vo výstavbe podľa zákona ČNR č. 360/1992 Sb. v platnom znení, ktorá je oprávnená k výkonu vybranej činnosti v obore mosty a inžinierske konštrukcie tj. Autorizovaný technik pre mosty a inžinierske konštrukcie, ako ekvivalentný doklad vydaný podľa právneho predpisu krajiny registrácie odborníka.

Odpoveď: Komisia na vyhodnotenie ponúk, ktorá bude zložená z odborníkov v rôznych oblastiach, preverí, či uchádzač na základe konkrétnych dokladov predložených v ponuke spĺňa obstarávateľom určené minimálne požiadavky na vzdelanie a odbornú prax alebo odbornú kvalifikáciu osoby určenej na plnenie zmluvy (v tomto prípade odborného pracovníka „Hlavný stavbyvedúci“) a vyhodnotí splnenie predmetnej podmienky účasti, pričom bude prihliadať na možnosť predloženia ekvivalentu osvedčenia na činnosť stavbyvedúci pre výkon činnosti (kategórie): 20 – inžinierske stavby s odborným zameraním na (22) mosty, tunely vydaného podľa právneho predpisu krajiny registrácie odborníka. Komisia na vyhodnotenie ponúk v prípade potreby využije inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 ZVO.

Poradové číslo: 4

Dátum podania: 23.08.2021 13:58:48

Zverejnené: 24.08.2021 14:49:13

1) Podľa súťažných podkladov je dĺžka realizácie stavebných prác stanovená na 10 mesiacov od odovzdania staveniska. Projektová dokumentácia časť F-POV uvádza 196 dní - 9 mesiacov. V prípade kalendárnych dní sa však jedná o cca 6,5 mesiace. Preto sa pýtame zadávateľa či teda nepredpokladá práce v SO, NE a SV?

Odpoveď: V POV sa uvažovalo len s výkonom prác počas pracovných dní.

2) V projektovej dokumentácii časť F-POV príl.č.1 nie sú zohľadnené práce na koľajovom zvršku, pričom upozorňujeme na to, že doba realizácie koľaj. zvršku vr. demontáže uvedená v SO 32-01 v dĺžke 3 dni nie je dostatočná (tiež vzhľadom k charakteru práce a priestorovým obmedzením nemožno výmenu zvršku realizovať v súbehu s ostatnými SO). Žiadame teda verejného obstarávateľa o doplnenie SO 32-01 do časti F-POV a ďalej o predĺženie prác na tomto objekte v celkovej dĺžke aspoň 5 tich dní.

Odpoveď: Do POV bola doplnená odhadovaná doba 10 dní na realizáciu SO 32-01. Obstarávateľ poskytne aktualizovanú Prílohu č.1 – Návrh postupu prác s odhadom doby realizácie

Postup pre stiahnutie:

- 1) Napište adresu: <https://www.zsr.sk/23421/> do internetového prehliadača a stlačte ENTER.
- 2) Nastavte sa kurzorom a kliknite na: „POV - Príloha č.1 (nový)“.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia Bratislavského tunela č. 2, ŽST Bratislava hl. st.

Obstarávateľ: Železnice Slovenskej republiky

Poradové číslo: 3

Dátum podania: 19.08.2021 16:01:54

Zverejnené: 24.08.2021 14:49:13

Otázky k objektu SO 35-02 Osvetlenie v tuneli č.2

Podľa popisu technickej správy bod 3.3 a 3.3.1 Demontáže , v rámci objektu sa majú vykonať demontáže zvyškov zariadenia osvetlenia tunela – kábelové rošty , staré rozvádzače ... , existujúce vedenia .

Otázka : kde sa nachádzajú náklady na tieto činnosti , keď vo výkaze výmer predmetného objektu sa nenachádzajú ?

Odpoveď: Do výkazu výmer bude doplnená položka „Demontáž jestvujúcich rozvodov a zariadení“ s MJ „komplet“, počet „ 1“

Otázky k objektu SO 35-03 Káblové vedenie ~UAB 6KV

Podľa údajov technickej správy, výkresovej časti PD je uvedený kábel **6-AYKCY 3x35** . Vo výkaze výmer predmetného objektu je p.č. 6 a 7 uvedený typ kábla **6-AYKCY 3x25** .

Otázka : Môže obstarávateľ určiť jednoznačne aký prierez káblového vedenia je požadovaný a upraviť výkaz výmer ?

Odpoveď: Požaduje sa prierez kábla 6-AYKCY 3x35. Popis položiek č. 6 a 7 bude vo výkaze výmer opravený.

Poradové číslo: 2

Dátum podania: 18.08.2021 10:50:29

Zverejnené: 23.08.2021 14:05:09

V SP sú v podmienkach účasti požiadavky na dokladovanie referencií kľúčových odborníkov:

Geodet stavby (realizácia minimálne 1 projektu, na ktorom boli uskutočnené stavebné práce na výstavbe, modernizácii alebo rekonštrukcii koľajových dráh v minimálnej hodnote 100 000 EUR bez DPH na pozíciu zodpovedného geodeta stavby (zodpovedným geodetom stavby je potrebné rozumieť takého geodeta, ktorý na projekte realizoval riadenie geodetických činností ostatných geodetov poskytujúcich služby na danom projekte). V prípade projektu na uskutočnené stavebné práce na výstavbe, modernizácii alebo rekonštrukcii koľajových dráh v minimálnej hodnote 100 000 EUR bez DPH, je predpoklad, že geodetické práce geodet stavby vykonával sám a na projekte nere realizoval riadenie geodetických činností ostatných geodetov poskytujúcich služby.

Môže VO upraviť podmienky účasti tak, aby geodetom stavby na tejto zákazke mohol byť aj odborník, ktorý vykonával geodetické práce, ale neriadil iných geodetov na danom projekte?

Pracovník zodpovedný za BOZP (realizácia minimálne 1 projektu, na ktorom boli uskutočnené stavebné práce na výstavbe, modernizácii alebo rekonštrukcii koľajových dráh v minimálnej hodnote 100 000 EUR bez DPH na pozíciu pracovníka zodpovedného za BOZP (pracovníkom zodpovedným za BOZP je potrebné rozumieť takého odborného pracovníka, ktorý na projekte realizoval riadenie činností ostatných osôb zodpovedných za BOZP poskytujúcich služby na danom projekte). V prípade projektu na uskutočnené stavebné práce na výstavbe, modernizácii alebo rekonštrukcii koľajových dráh v minimálnej hodnote 100 000 EUR bez DPH, je predpoklad, že riadiace práce BOZP pracovník zodpovedný za BOZP vykonával sám a na projekte nere realizoval riadenie činností ostatných pracovníkov zodpovedných za BOZP.

Môže VO upraviť podmienky účasti tak, aby pracovníkom zodpovedným za BOZP na tejto zákazke mohol byť aj odborník, ktorý vykonával tieto práce, ale neriadil iných pracovníkov zodpovedných za BOZP na danom projekte?

Odpoveď: Obstarávateľ nepripustí možnosť upraviť podmienky účasti v zmysle Vašej požiadavky, t.j. pre Geodeta stavby a Pracovníka zodpovedného za BOZP. Napriek skutočnosti, že investičný zámer nepatrí k náročnejším počínom obstarávateľa z hľadiska vecnej, časovej a finančnej náročnosti, budúca stavba sa uskutočňuje v špecifických a pomerne náročných podmienkach akým je banské dielo - tunel. Je zrejmé a nespochybniteľné, že tento úzko vymedzený priestor si vyžaduje osobitnú pozornosť predovšetkým vo vzťahu polohy (geometrie) železničného zvršku k ostieniu tunela tak, aby za žiadnych okolností nedošlo/nemohlo dôjsť ku chybám, ktoré by spôsobili škody/poruchy/nehody a pod. po ukončení stavby a zahájení prevádzky. Presnosť geodetických meraní, spracovanie výsledkov merania a ich grafické výstupy sú základným predpokladom pre úspešné ukončenie diela a jeho odovzdanie do užívania. Táto podmienka môže byť podľa nášho názoru splnená len za predpokladu, že tieto práce budú riadené a manažované výlučne skúseným pracovníkom v oblasti riadenia geodetických prác, ktorý zároveň prevezme zodpovednosť za všetky čiastkové úkony uskutočnené v príslušnej oblasti.

Obdobná argumentácia platí aj pre Pracovníka zodpovedného za BOZP. Ako bolo už vyššie uvedené, špecifické podmienky prác vo vymedzenom priestorovom ohraničení daným tunelovou rúrou a s tým súvisiacimi náročnými pracovnými podmienkami vytvárajú priestor pre vznik rizikových udalostí, preto obstarávateľ nepripúšťa možnosť udeliť kontrolu prác v oblasti BOZP a súvisiaci manažment bez skúseností s riadením tímu ostatných pracovníkov zodpovedných za BOZP.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rekonštrukcia Bratislavského tunela č. 2, ŽST Bratislava hl. st.

Obstarávateľ: Železnice Slovenskej republiky

Poradové číslo: 1

Dátum podania: 16.08.2021 13:31:12

Zverejnené: 20.08.2021 11:38:03

Stavebný objekt: SO 32-01 Železničný zvršok v tuneli č. 2

Otázka č.1: V Technickej správe, v Existujúcom stave sa uvádza: Jednotlivé súčasti železničného zvršku, najmä oceľové podvaly Y sú značne skorodované, taktiež asfaltový povrch pevnej jazdnej dráhy postupne degraduje vplyvom zamŕzania a následného rozmŕzania vody pri jeho zatápaní. To má nepriaznivý vplyv najmä na držebnosť upevnení oceľových Y podvalov a asfaltový povrch pevnej jazdnej dráhy. V navrhovanom stave sa uvažuje len s Výmenou koľajníc a upevňovacích materiálov. Vzhľadom k uvedenému popisu existujúceho stavu, nemá uchádzač uvažovať aj s výmenou oceľových podvalov a opravou jestvujúcej pevnej jazdnej dráhy?

Odpoveď: Nie, nemá.

Otázka č.2: V Technickej správe sa uvádza: Upevnenie koľajníc bude nové pomocou pružných zvierok Skl 15 s antikoróznou úpravou, mimo tunela bez antikorózneho úpravy. Avšak vo Výkaze výmer je uvedená položka iba na pružné zvierky Skl 15 s antikoróznou úpravou. Upraví Verejný obstarávateľ daný Výkaz výmer o potrebné množstvo pružných zvierok Skl 15 bez antikorózneho úpravy, ktoré budú použité mimo tunela?

Odpoveď: Výkaz výmer pre objekt SO 32-01 bude upravený. V položke „43773000120P Zvierka pružná SKL 15 - s antikoróznou úpravou“ bude upravené množstvo na 2960 ks a doplní sa nová položka „43773000130P Zvierka pružná SKL 15, 480 ks.“