

Váš list číslo/zo dňa Naše číslo
32264/2020/O220

Vybavuje/linka

Bratislava
18.08.2021

VEC

OZNÁMENIE O VÝSLEDKU VYBAVENIA ŽIADOSTI O NÁPRAVU

Obstarávateľ Železnice Slovenskej republiky, so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 31 364 501, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Po, vložka číslo: 312/B (ďalej len „**obstarávateľ**“) obdržal dňa 11.08.2021 žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**ZVO**“) v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému (ďalej len „**IS EVO**“), prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje. Žiadosť o nápravu smeruje **proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých obstarávateľom** vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „**ŽST Nové Zámky – ŽST Palárikovo, rekonštrukcia koľaje č. 1 a č. 2**“.

Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku EÚ dňa 16.07.2021 pod značkou **2021/S 136-363029** a vo Vestníku verejného obstarávania číslo 163/2021 zo dňa 19.07.2021 pod značkou **33782 - MSP**.

Oznamujeme Vám, že v zmysle § 165 ods. 3 písm. a) ZVO sa Vašej žiadosti o nápravu

v y h o v u j e.

Odôvodnenie:

Obstarávateľ posúdil obsah úplnej žiadosti o nápravu a konštatuje, že žiadosť o nápravu smeruje k podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých obstarávateľom.

Žiadateľ v žiadosti o nápravu poukazuje na to, že obstarávateľ dňa 05.08.2021 poskytol prostredníctvom systému EVO záujemcom úpravu súťažných podkladov pod označením dokumentu „nz-pal sp profil aktualizacia 05.08.2021“ na základe vybavenia žiadosti o nápravu.

Z obsahu tejto úpravy vyplýva, že obstarávateľ presunul požiadavku na strojové vybavenie z podmienok účasti do podmienok súčinnosti úspešného uchádzača na uzatvorenie zmluvy. Obstarávateľ túto úpravu vykonal v nadväznosti na žiadosť o nápravu, z ktorej vyplývalo, že dotknutý záujemca nie je schopný si vo fáze predkladania ponúk zabezpečiť zmluvne strojové vybavenie, ktoré bolo stanovené obstarávateľom ako podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) ZVO.

Žiadateľ v rámci žiadosti o nápravu poukazuje na nesúlad obstarávateľom vykonanej úpravy s pravidlami verejného obstarávania. Žiadateľ uvádza nasledovné:

„A. Rozpor podmienok uvedených v Súťažných podkladoch v súvislosti s poskytnutými dodatočnými informáciami a rozhodovacou a aplikačnou praxou UVO

Žiadateľovi nie je zrejmé, z akého relevantného dôvodu Verejný obstarávateľ upravil znenie Súťažných podkladov na základe vybavenia žiadosti o nápravu, nakoľko práve stanovenie podmienok účasti podľa ustanovenia 33 a 34 ZVO, v tomto konkrétnom prípade podmienky účasti podľa ustanovenia § 34 písm. j) údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby, je legitímne právo verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o jej stanovenie, ktoré má slúžiť k prevereniu uchádzača, či si skutočne

preveril technické a odborné kapacity, ktorými disponuje alebo bude vedieť disponovať počas plnenia Zmluvy.

Argumentácia žiadateľa, že požiadavka obstarávateľa o preukázanie špeciálneho strojného vybavenia je obmedzujúca na určitý počet špecializovaných spoločností a tieto spoločnosti disponujú týmto vybavením ako vlastníci, je síce z časti pravda (nemusi sa jednať len o vlastníkov/prenajímateľ, môže existovať aj iný právny vzťah, napr. nájomca/užívateľ, atď'), ale Žiadateľ ako skúsený zhotoviteľ uvádza, že bez disponovania špeciálneho vybavenia pre úpravu koľajovej trate, ako je napr. mechanizácia pre výmenu železničného zvršku koľaje a mechanizácia pre úpravu geometrickej polohy koľaje nie je možné predmetnú zákazku zrealizovať.

Podľa názoru Žiadateľa neobstoí ani argumentácia, že zahraničné subjekty neprejavili ochotu, bez istoty plnenia poskytnúť podmienky týkajúce sa osobného postavenia vo vzťahu k 34 ods. 3 ZVO bez príslušnej finančnej náhrady. Práve na tieto účely boli v jednotlivých krajinách EÚ (vo viacerých) zavedené registre alebo zoznamy hospodárskych subjektov a plnia funkciu ako Zoznam hospodárskych subjektov (S 152 Zoznam hospodárskych subjektov ZVO), systém e-Certis (elektronická databáza dokladov vedená Európskou komisiou) a v neposlednom rade bol zriadený aj formulár - jednotný európsky dokument (JED), ktorý nahrádza zákonom požadované doklady týkajúce sa splnenia podmienok účasti a ich spôsob uplatnenia je upravený v ustanovení § 39 ZVO. Tento formulár môže využiť uchádzač, ako aj poskytovateľ zdrojov a kapacít, či subdodávateľ.

Zároveň podľa názoru Žiadateľa, je výhradne len na konkrétnych partneroch, či obchodný vzťah uzatvoria alebo nie. Neochota uzatvoriť obchodný vzťah môže mať rôzne dôvody (napr. negatívne skúsenosti z predchádzajúcich uzatvorených zmlúv, či s konkrétnym subjektom alebo iným obchodným partnerom), ktoré vôbec nemusia súvisieť s tým, že tieto spoločnosti nie sú schopné alebo ochotné tieto špeciálne stroje poskytnúť k dispozícii danému hospodárskemu subjektu. Výkon práce na špeciálnych strojných zariadeniach na dráhach môže vykonávať len pracovník s absolvovaním odborných skúšok a disponuje potvrdením o ich absolvovaní (napr. oprávnenia, preukazy, atď').

Každému uchádzačovi vznikajú náklady v príslušnej výške pri príprave ponuky (napr. obchodné riziko, kalkulácia nákladov na prípravu ponuky, atď'). Ak by všetci verejný obstarávateľia prihliadali na rozsah výšky nákladov, nebolo by možné požadovať žiadne podmienky účasti v procese verejného obstarávania. Je možné konštatovať, že spôsob aký Verejný obstarávateľ zvolil (v zmysle úpravy súťažných podkladov), by bolo možné uplatniť na preukázanie splnenia podmienok účasti aj na ostatné podmienky účasti v rámci predmetného Verejného obstarávania a požadovať ich preukázanie až v rámci súčinnosti.

Žiadateľ dáva do pozornosti, že predmetnou problematikou sa zaoberal Úrad v Rozhodnutí č. 4036000/2016-0N/3 (bod 54, 55), a aj Rada úradu upresnila vo svojom rozhodnutí k akému účelu má slúžiť inštitút „poskytnutia riadnej súčinnosti“ a akým spôsob má byť uplatňovaný (Rozhodnutie Rady č. 10313-9000/2016-KR/13), cit.:

„44. Rada prízvukuje, že v procese verejného obstarávania sa bez akýchkoľvek pochybností vyskytujú tri druhy požiadaviek: podmienky účasti, požiadavky na predmet zákazky a zmluvné podmienky. Zatiaľ čo na preukázanie splnenia prvých dvoch druhov je možné požadovať doklady od všetkých uchádzačov, ktorí majú záujem zúčastniť sa verejného obstarávania, na preukázanie zmluvných podmienok sa môžu určité doklady vyžadovať len od uchádzača, s ktorým sa daná zmluva uzavrela, a to pod hrozbou zmluvných sankcií. Zákon o verejnom obstarávaní nepozná kontrolovaným použitý pojem „predkontrakčná“ požiadavka, pozná však pojem „poskytnutie riadnej súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy“. Podľa rady je potrebné posúdiť, či v rámci tohto inštitútu možno od uchádzačov vyžadovať doklady, ktoré nepreukazujú ani splnenie podmienok účasti, ani požiadaviek na predmet zákazky...

48. Rada preto konštatuje, že predmetné ustanovenie (hl'adiac na jeho účel) nemožno vykladať tak, že v rámci inštitútu súčinnosti verejný obstarávateľ môže požadovať od uchádzačov predloženie rôznych nových dokladov, ktoré nepožadoval ani v rámci podmienok účasti, ani v rámci požiadaviek na predmet zákazky, či prostredníctvom zmluvných podmienok. Zákon o verejnom obstarávaní takýto postup výslovne neupravuje, dokonca z neho ani nevyplýva, a teda platí, že pod „poskytnutie riadnej súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy“ nemožno subsumovať vyžadovanie úplne nových dokladov, ktoré de facto s procesom uzatvárania zmluvy nemajú nič spoločné. Takýto postup sa dokonca javí v rozpore so smernicami o verejnom obstarávaní, ktoré ho nijakým spôsobom nepopisujú a už vôbec neodobrujú. Nesprávny výklad predmetného ustanovenia by mohol viesť aj k obchádzaniu § 28 zákona o verejnom obstarávaní, a to tým spôsobom, že ak by verejný obstarávateľ chcel požadovať doklad týkajúci sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktorý však nie je v taxatívnom výpočte podmienok účasti uvedený, prostredníctvom inštitútu súčinnosti by si ho aj napriek taxatívosti § 28 zákona o verejnom obstarávaní vyžiadal. Týmto spôsobom by sa verejný obstarávateľ mohol dožadovať nespočetného množstva dokladov, a to s argumentom, že

zákon o verejnom obstarávaní doklady, ktoré možno vyžiadať prostredníctvom inštitútu súčinnosti nijakým spôsobom neohraničuje. Takýto postup však rada jednoznačne kvalifikuje ako rozporný so smernicami, a teda má za to, že vyššie popísaný výklad § 45 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní neje prípustný.

49. Na základe vyššie uvedených argumentov rada dospela k záveru, že požiadavka kontrolovaného na predloženie zmluvy o budúcej zmluve nie je podmienkou účasti, ani požiadavkou na predmet zákazky a už vôbec ju nemožno považovať za tzv. predkontraktačnú podmienku, a teda platí, že ju nemožno požadovať ani v rámci súčinnosti. Uvedený záver rady vyplýva zo skutočnosti, že pojem „poskytnutie riadnej súčinnosti“ obsiahnutý v § 45 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní potrebné vykladať ako vyvinutie aktivity smerujúcej k uzavretiu zmluvy vo verejnom obstarávaní s úspešným uchádzačom, a nie ako prostriedok pre vyžadovanie rôznych ďalších dokladov, ktoré nie je možné vyžadovať ani ako podmienky účasti, ani ako požiadavky na predmet zákazky.“

ZVO pripúšťa možnosť, aby si verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ na účely zabezpečenia riadneho plnenia zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody vyžiadali v rámci poskytnutia súčinnosti na uzatvorenie zmluvy preukázanie alebo splnenie osobitných zmluvných podmienok v súlade s § 42 ods. 12 zákona (napr. ak ide o zahrnutie sociálnych, environmentálnych, ekonomických alebo inovačných hľadísk).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti. ie možné vyžadovať preukázanie špeciálneho strojného vybavenia ako podmienku účasti podľa ustanovenia § 34 ods. 1 písm. i) ZVO. ktorá zároveň musí súvisieť s predmetom zákazky. Z toho dôvodu máme zato že Verejný obstarávateľ nemôže požadovať o predloženie dokumentov uvedených v bode 28.3.1 Súťažných podkladov a považovať ich za riadne poskytnutie súčinnosti.

Dôkazy: Rozhodnutie Rady č. 10313-9000/2016-KR/13

Rozhodnutie Úradu č. 403-6000/2016-0N/3

VI. Návrh na vybavenie Žiadosti o nápravu

Žiadateľ sa nestotožňuje s názorom Verejného obstarávateľa, že pre zabezpečenia riadneho plnenia zmluvy o dielo nie je rozhodujúce, v ktorej fáze verejného obstarávania uchádzač preukáže disponibilitu požadovanou mechanizáciou nevyhnutnou pre realizáciu zákazky a dospel k názoru, že Súťažné podklady, ako aj ich vysvetlenia formulované Verejným obstarávateľom, nie sú v súlade s ustanovením § 38, § 42 a § 56 ods. 12 ZVO a Verejný obstarávateľ konal v rozpore so zaužívanou rozhodovacou a aplikačnou praxou UVO, ako aj samotným ZVO a smernicou EU.

Zároveň je Žiadateľ presvedčený, že konanie Verejného obstarávateľa nadradí len jeden z princípov verejného obstarávania, a to princíp proporcionality nad ostatné princípy ZVO, nie je v súlade s ZVO a malo by dôjsť k vyváženiu a v čo najväčšej miere k naplneniu všetkých princípov. Takýmto postupom síce môže Verejný obstarávateľ dosiahnuť širšiu hospodársku súťaž a mať vyšší počet ponúk, ale nie je zaručené, že aj získa najvýhodnejšiu cenovú ponuku. Žiadateľ nie je presvedčený, že by bola naplnená podstata princípu hospodárnosti, či efektivity, tak ako uvádza Verejný obstarávateľ. Vstúpiť do procesu verejného obstarávania by mali len hospodárske subjekty» ktoré sú reálne schopné zabezpečiť dodanie požadovaného predmetu zákazky v požadovanej kvalite a reálnej cene. Účelom princípu hospodárnosti a efektívnosti je zabezpečiť dosiahnutie výberu takého uchádzača, ktorý za vynaložené prostriedky poskytne najlepšie plnenie. Zároveň, ak by úspešný uchádzač nevedel v rámci súčinnosti preukázať, že má k dispozícii technické a odborné kapacity pre dobu plnenia Zmluvy, musel by opakovane zostaviť nové poradie predložených ponúk, vyhodnotiť požiadavky na predmet a podmienky účasti u ďalšieho uchádzača v poradí, a prípadne aj opakovane a tým by sa výrazne predĺžil proces Verejného obstarávania. Takého konanie by mohlo viesť až k zrušeniu Verejného obstarávania.

Žiadateľ z vyššie uvedených dôvodov navrhuje Verejnému obstarávateľovi, aby odstránil nedostatky a protiprávny stav v doterajšom postupe vo Verejnom obstarávaní namietaný Žiadateľom v čl. V tejto Žiadosti o nápravu a to tak, že:

- (i) upravi požiadavky stanovené k podmienke účasti podľa ustanovenia § 34 ods. 1 písm. j) ZVO tak, aby boli vypustené z podmienok stanovených v rámci poskytnutia súčinnosti uvedené v kapitole A, časti VI. Uzatvorenie zmluvy, bod 28.3.1 Súťažných podkladov a opätovne vložené do časti E. Podmienky účasti Súťažných podkladov v zmysle zdôvodnenia v časti V. bod A tejto Žiadosti;
- (ii) v nadväznosti na (i) vyššie a postupom podľa ZVO vykoná náležité zmeny v Súťažných podkladoch a sprístupní tieto upravené dokumenty Žiadateľovi a ostatným záujemcom alebo uchádzačom v súlade so ZVO a súčasne primerane predĺži lehotu na predkladanie ponúk o dostatočne primeraný

čas pre vypracovanie ponúk, čím zabezpečí vytvorenie podmienok pre otvorenú a čestnú hospodársku súťaž.“

Obstarávateľ posúdil návrh žiadateľa v nadväznosti na výhrady žiadateľa uvedené v žiadosti o nápravu a návrhu žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu vyhovuje z nasledovných dôvodov:

Z rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „ÚVO“) vyplýva, že požiadavky, ktoré môžu byť súčasťou podmienok účasti by nemali byť vyžadované od uchádzačov mimo podmienok účasti. Táto skutočnosť vyplýva aj z vlastnej praxe obstarávateľa, ktorého v minulosti pri kontrolnej činnosti ÚVO nabádal, aby požiadavky, ktoré môžu byť súčasťou podmienok účasti, obstarávateľ nestanovoval v rámci podmienok súčinnosti na uzatvorenie zmluvy, resp. aby sa takémuto postupu v čo najväčšej miere vyhýbal.

Požadované strojové vybavenie, pôvodne v rámci podmienok účasti a aktuálne v rámci požiadaviek na súčinnosť na uzatvorenie zmluvy, je nevyhnutné na plnenie predmetu zákazky. Jeho vyžadovaním v rámci podmienok účasti a následným vyhodnocovaním splnenia tejto podmienky účasti sa reálne skúma schopnosť uchádzača bezodkladne po ukončení verejného obstarávania plniť predmet zákazky.

Každý uchádzač musí už vo svojej ponuke kalkulovať náklady na zaobstaranie požadovaného strojového vybavenia, bez ktorého nie je možné plniť predmet zákazky. Ponuková cena uchádzača teda musí zohľadňovať presné náklady na zaobstaranie strojového vybavenia, ktoré vychádzajú z reálnych podmienok na príslušnom trhu. V čase predkladania ponuky vo verejnom obstarávaní musí uchádzač disponovať ponukou od dodávateľa/prenajímateľa predmetného strojového vybavenia a s cieľom realizovateľnosti jeho ponuky aj vo forme zmluvného záväzku (napr. zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy). Bez disponovania konkrétnou ponukou zohľadňujúcou zaobstaranie požadovaného strojového vybavenia nie je možné s odbornou starostlivosťou pripraviť a predložiť ponuku do verejného obstarávania.

Práve prostredníctvom stanovenia a skúmania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa strojového vybavenia dochádza k predchádzaniu stavu, v ktorom uchádzač odhadne náklady na obstaranie strojového vybavenia, pričom tieto náklady nezodpovedajú reálnym trhovým podmienkam (podcenenie nákladov). Absencia disponibility ponukou zohľadňujúcou zaobstaranie predmetného strojového vybavenia, ktorá by sa mala premietnuť do ponukovej ceny uchádzača, vystavuje obstarávateľa tomu, že uchádzač v ponuke nezohľadní všetky náklady správne. Cieľom pravidiel verejného obstarávania by malo byť vyhnúť sa stavu, v ktorom úspešný uchádzač začne zaobštarávať strojové vybavenie vtedy, keď až je úspešným vo verejnom obstarávaní. Takýmto spôsobom by sa náklady uchádzača na plnenie predmetu zákazky kreovali až po predložení ponuky, čo je z pohľadu pravidiel verejného obstarávania a zdravej hospodárskej súťaže neprijateľné.

Obstarávateľ sa nevyhodnocovaním disponibility základným strojovým vybavením vo fáze vyhodnocovania ponúk (resp. vyhodnocovania splnenia podmienok účasti) vystavuje riziku neudržateľnosti ponuky uchádzača pri realizácii predmetu zákazky, čím môže byť ohrozený celý projekt. V tejto súvislosti je nutné pripomenúť, že predmet zákazky zadávaný týmto verejným obstarávaním je financovaný z fondov Európskej únie, pričom je nutné akékoľvek riziká ohrozenia čerpania nenávratného finančného príspevku eliminovať, a to najmä z hľadiska dodržania lehoty na čerpanie nenávratného finančného príspevku.

Obstarávateľ pri vybavení žiadosti o nápravu zohľadnil aj to, že jeho prax ukazuje, že požiadavka na deklarovanie strojového vybavenia v rámci podmienok účasti nie je štandardne pre stavebný trh problémom. Naopak z obstarávateľových skúseností vyplýva, že táto podmienka je splniteľná či už zo strany uchádzačov s centrom záujmov na Slovensku ale aj uchádzačov s centrom záujmov v iných členských štátoch Európskej únie (napr. z Česka, Talianska, Poľska). Obstarávateľ ani neregistruje, že by v nedávnej dobe pristúpil vo verejnom obstarávaní k vylúčeniu nejakého uchádzača pre nesplnenie podmienky účasti týkajúcej sa strojového vybavenia.

Na základe žiadosti o nápravu a vyššie uvedených skutočností sa obstarávateľ rozhodol opätovne prehodnotiť zaradenie požiadavky na strojové vybavenie v rámci jednotlivých fáz verejného obstarávania. Napriek tomu obstarávateľ uvádza, že postupoval v dobrej viere s cieľom otvoriť možnosť účasti vo verejnom obstarávaní väčšiemu počtu hospodárskych subjektov. Na druhej strane však obstarávateľ považuje za neakceptovateľné, aby požiadavku na strojové vybavenie z verejného obstarávania úplne vypustil.

Obstarávateľ na základe žiadosti o nápravu a vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že rozhodovacia prax ÚVO smeruje k tomu, aby požiadavky, ktoré je možné vyhodnocovať v rámci

podmienok účasti, boli naozaj obstarávateľom vyhodnocované vo fáze vyhodnotenia ponúk (resp. vyhodnotenia splnenia podmienok účasti). Obstarávateľ zároveň dospel k záveru, že vybavením žiadosti o nápravu dňa 05.08.2021 sa vystavil neakceptovateľnému riziku realizácie zákazky za uchádzačom ponúknutú cenu, ak táto nebude odrážať reálne a preukázateľné náklady na obstaranie požadovaného strojového vybavenia. Na základe uvedených skutočností dospel obstarávateľ k záveru, že je nutné v súvislosti s požiadavkou na strojové vybavenie vrátiť sa k stavu súťažných podkladov pred úpravou vykonanej dňa 05.08.2021, keďže len týmto stavom je možné docieľiť výber obchodného partnera s odborne stanovenou cenou, a to v rámci prostredia zdravej hospodárskej súťaže.

Spôsob nápravy:

Obstarávateľ upraví znenie súťažných podkladov:

1. v kapitole A., bode 28.3.1. nasledovne:

- 28.3.1. úspešný uchádzač predloží najneskôr do 10 pracovných dní odo dňa doručenia písomnej výzvy obstarávateľa Zmluvu o nájme strojového, prevádzkového alebo technického zariadenia, resp. špeciálneho zariadenia, prípadne inú zmluvu, z ktorej bude zrejmé (napr. doba trvania nájmu), že počas doby trvania zákazky bude mať úspešný uchádzač uvedené zariadenie k dispozícii (ak je relevantné).

2. v kapitole E., bode 9. nasledovne:

9. Uchádzač musí v ponuke predložiť informácie a dokumenty, ktorými preukazuje technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť v zmysle § 34 ods. 1 ZVO. Preukáže ich predložením dokladov podľa § 34 ods. 1 písm. b), g) a j) ZVO. Skupina dodávateľov preukazuje splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti spoločne.

3. v kapitole E., pridáva sa podbod 9.3. v nasledovnom znení:

9.3. § 34 ods. 1 písm. j) ZVO

Údaje o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác.

Uchádzač preukáže, že má k dispozícii strojové, prevádzkové a technické zariadenia, resp. špeciálne zariadenia, ktoré sú potrebné na úspešné uskutočnenie stavebných prác predmetu zákazky v minimálnom rozsahu:

- Mechanizácia pre výmenu železničného zvršku koľaje v minimálnom počte 1 ks
- Mechanizácia pre úpravu geometrickej polohy koľají v minimálnom počte 1 ks

Zoznam strojového, prevádzkového a technického vybavenia podľa vzoru Formulár „C“ musí obsahovať minimálne údaje: názov/označenie, údaj o vlastníctve/prenájme a pod. Ak uchádzač nevlastní požadované strojné, prevádzkové a technické vybavenie, tak je povinný uviesť identifikačné údaje vlastníka/prenajímateľa/držiťľa strojového, prevádzkového a technického vybavenia.

4. v kapitole E., pridáva sa bod 16. v nasledovnom znení:

16. *Odôvodnenie stanovenia a primeranosti podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) ZVO:*

Uchádzač musí preukázať, že má dostatočnú strojovú vybavenosť pre zabezpečenie realizácie zákazky. Bez použitia všetkých definovaných strojov nie je možné realizovať predmet zákazky. Úspešný uchádzač však bude na realizáciu predmetu zákazky potrebovať aj ďalšie strojové vybavenie.

5. v kapitole E., pridáva sa Formulár „C“ – vzor:

ZOZNAM STROJOVÉHO, PREVÁDZKOVÉHO A TECHNICKÉHO VYBAVENIA

	Názov/ označenie	Údaje o vlastníctve/ prenájme a pod.
Mechanizácia pre výmenu železničného zvršku koľaje		

Dátum:

Podpis uchádzača:

6. v kapitole G., Prílohe č. 2 súťažných podkladov - Obchodné podmienky verejného obstarávateľa, Prílohe č. 2 – Osobitné podmienky, Podčlánok 4.1 Všeobecné povinnosti Zhotoviteľa, odsek týkajúci sa Zoznamu strojov a zariadení nasledovne:

Zhotoviteľ je povinný realizovať Dielo alebo časť Diela iba strojmi a zariadeniami, ktoré sú uvedené v Zozname strojov a zariadení, pričom Zoznam strojov a zariadení Zhotoviteľ predkladá najneskôr ku dňu odovzdania prvého Staveniska Objednávateľovi a Stavebnému dozorovi. Zhotoviteľ je povinný v Zozname strojov a zariadení okrem iných, uviesť aj všetky stroje a zariadenia, ktoré uviedol v ponuke v Zozname strojového, prevádzkového a technického vybavenia na preukázanie splnenia podmienok účasti vo verejnej súťaži. Zhotoviteľ je oprávnený použiť iný stroj alebo zariadenie, ako sú stroje a zariadenia uvedené v Zozname strojov a zariadení len z objektívnych dôvodov, pričom je povinný o tejto skutočnosti vopred informovať Stavebný dozor a získať jeho súhlas k použitiu iného stroja alebo zariadenia. Pre vylúčenie pochybností platí, že stroje a zariadenia uvedené v Zozname strojov a zariadení sa považujú za Zariadenie Zhotoviteľa. Zhotoviteľ je povinný použitie, resp. nasadenie strojov a zariadení vrátane informácie o výrobnom čísle a evidenčnom čísle denne zaznamenávať do Stavebného denníka.

7. V nadväznosti na úpravu podmienok účasti obstarávateľ primerane predĺži lehotu na predkladanie ponúk a v tomto zmysle upraví znenie súťažných podkladov nasledovne:

– kapitola A., bod 8.1.

„Lehota viazanosti ponúk uplynie dňom **06.10.2022**. Do tejto lehoty sú uchádzači viazaní svojou ponukou.“

– kapitola A., bod 19.1.

„Lehota na predkladanie ponúk uplynie dňa **06.10.2021** (streda) o **08:30 hodine**.“

– kapitola A., bod 20.3.

„Otváranie ponúk sa uskutoční na adrese Železnice Slovenskej republiky, Generálne riaditeľstvo, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, v zasadačke č.3, dňa **06.10.2021** (streda) o **9:00 hodine**.“

Lehota na vykonanie nápravy:

1. Obstarávateľ vykoná opravu a zverejní opravené súťažné podklady v lehote do 19.08.2021.
2. Obstarávateľ vykoná opravu a zverejní opravené súťažné podklady v lehote do 19.08.2021.
3. Obstarávateľ vykoná opravu a zverejní opravené súťažné podklady v lehote do 19.08.2021.
4. Obstarávateľ vykoná opravu a zverejní opravené súťažné podklady v lehote do 19.08.2021.
5. Obstarávateľ vykoná opravu a zverejní opravené súťažné podklady v lehote do 19.08.2021.
6. Obstarávateľ vykoná opravu a zverejní opravené súťažné podklady v lehote do 19.08.2021.
7. Obstarávateľ vykoná opravu a zverejní opravené súťažné podklady v lehote do 19.08.2021.

Obstarávateľ zároveň dňa 18.08.2021 odoslal Oznámenie o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende na zverejnenie v Úradnom vestníku Európskej únie a vo Vestníku verejného obstarávania, ktorým upravil lehotu na predkladanie ponúk a lehotu na otváranie ponúk.

S pozdravom

Ing. Štefan SEDLÁČEK, v.r.
riaditeľ odboru investorského