

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rozšírenie kapacít ZŠ Malokarpatské námestie 1 v Bratislave – zmena dokončenej stavby

Obstarávateľ: Mestská časť Bratislava - Lamač

Poradové číslo: 28

Dátum podania: 07.09.2021 11:28:12

Zverejnené: 10.09.2021 15:04:29

V zmysle projektovej dokumentácie je uvažovaný *Akumulačný zásobník vody , objem 300L*. Kvôli dodržaniu minimálnej doby chodu kompresora je nutné dodržať požadovaný objem 1500l zásobníka TV. Preto dodávateľ odporúča *Akumulačný zásobník vody , objem 1500L*. Trvá verejný obstarávateľ na nacenení položky *Akumulačný zásobník vody , objem 300L* alebo je možné použiť dodávateľom odporúčaný zásobník *Akumulačný zásobník vody , objem 1500L* ?

Odpoveď:

Je potrebné naceniť podľa projektovej dokumentácie a výkaz-výmeru.

Poradové číslo: 27

Dátum podania: 25.08.2021 14:16:00

Zverejnené: 10.09.2021 15:04:29

Otázka č. 1: V Technickej správa sa píše: 2.1.1.1 Podlaha Podlaha je riešená ako ťažká plávajúca s akustickou izoláciou. Všetky pôvodné strešné vrstvy sa vybúrajú až po stropný panel. Príprava nosnej konštrukcie: Nosnú konštrukciu je potrebné zbaviť všetkých nášľapných vrstiev, izolácie, nenosných vyrovnávacích materiálov a všetkých nesúdržných, voľne sa oddeľujúcich častí konštrukcie (otryskanie, obrúsenie, ...). Minimálna súdržnosť podkladu by mala dosahovať hodnotu 1,5 MPa a viac. Vlhkosť v podklade by mala byť ustálená a to do 4 %. Nové potery by mali byť vyzreté min.3 dni s obmedzeným dotvarovaním. Poškodené a uvoľnené miesta je potrebné odstrániť a povrch očistiť. Pôvodná skladba strechy: - dvojnásobný reflexný náter SA IV-2x- odstrániť - nátery NAF + NAFF- odstrániť - rohož PRAB.BITAGIT- odstrániť - 2 x nátery NAF + NAFF- odstrániť - lepenka A400/H- odstrániť - Sklobit- odstrániť - náter penetračný- odstrániť - porobetónové veľkorozmerové panely hr. 24 cm – odstrániť Dokumentácia na uskutočnenie stavby strana 7 z 57 Názov stavby: Rozšírenie kapacít ZŠ Malokarpatské námestie č. 1 v Bratislave – zmena dokončenej stavby - vzduchová medzera 3-5 cm- odstrániť - stropné panely hr. 25 cm Prosím uviesť kde je vo výkaze výmer uvedená položka **porobetónové veľkorozmerové panely hr. 24 cm – odstrániť** mame zato že daná položka absentuje vo výkaze výmer vo výmere celej strechy tj. 1748,271m² a s tým spojené položky presunov materialov atď.

Odpoveď 1:

Je to položka č. 68, výkaz- výmer E1 – SO 01 Architektonicko-stavebné riešenie.

Otázka č. 2: V rezopohľadoch sa uvádza na obvodových stenách celého objektu predpokladané budúce zateplenie hr. 200 mm, avšak tieto položky absentujú vo výkaze výmer. Máme zato že toto zateplenie je uvažované v budúcnosti a nie je súčasťou zmluvy o dielo?

Odpoveď 2:

Zateplenie objektu je plánované v ďalšej etape, nie je predmetom diela.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rozšírenie kapacít ZŠ Malokarpatské námestie 1 v Bratislave – zmena dokončenej stavby

Obstarávateľ: Mestská časť Bratislava - Lamač

Poradové číslo: 25

Dátum podania: 10.09.2021 13:22:09

Zverejnené: 10.09.2021 15:04:29

Dobrý deň,

v zmysle posledného oznámenia zaslaného uchádzačom dňa 09.09.2021 verejný obstarávateľ predĺžil lehotu na predkladanie ponúk z dôvodu potreby dlhšieho času na prípravu odpovedí na otázky uchádzačov, pričom dňa 10.09.2021 žiadne dodatočné odpovede na otázky uchádzačov zverejnené neboli. V zmysle ustanovenia § 113 ods. 7 ZVO verejný obstarávateľ musí vysvetlenia zverejniť s dostatočným predstihom a to najneskôr tri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk (túto lehotu nie je možné skrátiť ani v prípade naliehavej situácie) v spojení s ustanovením § 21 ods. 4 písm. a) ZVO ak verejný obstarávateľ zákonnú lehotu na poskytnutie vysvetlenia nedodrží, bude povinný primerane predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk - v nadväznosti na uvedené sa pýtame, či bude verejný obstarávateľ po zverejnení odpovedí na otázky uchádzačov opätovne pristupovať k predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk, tak ako ukladajú uvedené zákonné ustanovenia.

Ďakujeme.

Odpoveď:

Dňa 8.9.2021 bola odoslaná na zverejnenie oprava výzvy, kde bola aktualizovaná lehota na predkladanie ponúk a lehota na otváranie ponúk. Toto oznámenie bolo publikované dňa 10.9.2021.

Zaroveň, s odoslaním opravy výzvy na publikovanie, bola záujemcom dňa **8.9. 2021** prostredníctvom všeobecného oznámenia zaslaná nasledovná informácia:

Vážení záujemcovia,

oznamujeme Vám, že verejný obstarávateľ predĺžil lehotu na predkladanie ponúk na základe potreby dlhšieho času na spracovanie odpovedí na otázky záujemcov.

Nová lehota na predkladanie ponúk je 16.09.2021, 10:00 hod

Nová lehota na otváranie ponúk je 16.09.2021, 10:05 hod

Poradové číslo: 26

Dátum podania: 31.08.2021 13:42:53

Zverejnené: 10.09.2021 15:04:29

Otázka:

V objekte SO 06 výpis okien obsahuje okno OK5 v počte 4ks. Vo výkaze výmer sa táto položka však nenachádza. Prosíme o doplnenie do výkazu výmer.

Odpoveď:

Je potrebné naceniť podľa výkaz-výmeru.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rozšírenie kapacít ZŠ Malokarpatské námestie 1 v Bratislave – zmena dokončenej stavby

Obstarávateľ: Mestská časť Bratislava - Lamač

Poradové číslo: 24

Dátum podania: 10.08.2021 16:42:48

Zverejnené: 10.09.2021 14:55:04

1. Vo výkrese **05. E.1.1-3 Architektonické a stavebné riešenie, číslo 23_Detail WC „imobil“ pre ZŤP** je zoznam zariadení predmetov, ktorý je zapracovaný vo VV iba čiastočne - 2ks zrkadiel a 2 ks madiel. Žiadame potvrdiť, že ostatné zariadenia, ktoré vo Výkaze výmer nefigurujú, nie sú predmetom Diela, respektíve žiadame o doplnenie predmetných položiek do Výkazu výmer.

Odpoveď 1:

Zo zoznamu zariadení predmetov pre WC mobil sú v rozpočte priamo zabudované predmety, ktoré sú nevyhnutné pre kolaudáciu stavby napr. madlá. Ostatné predmety ako odpadkový kôš, čistiaca kefa, držiak na toal. papier a pod. spadajú pod mobiliár či interiérové vybavenie a nie sú súčasťou stavby.

2. Podľa Výkazu výmer máme dodať do miestnosti A1.08 Sprcha, objekt SO 06 na 1 NP sprchovú batériu so setom a sprchový žľab. Žiadame o informáciu či Výkaz výmer obsahuje stavebné úpravy pre osadenie žľabu. V pôdoryse je zakreslená aj sprchová zástena, žiadame o informáciu, či je predmetom Diela, ak áno, prosíme doplniť do Výkazu výmer.

Odpoveď 2:

Stavebné práce pre osadenie žľabu sa v časti ASR nenachádzajú, v časti ZTI je búranie betónového podkladu. Sprchová zástena je rozpočtovaná ako priečka HPL v zadani obj. SO 06 ASR položka 53

3. V PD na 4NP je navrhovaná miestnosť A4.06 Hygienická kabína žiaci, kde je zakreslená sprcha, chýba zakreslenie napojenia potrubí ZTI. Žiadame o informáciu, či je sprcha a jej napojenie predmetom diela, ak áno žiadame doplniť Projektovú dokumentáciu aj Výkaz výmer o predmetné položky.

Odpoveď 3:

Bola zverejnená:

aktualizácia č. 2 výkaz-výmeru, kde boli doplnené položky v stavebnom objekte E4 - SO 01 Zdravotechnika, sú vyznačené žltou farbou (položky č. 98.1, 98.2 a 100.1, 100.2, 100.3, 100.4). Spolu doplnených položiek: 6.

aktualizácia č. 3 PD, konkrétne aktualizovaný výkres 4.n.P. sekcia A, ktorý sa nachádza v časti PD 08 E4.Zdravotechnika

4. V Technickej správe ZTI objekt SO 01 figuruje Nadzemný hydrant DN 150. Vo Výkaze výmer a Projektovej dokumentácii táto položka nefiguruje. Žiadame o informáciu, či je predmetom Diela, ak áno, žiadame o doplnenie do Projektovej dokumentácie a Výkazu výmer.

Odpoveď 4:

Nadzemný hydrant DN 150 z Technickej správy ZTI objekt SO 01 nie je predmetom diela.

5. Pri kontrole Výkazu výmer **príloha c.5b navrh na plnenie kritérií** sme zistili chýbajúci hárok **Zdravotechnika objekt SO 05**. Chýbajúci Výkaz výmer pre daný objekt sme našli vo formáte PDF v **prílohe č.9 Projektová dokumentácia, stavebné povolenie**, žiadame o informáciu či je predmetná časť predmetom Diela, ak áno žiadame o doplnenie do Výkazu výmer.

Odpoveď 5:

Pri následnej kontrole zverejnenej aktualizácie č. 1 výkaz-výmeru sme skonštatovali, že hárok Zdravotechnika, objekt SO 05 sa vo výkaze výmer nachádza.

Poradové číslo: 23

Dátum podania: 11.08.2021 09:56:39

Zverejnené: 07.09.2021 17:59:42

Upozorňujeme na chýbajúci prívod pre napájanie elektricky ovládaných žalúzií v projekte ELEKTROINŠTALÁCIE a tiež vo Výkaze výmer. Taktiež chýba definícia a zakreslenie v projekte, akým spôsobom budú žalúzie ovládané - výpínačom alebo diaľkovým ovládaním a tiež či sériovo alebo každé okno zvlášť.

Odpoveď:

Po audite PD konštatujeme, že v časti ELI chýbajú rozvody ku motorickým žalúziám a uznávame opodstatnenosť otázky. Žiadame však naceniť rozpočet podľa aktuálneho výkazu výmer.

Poradové číslo: 22

Dátum podania: 09.08.2021 13:05:32

Zverejnené: 07.09.2021 17:59:42

V rámci výkazu pre Objekt SO 01 Nadstavba, E.4. SO 01 Zdravotechnika sa nachádza položka č. 34 Dodávka + montáž podtlakovej dažďovej kanalizácie - 1 kpl. Vzhľadom na absenciu podkladov k tejto položke žiadame doplniť podrobný výpis prác a materiálov na podtlakovú dažďovú kanalizáciu.

Odpoveď:

Podtlaková dažďová kanalizácia je navrhovaná podľa parametrov firmy Geberit ako systémové riešenie. V súlade s daným riešením je možné pripraviť cenovú ponuku.

Uchádzač je oprávnený naceniť ekvivalentné riešenie v zmysle bodu 39.4 súťažných podkladov.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rozšírenie kapacít ZŠ Malokarpatské námestie 1 v Bratislave – zmena dokončenej stavby

Obstarávateľ: Mestská časť Bratislava - Lamač

Poradové číslo: 19

Dátum podania: 17.08.2021 14:36:29

Zverejnené: 24.08.2021 11:48:56

Dobrý deň.

V podkladoch často figuruje reflexná fólia resp. nepriehľadná fólia – jedná sa o pomerne zastarané riešenie používané na dodatočnú úpravu existujúcich skiel. Má to aj obmedzenú životnosť, fólia sa začne odlupovať a pod. Nechcete to riešiť reflexnými resp. nepriehľadnými sklami? Je možné, že tam bude vyššia cena, odpadne však práca za lepenie fólie na desiatky okien.

Ďakujem za odpoveď

Odpoveď :

Je potrebné naceniť v súlade s poskytnutou prílohou č. 5b) Návrh na plnenie kritérií (Výkaz-výmer)

Poradové číslo: 21

Dátum podania: 12.08.2021 11:11:50

Zverejnené: 24.08.2021 11:48:56

1. Oboznámil sa budúci objednávatel' (verejný obstarávateľ) s projektovou dokumentáciou a výkazom výmer, ktorú poskytol v rámci súťažných podkladov?
2. Pozná budúci objednávatel' (verejný obstarávateľ) dispozičné riešenie uvedené v projektovej dokumentácii, ktorú poskytol v rámci súťažných podkladov?
3. Pozná budúci objednávatel' (verejný obstarávateľ) rozmery otvorových konštrukcií, tj. okien a dverí uvedených v projektovej dokumentácii, ktorú poskytol v rámci súťažných podkladov?
4. Pozná budúci objednávatel' (verejný obstarávateľ) rozmery miestností uvedených v projektovej dokumentácii, ktorú poskytol v rámci súťažných podkladov?
5. Stotožňuje sa budúci objednávatel' (verejný obstarávateľ) s navrhovaným technickým riešením, uvedeným v projektovej dokumentácii, ktorú poskytol v rámci súťažných podkladov?

Odpoveď na otázky č. 1 až 5

Projektová dokumentácia, vrátane výkazu výmer, bola spracovaná autorizovaným architektom na základe požiadaviek verejného obstarávateľa. V prípade relevantných otázok uchádzačov sú súťažné podklady vrátane projektovej dokumentácie a výkaz -výmer priebežne aktualizované, pričom verejný obstarávateľ postupuje primerane podľa § 21 ods. 4 zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZVO).

6. Žiadame budúceho objednávateľa (verejného obstarávateľa), aby jednoznačne definoval osoby budúceho objednávateľa, s oprávnením vstupu na stavenisko a osoby zodpovedné za komunikáciu s budúcim zhotoviteľom.
7. Žiadame budúceho objednávateľa (verejného obstarávateľa), aby jednoznačne definoval ako osobu oprávnenú za prípadnú zmenu zmluvných podmienok výhradne štatutárneho zástupcu budúceho objednávateľa.

Odpoveď na otázky č. 6 a 7

Osoby oprávnené pre vstup na stavenisko, ako aj osoby zodpovedné za komunikáciu s budúcim zhotoviteľom budú úspešnému uchádzačovi oznámené pred podpisom zmluvy o dielo. Pravidlá pre oprávnené osoby a doručovanie sú definované v Zmluve o dielo v bode 11.

V bode 11.1 je konkrétne uvedené: „Úkony, ktoré sa dotýkajú platnosti, účinnosti a/alebo obsahu tejto Zmluvy a úkony v súdnom, správnom alebo inom konaní pred orgánmi verejnej moci sú oprávnené vykonávať len výlučne štatutárne orgány.“

8. Je budúci objednávatel' (verejný obstarávateľ) stotožnený s navrhovaným riešením a je si vedomý, že nemôže počas realizácie diela meniť materiálové položky, technické riešenie oproti poskytnutej projektovej dokumentácii a výkazu výmer?

Odpoveď na otázku č. 8

Projektová dokumentácia bola spracovaná autorizovaným architektom na základe požiadavky na verejného obstarávateľa. Na daný projekt je vydané aj právoplatné stavebné povolenie č. 2020/1159/G/17/PL. Prípadné nevyhnutné zmeny v projektovej dokumentácii, ktoré nebolo možné vopred predvídať, budú riešené v súlade s platnou legislatívou a zmluvou o dielo.

9. Pýtame sa, či v prípade, že je vydané stavebné povolenie na predmet zákazky, budúci objednávatel' (verejný obstarávateľ) premietol pripomienky zo stavebného konania od dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy do projektovej dokumentácie a výkazu výmer, ktoré poskytol uchádzačom?

Odpoveď č. 9

Projektová dokumentácia bola spracovaná autorizovaným architektom. Pred vydaním stavebného povolenia bola projektová dokumentácia posúdená všetkými relevantnými a dotknutými orgánmi a organizáciami v súlade so stavebným zákonom a ich pripomienky boli zapracované. Na základe jej posúdenia a súhlasných stanovísk od dotknutých orgánov a organizácií bolo rozhodnutím č. 2020/1159/G/17/PL vydané stavebné povolenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06.2020.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rozšírenie kapacít ZŠ Malokarpatské námestie 1 v Bratislave – zmena dokončenej stavby

Obstarávateľ: Mestská časť Bratislava - Lamač

10. Pýtame sa, či boli preskúmané pomery na budúcom stavenisku a či je možné stavenisko riadne odovzdať v zmysle § 43 i zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebného zákona)? 11. Pýtame sa, či si je budúci objednávateľ (verejný obstarávateľ) vedomý skutočnosti, že budúci zhotoviteľ nebude vykonávať zmeny v projektovej dokumentácii, ktoré budúci objednávateľ (verejný obstarávateľ) bude chcieť uskutočniť po prevzatí staveniska z dôvodu neoboznámenej sa s projektovou dokumentáciou pred začatím verejného obstarávania?

12. Pýtame sa, či má budúci objednávateľ verejný obstarávateľ dostatočne naštudované zmluvné podmienky, ktoré poskytol a zaväzuje sa tieto počas realizácie dodržiavať?

13. Je na zodpovednosti budúceho zhotoviteľa realizovať dielo v zmysle projektovej dokumentácie a výkazu výmer, ktoré verejný obstarávateľ (budúci objednávateľ) poskytol uchádzačom. Pýtame sa, či budúci objednávateľ (verejný obstarávateľ) si je vedomý, že v prípade chýb v projektovej dokumentácii a výkaze výmer, ktorú poskytol uchádzačom, ktoré budú počas kolaudačného konania vytknuté ako vady a nedostatky, brániace vydaniu kolaudačného rozhodnutia a neboli spôsobené realizáciou budúceho zhotoviteľa, je plne na jeho zodpovednosť?

14. Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, že kontaktná osoba zodpovedná za proces verejného obstarávania má oprávnenie zo strany verejného obstarávateľa na zodpovedanie hore uvedených otázok, a že verejný obstarávateľ (budúci objednávateľ) si je vedomý, že je viazaný takýmito odpoveďami počas realizácie diela.

Odpoveď na otázky č. 10 - 14

Dovoľujeme si upozorniť uchádzačov, že inštitút vysvetľovania slúži v súlade s § 113 ods. 7 ZVO na vysvetľovanie informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii. Primerane v zmysle § 48 ZVO má verejný obstarávateľ poskytnúť „vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti“. Inštitút vysvetľovania teda neslúži k odpovedaniu na hypotetické otázky či otázky zamerané na nekonkrétne spochybnenie súťažných podkladov, ktoré nemajú vzťah k vypracovaniu ponuky uchádzača.

Odporúčame uchádzačom, aby si dôkladne preštudovali súťažné podklady vrátane príloh a zverejnených aktualizácií, osobitne upozorňujeme na prílohu č. 1 zmluvu o dielo, ktorou bude úspešný uchádzač viazaný.

15. Dovoľujeme si požiadať verejného obstarávateľa o vysvetlenie, že či v prípade, ak zrealizované práce zhotoviteľom budú prevzaté stavebným dozom v zmysle uzatvorenej zmluvy o dielo, znamená to, že stavebný dozor potvrdzuje, že práce sú zrealizované v súlade s projektovou dokumentáciou a výkazom výmer a všetkými ustanoveniami uzavretej zmluvy o dielo?

Odpoveď na otázky č. 15

Kompetencie stavebného dozoru sú uvedené v zmluve o dielo, bod 3.11, 5.4, 6.5, 6.7, 6.9, 6.10, 6.12 až 6.16.

16. Zákon o verejnom obstarávaní definuje pojem subdodávateľ v ustanovení § 2 ods. 5 písm. e), a to ako hospodársky subjekt, ktorý uzavrie alebo uzavrel s úspešným uchádzačom písomnú odpliatnú zmluvu na plnenie určitej časti zákazky alebo koncesie. Podľa usmernenia Úradu pre verejné obstarávanie č. 13551-5000/2016 z 10.08.2016 hospodársky subjekt v pozícii subdodávateľa by mal preukázateľne disponovať informáciou, že dodávka predmetného tovaru/poskytovaná služba/uskutočnenie stavebnej časti je za účelom danej zákazky, t.j. bude mať s úspešným uchádzačom uzatvorenú zmluvu o dodávkach tovarov/poskytovaní služieb/uskutočnení stavebnej časti na účely plnenia tejto konkrétnej zákazky. Ak má hospodársky subjekt s uchádzačom uzatvorenú len všeobecnú zmluvu o dodávkach tovarov alebo služieb/uskutočnení stavieb, nie je považovaný za subdodávateľa. Pýtame sa, či verejný obstarávateľ vo vzťahu k subdodávateľom postupuje v súlade s uvedeným usmernením Úradu pre verejné obstarávanie.

Odpoveď na otázky č. 16

Verejný obstarávateľ určil pravidlá pre subdodávateľov v zmysle ZVO pri zohľadnení uvedeného metodického usmernenia, kde je pre stavebné práce/služby uvedené:

„Pri uskutočňovaní stavieb (a obdobne aj pri poskytovaní služieb) by mal byť za subdodávateľa považovaný ten, kto sa priamo podieľa na plnení predmetu zákazky, t. j. subjekt plní časť záväzku uchádzača, a to na základe zmluvy s uchádzačom. Dôraz by sa mal klásť na tú skutočnosť, že medzi uchádzačom a jeho subdodávateľom by mala vždy a za každých okolností existovať zmluva, na základe ktorej bude mať jednak subdodávateľ vedomosť o tom, že dodáva určité plnenie za účelom realizácie konkrétnej zákazky vo verejnom obstarávaní, a jednak samotný uchádzač bude mať túto vedomosť a teda z nej preukázateľne vyplývajúcu povinnosť zápisu tohto subdodávateľa do RKUV“.

17. Pýtame sa, či a akým spôsobom je upravená zodpovednosť projektanta, ktorý spracoval projektovú dokumentáciu na účely tohto verejného obstarávania? Má verejný obstarávateľ so zodpovedným projektantom uzavretú písomnú zmluvu? Akým spôsobom je v zmluve ošetrená zodpovednosť projektanta v prípade nesúladu projektovej dokumentácie s výkazom výmer, resp. s realitou (máme na mysli PD, VV, reálny stav, a iné)? Akým spôsobom zodpovedá projektant za vady spracovania projektovej dokumentácie? Akým spôsobom je zabezpečená nepretržitá spolupráca projektanta s verejným obstarávateľom, v prípade, ak bude potrebné doplniť, resp. prepracovať dokumentáciu v štádiu realizácie diela?

Odpoveď na otázky č. 17

Zmluvný vzťah medzi verejným obstarávateľom a spracovateľom projektovej dokumentácie nie je predmetom tohto verejného obstarávania.

18. Pýtame sa, ako je zabezpečený prístup na miesto realizácie stavebných prác?

Odpoveď na otázky č. 18

Odporúčame záujemcom, aby sa dôkladne oboznámili Projektom organizácie výstavy, ktorý je prílohou č. 8 súťažných podkladov.

19. Je miesto realizácie stavebných prác vo vlastníctve objednávateľa, alebo existujú iné právne vzťahy, ktoré dovoľujú aby miesto realizácie diela

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rozšírenie kapacít ZŠ Malokarpatské námestie 1 v Bratislave – zmena dokončenej stavby

Obstarávateľ: Mestská časť Bratislava - Lamač

objednávateľ užíval?

Odpoveď na otázku č. 19

Na realizáciu diela bolo rozhodnutím č. 2020/1159/G/17/PL vydané stavebné povolenie. Stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06. 2020. Uvedené znamená, že verejný obstarávateľ má právne vzťahy pre realizáciu diela vysporiadané. Pre realizáciu diela budú využívané pozemky a objekty vo vlastníctve alebo správe mestskej časti Bratislava-Lamač.

20. Pýtame sa, či je potrebné aby si povolenia či prípadne iné dokumenty potrebné k sprístupneniu miesta realizácie diela (napr. povolenie na užívanie verejného priestranstva, rozkopávkové povolenia a ďalšie) zabezpečoval zhotoviteľ diela samostatne?

Odpoveď na otázku č. 20

Nie je to potrebné.

21. Pýtame sa, či objednávateľ pri príprave súťažných podkladov rešpektoval vyhlášku č. 365/2015 Z. z. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v aktuálnom znení a či prispôbil katalogizáciu odpadov, ktoré budú vznikať pri realizácii diela jej zneniu.

Odpoveď na otázku č. 21

Projektová dokumentácia vrátane výkazu výmer bola spracovaná autorizovaných architektom. Výkaz výmer obsahuje položky odvozu a uloženia rôznych druhov odpadu na skládkach. Ak má záujemca pochybnosti, že tieto položky nie sú dostatočné v druhu alebo množstve, žiadame o konkretizáciu, aby mohla byť urobená náprava, prípadne aby verejný obstarávateľ mohol podať vysvetlenie.

22. V súčasnosti nie je možné vylúčiť, že ďalší vývoj pandémie COVID-19 si vyžiada prijatie vládnych alebo iných opatrení, rozhodnutí či nariadení, z dôvodu ktorých môže byť objektívne nemožné ako aj znemožnené zabezpečenie včasného plnenia zhotoviteľa diela. Na základe uvedeného žiadame, aby verejný obstarávateľ zvážil doplnenie zmluvy o dielo o nasledovné ustanovenie, resp. o iné obdobné ustanovenie z ktorého bude vyplývať, že pandémia COVID-19 je považovaná za tzv. vyššiu moc: „V prípade, ak dodržiavanie karanténnych alebo iných opatrení, nariadení verejnej moci, resp. iného normatívneho aktu v súvislosti s pandemiou COVID-19 (tzv. koronavírus) objektívne a preukázateľne znemožňuje alebo bráni zhotoviteľovi v riadnom plnení jeho záväzkov, je zhotoviteľ povinný túto skutočnosť bezodkladne oznámiť objednávateľovi a vykonať všetky možné kroky k eliminácii negatívnych dopadov týchto okolností do postupu prác. Omeškanie zhotoviteľa v takomto prípade nepredstavuje porušenie zmluvy a druhej zmluvnej strane nevzniká nárok na náhradu škody alebo zmluvnú pokutu v dôsledku tohto omeškania, pričom sa zároveň predlži lehota plnenia o dobu, počas ktorej zhotoviteľ nemohol plniť z vyššie uvedených dôvodov.“

Odpoveď na otázku č. 22

Odporúčame záujemcovi aby si podrobne naštudoval prílohu č. 1 kde je v bode 2.5 okrem iného uvedené:

„2.5 Pre účely tejto zmluvy sa za vyššiu moc pokladajú aj tie okolnosti, ktoré existujú v čase podpisu, platnosti a účinnosti tejto zmluvy v dôsledku stranami nepredvídateľných udalostí mimoriadnej povahy, ktoré majú bezprostredný vplyv na plnenie predmetu zmluvy a to mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu vyhlásenej vládou Slovenskej republiky z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koronavírusom SARS-CoV-2 na“

23. Vzhľadom na aktuálnu situáciu na stavebnom trhu je zrejmé, že o niekoľko desiatok % rastú ceny vybraných materiálov (sklo, oceľ, plastový granulát a ďalšie základné materiály potrebné na výrobu stavebných materiálov, káble, svietidlá, atď.). Ako bude verejný obstarávateľ postupovať v prípade, ak víťazný uchádzač špekulatívne alebo svojou neznalosťou dá nízku cenu, ktorá nezahŕňa uvedené zvyšovanie cien. Ako bude verejný obstarávateľ postupovať v tomto prípade? Bude verejný obstarávateľ prihliadať na argumentáciu, že v čase predkladania ponuky bola cenová hladina na inej (nižšej) úrovni ako pri podpise zmluvy, resp. realizácii diela, alebo bude verejný obstarávateľ trvať na zachovaní ponukovej ceny a teda na realizácii diela za cenu uvedenú v ponuke, bez ohľadu na navýšenie cien. Ak by verejný obstarávateľ pristúpil k zmene ceny diela, bude to považované za manipuláciu verejného obstarávania.

Odpoveď na otázku č. 23

Pri vyhodnotení cenovej ponuky a jej primeranosti bude verejný obstarávateľ postupovať v zmysle ZVO, najmä, ale nie len v súlade s § 53 „Vyhodnocovanie ponúk“. Verejný obstarávateľ bude v prípade uzatvárania dodatkov ku zmluve o dielo bude postupovať v súlade s §18 ZVO.

24. Vzhľadom k vysokým nárastom cien základných komodít potrebných pre výrobu stavebných výrobkov žiadame verejného obstarávateľa, aby v prípade, ak medzi termínom odovzdania cenovej ponuky (resp. ponuky uchádzača) a zahájením stavebných prác nastane časový rozdiel viac ako 1 rok, mal zhotoviteľ právo na zvýšenie cien s použitím indexov nárastu cien stavebných cien, materiálov a výrobkov vydávaných Štatistickým úradom SR. Zároveň si dovoľujeme verejnému obstarávateľovi navrhnúť doplnenie zmluvy o dielo o nasledovné ustanovenie: „Cenu za dielo je možné zmeniť len písomným dodatkom k tejto zmluve v prípade, ak sa index cien stavebných prác, materiálov a výrobkov spotrebovaných v stavebníctve vydávaných štvrťročne Štatistickým úradom SR zvýši v mesiaci, v ktorom táto Zmluva nadobudne účinnosť najmenej o 10% (desať percent) oproti mesiacu, v ktorom uplynula lehota na predkladanie ponúk. Cenu za dielo je možné zvýšiť o index cien uvedených v prvej vete, avšak najviac do limitu uvedeného v ZVO.“

25. Žiadame, aby verejný obstarávateľ v zmluve o dielo zohľadnil osobitnú záručnú dobu vzťahujúcu sa na zabudované alebo dodané zariadenia s vlastnými záručnými listami v dĺžke podľa záručnej doby poskytnutej výrobcami, t.j. 24 mesiacov.

Odpoveď na otázku č. 24 a 25

V dokumentoch zákazky bola zverejnená aktualizácia č. 1 prílohy č. 1 Zmluva o dielo. Do Zmluvy o dielo bol doplnený nový bod 3.5 [GS1]. Pôvodné body 3.5 až 3.12 boli prečísľované na 3.6 až 3.13 a aktualizovaný bod 8.2.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rozšírenie kapacít ZŠ Malokarpatské námestie 1 v Bratislave – zmena dokončenej stavby

Obstarávateľ: Mestská časť Bratislava - Lamač

Poradové číslo: 20

Dátum podania: 29.07.2021 17:09:45

Zverejnené: 24.08.2021 11:48:56

1. Prosíme o informáciu ktorá strana zabezpečuje kolaudačné konanie nakoľko to nie je definované v zadaní.
2. Verejný obstarávateľ uvažuje s kolaudáciou po jednotlivých objektoch?

Odpoveď na otázku č. 1 a 2

Kolaudáciu zabezpečuje verejný obstarávateľ po ukončení realizácie celého diela.

3. Je definované, ktorý z objektov sa má realizovať ako prvý v poradí?

Odpoveď 3 : Nie

4. Je možná realizácia viacerých objektov súbežne?

Odpoveď 4: Áno

5. V TS POV na str. 8 sa v bode **5.1 Ochrana životného prostredia** píše, že **zhotoviteľ stavby bude na stavenisku svojou organizáciou práce v maximálnej miere znižovať prípadný negatívny dopad zo stavebnej činnosti, t. j. svoju stavebnú činnosť bude orientovať do pracovných dní od 7.00 do 17.00 h, v sobotu 8.00 – 16.00 h. V prípade použitia stavebných zariadení, resp. súprav s vyššou hladinou hluku, bude nutné časy nasadenia týchto zariadení koordinovať s požiadavkami príslušných úradov a vedením ZŠ. Žiadame o informáciu či sú uvedené časy pre realizáciu stavebných práce záväzné, alebo je možné vykonávať stavebnú činnosť aj počas celého víkendu?**

Odpoveď 5

Uvedené je v poznámkach v správe ku POV. Z čoho jasne vyplýva, že POV slúži hlavne pre potreby PD a je nutné aktualizovať POV podľa objektívnych okolností pred odovzdaním staveniska (ako sa na túto skutočnosť odvolávate v iných otázkach). POV má orientačný a odporúčací charakter a dodávateľ si ho prispôbuje podľa vlastných potrieb a možností po súhlase všetkých dotknutých strán. Citujem zo správy POV:

A/ Zhotoviteľ stavby je povinný na vlastné náklady vypracovať projekt zariadenia staveniska podľa svojich vlastných vnútro firemných postupov a mechanizmov riadenia stavby. B/ Zhotoviteľ stavby je povinný na vlastné náklady doplniť a korigovať POV podľa svojich vlastných vnútro firemných postupov a mechanizmov riadenia stavby.

C/ Na základe predchádzajúcich bodov je zhotoviteľ stavby povinný na vlastné náklady doplniť a vypracovať PD dočasného dopravného značenia vrátane odsúhlasenia príslušným dopravným inšpektorátom PZ.

6. Máme za to, že STS ARCH str. 35, v skladbe **S2 – zateplenie plochej strechy, hr. 622mm – 792mm** chýba medzi parozábranou (asfaltovou hr.2mm) a polystyrénom (EPS 200 S) separačná geotextília. Tak ako je uvažovaná v skladbe **S4 – zateplenie plochej (obnovovanej) strechy, hr. 545mm – 840mm**. Ak nechýba, je zohľadnená vo výkaze výmer?

Odpoveď 6

Ak bude použitá asfaltová parozábrana, ktorá neobsahuje decht, čo je dnes už viac-menej štandard, tak separačná vrstva nie je potrebná. Záleží na konkrétnom type výrobkov. Pokiaľ chcete mať absolútnu istotu o nutnosti použitia geotextílie, odporúčame kontaktovať výrobcu EPS polystyrénu, ktorý plánujete použiť a aj výrobcu parozábrany. V PD nie je uvažované so separačnou vrstvou pri použití konkrétnych materiálov, ktoré v zmysle platnej legislatívy nemôžeme upresniť.

7. STS ARCH str. 34, v skladbe **M9 – obvodové sendvičové murivo /sokel pod terénom/** sa neuvažuje zo strany štrkového násypu s nopovou fóliou? Ak áno, zohľadňuje to výkaz výmer?

Odpoveď 7: NIE, neuvažuje sa.

8. STS ARCH na stranách 29 a 37 sa píše o Sklenených markízach mr1 (2ks – strana 29 STS; 2ks SO03 a 2ks SO04 – strana 37 STS). V pôdoryse neevidujeme zakreslenie týchto markíz. Markízi na objektoch SO03 a SO04 evidujeme vo výkresoch ARCH pohľady. A vo výkrese č.11 Rezopohľad C-C evidujeme označenie markízi nad dverami do jedálne, čiže nad oboma dverami do jedálne majú byť markízi? Je to takto uvažované?

Odpoveď 8: ÁNO. Najlepšie je to vidieť na vizualizáciach.

9. V Sprievodnej správe ARCH sa na str. 6 v bode E.7 – Elektroinštalácia píše, že **v tesnej blízkosti trás rozvodov zásuvkovej elektroinštalácie sa nainštalujú prázdné chráničky ako predpríprava na štruktúrovanú kabeláž. Bližšie vid'. samostatnú časť PD „E.7 Elektroinštalácia“**. Ale v technickej správe v časti Elektro sa na str. 3 v bode 3 **Všeobecný popis objektov SO 01 Nadstavba ZŠ** píše, že **v nadstavbe ZŠ bude riešená elektroinštalácia a rozvod slaboprúdu pre celé podlažie**. Ktoré z uvedeného platí?

Odpoveď 9

Platí (v nadstavbe ZŠ bude riešená elektroinštalácia a rozvod slaboprúdu pre celé podlažie), projekt rieši kabeláž, chráničky, zásuvky IT až po server. Nerieši vybavenie servera a hlavnú prípojku slaboprúdu.

10. Zohľadňuje výkaz výmer oceľové nosníky alebo háky pre montáž výťahov?

Odpoveď 10

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rozšírenie kapacít ZŠ Malokarpatské námestie 1 v Bratislave – zmena dokončenej stavby

Obstarávateľ: Mestská časť Bratislava - Lamač

Áno, SO 03 položky 180 a 181, SO 04 položky 171 a 172 vid' statika skladba stropu 4.NP

11. Ako je riešený prístup na strechu v objekte SO02?

12. Výstup na strechy SO 01, SO 03, SO 04 je riešený cez strešný výlez. V PD neevidujeme k tomuto výlezu napr. rebrík. Ako je s týmto uvažované?

Odpoveď na otázku č. 11 a 12

Spôsob prístupu k výlezu budeme riešiť následne.

13. ARCH výkres základov, pôdorys 1.PP, číslo výkresu 01. V skladbe v mieste ŽB dosky výťahovej šachty v objekte SO04 sa uvažuje štrkovým lôžkom hr.135mm. Ale v skladbe v mieste ŽB dosky výťahovej šachty v objekte SO03 sa neuvažuje so štrkovým lôžkom. Pritom sa jedná o totožné objekty. Ktoré z uvedeného platí?

Odpoveď 13

Platí jedno aj druhé, pretože hoci sa jedná o totožné objekty tak výškové pomery okolitého terénu nie sú totožné.

14. Nadstavba 4.NP objekt SO01, je pôvodná výška atík dostatočne vysoká, aby bola splnená požiadavka 900 mm parapet?

Odpoveď 14

Podľa PD "Zameranie skutkového stavu" ÁNO

15. ARCH výkres základov, pôdorys 1.PP, číslo výkresu 01. V grafickej časti výkresu – výkres základov SO02, M 1/100 je uvažované založenie rampy na základ pásoch? Pretože v pôdoryse chýbajú výškové kóty. Pravdepodobne ide len o grafickú nezrovnalosť.

Odpoveď 15

Blížšie vid'. časť PD Statika.

16. ARCH výkres základov, pôdorys 1.PP, číslo výkresu 01. V grafickej časti výkresu – výkres základov SO02, M 1/100 je uvažované založenie schodiska na základ pásoch? Pretože v pôdoryse nie je zakreslený základový pás pod prvým stupňom, tak ako je to uvažované v objektoch SO03, SO04.

Odpoveď 16

Blížšie vid'. časť PD Statika.

17. ARCH výkres základov, pôdorys 1.PP, číslo výkresu 01. V grafickej časti výkresu – výkres základov SO02, M 1/100 prechádza oporný múr akoby pod objekt SO02 jedná sa o grafickú chybu?

Odpoveď 17

Nejedná sa o grafickú chybu. Je to tak ako píšete.

18. ARCH výkres základov, pôdorys 1.PP, číslo výkresu 01. V grafickej časti výkresu – výkres základov SO02, M 1/100 nemala by byť exteriérová podesta (rampy a schodiska) oddielovaná od objektu SO02? Takto ako je to uvažované v objektoch SO03, SO04?

Odpoveď 18

Tak ako pri objektoch SO 03 a SO 04 nie. Bude však oddielovaná asfaltovými pásmi na zabezpečenie klznej plochy medzi konštrukciami.

19. ARCH pôdorys 1.NP (prízemie) – platí aj pre ostatné podlažia, číslo výkresu 02. V pôdoryse chýba legenda materiálov, alebo aspoň označenia stien v pôdoryse pri konkrétnej stene.

Odpoveď 19

V Aktualizácii č. 2 prílohy č. 9 Projektová dokumentácia boli zverejnené aktualizované výkresy jednotlivých podlaží.

20. ARCH pôdorys 1.NP (prízemie), číslo výkresu 02. Medzi miestnosťami A 1.03 a A 1.04 chýba šráfa a hrúbka priečky. Ale pravdepodobne sa jedná o pórobetónovú priečku hr.150mm.

Odpoveď 20

Je to tak ako píšete.

21. Bolo by možné dopracovať výkresy spevnených plôch? Pretože vo výkrese ARCH výkres základov, pôdorys 1.PP, číslo výkresu 01 sú vyznačené štrkové a spevnené plochy A a B a SP1 pri objekte SO03, ale v pôdoryse ARCH pôdorys 1.NP (prízemie), číslo výkresu 02 sú pri objekte SO03 definované tieto plochy, ako jestvujúce plochy (aj vzhľadom na navrhované parkové obrubníky, v ktorých miestach sú uvažované). Detto platí aj pre objekt SO02.

Odpoveď 21

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rozšírenie kapacít ZŠ Malokarpatské námestie 1 v Bratislave – zmena dokončenej stavby

Obstarávateľ: Mestská časť Bratislava - Lamač

Spevnené plochy nie sú predmetom verejného obstarávania.

22. ARCH pôdorys 1.NP (prízemie), číslo výkresu 02. Posun priečky dĺžky 2600mm a hrúbky 100mm pri požiarnej páske 5Zo2. Z akého materiálu je daná priečka?

Odpoveď 22: Porobetón.

23. ARCH pôdorys 1.NP (prízemie), číslo výkresu 02. Nad miestnosťou C 1.01 sa nachádza miestnosť s názvom Kancelária. Podľa legendy v pôdoryse ide o navrhovaný stav. Z akého materiálu je daná priečka? A pri dverách chyba položka.

Odpoveď 23

Miestnosť Kancelária je existujúca a ostáva v pôvodnom stave

24. ARCH pôdorys 1.NP (prízemie), číslo výkresu 02. V grafickej časti výkresu nevidujeme skladbu steny M5. Kde v pôdoryse sa daná skladba nachádza?

Odpoveď 24

Stena M5 sa na 1 NP Nenachádza sa.

25. Vo výkaze interiérových dverí objektu SO06 na str. 37, dvere pod označením Di4 pre 1.NP sú vykázané v počte 2ks ľavé, ale v pôdoryse ARCH pôdorys 1.NP (prízemie), číslo výkresu 02 evidujeme dvere Di4 v počte 5ks (2ks pravé, 3ks ľavé). A dvere Di4 (v počte 2ks) pri miestnosti A1.05 majú označenie 5 požiarnej odolnosti EW30/D3-C, ale nemali by mať tieto dvere označenie 4 EW15/D3-C. Ako zvyšné dvere Di4?

Odpoveď 25

Dvere pri A1.05 resp. A1.03 majú označenie 4 nie 5. My tam 5 nevidíme ani v pdf a ani v dwg. Všetky Di4 majú označenie 4 EW15/D3-C. Čo sa týka počtu máte pravdu. 6Di4 má byť 2ks pravé, 3ks ľavé. Uvedené bolo doplnené a farebne vyznačené vo zverejnenej Aktualizácii č. 1 prílohy č. 5b) Návrh na plnenie kritérií..

26. Vo výkaze interiérových dverí objektu SO06 na str. 37, dvere pod označením Di5 pre 1.NP sú vykázané v počte 1ks pravé, ale v pôdoryse ARCH pôdorys 1.NP (prízemie), číslo výkresu 02 evidujeme dvere Di5 v počte 3ks (3ks pravé).

Odpoveď 26

Sú to dvere Di8 pravé, 2x . V pôdoryse je grafická chyba. Vo výkaze okien a dverí ma byť pri položke Di8, str.37 celkový počet 5 ks. Uvedené bolo doplnené a farebne vyznačené vo zverejnenej Aktualizácii č. 1 prílohy č. 5b) Návrh na plnenie kritérií..

27. Vo výkaze hliníkových okien a vonkajších dverí objektu SO06 na str. 19, hliníkové okná pod označením OK 2 (sú vykázané v 2 položkách) sú vykázané v celkovom počte 3ks. Ale v pôdoryse ARCH pôdorys 1.NP (prízemie), číslo výkresu 02 evidujeme spolu 4ks.

Odpoveď 27

Pri prvej položke OK2 na str. 19 má byť 2 ks.. Uvedené bolo doplnené a farebne vyznačené vo zverejnenej Aktualizácii č. 1 prílohy č. 5b) Návrh na plnenie kritérií..

28. Vo výkaze hliníkových okien a vonkajších dverí objektu SO03 na str. 13, hliníkové dvere pod označením De1, ktoré sú vykázané v počte 2ks. Dvere, ktoré vedú na exteriérové schodisko majú mať požiarnej odolnosti podľa výkazu P, Z, 14, 12? Pretože v projekte požiarnej ochrany sa pri týchto dverách neuvažuje požiarnej odolnosť.

Odpoveď 28: ÁNO, majú mať.

29. ARCH pôdorys 4.NP (nadstavba), číslo výkresu 06. Nechýbajú v priestore loggií B4.20 a B4.19 zámočnícke výrobky zábradlia?

Odpoveď 29

Nechýbajú. Z rezopohľadu v.č. 10 je zrejmé, že zábradlia tvorí pôvodná atika.

30. ARCH pôdorys 4.NP (nadstavba), číslo výkresu 06. Skladba steny M5 zateplené požiarne stienky medzi oknami, hr. 285mm, je uvažovaná v priestoroch loggie B4.20 a B4.19. Ale na loggiách je uvažované s väčšou hrúbkou zateplenia, ako je písaných 70mm. S akou skladbou je uvažované v priestore loggií?

Odpoveď 30

Tam je chyba. Má byť:

Skladba M5b – zateplené steny loggií , hr. 410 mm :

- silikónová omietka hr. 2 mm roztieraná
- penetračný náter /paropriepustný/
- cementová flexibilná stierka na MV s výstužnou sieťkou /paropriepustná/ hr. 3 mm
- minerálna vlna hr. 200 mm
- cementové flexibilné lepidlo na MV /paropriepustné/ hr. 5 mm
- penetračný náter /paropriepustný/

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rozšírenie kapacít ZŠ Malokarpatské námestie 1 v Bratislave – zmena dokončenej stavby

Obstarávateľ: Mestská časť Bratislava - Lamač

- navrhované murivo hr. 200 mm /pórobetónové tvárnice/
- penetračný náter /paropriepustný/
 - sadrová omietka (vystužená sklotextilnou tkaninou), hr. 5 mm
 - penetračný náter /paropriepustný/
 - vinyl

V aktualizácii č. 2 Projektovej dokumentácie bol zverejnený výkres 06, doplnenie je uvedené červenou farbou.

31. ARCH pôdorys 4.NP (nadvstavba), číslo výkresu 06. V pôdoryse chýbajú pre miestnosti B4.07, B4.05, B4.10, B4.08 kóty výšky okien a výšky parapetov.

Odpoveď 31

Je to uvedené vo výkaze okien a dverí.

32. ARCH pôdorys 4.NP (nadvstavba), číslo výkresu 06 a výkres 24_detail obloženia oceľových stĺpov. Sú navrhované dva typy opláštenia oceľových stĺpov? A v pôdoryse ARCH 4.NP (nadvstavba) neviduje pri stĺpoch, ktoré by mali byť opláštené pórobetónom šráfu. Bolo by vhodné došpecifikovať detaily obloženia.

Odpoveď 32

Bola zverejnená aktualizácia výkresu č. 24.

33. ARCH rez A-A, číslo výkresu 09, detail A resp. výkres číslo 1 statika pre objekt SO01. Akým spôsobom je kotvený hranol 250/60 dl. 350 á 600 do oceľového stĺpu? A zohľadňuje to výkaz výmer?

Odpoveď 33

V projekte sa uvažovalo len s kotvením hranolov 250/60-350 na prievlak IPE 240 pomocou konz. platničiek PL5x50/150 (det. A). K stĺpom to nie je nutné, pretože sa môžu vo vzdialenostiach 600 mm rozmiestniť aj mimo stĺpov. Ich presná poloha, vzhľadom na funkciu upevnenia zvislých hranolov atíky 60/40, nie je určená. Iba ich rozteč. Kotviace prvky sú vykázané v SO 01 položka č.108

34. ARCH rez A-A, číslo výkresu 09, detail A. Z detailu nám nie sú jasné niektoré materiály (chýba popis) a spôsob ich kotvenia. Bolo by vhodné dopracovať daný detail. Tak isto z detailu nie je jasný spôsob kotvenia okna.

Odpoveď 34

Materiály vid'. jednotlivé skladby konštrukcií. Kotvenie okien v úrovni parapetu sa prevedie na pásové kotvy. V úrovni nadpražia sa kotví do drev. hranolov 250/60, dl.350, a 600 systémovými kotvami výrobcu okien.

35. ARCH rez A-A, číslo výkresu 09, vo výkrese sa nachádza položka Y. Vo výkrese nevidujeme vysvetlivku k danej položke.

Odpoveď 35

Je to návrh zateplenia fasády /pôvodnej atíky/ v obryse. Zateplenie existujúceho plášťa nie je predmetom tejto etapy výstavby.

36. Trvá verejný obstarávateľ na hliníkovom prevedení výplňových konštrukcií?

Odpoveď 36: Áno

37. ARCH rez A-A, číslo výkresu 09. Vo výkrese rezu sa nachádzajú skladby M8a, M8b, M9. Nikde v projektovej dokumentácii neviduje dané skladby.

Odpoveď 37

Ako uvádzate v otázke č.7 „STS ARCH str. 34, v skladbe M9 – obvodové sendvičové murivo /sokol pod terénom“, z uvedeného vyplýva, že skladba je uvedená. Skladby sú aj v správach.

38. V pôdoryse požiarnej ochrany 4.np, číslo výkresu 04. Nie sú pri stĺpoch definované požiarne odolnosti.

Odpoveď 38

Všetky nosné prvky - teda aj nosné stĺpy v konkrétnom požiarom úseku na 4.np sa určujú podľa požiadavky napísanej vo výkrese priamo v rámečku značenia požiarneho úseku. Vid'. legenda k výkresom PBS. Značka požiadavky vo výkrese je: II R(číslo).

39. V rezopohľade C-C požiarnej ochrany, číslo výkresu 06. Vodorovné nosné oceľové profily sú kapotované z hľadiska požiarnej ochrany SDK doskou hr. 15mm. Jedná sa o SDK dosku s požiarou odolnosťou? Je to takto uvažované?

Odpoveď 39

Jedná sa o požiarly strop s konkrétnou požiarou odolnosťou podľa výkresu. Jeho požiarly odolnosť a medzný stav konštrukcie je dosiahnutý protipožiarlym sadrokartónom s utesnením spojov podľa výrobcu SDK. Pozor, je nutné doložiť ku kolaudácii požiarly certifikát o splnení požiarnej odolnosti od konkrétneho výrobcu SDK - v rámci danej konštrukcie (ktorú ma odskúšanú výrobcu SDK). Pre viac informácií je nutné kontaktovať priamo výrobcu SDK.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rozšírenie kapacít ZŠ Malokarpatské námestie 1 v Bratislave – zmena dokončenej stavby

Obstarávateľ: Mestská časť Bratislava - Lamač

40. Oceľové zvislé a vodorovné nosné konštrukcie nie je potrebné ochrániť protipožiarnym náterom.

Odpoveď 40

Je potrebné sa riadiť požiadavkami v projekte PBS, nemožno svojvoľne konštatovať, že nosné konštrukcie nie je potrebné chrániť požiarnym náterom. Požiarnu odolnosť nosných prvkov podľa konkrétnych požiadaviek v rámci požiarného úseku možno dosiahnuť: požiarnym náterom (ale len v tom prípade, ak je možné požiarny náter obnovovať počas životnosti stavby - teda dané konštrukcie nie sú zabudované, alebo z častí zabudované v inej konštrukcii); požiarnym nástrekom; alebo požiarnym obložením.

41. V Projektovom hodnotení energetickej hospodárnosti budov, neevidujeme vyhodnotenie skladby M2 zateplené nadpražie okien v úrovni žalúziového boxu.

Odpoveď 41

Kritický detail predmetnej konštrukcie M2 je riešený v časti Hygienické kritérium (strana 24-25) - Vypočítané hodnoty metódou dvojrozmerného teplotného poľa: - zvislý rez obvodovým plášťom, strešnou konštrukciou S1 a nadpražím (skladba M2) – vodorovné kúty

grafické znázornenie je v kapitole 7. prílohe č.3 - Výpočet pomocou dvojrozmerných polí - bod 7.1 (strana 78)

42. Pôvodná atika, ktorá bude v navrhovanej nadstavbe 4.NP tvoriť okenný parapet, sa pri nadstavbe nezatepluje a bude sa zatepľovať až niekedy v budúcnosti. Nepredstavuje toto riešenie v budúcnosti problém z tepelno-vlhkostného hľadiska?

Odpoveď 42

Nie. Vyplyva to z logiky vecí. Panel atiky tvorí aj nadpražie okien na 3.NP a zároveň je to rovnaký panel, ako všetky parapetné panely na objekte. Neevidujeme to, že by spôsobovali problémy. Problém o ktorom píšete spôsobuje naopak zlé navrhnuté a prevedené zateplenie a nekvalitná inštalácia okien. Navrhovaná je aj rekuperácia, ktorá tieto problémy čiastočne eliminuje.

43. Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie ukončenia okna pri spodnej hrane z vnútornej strany parapetu na 4.NP v objekte SO01.

Odpoveď 43

Ukončí sa to AI krycou lištou. Bližšie upresnenie bude podľa výrobného programu systémových prvkov výrobcu okien.

44. Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie osadenia prístrešku. Rozpor medzi riešením osadenia. V TS ARCH sa na str.30,37 píše o kotvení aj na stenu aj do hliníkových rámov dverí. Ktoré z uvedeného platí?

Odpoveď 44

Kotvia sa do hliníkových rámov presklených stien. Kotvenie na stenu je uvedené, len kvôli definovaniu max. zaťaženia udaného výrobcom.

45. Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie a zosúladienie počtu zárubní AL dverí v objekte SO03, položka vo výkaze výmer 179, pre dvere D1,D2,D3,D4.

Odpoveď 45

Áno je potrebné zosúladiť počty zárubní a to pre SO 03 položka 179 na 4ks, SO 04 položka 170 na 4ks. Bolo doplnené a vyznačené vo výkaz-výmere. Uvedené bolo doplnené a farebne vyznačené v Aktualizácii č. 1 prílohy č. 5b) Návrh na plnenie kritérií.

46. V objektoch SO03, SO04 neevidujeme prekklady nad oknami 4.NP v počte 4ks (3PS1,PS1).

Odpoveď 46

Prekklady na AI presklenými stenami PS1 sú vykázané v zmysle statiky ako monolitické prekklady P1', pre SO 03 položky 41 -44, pre SO 04 položky 38-41

47. Žiadame verejného obstarávateľa o zosúladienie rozmerov dverí vo výpise okien a dverí a PD: - 1Di5 - 1ks - 1Di11- 1ks - 1Di6 - 3ks

Odpoveď 47

Neevidujeme žiadny nesúlad. Žiadame o upresnenie otázky.

48. V projektovej dokumentácii ani v technickej správe neevidujeme spôsob ukončenia hrany stupňov v objektoch SO03, SO04. A ani povrchovú úpravu nástupnice a podstupnice schodiska.

Odpoveď 48

Podlaha schodiskových ramien a medzipodest P3 - Skladba podlahy , hr. 178 mm vid'. tech. správy. Podlaha sa zrealizuje ako systémové riešenie vrátane systémových prvkov schodiska.

49. Bude možné pri realizácii nadstavby 4.np používať vnútorné priestory školy?

Odpoveď 49

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rozšírenie kapacít ZŠ Malokarpatské námestie 1 v Bratislave – zmena dokončenej stavby

Obstarávateľ: Mestská časť Bratislava - Lamač

Nie. V škole bude prebiehať vyučovací proces.

50. Nesedia počty vonkajších multisplitových jednotiek a počet vnútorných jednotiek, nakoľko ku každej vonkajšej multisplitovej jednotke musia byť minimálne dve vnútorné jednotky. Takže by mali byť buď iba 2 vonkajšie jednotky alebo viac vnútorných jednotiek?

51. PV01 - ventilátor do kruhového potrubia TD 500/150-160 SILENT T - k tomu patria VBM 160 ED rýchlopínacie spony a nie VBM 500 ako je v rozpočte - PV02, PV03 a PV04 to iste. Žiadame verejného obstarávateľa špecifikovať (skontrolovať) rozmery a aj počet.

52. DO 1950x1150x365 celonerezový odsávací zákryt bez tukového filtra príslušného rozmeru – na výkrese č. E.6.6 sú rozmery 1950x1150x365, vo výkaze taktiež, ale v technickej správe sú rozmery 1950x1150x465. Ktoré z uvedeného platí?

53. RKK 2500 regulačná klapka ručná – je to DN 250 a nie 2500?

Odpoveď na otázky č. 50 až 53

Uvedené bolo upravené v Aktualizácii č. 1 prílohy č. č. 5b) Návrh na plnenie kritérií, ktorá bola zverejnená v dokumentoch k zákazke.

54. Vo výkaze výmere sa nachádza položka Nádoba- expanzná typ tlak 25 barov s membránou N25l biela (alebo ekvivalent). Avšak táto položka sa nenachádza v projekte. Je tam nádoba- expanzná 3 barová s membránou N 25l. Ktoré sa má oceniť?

Odpoveď 54

Vznikol preklep, má tam byť N25 objem 25L, tlak 3 bar. Uvedené bolo doplnené a farebne vyznačené v Aktualizácii č. 1 prílohy č. č. 5b) Návrh na plnenie kritérií.

55. Vo výkaze výmer sa nachádzajú dynamické termostatické ventily radiátorové priame, rada QV Oventrop. Avšak v projekte sa sú dynamické termostatické ventily Oventrop AQ*P alebo AQ*R. Ktoré sa má oceniť?

Odpoveď 55

Treba dať nacenit' Oventrop AQ*R. Text položky bol opravený a farebne vyznačené v Aktualizácii č. 1 prílohy č. č. 5b) Návrh na plnenie kritérií.

56. Priestory zariadenia staveniska budú podliehať povoľovaciemu konaniu popri prípade bude sa za dané priestory platiť prenájom?

Odpoveď 56

Zariadenie staveniska bude riešené ako zaujatie verejného priestoru a bezodplatne.

57. Ako je uvažované s prípadnými poškodeniami trávnatých a spevnených plôch počas realizácie? A mal by to zohľadniť výkaz výmer?

Odpoveď 57

Poškodenie rieši dodávateľ na vlastné náklady vrátane poškodenia samotného objektu ZŠ. V súlade s bodom 6.4 písm. h) prílohy č. 1 Zmluvy o dielo, budúci zhotoviteľ je povinný mať uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú podnikateľom vo výške celkovej ceny diela s DPH počas celej doby realizácie diela.

58. V rámci objektov SO03, SO04 nebude potrebné riešiť prekážku areálového osvetlenia?

Odpoveď 58

Prekážka verejného osvetlenia nie je predmetom verejného obstarávania.

59. S priestorovým lešením je uvažované dookola celej budovy? Ak áno pri výstavbe lešenia budú zavádzať stromy nachádzajúce sa v blízkosti objektu.

Odpoveď 59

Áno, dookola všetkých objektov vrátane nadstavby a prístavby. Prípadné stromy, či iné dreviny, ktoré budú prekážať výstavbe lešenia je potrebné riešiť priamo počas výstavby s TDI. V záujme verejného obstarávateľa je zachovať existujúce stromy v blízkosti budovy.

60. V TS POV na str. 3 sa v bode 1.1 Charakteristika staveniska odsek Údaje o existujúcich objektoch, prevádzkach, rozvodoch a zariadeniach, existujúcej zeleni, ochranných pásmach píše, že: V danom území v priamom okolí predmetnej stavby sa nachádzajú všetky IS. Stavba nezasahuje do žiadnych ochranných pásiem a nie je súčasťou žiadnych chránených území, objektov a porastov. Objekt SO 03 zasahuje do IS /vodovod, kanalizácia/. V prípade výskytu IS je potrebné na jednotlivé siete zriadiť oceľové chráničky pod celou šírkou objektu s vyústením vo vzdialenosti min. 1,0 m od fasády. Celková dĺžka chráničiek = 9,50 m. Alternatívne urobiť preložky. Výkaz výmer neobsahuje položku pre prípadné preložky IS, v ktorej existujúcej položke vo Výkaze výmer máme prípadné náklady zarátat? IS sú v rámci areálu? Z toho vyplýva, že nebude potrebné ohľadom preložiek nutné povolenie správcov sietí?

Odpoveď 60

Nie je predmetom verejného obstarávania. V prípade potreby bude riešené v zmysle zmluvy o dielo.

61. V TS POV na str. 3 sa v bode 1.3 Uvoľnenie staveniska odsek Zabezpečenie prevádzky počas rekonštrukcie píše, že v rozsahu trvalého a dočasného záberu nebude nutné realizovať presuny ani odstránenie stavieb. Je nutné vyrúbať Borovicu 1 ks. Kto rieši výrub predmetného 1 ks borovice? Popri prípade disponuje verejný obstarávateľ povolením na výrub? Pripomíname vegetačné obdobie.

Odpoveď 61

Vzhľadom na poveternostné podmienky prišlo k výrubu predmetnej borovice v priebehu minulého roka.

62. V TS POV na str. 5 sa v bode 2. Navrhovaná koncepcia postupu výstavby odsek Pri vstupe na stavenisko sa osadí: odrážka č.4 píše, že po zrealizovaní prístupových komunikácií sa osadí dočasné dopravné značenie na základe súhlasu dopravného inšpektorátu. Disponuje verejný obstarávateľ súhlasným stanoviskom príslušného dopravného inšpektorátu? Popri prípade, kto zabezpečuje projekt dočasného dopravného značenia a príslušné kladné stanovisko dopravného inšpektorátu? Daná problematika má vplyv na začiatok realizácie a tým pádom aj harmonogram.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rozšírenie kapacít ZŠ Malokarpatské námestie 1 v Bratislave – zmena dokončenej stavby

Obstarávateľ: Mestská časť Bratislava - Lamač

Odpoveď 62

V projekte POV je v poznámkach uvedené nasledovné:

C/ Na základe predchádzajúcich bodov je zhotoviteľ stavby povinný na vlastné náklady doplniť a vypracovať PD dočasného dopravného značenia vrátane odsúhlasenie príslušným dopravným inšpektorátom PZ.

63. Disponuje verejný obstarávateľ aj inými vyjadreniami dotknutých orgánov okrem vyjadrení v stavebnom povolení?

Odpoveď 63

Všetky vyjadrenia relevantných a dotknutých inštitúcií sú zapracované v stavebnom povolení

64. V TS POV na str. 5 sa v bode 2. **Navrhovaná koncepcia postupu výstavby** odsek **zabezpečenie prevádzky existujúcich častí stavby po dobu výstavby** píše, že **zabezpečenie prevádzky stavby bude riešené vytvorením chránených koridorov na peších komunikáciách. Rovnako je potrebné riadne zabezpečiť ochranu vstupov do objektu. Výstavba sa bude uskutočňovať za plnej prevádzky.** V ktorej položke výkazu výmer sa uvažuje s nákladmi tým spojenými?

Odpoveď 64

Zabezpečenie ochrany vstupov a vytvorenie chránených koridorov nie je projektom konkrétne typizované, každý uchádzač môže navrhnuť svoju predstavu pri ním zvolenom postupe prác. Výkaz výmer neobsahuje konkrétnu položku-y pre tieto náklady, predpokladané náklady si uchádzač zahrnie do jednotkových cien rozpočtovaných položiek.

65. V ktorej položke výkazu výmer sa uvažuje so stavebným výťahom, zdvíhacím zariadením, kladkou, prípadne inými mechanizmami určenými na prepravu materiálu pre časť NADSTAVBA 4 NP?

Odpoveď 65

Náklady na presuny hmôt sú v položkách presunov hmôt HSV, ako aj pri každom oddiele PSV. Spôsob presunu /výťah, žeriav a pod/ si zvolí každý uchádzač podľa svojich možností.

66. V TS POV na str. 9 sa v bode 6. časový plán výstavby píše o 24 mesiacoch na realizáciu výstavby ale v zadaní Verejného obstarávateľa je požadovaných 16 mesiacov. Ktorý údaj platí?

Odpoveď 66

Platí údaj 16 mesiacov v súlade s bodom 2.3 Zmluvy o dielo.

67. V TS POV na str. 12 sa v bode 12. **Bezpečnosť a ochrana zdravia** píše, že **dodávateľ stavby spracuje svoj plán bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci podľa § 4 ods. 2 písm. b. nariadenia vlády č. 510/2001 Z. z.** V ktorej položke ráta výkaz výmer s daným nákladom?

Odpoveď 67

Výkaz výmer neobsahuje konkrétnu položku-y pre tieto náklady, predpokladané náklady si uchádzač zahrnie do jednotkových cien rozpočtovaných položiek.

68. V TS POV na str. 14 sa v bode 17. **Poznámky** píše, že: **A/ Zhotoviteľ stavby je povinný na vlastné náklady vypracovať projekt zariadenia staveniska podľa svojich vlastných vnútrofirémnych postupov a mechanizmov riadenia stavby. B/ Zhotoviteľ stavby je povinný na vlastné náklady doplniť a koordinovať POV podľa svojich vlastných vnútrofirémnych postupov a mechanizmov riadenia stavby.** V ktorej položke ráta výkaz výmer s daným nákladom?

Odpoveď 68

Výkaz výmer neobsahuje konkrétnu položku-y pre tieto náklady, predpokladané náklady si uchádzač zahrnie do jednotkových cien rozpočtovaných položiek.

69. V TS statiky na str. 3 sa píše, že **vzhľadom k tomu, že hrúbka násypov je premenlivá doporučujeme doplnkový GP priamo v mieste zakladania, aby sa upresnil geol. profil a tým aj návrh pilót.** V ktorej položke ráta výkaz výmer s daným nákladom?

Odpoveď 69

Výkaz výmer neobsahuje konkrétnu položku-y pre tieto náklady, predpokladané náklady si uchádzač zahrnie do jednotkových cien rozpočtovaných položiek. Prípadné vyžiadané úpravy zakladania, či viac/menej práce budú riešené v zmysle ZoD.

70. V TS statiky na str. 3 v objekte **SO 01 Nadstavba ZŠ pri prvkoch V1-V7** sa píše, že **výrobnú dokumentáciu vrátane presnejšieho statického návrhu a dimenzovania zabezpečí investorom zvolený dodávateľ. Pritom nie je vylúčená zmena počtu a rozmiestnenia väzníkov.** V ktorej položke ráta výkaz výmer s daným nákladom?

Odpoveď 70

Výkaz výmer neobsahuje konkrétnu položku-y pre tieto náklady, predpokladané náklady si uchádzač zahrnie do jednotkových cien rozpočtovaných položiek. Prípadné vyžiadané úpravy dimenzie alebo počtu väzníkov, či viac/menej práce budú riešené v zmysle ZoD.

71. V TS statiky na str. 3 v objekte **SO 01 Nadstavba ZŠ pri prvkoch V1-V7** sa píše, že **základ bude zhotovený z OSB dosiek hr. 18mm, doplnený izolačnou výplňou, podhládom zo SDK. V mieste uloženia ťažších zariadení sa použijú izolačné podložky z tvrdších materiálov (napr. penové sklo).** V ktorej položke ráta výkaz výmer s daným nákladom?

Odpoveď 71

Výkaz výmer neobsahuje konkrétnu položku-y pre tieto náklady. Prípadné vyžiadané použitie izolačných podložiek z tvrdších materiálov, či viac/menej práce budú riešené v zmysle ZoD.

72. V TS statiky na str. 3 v objekte **SO 01 Nadstavba ZŠ pri prvkoch V1-V7** sa píše, že **Zvislá časť potrubia VZT v sekcii B je navrhovaná cez všetky pôvodné stropy v pôdorysne nemennej polohe. Navrhované prierezy vyžadujú väčšie zásahy do stropov, ktoré sú zhotovené z prefabrikátov. Skladba - poloha, rozmery a typy panelov nie sú k dispozícii, preto presný návrh konštr. úprav nie je zahrnutý v tejto dokumentácii a môže doriešiť až po získaní príslušných podkladov alebo až počas samotnej realizácie. Pravdepodobne bude nutné odstránenie dotknutých panelov a nové zastropenie s potrebnými otvormi riešiť valc. oceľ. nosníkmi a monol. dobetónávkami príp. aj**

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rozšírenie kapacít ZŠ Malokarpatské námestie 1 v Bratislave – zmena dokončenej stavby

Obstarávateľ: Mestská časť Bratislava - Lamač

s použitím trapéz. plechov. Vzniknutý náklad sa bude riešiť zmenovým listom počas výstavby alebo ráta s nákladom výkaz výmer?

Odpoveď 72

TS naznačuje pravdepodobné nutné práce, ktoré sa môžu ukázať až pri realizácii a ich návrh nie je zahrnutý v tejto dokumentácii. Preto tieto náklady nemajú byť ako vykázané. Tieto viac/menej práce budú riešené v zmysle ZoD.

73. V STS ARCH na str. 7 v bode **2.1.1 SO 01 Nadstavba ZŠ** sa píše, že *pri realizácii odporúčame najskôr zrealizovať ocelový skelet s čiastkovým odkrytím pôvodných vrstiev v miestach realizácie stĺpov. Jednotlivé miesta osadenia stĺpov je potrebné dočasne zabezpečiť lokálne proti dažďovým zrážkam. Celoplošné odstránenie pôvodných vrstiev odporúčame previesť až po vyhotovení strešnej konštrukcie.* V ktorej položke ráta výkaz výmer s daným nákladom?

Odpoveď 73

Lokálne zabezpečenie proti dažďovým zrážkam nie je projektom konkrétne typizované, každý uchádzač môže navrhnúť svoju predstavu pri ním zvolenom postupe prác. Výkaz výmer neobsahuje konkrétnu položku-y pre tieto náklady, predpokladané náklady si uchádzač zahrnie do jednotkových cien rozpočtovaných položiek.

74. V TS ZTI napr. v objekte SO01 sa na str. 5 v bode **7.Dôležité** píše, že *Na stavbe sa musia presne premerať všetky rozmery, zamerať polohu existujúcich zvislých potrubí a zistiť ich menovitú svetlosť. Je nutné aj vyhodnotiť ich technický stav nakoľko nemáme informácie či v rámci rekonštrukcie sociálnych zariadení boli menené aj zvislé potrubia. Ak budú potrubia v zlom stave bude potrebná ich výmena v pôvodných trasách a nanovo prepočítať dimenzie. Ak potrubia vyhovujú, tak sa môžu ponechať a napojiť na ne potrubia zo 4.NP. Pozor! V každom prípade po odkrytí existujúcich potrubí a určení ich menovitých svetlostí je nutné znovu prepočítať dimenzie potrubí vo 4.NP.* Ak sa po odkrytí potrubí zistia zmeny oproti projektovej dokumentácii budú tieto zmeny zo strany Verejného obstarávateľa akceptované formou zmenových listov?

Odpoveď 74

Pri rekonštrukcii je pravdepodobné, že príde k nepredvídaným nákladom pri odkrytí skutkového stavu, čo je podchytené v zmluve o dielo

75. V ktorej položke ráta výkaz výmer s protipožiarnymi upchávkami?

Odpoveď 75

Požiarné upchávky sú vykázané v rozpočtoch ÚK ... SO 01, ELI ... všetky objekty. Dovoľujem si ešte poznamenať, že profesia VZT má vykázané požiarné klapy osadené v rozvodoch VZT.

76. ARCH pôdorys 1.NP (prízemie), číslo výkresu 02. Pri objekte SO04 sa nachádza poznámka **Trávník (vysvahovať)**. Vo výkaze výmer nevidujeme položku trávník. Žiadame o doplnenie.

Odpoveď 76

Úprava trávníkov nie je predmetom verejného obstarávania.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rozšírenie kapacít ZŠ Malokarpatské námestie 1 v Bratislave – zmena dokončenej stavby

Obstarávateľ: Mestská časť Bratislava - Lamač

Poradové číslo: 18

Dátum podania: 13.08.2021 12:17:35

Zverejnené: 24.08.2021 11:48:56

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či bude možná realizácia stavebných prác aj počas víkendov a tiež o vyjadrenie, v akom časovom rozmedzí sa môže na stavbe počas pracovného týždňa z dôvodu hlučnosti a používania ťažkých mechanizmov pracovať. Budú nejaké obmedzenia? Ďakujeme

Odpoveď:

Mestská časť Bratislava-Lamač nemá prijaté Všeobecne záväzné nariadenie, ktoré by striktno určovalo časový rámec vykonávania stavebných prác. V tomto prípade je potrebné, aby stavebná firma postupovala v zmysle platného zákona.

Poradové číslo: 17

Dátum podania: 11.08.2021 10:50:24

Zverejnené: 24.08.2021 11:48:56

Dobrý deň,

verejného obstarávateľa žiadame o zodpovedanie nasledovných otázok:

1) Vo výkazoch výmer „E.1 - SO 03 Architektonic...“ a „E.1 - SO 04 Architektonic...“ sa nachádzajú položky SO03: 89 K 631362021.S Výstuž mazanín z betónov (z kameniva) a z ľahkých betónov zo zváraných sietí z drôtov typu KARI t 88,200 SO04: 86 K 631362021.S Výstuž mazanín z betónov (z kameniva) a z ľahkých betónov zo zváraných sietí z drôtov typu KARI t 88,200

Máme zato, že dané výmery t.j. 88,2 ton je neprimerané veľká výmera pre dané práce. Sú dané výmery správne? V prípade ak nie žiadame o poskytnutie správnych výmer.

Odpoveď:

Správna výmera položky má byť 0,0882t pre SO 03 a SO 04. Uvedené bolo upravené a farebne vyznačené v aktualizácii č. 1 prílohy č. 5b) Návrh na plnenie kritérií. Zmena bola farebne vyznačená.

Poradové číslo: 16

Dátum podania: 03.08.2021 10:31:48

Zverejnené: 24.08.2021 11:48:56

Žiadame verejného obstarávateľa o informáciu, či objekt SO 05 E.4 Zdravotechnika je predmetom verejného obstarávania, nakoľko nám bola zaslaná projektová dokumentácia k danému objektu, ale výkaz výmer túto časť neobsahuje. V prípade, že predmetom je aj spomenutý objekt, žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie výkazu výmer.

Odpoveď:

V dokumentoch zákazky bola zverejnená aktualizácia č. 1 prílohy č. 5b) Návrh na plnenie kritérií (výkaz-výmer), kde bol okrem iného doplnený stavebný objekt SO 05 – ZTI. Zároveň Vás informujeme, že bola aktualizovaná predpokladaná hodnoty zákazky.

Poradové číslo: 15

Dátum podania: 27.07.2021 13:01:19

Zverejnené: 24.08.2021 11:48:56

Otázka : Nezrovnalosť vo výkaze výmer a projektovou dokumentáciou statiky. Vo výkaze výmer chýbajú oceľové prvky, ktoré sú vo výpise ocele vypísané.

Prosíme o doplnenie.

Odpoveď:

V prípade že uchádzač nájde rozpor medzi VV a PD statiky poprosím o konkretizáciu, aby sme sa vedeli vyjadriť ku konkrétnej nezrovnalosti.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rozšírenie kapacít ZŠ Malokarpatské námestie 1 v Bratislave – zmena dokončenej stavby

Obstarávateľ: Mestská časť Bratislava - Lamač

Poradové číslo: 14

Dátum podania: 27.07.2021 10:01:04

Zverejnené: 24.08.2021 11:48:56

Otázka : Nezrovnalosť vo výkaze výmer stavebného objektu SO 01 časť konštrukcie drevostavby pol. 99 - Montáž SDK predsadenej steny bez nosnej kca lepená celoplošne a pol. 100 - Doska sadrokartónová protipožiarna, impregnovaná hr. 15,0 mm. V súlade s požiarou bezpečnosťou je potrebná montáž sadrokartónovej protipožiarienej dosky na predsadenu stenu s nosnou konštrukciou.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či teda uvažovať - s konštrukciou predsadenej steny s nosnou konštrukciou a SDK protipožiarnou doskou, alebo s konštrukciou predsadenej steny bez nosnej konštrukcie lepenej celoplošne so SDK doskou (bez požiarnej vlastností). Prosíme o objasnenie, s ktorým variantom uvažovať.

Odpoveď:

Všade navrhujeme 15 mm a tie sú všetky protipožiariene.

SDK ma byť rovnaký ako pri podhlade, tam je to aj špecifikované.

V projekte navrhujeme rovnaký SDK všade a to napr. Knauf Diamant (v súlade so SP môže byť aj ekvivalent spĺňajúci požadované vlastnosti) ten je protipožiarny a aj impregnovaný proti vlhkosti.

SDK dosky: Štandardne protipožiarna, impregnovaná doska so zvýšenou tvrdosťou povrchu a zvýšenou tuhosťou sadrového jadra hr. 15 mm napr. Knauf Diamant, alebo ekvivalent. Označenie: GKF(I), označenie podľa EN: DFH2IR, trieda reakcie na oheň: A2-s1, d0

Hrúbka dosky: 15 mm Šírka dosky: 1250 mm

Dĺžka dosky: 2000/2500/3000

Hmotnosť dosky: 15,0 mm 15,5 kg/m2

Hrana dosky: pozdĺžna HRAK, priečna SK

Typ dosky v súlade s EN 520+ A1: DFH2IR

Trieda reakcie na oheň podľa En 13501: A2 - s1, d

Je potrebné uvažovať s konštrukciou predsadenej steny s nosnou konštrukciou a SDK protipožiarnou doskou.

Poradové číslo: 13

Dátum podania: 23.07.2021 10:40:57

Zverejnené: 24.08.2021 11:48:56

Pri kontrole PD v objekte SO 01 v časti sanitárne priečky je nesúlad medzi projektovou dokumentáciou a výkazom výmer. V PD je 60,1 bm a vo výkaze je uvedených 51,73 bm.

Prosíme o preverenie, ktorá výmera je správna, prípadne o objasnenie, ktorých miestností sa položky č.116 a č.117 týkajú.

Odpoveď

Priečky v rámci sociálnych zariadení sú riešené ako záchodové kabíny z HPL dosiek

Výmery sme preverili, správne má byť:

pol. 116 ... 28,26 bm /naviac o 1,03 bm/

pol. 117 ... 26,40 bm /naviac o 1,90 bm/

V dokumentoch zákazky je zverejnená aktualizácia vákaz - výmeru.

Poradové číslo: 10

Dátum podania: 12.08.2021 11:14:59

Zverejnené: 12.08.2021 13:25:27

Dobrý deň,

nakoľko verejný obstarávateľ doteraz neodpovedal na všetky žiadosti o vysvetlenie, ktoré mu boli doručené zo strany uchádzačov, žiadame, aby verejný obstarávateľ pristúpil k predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk a aby oznámenie o predĺžení lehoty riadne zverejnil. Uvedená povinnosť vyplýva verejnému obstarávateľovi priamo zo zákona o verejnom obstarávaní. V zmysle ustanovenia § 113 ods. 7 ZVO verejný obstarávateľ musí vysvetlenia zverejniť s dostatočným predstihom a to najneskôr tri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk (túto lehotu nie je možné skrátiť ani v prípade naliehavej situácie). V spojení s ustanovením § 21 ods. 4 písm. a) ZVO ak verejný obstarávateľ zákonnú lehotu na poskytnutie vysvetlenia nedodrží, bude povinný primerane predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk.

Ďakujeme.

Odpoveď:

Prostredníctvom IS EVO bolo odoslané oznámenie o oprave, v rámci ktorej bola predĺžená lehota na predkladanie ponúk do 13.9.2021 10:00. hod.. Lehota na otváranie ponúk bola stanovená na 13.9.2021 10:05. hod..

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rozšírenie kapacít ZŠ Malokarpatské námestie 1 v Bratislave – zmena dokončenej stavby

Obstarávateľ: Mestská časť Bratislava - Lamač

Poradové číslo: 12

Dátum podania: 27.07.2021 09:56:01

Zverejnené: 12.08.2021 13:25:27

Dobrý deň.

1.

Dňa 26.7.2021 sa objavili na profile v časti "Dokumenty zákazky" 2 položky (nižšie), v ktorých však nie je žiadny dokument. Žiadame o vysvetlenie.

Iný dokument k zákazke Odpoveď na všeobecnú žiadosť 26.07.2021 26.07.2021 Iný dokument k zákazke Odpoveď na všeobecnú žiadosť 26.07.2021 26.07.2021

Odpoveď

V súlade so súťažnými podkladmi, bod 14.2 dvaja záujemcovia zaslali žiadosť o obhliadku prostredníctvom Všeobecnej žiadosti. V rámci poskytnutej odpovede IS EVO boli vygenerované prázdne dokumenty a zverejnené v dokumentoch zákazky. Na základe Vášho upozornenia sme túto skutočnosť overili v príslušnej príručke k IS EVO. Túto technickú nezrovnalosť verejný obstarávateľ odstránil a v rámci odpovede na žiadosť o obhliadku sa v dokumentoch zákazky nezverejní prázdny dokument, ale dokument s nasledovným textom:

"Záujemcovi, ktorý v súlade s bodom 14.2 súťažných podkladov zaslal žiadosť o obhliadku miesta realizácie zákazky „Rozšírenie kapacít ZŠ Malokarpatské námestie 1 v Bratislave – zmena dokončenej stavby“ bola zaslaná informácia k termínu obhliadky."

2.

Dňa 26.7.2021 bol zverejnený link na PD (https://www.materialy.lamac.sk/VO_rozsirenje_kapacit_ZS/). Žiadame o vysvetlenie akým spôsobom majú uchádzači túto PD korektne stiahnuť ako ucelený balík. Veríme, že verejný obstarávateľ nemôže myslieť vážne, žeby mali uchádzači pracne klikať v zverejnenej adresárovej štruktúre súbor po súbore... Ďakujeme za pochopenie.

Odpoveď:

Bola doplnená možnosť stiahnuť zverejnené dokumenty v jednom balíku.

Poradové číslo: 9

Dátum podania: 26.07.2021 08:20:50

Zverejnené: 12.08.2021 13:25:27

Dobrý deň,

mám poznámku ohľadom skladby strešného plášt'a, ak sa dá kotviť polystyrén do porobetonu, tak sa dá kotviť aj fólia. Fólia čisto iba lepením výrazne navýši cenu diela. Nebolo by vhodnejšie ju kotviť?

Ďakujem za odpoveď.

Odpoveď:

Navrhovaná je lepená fólia. S inou možnosťou zatiaľ neuvažujeme.

Poradové číslo: 11

Dátum podania: 22.07.2021 11:02:19

Zverejnené: 12.08.2021 13:25:27

V zmysle čl. 2 bod 2.4 zmluvy o dielo sú uvedené možnosti posunu termínov dokončenia diela, avšak tento bod bližšie nešpecifikuje nepriaznivé klimatické podmienky stanovené technickými normami pre prerušenie určitých prác (vietor, mráz) ako dôvod prerušenia a posun termínov. Je možné tieto klimatické podmienky ovplyvňujúce realizáciu diela subsumovať pod vyššiu moc uvedenú v písm. d tohto bodu ?

Odpoveď: Áno

V zmysle čl. 4 bod 4.9 nie je definovaná dĺžka omeškania do ktorého sa môže objednávatel' voči zhotoviteľovi s úhradou dostať. Je možné stanoviť maximálnu lehotu, počas ktorej môže objednávatel' z dôvodov na strane poskytovateľa NFP meškať s úhradou tak, aby mal po prekročení takejto lehoty zhotoviteľ právo aj v zmysle platnej právnej úpravy prerušiť práce / odstúpiť od zmluvy ?

Odpoveď:

Uvedené ustanovenie sa týka neuvoľnenia finančných prostriedkov riadiaceho orgánu z dôvodu vzniknutého výlučne na strane zhotoviteľa (napríklad zistenia kontroly na mieste, že práce neboli vykonané vo fakturovanom rozsahu, alebo v rozpore s PD, alebo chýbajúce vážne lístky a pod.). Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ maximálnu lehotu.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rozšírenie kapacít ZŠ Malokarpatské námestie 1 v Bratislave – zmena dokončenej stavby

Obstarávateľ: Mestská časť Bratislava - Lamač

Poradové číslo: 8

Dátum podania: 23.07.2021 13:19:18

Zverejnené: 26.07.2021 23:00:06

V zmysle bodu 13.9 Zmluvy o dielo sa vyžaduje predloženie kópie poistnej zmluvy overenej štatutárom a kópie dokladu o úhrade lehotného poistného. Môže zhotoviteľ splniť požadovanú povinnosť **predložením platných poistných certifikátov** ?

Odpoveď

každý uchádzač je povinný relevantným dokladom preukázať, že má uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú podnikateľom vo výške celkovej ceny diela s DPH počas celej doby realizácie diela a a zároveň je povinný udržiavať uvedené poistenie v platnosti po celú dobu realizácie diela.

Poradové číslo: 4

Dátum podania: 23.07.2021 09:32:56

Zverejnené: 26.07.2021 23:00:06

Žiadame o informáciu či objekt SO 05 E.12 ZARIADENIE KUCHYNE je predmetom Verejného obstarávania, nakoľko nám bola zaslaná Projektová dokumentácia k danému objektu, ale Výkaz výmer ho neobsahuje.

Odpoveď:

Zariadenie kuchynie **nie je** predmetom tohto verejného obstarávania.

V dokumentoch zákazky bola zverejnená Aktualizácia č. 1 Projektovej dokumentácie. Projektová dokumentácia je k dispozícii na stiahnutie prostredníctvom zverejneného odkazu (linky) j

Poradové číslo: 5

Dátum podania: 22.07.2021 11:10:51

Zverejnené: 26.07.2021 23:00:06

1. V dokumentácii chýbajú výkresy, ktoré by tam podľa zoznamu mali byť:

SO 01 Nadstavba ZŠ:

1. Pôdorys 4.NP (nastavba) - Osvetlenie

2. Pôdorys 4.NP (nastavba) - Vnútorne silnoprúdové rozvody

4. Pôdorys 4.NP (nastavba) – Slaboprúd

SO 02 Prístavba jedálne (tam nie sú v časti elektro vôbec žiadne výkresy):

1. Pôdorys 1.NP (prístavba jedálne) – Osvetlenie a vnútorné silnoprúdové rozvody

2. Rozvádzač RO2 – úprava, doplnenie

3. Rozvádzač RO7 – úprava, doplnenie

Žiadame o vysvetlenie resp. doplnenie chýbajúcich dokumentov, ktoré sú nevyhnutné pre prípravu cenovej ponuky. Ďakujeme.

Odpoveď:

Z dôvodu technickej chyby boli niektoré súbory pri komprimácii a zverejňovaní projektovej dokumentácie poškodené a/alebo chybne uložené za čo sa ospravedlňujeme.

V dokumentoch zákazky bola zverejnená Aktualizácia č. 1 Projektovej dokumentácie. , prostredníctvom zverejneného odkazu (linky) je projektová dokumentácia vrátane Vami požadovaných častí pripravená na stiahnutie.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rozšírenie kapacít ZŠ Malokarpatské námestie 1 v Bratislave – zmena dokončenej stavby

Obstarávateľ: Mestská časť Bratislava - Lamač

Poradové číslo: 6

Dátum podania: 22.07.2021 09:20:18

Zverejnené: 26.07.2021 23:00:06

Otázka:

V projektovej dokumentácii v časti ELI nám podľa zoznamu dokumentácie chýba značná časť projektovej dokumentácie, konkrétne : - kompletná projektová dokumentácia objektov SO 02, SO 03, SO 04 - v objekte SO 01 chýbajú pôdorysy.

Žiadame verejného obstarávateľa o ich doplnenie.

Odpoveď:

Z dôvodu technickej chyby boli niektoré súbory pri komprimácii a zverejňovaní projektovej dokumentácie poškodené a/alebo chybne uložené za čo sa ospravedľujeme.

V dokumentoch zákazky bola zverejnená Aktualizácia č. 1 Projektovej dokumentácie. Prostredníctvom zverejneného odkazu (linky) kde je projektová dokumentácia vrátane Vami požadovaných častí pripravená na stiahnutie.

Poradové číslo: 7

Dátum podania: 22.07.2021 08:02:07

Zverejnené: 26.07.2021 23:00:06

Prosíme o doplnenie Projektovej dokumentácie pre nasledovné časti: **11. E.7+E.9 Elektroinštalácia + Bleskozvod\SO 01-SO 04\I.7 Elektroinštalácia 11. E.7+E.9 Elektroinštalácia + Bleskozvod\SO 05 Modernizácia školskej kuchyne\I.7 Elektroinštalácia**

Odpoveď:

Z dôvodu technickej chyby boli niektoré súbory pri komprimácii a zverejňovaní projektovej dokumentácie poškodené a/alebo chybne uložené za čo sa ospravedľujeme.

V dokumentoch zákazky bola zverejnená Aktualizácia č. 1 Prílohy č. 9 Projektová dokumentácia - dokument s linkou(odkazom) kde si môžete stiahnuť kompletnú projektovú dokumentáciu vrátane Vami požadovaných častí.

Poradové číslo: 2

Dátum podania: 21.07.2021 14:52:50

Zverejnené: 21.07.2021 16:29:01

Bod 3.1 Zmluvy o dielo: **3.1 Objednávateľ sa zaväzuje, že za odovzdané dielo zaplatí zhotoviteľovi cenu za dielo. Právo zhotoviteľa na cenu za riadne realizovanú časť diela vzniká priebežne na základe objednávatelom schválených faktúr vystavených maximálne raz za mesiac, minimálne však raz za dva mesiace.**

Bod 4.1 Zmluvy o dielo: **4.1 Objednávateľ bude platiť cenu za dielo zhotoviteľovi priebežne, a to na základe čiastkových faktúr vystavených zhotoviteľom v súlade s bodom 3.1 Zmluvy. Časť ceny za dielo uplatnená faktúrou rovnajúca sa 90 % fakturovanej sumy bez DPH, je splatná do 60 dní od doručenia faktúry objednávatelovi, pokiaľ nie je v bode 4.8 tejto Zmluvy uvedené inak.**

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie akým spôsobom bude prebiehať fakturácia za zhotovené dielo? Bude mesačná, resp. 60 dňová fakturácia, alebo je zhotoviteľ oprávnený vystaviť faktúru až po prestavanosti 90% ceny diela? Resp. mienil verejný obstarávateľ formuláciou v bode 4.1 druhá veta, že zhotoviteľ vyfakturuje sumu v celkovej hodnote rovnajúcej sa 90% z ceny diela bez DPH a zostávajúcich 10% predstavuje zádržné?

Odpoveď

V bode 3.1 je uvedené, že zhotoviteľ je oprávnený fakturovať **priebežne**, za riadne realizovanú časť diela vo fakturovanom období. V zmysle uvedeného bodu je oprávnený vystaviť faktúru 1x za mesiac (fakturačným obdobím je 1 mesiac) a povinný zrealizované práce fakturovať minimálne 1 x za 2 mesiace (fakturačným obdobím môžu byť maximálne 2 mesiace). Je teda na zhotoviteľovi aké fakturačné obdobie si zvolí. Splatnosť faktúr je 60 dní.

V zmysle bodu **4.5 zmluvy 10% (slovom: desať percent) fakturovanej sumy bez DPH z každej vystavenej faktúry** bude objednávatelom zadržaných a uhradených zhotoviteľovi až po splnení podmienok uvedených v tomto bode.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Rozšírenie kapacít ZŠ Malokarpatské námestie 1 v Bratislave – zmena dokončenej stavby

Obstarávateľ: Mestská časť Bratislava - Lamač

Poradové číslo: 3

Dátum podania: 21.07.2021 14:29:48

Zverejnené: 21.07.2021 16:29:01

S ohľadom na bod 19.2. pís. j) Súťažných podkladov verejný obstarávateľ požaduje v rámci ponuky predložiť „návrh zmluvy, vrátane prílohy č.5 zmluvy“.

Rozumieme správne, že ostatné prílohy Zmluvy o dielo, vrátane prílohy č. 3 Záväzný vecný, časový a finančný harmonogram realizácie diela, predkladá až úspešný uchádzač?

Odpoveď

Áno, ostatné prílohy predkladá až úspešný uchádzač.

Poradové číslo: 1

Dátum podania: 20.07.2021 12:54:00

Zverejnené: 20.07.2021 13:21:24

V bode 37.1 sa súťažné podklady odkazujú na prílohu č. 8, ktorú však nevieme v poskytnutých dokumentoch identifikovať. Prosíme o vysvetlenie, či uvedená príloha je zverejnená.

Odpoveď

Dobrý deň, ďakujeme za upozornenie. Uvedená príloha bola operatívne zverejnená.