

## Zápisnica z vyhodnocovania ponúk č. 1

### a) z hľadiska kritérií na vyhodnotenie

### b) z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky

podľa § 53 ods. 9 (v nadväznosti na § 54<sup>1</sup>) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

1. Identifikačné údaje:

Názov verejného obstarávateľa / prijímateľa:

**Obec Jalšovík**

Sídlo verejného obstarávateľa / prijímateľa:

**Jalšovík 23, 962 41 Jalšovík**

Predmet / názov zákazky:

**„Obec Jalšovík rekonštrukcia obecného verejného vodovodu“**

2. Druh postupu<sup>2</sup>:

podlimitná zákazka bez použitia trhoviska, podľa §

112 až 114 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní

3. Označenie v Úradnom vestníku EÚ:

-

Označenie vo Vestníku VO vedeného ÚVO:

**Vestník č. 10/2021 – 18.01.2021, 2296 – WYP**

4. Dátum a čas vyhodnotenia:

11.02.2021 – 17.05.2021

5. Miesto vyhodnotenia:

Jalšovík

6. Prítomní členovia komisie<sup>3</sup>:

S právom vyhodnocovať:

Ing. Igor Hano

Vladimír Balko

Ing. Ľubomír Zvada

Bez práva vyhodnocovať:

Ing. Martina Babicová, administrátor procesu VO

7. Predložené žiadosti o vysvetlenie podľa § 48 ZVO<sup>4</sup>:

V rámci priebehu bolo uchádzačom podaných 7 vysvetlení

1.) 21.01.2021

**Otázka č. 1:**

Chýba časť výkresovej dokumentácie PD.

*Odpoveď:*

Z Vašej žiadosti nevieme, o ktorú časť výkresovej dokumentácie sa jedná – je potrebné špecifikovať, ktoré výkresy Vám chýbajú. Celá projektová dokumentácia, ktorá existuje v papierovej podobe bola v elektronickej forme zverejnená na [www.uvo.gov.sk](http://www.uvo.gov.sk) (profil) a aj na [www.ezakazky.sk](http://www.ezakazky.sk).

**Otázka č. 2:**

DWG súbor sa nedá otvoriť.

<sup>1</sup> Relevantné v prípade, ak sa zápisnica vyhotovuje po elektronickej aukcii.

<sup>2</sup> Uvedie sa napr. podlimitná zákazka podľa § 113 ZVO, nadlimitná zákazka - verejná súťaž, nadlimitná zákazka - užšia súťaž a pod.

<sup>3</sup> Uvedú sa mená, alebo odkaz na prezenčnú listinu, ktorá bude prílohou zápisnice, plus informácia či má alebo nemá člen komisie právo vyhodnocovať,

<sup>4</sup> Uvedie sa stručný prehľad žiadostí o vysvetlenie / doplnenie ak nejaké boli riešené

*Odpoveď:*

Priložený dwg súbor – celková situácia sa dá otvoriť. Pri otvorení je potrebné na ploche monitora nájsť zbalený súbor – bod a tento zväčšiť.

**Otázka č. 3:**

Vo výkaze výmer je uvedená dodávka čerpadiel nie montáž. Môže obstarávateľ vysvetliť či požaduje zabezpečiť uvedené čerpadlá ako nákup? Je potrebné to upraviť.

*Odpoveď:*

V čase spracovania projektovej dokumentácie bolo vo využívanom vodnom zdroji – studni osadené nové ponorné čerpadlo. Na základe požiadavky investora stavby bolo dohodnuté, že súčasťou dokumentácie bude aj zakúpenie – dodávka nových náhradných ponorných čerpadiel, ktoré budú ako potrebná záloha len uskladnené a ich prípadné prevádzkové použitie bude záležať od technického stavu jestvujúcich čerpadiel ( značne znečistená voda ).

V rámci PD neriešime rekonštrukciu studni - zdrojov vody – nové, rekonštruované výtlačné potrubie bude napojené pred objektami studni – vid' montážny plán č. 1.

**Otázka č. 4:**

Chýba rez cestou kde je zobrazená skladba pôvodnej cesty a požadované hrúbky skladby komunikácie.

*Odpoveď:*

Konštrukcia jestvujúcich komunikácií v čase spracovania PD nebola sondou overená. V rámci rozpočtu - zadania je riešené vybúranie krytu jestvujúcich asfaltových a betónových ciest v hrúbke 150-200 mm, vrátane rezania jestvujúceho asfaltu a pokladov týchto ciest z hrubého kameniva hrúbky 200-300 mm.

Znovu spravenie týchto jestvujúcich komunikácií ( po prekopoch a uložení vodovodu ) je riešené v časti 5. Komunikácie v zaužíwanej bežnej skladbe :

- podklad z kameniva hrubého drveného hrúbky 300 mm
- kryt živичný z kameniva obaľovaného asfaltom hrúbky 200 mm

2.) 22.01.2021

**Otázka č. 1:**

Domnievame sa, že dokumentácia má číslovanie výkresov zrejme od 1 po 27.

Zverejnené boli len výkresy 3,4,10,11,16,17,21,22,23,24,25,26,27 a celková situácia.

Z uvedeného dôvodu Vás žiadame o doplnenie:

- 1.Čiastočná situácia č.1 ,4,5 ,6,7 pravdepodobne výkresy č. 2,4,5,6,7,8
- 2.Pozdĺžny profil od kóty 1,468 km pravdepodobne výkresy č. 12,13,14,15

*Odpoveď:*

Verejný obstarávateľ sa ospravedľňuje administratívnou chybou nepreklopil celé CD od projektanta. Prikladáme kompletnú projektovú dokumentáciu zhodnú s dokladmi od projektanta. Zároveň je dokumentácia zverejnená [www.uvo.gov.sk](http://www.uvo.gov.sk) a [www.ezakazky.sk](http://www.ezakazky.sk) .

3.) 26.01.2021

**Otázka č. 1:**

Minimálne jedna osoba **vo funkcii stavbyvedúci stavby (EXPERT)** uchádzača musí spĺňať nasledovné minimálne požiadavky:

- musí mať odbornú spôsobilosť na výkon činnosti stavbyvedúceho pre inžinierske stavby/ podkategória: vodohospodárske stavby/potrubné energetické a iné líniové stavby, podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných inžinieroch v znení neskorších predpisov, alebo ekvivalentnú odbornú spôsobilosť či odbornú kvalifikáciu, podľa právnych predpisov platných v mieste sídla/adresy tejto osoby;
- musí mať odbornú prax súvisiacu s predmetom zákazky v dĺžke minimálne 3 roky.

**Uchádzač predloží:**

- doklad o oprávnení vykonávať činnosť stavbyvedúceho pre inžinierske stavby/ podkategória: vodohospodárske stavby/potrubné energetické a iné líniové stavby vydaný Slovenskou komorou stavebných inžinierov (SKSI) – scan originálu, alebo úradne osvedčenej fotokópie, resp. scan dokladu o ekvivalentnej odbornej spôsobilosti podľa právnych predpisov platných v mieste sídla/adresy tejto osoby,
- profesijný životopis so zoznamom odborných skúseností preukazujúcich požadovanú odbornú prax, v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť splnenie podmienky účasti,

**Žiadame Verejného obstarávateľa o spresnenie požadovaného dokladu o oprávnení vykonávať činnosť stavbyvedúceho pre inžinierske stavby. Požaduje verejný obstarávateľ predložiť doklad o oprávnení vykonávať činnosť stavbyvedúceho pre inžinierske stavby na jednu podkategóriu (vodohospodárske stavby ALEBO potrubné energetické a iné líniové stavby) alebo požaduje predložiť doklad na obe podkategórie (vodohospodárske stavby AJ potrubné energetické a iné líniové stavby)?**

*Odpoveď:*

Verejný obstarávateľ bude akceptovať doklad o oprávnení vykonávať činnosť stavbyvedúceho na podkategóriu vodohospodárske stavby **ALEBO** potrubné energetické a iné líniové stavby.

4.) 29.01.2021

#### **OTÁZKA Č. 1**

V technickej správe, časti **2.2. Požiadavky na dopravu** sa uvažuje s čiastočnou, alebo časovo limitovanou celkovou dopravnou uzáverou ciest počas výstavby diela. Vo výkaze výmer sa však nenachádza položka dočasného dopravného značenia. Má ju uchádzač zaradiť do ceny diela, alebo verejný obstarávateľ doplní takúto položku ?

#### **OTÁZKA Č. 2**

V projektovej dokumentácii sú uvedené 4 ks pretláčania (jednotlivé dĺžky pretláčania sú 6 m, 8 m, 8 m a 9 m) popod komunikáciu v celkovej dĺžke 31,0 m. Vo VV, položke č. 20 je celková dĺžka pretláčania len 23,0 m. Žiadame VO o vysvetlenie, resp. o opravu VV.

#### **OTÁZKA Č. 3**

V projektovej dokumentácii sú uvedené 4 ks pretláčania (jednotlivé dĺžky pretláčania sú 6 m, 8 m, 8 m a 9 m) popod štátnu komunikáciu v celkovej dĺžke 31,0 m a 4 ks prekopy (jednotlivé dĺžky prekopy sú 11 m, 9 m, 9 m a 9,5 m) popod neupravený potok Jalšovík v celkovej dĺžke 38,5 m. Celková dĺžka oceľovej chráničky 196x8,0 mm by teda mala byť 69,5 m. Vo VV, položke č. 133 je uvedená dĺžka chráničky len 43,0 m. Žiadame VO o vysvetlenie, resp. o opravu VV.

#### **OTÁZKA Č. 4**

Na základe otázok č. 2 a 3, žiadame VO taktiež o upravenie položiek, resp. množstiev v položkách č. 132, 134, 135 a 136.

#### **OTÁZKA Č. 5**

Vo výkaze výmer sa nachádzajú položky č. 23 a 24, súvisiace s premiestnením a následným uložením prebytočnej výkopovej zeminy na skládku. Nikde vo VV však nie je položka zahŕňajúca poplatok za uloženie zeminy (predpokladáme, že položka č. 126 súvisí s vybúranými vrstvami komunikácie, nie s prebytočnou zeminou). Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, resp. doplnenie položky.

#### **OTÁZKA Č. 6**

Vo VV, položke č. 31 je uvedené množstvo 14,4 m<sup>2</sup> podkladového betónu hr. 100 mm pod spätnú úpravu opevneného koryta lomovým kameňom – obsahom predmetného diela sú 4 ks takejto spätnej úpravy koryta. Sme názoru, že takéto množstvo je nedostačujúce. Žiadame VO o vysvetlenie, resp. doplnenie množstva príslušnej položky.

#### **OTÁZKA Č. 7**

Vo VV, položke č. 35 (tým pádom aj 36) je uvedené množstvo 14,4 m<sup>2</sup> lomového kameňa hr. 300 mm na spätnú úpravu koryta - obsahom predmetného diela sú 4 ks takejto spätnej úpravy koryta. Sme názoru, že takéto množstvo je nedostačujúce. Žiadame VO o vysvetlenie, resp. doplnenie množstva príslušnej položky (resp. položiek 35 a 36).

#### OTÁZKA Č. 8

V projektovej dokumentácii je uvedený celkový počet betónových blokov na trase vodovodu 96 ks - rozmer 1 ks je 1000x500x500 mm, čo zodpovedá celkovému objemu betónu 24,0 m<sup>3</sup> - vo VV, položke č. 33 je uvedených len 16,0 m<sup>3</sup> betónu. Žiadame VO o vysvetlenie, resp. o opravu množstva príslušnej položky.

#### OTÁZKA Č. 9

Vo výkaze výmer, položke č. 72 je uvedený objem betónu na obetónovanie chráničiek v množstve 3,5 m<sup>3</sup>. Podľa PD má ísť o blok výšky 0,5 m, šírky 0,5 m a dĺžky podľa chráničky. Sme názoru, že uvedené množstvo je nepostačujúce na obetónovanie 4 chráničiek. Vo VV je takisto uvedená chybná tr. betónu C 12/15, zatiaľ čo v PD je uvedená tr. C 25/30. Žiadame VO o vysvetlenie, resp. opravenie množstva príslušnej položky, ako aj súvisiacich položiek ( debnenie v položke č. 73)

#### OTÁZKA Č. 10

Pri kontrole VV, konkrétne časti **8 Rúrové vedenia** sme prišli na viacero nesúládov – výpis potrubného materiálu nie je zhodný s materiálom vypísaným v PD, konkrétne vo výkrese **20 SO-01-Vodovod-MONTÁŽNY PLÁN č.6-20**. Niektoré položky uvedené v PD nie sú vo VV ani uvedené... Dôrazne žiadame VO aby uviedol podľa ktorého z dokumentov majú uchádzači postupovať, resp. oceňovať – ja nadradený VV alebo PD ?! Alebo VO zosúladí VV a PD ?

#### OTÁZKA Č. 11

Uloženie výkopu položka č. 24. 1371 m<sup>3</sup> chýba položka poplatok za skládkovanie

Položka č. 126 poplatok za skládkovanie obsahuje (159,54 t) len množstvo asfaltov, nie množstvo prebytočnej zeminy.

---

#### ODPOVEĎ:

Úvodom chcem upozorniť potenciálnych uchádzačov zákazky na skutočnosť, že projektová dokumentácia bola spracovaná ako celok pre celú stavbu „Rekonštrukcie verejného obecného vodovodu v obci Jalšovík“. **Predmetom realizácie je II. etapa – vid'. výkaz výmer a výkresová dokumentácia.** V rámci I. etapy výstavby už bola zrealizovaná časť rekonštrukcie verejného vodovodu a to vetva „B“ v úseku od **Km 0,315.50 až po Km 1,089.50**, kde je rekonštrukcia tejto I. etapy ukončená prekrižovaním potoka Jalšovík.

- **k otázke č. 1 :**

Dočasné dopravné značenie nebolo súčasťou spracovanej projektovej dokumentácie, keď v doloženej PD – Súhrnnej technickej správe je uvedené, že Projekt dočasného dopravného značenia vrátane odsúhlasenia okresným dopravným inšpektorátom bude zabezpečené investorom stavby v spolupráci s budúcim dodávateľom stavby ešte pred zahájením stavebných prác. Je potrebné zahrnúť do cenovej ponuky.

- **k otázke č. 2,3,4:**

Výkaz výmer – súťažné podmienky sú vyšpecifikované pre II. etapu výstavby Rekonštrukcie verejného vodovodu v obci Jalšovík, keď v rámci I. etapy výstavby už bola zrealizovaná časť rekonštrukcie verejného vodovodu a to vetva „B“ v úseku od **Km 0,315.50 až po Km 1,089.50**, kde je rekonštrukcia tejto I. etapy ukončená prekrižovaním potoka Jalšovík.

**Skutočná dĺžka už zrealizovanej I. etapy Rekonštrukcie vodovodu je 782,90 m, keď súčasťou tejto realizácie bolo aj vybudovanie vodovodných prípojek v celkovej dĺžke 313,0 m a zrealizované bolo aj 2-krát križovanie potoka Jalšovík a 1-krát pretláčanie štátnej cesty.**

**V rámci súťažnej II. etapy výstavby už bude potrebné realizovať len 2-krát križovanie potoka Jalšovík ( 1x upravený tok a 1x neupravený tok ) a 3-krát križovanie jestvujúcej štátnej cesty pretáčaním oceľovej chráničky. Je potrebné si podrobnejšie naštudovať PD, z ktorej je potrebné odčleniť už realizovanú I. etapu výstavby.**

- **k otázke č. 5,11 :**

Prebytočná zemina z výkopu bude v zmysle PD použitá na terénne úpravy v rámci stavby resp. bude uložená na dočasnú skládku, ktorú určí obec Jalšovík bez potrebného poplatku za skládkovanie.

- **k otázke č. 6 :**

V rámci II. etapy výstavby bude potrebné realizovať len jedno križovanie upraveného vodného toku – potoka Jalšovík, keď v rámci II. etapy bude ešte druhé križovanie neupraveného – nespevneného potoka Jalšovík len s úpravou dna a brehou do pôvodného stavu bez spevnenia. Vo výkaze výmer uvedené množstvo 14,40 m<sup>2</sup> je dostatočné.

- **k otázke č. 7 :**

Platí odpoveď k otázke č. 6.

- **k otázke č. 8 :**

Platí výkaz výmer, keď časť betónových blokov už bola vybudovaná v rámci I. etapy výstavby – celkom 32 ks.

K ďalším otázkam :

- **k otázke č. 9 :**

Platí výkaz výmer, keď uvedený objem betónu 3,5 m<sup>3</sup> v položke č. 72 je dostatočný pre obetonovanie len dvoch chráničiek realizovaných v rámci II. etapy výstavby v dĺžke celkom 7,0 + 4, m = 11,0 m. Je potrebné uvažovať s betónom triedy „C25/30“.

- **k otázke č. 10:**

Platí výkaz výmer - v Montážnom pláne v. č. 6 je výpis materiálu spracovaný pre celú stavbu Rekonštrukcie vodovodu – PD bola spracovaná pre celú stavbu a preto vo výkaze výmer pre súťažnú II. etapu výstavby nie sú niektoré položky z výpisu materiálu uvedené – materiál bol už použitý v rámci I. etapy výstavby.

5.) 03.02.2021

**Otázka č. 1:**

v pol. č. 28 je uvedený materiál „Štrkopiesok 8-22 c“. Takáto frakcia nie je na trhu štandardne dostupná. PD uvádza „obsyp potrubia zrná max. hrúbky 22 mm“. Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie požadovanej frakcie.

**Odpoveď k otázke č. 1 :**

Pre obsyp potrubia – položka č. 28 je potrebné použiť pieskový obsyp. Materiál pre pieskový resp. štrkopieskový obsyp potrubia potrebnej frakcie si dodávateľ môže upresniť podľa svojich potrieb s podmienkou, že materiál bude so zrnom do maximálnej hrúbky 22 mm, čím jemnejší materiál pre obsyp tým bude zabezpečená lepšia ochrana plastového potrubia. Môže byť frakcia napr. 4-8 mm a pod..

**Otázka č. 2:**

v pol. č. 30 je uvedený materiál „Prefabrikát cestný železobetónový KZD 1-300/200 300x200x15“. Rovnako uvádza aj PD. Označenie „KDZ“ označuje plotové betónové dielce, cestné prefabrikáty sú označované „IZD“. Žiadame verejného obstarávateľa o opravu Výkazu výmer.

**Odpoveď k otázke č. 2 :**

V rámci položky č. 30 je navrhovaný cestný železobetónový prefabrikát rozmerov 300/200/15 cm. Staršie navrhované označenie KZD je napr. v ponuke – katalógu COLAS, Slovakia. Môže sa použiť aj novšie označenie IZD z katalógu iných výrobcov.

**Otázka č. 3:**

v pol. č. 31 je použitý vodostavebný betón C12/15 pod dlažbu, v projektovej dokumentácii vodostavebný betón C25/30. Žiadame verejného obstarávateľa o zjednotenie položiek.

**Odpoveď k otázke č. 3 :**

V položke č. 31 z dôvodu predĺženia životnosti dlažby navrhujeme použiť vodostavebný betón „C25/30“.

**Otázka č. 4:**

Vo výkaze výmer, položkách č. 37 – 40 chýba špecifikácia jednotlivých vrstiev (príp. ich hrúbky) späťnej úpravy komunikácie. Doplní VO typy napr. kameniva obal'ovaného asfaltom (pol. 39), tr. podkladového betónu (pol. 40) ?

**Odpoveď k otázke č. 4 :**

V položkách č. 37-40 je riešené znovu spravenie vozoviek vybúraných cestných komunikácií. Výmery – potreba materiálu v m3 resp. tonách je v týchto položkách vyšpecifikovaná pre vybúrané hrúbky vrstiev jestvujúcich komunikácii – viď položky č. 1-4 – hrúbky jednotlivých vrstiev a ich tonáž.

Hrúbky vrstiev sú :

– kamenivo ťažené hrúbka do 200mm, kamenivo hrubé drvené hrúbka do 300 mm, OŠD- živičný kryt hrúbka do 200 mm, podkladný betón hrúbky 150 mm.

6.) 08.02.2021

**Otázka:**

Verejný obstarávateľ žiada predloženie Zábezpeky ponuky vo výške 9000 €. Poskytol tri možnosti zloženia zábezpeky :

- poskytnutím bankovej záruky za uchádzača
- poistením záruky
- zložením finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa

Dovoľujeme si Verejného obstarávateľa požiadať o informáciu, či bude akceptovať a umožní zložiť zábezpeku poskytnutím bankovej záruky za uchádzača vystavenú ako elektronický dokument podpísaný za Banku elektronickými podpismi. Zákon o VO umožňuje uchádzačovi použiť elektronickú verziu zábezpeky, bez toho aby doručil Verejnému obstarávateľovi Originál v papierovej forme.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ bude akceptovať v súlade so zákonom aj elektronickú verziu zábezpeky, vystavenú ako elektronický dokument podpísaný za banku elektronickými podpismi bez potreby doručenia originálu v papierovej podobe.

7.) 10.02.2021

**Otázka:**

Verejný obstarávateľ uvádza v predložennom výkaze výmer položky s názvom :

24	K	171201202	Uloženie sypaniny na skládky nad 100 do 1000 m3	1 371,000
126	K	979131409	Uloženie sutiny na skládku poplatok za uloženie sute na vymedzených skládkach	159,540

Máme zato, že vo výkaze výmer chýbajú položky pre správne ocenenie :

- Poplatok za skladovanie zemina kamenivo ( 1705)ostatné

- Poplatok za skladovanie betónu (1701)
- Poplatok za skladovanie bitúnových zmesí (1703) ostatné
- Nakladanie neuľahnutého výkopku v hornine tr. 1 – 4
- Nakladanie na dopravný prostriedok pre vodorovnú dopravu sutiny/výkopku

V prípade, že Verejný obstarávateľ uvažuje s použitím všetkého materiálu ako so spätným zásypom, dovoľujeme si upozorniť, že pri dodržaní technologického postupu je nutné na podsyp a obsyp použiť štrkopiesok a nie vykopaný materiál. Tým vzniká materiál na likvidáciu.

Verejný obstarávateľ uvažuje vo výkaze s presunom do 1 km, môže Verejný obstarávateľ vysvetliť či poskytne bezodplatne skládku odpadov/ zberný dvor, ktorý je do vzdialenosti 1 km od miesta stavby? V prípade, že miesto vykládky nie je skládka odpadov/ zberný dvor môže verejný obstarávateľ preukázať rozhodnutie Okresného úradu pre Životné prostredie o uložení odpadu? Ak nie, žiadame o zapracovanie vyššie spomenutých chýbajúcich položiek.

#### Odpoveď:

Verejný obstarávateľ má za to že Vami uvedené položky nie sú potrebné, pri prácach nevznikne žiaden odpad – betónu, bitúmenových zmesí.

Obec Jalšovík poskytne priestor pre dočasné uloženie odpadov na vymedzenom mieste, ktoré má určené pre dočasné uloženie odpadov.

#### 8. Zoznam uchádzačov, ktorí predložili ponuky:

Por. číslo	Uchádzač	Miesto podnikania
1.	HYDROEKOL, s.r.o.	Hviezdoslavova 193/7 026 01 Vyšný Kubín
2.	COMBIN BANSKÁ ŠTIAVNICA, s.r.o.	Kysihýbeľská 29 969 01 Banská Štiavnica
3.	VODING plus s.r.o.	Pod Rybou 1 974 01 Banská Bystrica
4.	Vladimír Brza RENYX	A.Kmeťa 357 96271 Dudince
5.	TetraStav, s.r.o.	Štiavnička 245 034 01 Ružomberok
6.	VERÓNY OaS s.r.o.	Priemyselná 936/3 963 01 Krupina
7.	BECO, spol. s r.o.	Dolné Rudiny 1 010 91 Žilina
8.	Pfeiffer SK s.r.o.	Kvetinárska 6 821 06 Bratislava
9.	SVOMA, s.r.o.	Podjavorinská 21 984 01 Lučenec

#### 9. Poradie uchádzačov a identifikáciu úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky alebo ponúk; podiel subdodávky, ak je známy:

##### Vyhodnotenie ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie

– 1 kritérium na vyhodnotenie

**Cena s DPH za uskutočnenie stavebných prác**

##### Výsledné poradie:

Uchádzač	Miesto podnikania	Body	Výsledné poradie
HYDROEKOL, s.r.o.	Hviezdoslavova 193/7 026 01 Vyšný Kubín	71,06	3
COMBIN BANSKÁ ŠTIAVNICA, s.r.o.	Kysihýbeľská 29 969 01 Banská Štiavnica	75,84	2
VODING plus s.r.o.	Pod Rybou 1 974 01 Banská Bystrica	51,02	8
Vladimír Brza RENYX	A.Kmeťa 357 96271 Dudince	60,08	6
TetraStav, s.r.o.	Štiavnička 245 034 01 Ružomberok	100	1
VERÓNY OaS s.r.o.	Priemyselná 936/3 963 01 Krupina	54,36	7
BECO, spol. s r.o.	Dolné Rudiny 1 010 91 Žilina	62,78	5
Pfeiffer SK s.r.o.	Kvetinárska 6 821 06 Bratislava	49,63	9
SVOMA, s.r.o.	Podjavorinská 21 984 01 Lučenec	68,48	4

V súťaži bola požadovaná zábezpeka vo výške 9 000,00 Eur. Komisia v súlade s §53 ods. 1 posúdila zloženie zábezpeky, jednotliví uchádzači predložili zábezpeku spôsobmi bankovou zárukou, vložením na účet uvedený v súťažných podkladoch. Komisia uznala všetky predloženia za splnené, originály boli doručené v termíne, resp. boli predložené bankové záruky s elektronickými podpismi.

10. Zoznam uchádzačov, ktorí budú vyzvaní na vysvetlenie podľa § 53 ods. 1 ZVO:

Komisia postupovala

**§ 112 ods. 6 druhá veta - verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu a rozhodol, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.**

Po vyhodnotení ponúk z hľadiska kritéria na hodnotenie ponúk, určila poradie predložených ponúk vid'. tabuľka vyššie.

Komisia identifikovala mimoriadne nízku ponuku u uchádzača umiestneného na prvom mieste v poradí, z tohto dôvodu 3x požiadala o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky

1.) 19.02.2021, 2.) 09.03.2021, 3.) 22.03.2021, uchádzač predložil vysvetlenie vo všetkých troch prípadoch, no komisii uvedené vysvetlenia nepostačovali.

Z tohto dôvodu komisia navrhla vylúčiť uchádzača spoločnosť

TetraStav, s.r.o.	Štiavnička 245 034 01 Ružomberok
-------------------	-------------------------------------

**Podľa § 53 ods. 7 zákona Vám týmto oznamujeme, že Vaša ponuka bola z ďalšieho vyhodnocovania vylúčená podľa § 53 ods. 5 písm. f)**

- uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2

Podrobné informácie a komunikácia sú súčasťou dokumentácie k zákazke.



Dňa 22.04.2021 uchádzač spoločnosť TetraStav, s.r.o. podal námietku voči vylúčeniu na UVO a bola doručená aj verejnému obstarávateľovi prostredníctvom systému eZakazky. Verejný obstarávateľ zaslal na UVO svoje vyjadrenie sprístupnil systém pre kontrolu.

Dňa 14.05.2021 verejný obstarávateľ obdržal Rozhodnutie UVO o pozastavení konania nakoľko spoločnosť TetraStav, s.r.o. podala námietku mimo zákonom stanovenej lehoty.

Verejný obstarávateľ spracoval nové poradie predložených ponúk, vrátil uchádzačovi zábezpeku. Nové poradie ponúk:

Uchádzač	Miesto podnikania	Výsledné poradie
HYDROEKOL, s.r.o.	Hviezdoslavova 193/7 026 01 Vyšný Kubín	2
<b>COMBIN BANSKÁ ŠTIAVNICA, s.r.o.</b>	<b>Kysihýbeľská 29 969 01 Banská Štiavnica</b>	<b>1</b>
VODING plus s.r.o.	Pod Rybou 1 974 01 Banská Bystrica	7
Vladimír Brza RENYX	A.Kmeťa 357 96271 Dudince	5
<del>TetraStav, s.r.o.</del>	<del>Štiavnička 245 034 01 Ružomberok</del>	4
VERÓNY OaS s.r.o.	Priemyselná 936/3 963 01 Krupina	6
BECO, spol. s r.o.	Dolné Rudiny 1 010 91 Žilina	4
Pfeiffer SK s.r.o.	Kvetinárska 6 821 06 Bratislava	8
SVOMA, s.r.o.	Podjavorinská 21 984 01 Lučenec	3

Následne komisia hodnotila splnenie požiadaviek na predmet zákazky u uchádzača umiestneného na prvom mieste v poradí.

Uchádzač	Miesto podnikania	Body	Výsledné poradie
COMBIN BANSKÁ ŠTIAVNICA, s.r.o.	Kysihýbeľská 29 969 01 Banská Štiavnica	100	1

**Komisia pri prvom vyhodnotení ponuky konštatovala, že ponuka spĺňa požiadavky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a z tohto dôvodu nie je potrebné uchádzača vyzývať na vysvetlenie svojej ponuky.**

11. Zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia: **ponuka spoločnosti TetraStav, s.r.o.**
12. Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk: vid'. informácie uvedené vyššie
13. Ak ide o verejnú súťaž informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti: **Komisia postupovala v súlade s § 55 ods. 1 resp. §66 ods. 7, vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti sa uskutoční až po vyhodnotení ponúk.**

14. Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu, alebo podpísal zápisnicu s výhradou:  
**nerelevantné – žiaden člen komisie neodmietol podpísať zápisnicu**

15. Záver vyhodnotenia ponúk:

**Komisia po vyhodnotení ponúk z hľadiska kritéria na ich vyhodnotenie, zostavila poradie. Následne komisia riešila identifikovanú mimoriadne nízku ponuku. Po ukončení tohto vysvetľovacieho, vylučovacieho procesu a následne procesu námietky a kontroly zo strany UVO, ktoré bolo ukončené rozhodnutím o pozastavení konania, členovia komisie preštudovali ponuku umiestnenú na prvom mieste v poradí z hľadiska plnenia požiadaviek na predmet zákazky, komisia skonštatovala že uvedené požiadavky boli splnené.**

**Komisia bude následne postupovať v súlade s § 55 ods. 1 resp. §66 ods. 7, vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti sa uskutoční až po vyhodnotení ponúk u prvého uchádzača v poradí.**

Členovia komisie na vyhodnotenie ponúk vyhlasujú, že táto zápisnica zodpovedá skutočnosti, čo potvrdzujú svojim podpisom.

Zapísala, gestor VO

Ing. Martina Babicová .....

Mená a podpisy členov komisie:

Ing. Igor Hano .....

Vladimír Balko .....

Ing. Ľubomír Zvada .....

Miesto a dátum vypracovania zápisnice: Jalšovík, 17.05.2020