

## ZÁPISNICA Z VYHODNOTENIA PONÚK č. 4

podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskošých predpisov

1.	Názov verejného obstarávateľa	Stredná odborná škola elektrotechnická,
2.	Sídlo verejného obstarávateľa	Učňovská 700/6, 908 45 Gbely
3.	Predmet / názov zákazky:	<b>TELOCVIČŇA – NOVOSTAVBA</b>
4.	Druh postupu:	Podlimitná zákazka bez využitia elektronického trhoviska
5.	Oznámenie vo Vestníku VO vedeného ÚVO:	<b>33956 – WYP</b> Vestník č. 208/2020 - 06.10.2020
6.	Dátum a čas vyhodnotenia:	<b>13.01.2021 o 09:00 hodine</b>
7.	Miesto vyhodnotenia:	Cez informačný systém <a href="http://www.ezakazky.sk">www.ezakazky.sk</a> v sídle verejného obstarávateľa
8.	Predložené žiadosti o vysvetlenie – nápravu	Žiadosť o vysvetlenie ELMED, s.r.o., K&M MEDIA s.r.o.
9.	Prítomní členovia komisie:	Ing. Ján Husár Ing. Alena Klenová Ing. Miroslav Kaščák Ing. Dagmar Melotíková – bez práva vyhodnocovať
10.	Zoznam uchádzačov, ktorí doručili ponuky v lehote na predkladanie ponúk:	<b>SOAR sk, a.s.</b> , Pri Rajčianke 49, 010 01 Žilina IČO: 50442201 <b>EHR STAV spol. s r.o.</b> , Hlavná 185/106, 900 61 Gajary IČO: 44073160 <b>UNISTAV spol. s r.o.</b> , Priemyselná 279, 905 01 Senica IČO: 31409539 <b>OB - BELSTAV s.r.o.</b> , č.500, 023 52 Olešná IČO: 36396605 <b>PALKOVIČ - SK, s.r.o.</b> , 244, 906 31 Hlboké IČO: 45938172 <b>BAU cargo, s.r.o.</b> , Drozdia 2, 010 14 Žilina IČO: 46456082 <b>JRH plus, s.r.o.</b> Vrakunská cesta 22, 821 06 Bratislava - mestská časť Vrakuňa IČO: 45727112 <b>EUROFRAME, a.s.</b> , Sasinkova 2575/4, 909 01 Skalica IČO: 36257362 <b>Unistav Teplička, s. r. o.</b> , Fatranská 1326/124, 013 01 Teplička nad Váhom IČO: 36418633 <b>Hílek a spol., a.s.</b> Vajanského 24 , 905 01 Senica

		IČO: 36239542 <b>Navláčil stavební firma, s.r.o.</b> , Bartošova 5532, 76001 Zlín IČO: 25301144 <b>Novosedlík, spol. s r.o.</b> , Chotárna 41, 949 01 Nitra IČO: 34104402 <b>KREATOR ATELIER, s. r. o.</b> , Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava IČO: 44023189 <b>SMM s.r.o.</b> J. Bottu 29/B, 917 01 Trnava IČO: 50986121 <b>STAVEBNÍ FIRMA PLUS s.r.o., organizačná zložka</b> Naftárska 965, 908 45 Gbely IČO: 47091312 <b>MONTPETROL SLOVAKIA, s.r.o.</b> Piesky 1607, 908 45 Gbely IČO: 44655665
11.	Vylúčení uchádzači s uvedením dôvodu ich vylúčenia	<b>Novosedlík, spol. s r.o.</b> , Chotárna 41, 949 01 Nitra IČO: 34104402 <b>OB - BELSTAV s.r.o.</b> , č.500, 023 52 Olešná IČO: 36396605

**12. Zloženie zábezpeky – verejný obstarávateľ nepožadoval zábezpeku,**

13. Poradie uchádzačov a identifikáciu úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky alebo ponúk; podiel subdodávky, ak je známy:

	Obchodné mená alebo názvy, sídlo miesta podnikania:	Celková cena v Eur s DPH:	Poznámka:
1.	<b>SOAR sk, a.s.</b> , Pri Rajčianke 49, 010 01 Žilina IČO: 50442201	<b>935 883.13 eur</b>	
2.	<b>EHR STAV spol. s r.o.</b> , Hlavná 185/106, 900 61 Gajary IČO: 44073160	<b>945 928.33 eur</b>	
3.	<b>UNISTAV spol. s r.o.</b> , Priemyselná 279, 905 01 Senica IČO: 31409539	<b>950 689.48 eur</b>	
4.	<b>OB - BELSTAV s.r.o.</b> č.500, 023 52 Olešná IČO: 36396605	<b>780 859,74 eur</b>	
5.	<b>PALKOVIČ - SK, s.r.o.</b> 244, 906 31 Hlboké IČO: 45938172	<b>796 759.51 eur</b>	
6.	<b>BAU cargo, s.r.o.</b> Drozdia 2, 010 14 Žilina IČO: 46456082	<b>889 656,10 eur</b>	
7.	<b>JRH plus, s.r.o.</b> Vrakunská cesta 22, 821 06 Bratislava - mestská časť Vrakuňa IČO: 45727112	<b>828 000,00 eur</b>	
8.	<b>EUROFRAME, a.s.</b> Sasinkova 2575/4, 909 01 Skalica IČO: 36257362	<b>851 246,45 eur</b>	

9.	<b>Unistav Teplička, s. r. o.</b> Fatranská 1326/124, 013 01 Teplička nad Váhom IČO: 36418633	<b>826 062.49 eur</b>	
10.	<b>Hilek a spol., a.s.</b> Vajanského 24 , 905 01 Senica IČO: 36239542	<b>838 439.40 eur</b>	
11.	<b>Navláčil stavební firma, s.r.o.</b> Bartošova 5532, 76001 Zlín IČO: 25301144	<b>957 600,00 eur</b>	
12.	<b>Novosedlík, spol. s r.o.</b> Chotárna 41, 949 01 Nitra IČO: 34104402	<b>749 843.23 eur</b>	
13.	<b>KREATOR ATELIER, s. r. o.,</b> Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava IČO: 44023189	<b>977 538, 62 eur</b>	
14.	<b>SMM s.r.o.</b> J. Bottu 29/B, 917 01 Trnava IČO: 50986121	<b>875 455.63 eur</b>	
15.	<b>STAVEBNÍ FIRMA PLUS s.r.o.,</b> <b>organizačná zložka</b> Naftárska 965, 908 45 Gbely IČO: 47091312	<b>1 134 433,03 eur</b>	
16.	<b>MONTPETROL SLOVAKIA, s.r.o.</b> Piesky 1607, 908 45 Gbely IČO: 44655665	<b>971 860,38 eur</b>	

Komisia verejného obstarávateľa vyhodnotila tri ponuky uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a návrhu na plnenie kritérií. Podrobne skontrolovala položkovite jednotlivé položky rozpočtov a konštatuje, že uchádzači:

- Novosedlík, spol. s r.o.,** Chotárna 41, 949 01 Nitra IČO: 34104402 cena diela **749 843.23 eur s DPH.**
- OB - BELSTAV s.r.o.** č.500, 023 52 Olešná IČO: 36396605 cena diela **780 859,74 eur s DPH**
- PALKOVIČ - SK, s.r.o.** 244, 906 31 Hlboké IČO: 45938172 cena diela **796 759.51 eur s DPH**

Budú požiadaný o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v porovnaní s rozpočtom stavby. Verejný obstarávateľ Vás žiada o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (MNP) podľa § 53 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) vzhľadom na:

a) hospodárnosť stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti

poskytovaných služieb,

b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,

c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,

d) pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva,

e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,

Posudzovanie mimoriadne nízkej ponuky slúži na ochranu verejného obstarávateľa, obstarávateľa a uchádzačov pred nereálne nízkymi ponukami iných uchádzačov, t. j. aby sa úspešným vo verejnom obstarávaní nestal uchádzač s nereálne nízkou ponukou (čo znemožní, aby sa úspešnými stali uchádzači s reálnymi ponukami), za ktorú nebude neskôr schopný realizovať predmet zákazky (čo poškodzuje nielen verejného obstarávateľa a obstarávateľa ale aj deformuje hospodársku súťaž).

Ak sa ponuka vyjadrená návrhmi na plnenie kritérií javí ako mimoriadne nízka vo vzťahu k obstarávanému predmetu zákazky, je povinnosť komisie na vyhodnotenie ponúk požiadať uchádzača o vysvetlenie (§ 53 ods. 2). Takáto požiadavka je v súlade s princípom proporcionality, keďže je primeraná na dosiahnutie cieľa – ochrany pred nereálne nízkou ponukou uchádzača.

Vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky musí byť dostatočným podkladom na posúdenie, či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky, keďže účelom inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky je tak, ako je vyššie uvedené chrániť verejného obstarávateľa/obstarávateľa pred možnými dôsledkami uzavretia zmluvy s uchádzačom (napr. uzavieranie dodatkov, predčasné ukončenie zmluvného vzťahu z dôvodu, že dodávateľ nie je schopný za kontrahovanú cenu plniť zmluvné záväzky a pod.), ktorý predložil ponuku vykazujúcu znaky mimoriadne nízkej ponuky.

### **Zasadnutie komisie verejného obstarávateľa dňa 3.12.2020:**

Komisia verejného obstarávateľa konštatuje, že všetci traja uchádzači v lehote určenej verejným obstarávateľom predložili vysvetlenie a doplnenie mimoriadne nízkej ponuky. Komisia na svojom zasadnutí sa podrobne venovala doplneniu a vysvetleniu od uchádzača **Novosedlík, spol. s r.o.**, Chotárna 41, 949 01 Nitra IČO: 34104402 cena diela **749 843.23 eur s DPH**.

### **Záverom musela konštatovať:**

Verejný obstarávateľ má zato, že dodávateľ podrobne riešil naceňovanie, aj zdôvodnenie predloženej cenovej ponuky.

Verejný obstarávateľ súhlasí so stanoviskom uchádzača v Objekt 01 – Stavebná časť v položkách č. 1, 2 a 3.

Verejný obstarávateľ súhlasí so stanoviskom uchádzača s uvedenými podmienkami pri jednotlivých položkách Objekt 01 – Stavebná časť v položkách č. 4, 5 a 9.

Verejný obstarávateľ konštatuje, že celé doplnenie a vysvetlenie jednotlivých položiek a ich odpovedí na doručení Žiadosť o vysvetlenie ponuky má uchádzač postavené na kritike a sporení sa o rozpočtových programoch CENKROS 4 a CENKROS Plus, čo nebolo predmetom podlimitnej súťaže Novostavba – telocvičňa. Uchádzač je povinný pripraviť a vypracovať svoju ponuku s odbornou starostlivosťou, pričom musí vychádzať z podkladov a podmienok stanovených v súťažných podkladoch a priloženej dokumentácii. Verejný obstarávateľ má zato, že výkaz – výmer a projektová dokumentácia, ktoré boli súčasťou súťažných podkladov boli zrozumiteľné, v prípade nejasností doplnené o usmernenia, revíziu projektovej dokumentácie a vysvetlenia konkrétnych otázok. Verejný obstarávateľ má zato, že uchádzač mal oceniť položky, ktoré sa vo výkaze – výmer nachádzali, prípadne predložiť cenovú ponuku adekvátnu k projektovej dokumentácii. V prípade nejasností mal uchádzač kontaktovať osobu zodpovednú za verejné obstarávanie a žiadať vysvetlenie k položkám, ktoré mu boli nejasné. Na základe uvedeného, komisia pre vyhodnocovanie ponúk neakceptuje vyjadrenie uchádzača o „neexistujúcich a vymyslených“ položkách vo výkaze – výmere, resp. ktoré v jeho programe neexistujú.

Komisia pre vyhodnocovanie ponúk má zato, že uchádzač nebude mať dostatočnú výšku financií na odstránenie sute a jej ekologickú likvidáciu (1. etapa, najmä položky č. 1, 2, 3, 4, 5 a 9). Ceny za uskladnenie sute zo staveniska autorizovaný rozpočtár, ktorý vytváral rozpočet pre novostavbu telocvične, použil z poznatkov pohybu cien skládky v Holíči, ktorá je od miesta výstavby vzdialená len 14 km. Skládka udávaná uchádzačom je od miesta staveniska vzdialená 42 km, čo je o 28 km viac na jednej ceste, čiže aj náklady na odvoz budú určite vyššie oproti rozpočtu. V zmysle súťažných podkladov, projektovej dokumentácie a výkaz – výmer mal uchádzač uviesť cenu – poplatok za skladovanie – betón, tehly, dlaždice, ostatné. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ neuviedol, že drvenie betónu a ostatnej sute zo staveniska bude umožnené uchádzačom v priestore staveniska, prípadne v okolí staveniska. Z toho dôvodu, že v okolí staveniska, kde bude novostavba – telocvičňa na to nie je priestor, komisia pre vyhodnocovanie ponúk neprijala vysvetlenie uchádzača k položke č. 8, kde uchádzač tiež nacenil uskladnenie zeminy s kamenivom 170504 a nie 1701 z čoho vyplýva, že uchádzač nacenil lacnejšie uskladnenie odpadu.

Komisia pre vyhodnocovanie ponúk má zato, že uchádzač nemá vytvorenú finančnú rezervu pre prípadné vykrytie zvýšených nákladov pri výstavbe novostavby telocvične tak ako uvádza v položkách č. 6, 7 – 1.etapa a 12 – 2.etapa, nakoľko celková ponúkaná cena uchádzača je

oproti reálnemu rozpočtu stavby nižšia o 23,34% bez DPH, ak prirátame položku č. 8, kde uchádzač použil nesprávne č. odpadu a cena za skladovanie odpadu je vyššia, ak prirátame nesprávne nacenenu položku č. 27 a 28, kde uchádzač použil nesprávny technologický postup, tiež položku č. 93, kde uchádzač nesprávne nacenil mazaninu miesto poteru, a iné položky, uchádzačovi nemohol vzniknúť žiadny priestor pre rezervu.

Verejný obstarávateľ súhlasí so stanoviskom uchádzača pri položke Objekt 02 – Stavebná časť 2.etapa v položkách č. 2 a 26 za predpokladu zhotovenia diela v primeranej kvalite, funkcie a estetiky diela a za predpokladu, že pre výstuž základov použije rovnaký materiál, ktorý je navrhnutý v projektovej dokumentácii Novostavba – telocvičňa a jej revízie a výstuž vykoná presne podľa projektovej dokumentácie. Verejný obstarávateľ má obavy z nedodržania povinností uchádzača v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva a nedodržanie kvality v zmysle projektovej dokumentácie.

Komisia nesúhlasí so stanoviskom uchádzača pri položkách č. 27 a 28, kde cenová ponuka zahŕňa vybudovanie vŕtaných pilót menšieho rozmeru, ako je určené v projektovej dokumentácii. Navrhované riešenie uchádzača je v rozpore s projektovou dokumentáciou spracovanou autorizovanou osobou, a preto je zmena technológie bez súhlasu zodpovedného projektanta a stavebného dozoru neprípustná. Z toho vyplýva, že predložená cenová ponuka nie je úplná, realizácia uvedeného riešenia môže mať negatívny vplyv na výslednú kvalitu diela a cena za vyhotovenie diela bude určite vyššia, ak vychádzame z reálnej ponuky od spoločnosti KELLER, ktorá bola použitá pri určení rozpočtu autorizovaným projektantom, na položku č. 27 a 28, ktorá je o 608,53% vyššia ako ponuka uchádzača v uvedených položkách. Aj napriek tomu komisia pre vyhodnocovanie ponúk posúdila položku č. 21, 27 a 28 ako celok, podľa požiadavky uchádzača, no komisia musela konštatovať, že cenová ponuka uchádzača je nižšia o 48,84 %. Komisia cenovú ponuku vyhodnotila ako mimoriadne nízku.

*Komisia nesúhlasí so stanoviskom uchádzača pri položke č. 64, nakoľko predložená cenová ponuka od spoločnosti Slovizol s.r.o. Nitra jasne stanovuje vlastnosti EPS dosiek, no nestanovuje vlastnosti XPS polystyrénu. Nakoľko sa jedná o výrazne lacnejší materiál, komisia má zato, že požadované fyzikálne vlastnosti nie sú v súlade s navrhovaným materiálom, čo môže mať za následok premrzanie konštrukcií, odpadávanie omietky, nesúdržnosť s inými materiálmi a vo výsledku mať negatívny vplyv na kvalitu diela.*

Verejný obstarávateľ má zato, že uchádzač zamenil cementový poter za betónovú mazaninu C25/30- $\chi$ C3(SK) –  $\chi$ I 0,4 – D max 4.S3, čo je v rozpore s normou. Betónové konštrukcie, uchádzačom použitého betónu, spadajú pod normu STN EN 206, ktorá nedefinuje požiadavku na potery. Takto zhotovené dielo je v rozpore s normou určenou pre potery STN 74 4505:2013-



12 a STN EN 13318 a nebude vykazovať požadovanú kvalitu zabudovaného materiálu. Tiež kamenivo použité pre potery a mazaniny má odlišnú frakciu, čo by malo vo výsledku negatívny vplyv na kvalitu diela. Mazanina má iné technologické vlastnosti ako požadovaný cementový poter. Komisia neprijala stanovisko uchádzača k položke č. 93

Verejný obstarávateľ porovnal ceny uchádzača v položke č. 123 a 124 ako celok tak, ako uchádzač požadoval - v prílohe č. 15 Výkaz – výmer – skladba ceny – väzníkový krov, no aj napriek tomu komisia pre vyhodnocovanie ponúk konštatovala, že predložená cenová ponuka je o 35,54 % nižšia ako rozpočet projektu uvedeného celku. Cenová ponuka predložená uchádzačom v prílohe č. 15 nemusí byť v čase realizácie diela dostupná, nakoľko spoločnosť PERFECT DK, s.r.o. Púchov určila platnosť ponuky jeden mesiac, ktorá vypršala 14.11.2020. Komisia musí konštatovať, že v zmysle § 53 ods. 2 sa ponuka javí mimoriadne nízka.

Pri položke č. 253 , kde ide o dôležitú položku funkcie objektu novostavby - telocvične – vlastnú nášľapnú športovú vrstvu podlahy, verejný obstarávateľ vyhodnotil položky uvedené uchádzačom ako celok v prílohe č. 16, konkrétne položku č. 177, 178, 179, 180, 181, 252, 253, 254, 255, 264. Vyhodnotením ponuky uchádzača ako celku uvedeného v prílohe č. 16 komisia pre vyhodnocovanie ponúk konštatuje, že ponuka je v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní mimoriadne nízka, nakoľko ponúkaná cena uchádzača je nižšia o 44,46% oproti rozpočtu vyhotoveného autorizovaným rozpočtárom, čo by malo vo výsledku negatívny vplyv na kvalitu diela.

Komisia pre vyhodnocovanie ponúk je presvedčená, že ponuka uchádzača je mimoriadne nízka, niektoré položky nespĺňajú požadované vlastnosti materiálov, uchádzač tiež zvolil nesprávny technologický postup bez konzultácie s verejným obstarávateľom. Komisia má obavy z dodatočného uzavierania dodatkov, predčasného ukončenia zmluvného vzťahu z dôvodu, že dodávateľ nie je schopný za kontrahovanú cenu plniť zmluvné záväzky. S tým súvisia oprávnené obavy z úspešného ukončenia kvalitného diela z kvalitného materiálu v dohodnutej cene.

Na základe uvedeného verejný obstarávateľ v zmysle § 53 ods. 5 písm. f) Zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní ponuku uchádzača z predmetného verejného obstarávania vylúčil.

**Následne komisia na svojom zasadnutí riešila doplnenie a vysvetlenie ponuky uchádzača OB - BELSTAV s.r.o., a musela konštatovať:**

Verejný obstarávateľ má zato, že uchádzač vypracoval cenovú ponuku s maximálnou odbornosťou, starostlivosťou a precíznosťou.

Verejný obstarávateľ súhlasí so stanoviskom uchádzača, že uchádzač má zavedený systém environmentálneho manažérstva podľa ISO 14001 a je držiteľom príslušného certifikátu.

Verejný obstarávateľ súhlasí so stanoviskom uchádzača s uvedenými podmienkami pri jednotlivých položkách Objekt 01 – Stavebná časť 2. etapa v položkách č. 26 a 37.

Komisia pre vyhodnocovanie ponúk má zato, že uchádzač nebude mať dostatočnú výšku financií na odstránenie sute a jej ekologickú likvidáciu (1. etapa, 2. etapa pol. č. 8). V zmysle súťažných podkladov, projektovej dokumentácie a výkaz – výmer mal uchádzač uviesť cenu – poplatok za skladovanie – betón, tehly, dlaždice, ostatné. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ neuviedol, že drvenie betónu a ostatnej sute zo staveniska bude umožnené uchádzačom v priestore staveniska, prípadne v okolí staveniska. Z toho dôvodu, že v okolitom priestore, kde bude novostavba – telocvičňa na to nie je priestor. Uchádzač nekonzultoval s verejným obstarávateľom možnosť odpredaja časti výkopovej zeminy. S uvedenou možnosťou musí súhlasiť zodpovedný projektant i stavebný dozor. Uvedená možnosť nie je v súlade s princípmi rovnakého zaobchádzania v mysle zákona č. 343/2015 Z. z. o VO v aktuálnom znení, najmä princíp transparentnosti a zásad rovnakého zaobchádzania, nakoľko takáto možnosť v projektovej dokumentácii, ani súťažných podkladoch uvedená nebola. V prípade súhlasu zodpovedného projektanta a stavebného dozoru s odpredajom zeminy by boli rovnako zvýhodnení všetci uchádzači, ktorí predložili cenovú ponuku na vybudovanie stavebného diela novostavba – telocvičňa. Komisia pre vyhodnocovanie ponúk neprijala vysvetlenie uchádzača k uvedeným položkám.

Komisia nesúhlasí so stanoviskom uchádzača pri položkách č. 27, 28, 33, 39, 64, 93, 123, 192, 201, 202, 203, 204, 234, 235, 238, 239, 250, 253, 258, 261, 262, 265, Objekt 02 – vykurovanie 2. etapa položka č. 17, Objekt 03 – Zdravotechnika 2. etapa položka č. 144, Objekt 04 - Elektroinštalácia 2. etapa položka č. 35. Vysvetlenie mimoriadne nízkej cenovej ponuky musí byť dostatočným podkladom na posúdenie, či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek. Uchádzač nepredložil ekonomický rozbor jednotkovej ceny po položkách podľa kalkulačného vzorca. Komisia verejného obstarávateľa akceptuje rozbor položiek v programe, akým uchádzač disponuje, rozbor však musí obsahovať všetky prvky kalkulačného vzorca. Typový kalkulačný vzorec bol vyhlásený Vyhláškou FMF č. 21/1990 zb. zo dňa 3.1.1990 o kalkulácii. Nakoľko materiálové položky nemajú samostatný kalkulačný vzorec na preukázanie reálnosti cien materiálových položiek uvedených v ponuke uchádzača, komisia verejného obstarávateľa žiadala predložiť cenníky dodávateľov, v prípade skládkovania odpadu požaduje predloženie zmluvy (objednávky) spolu s cenníkom skládkovania odpadu zmluvným partnerom na zabezpečenie tejto činnosti. Komisia verejného obstarávateľa konštatuje, že ani túto požiadavku uchádzač vo vysvetlení a doplnení mimoriadne nízkej ceny nesplnil.

Komisia pre vyhodnocovanie ponúk pristúpila k cenovej ponuke uchádzača ako k celku, tak ako uchádzač uvádza vo svojom odôvodnení k zaslanej cenovej ponuke. Napriek tomu komisia musí konštatovať, že cenová ponuka uchádzača je o 20,17 % bez DPH nižšia, ako



predpokladaná hodnota zákazky, ktorá je vypracovaná autorizovaným rozpočtárom. Komisia pre vyhodnocovanie ponúk akceptuje vyjadrenie uchádzača, že „každý uchádzač má iné podmienky na trhu, iné zázemie u dodávateľov tovarov a služieb, čo tiež ovplyvňuje vstupné ceny“, no komisia pre vyhodnocovanie ponúk má pochybnosti o uvedenom zdôvodnení uchádzača, nakoľko uchádzač nepredložil cenové ponuky dodávateľov, z ktorých bola cenová ponuka na vyhotovenie diela novostavba – telocvičňa vytvorená, tak ako uchádzač uvádza vo svojom odôvodnení. Verejný obstarávateľ súhlasí s vyjadrením uchádzača, že je prvoradé, či je dodávateľ schopný realizovať zákazku podľa PD ako celok za vysúťaženú cenu, no verejný obstarávateľ má obavy z nedodržiavania povinností uchádzača v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva.

Komisia pre vyhodnocovanie ponúk nesúhlasí s vyjadrením uchádzača, že z dôvodu dodržania obchodného tajomstva si dovoľuje nekonkretizovať svojich stálych dodávateľov stavebných materiálov, nakoľko z ich strany nebol udelený písomný súhlas na zverejnenie cenových ponúk, ktoré budú uchádzačovi dodávať svoje tovary, nakoľko uchádzač nenaplnil podstatu §§17 až 20 Obchodného zákonníka, neoznačil, resp. nepredložil verejnému obstarávateľovi dokumenty – cenové ponuky, ktoré by napĺňali podstatu veci dôvernej informácie v zmysle §22 zákona č. 345/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.

Komisia pre vyhodnocovanie ponúk je presvedčená, že ponuka uchádzača je mimoriadne nízka. Uchádzač nepredložil adekvátnu odpoveď na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Verejný obstarávateľ nevie posúdiť, či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek.. Komisia má obavy z dodatočného uzavierania dodatkov, predčasného ukončenia zmluvného vzťahu z dôvodu, že dodávateľ nie je schopný za kontrahovanú cenu plniť zmluvné záväzky. S tým súvisia oprávnené obavy z úspešného ukončenia kvalitného diela z kvalitného materiálu v dohodnutej cene.

**Na základe uvedeného verejný obstarávateľ v zmysle § 53 ods. 2 Zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní opätovne žiada uchádzača o vysvetlenie a doplnenie mimoriadne nízkej ponuky v požadovanej štruktúre podľa požiadavky verejného obstarávateľa:**

- a) ekonomický rozbor jednotkovej ceny po položkách podľa kalkulačného vzorca
- b) cenníky dodávateľov, v prípade skládkovania odpadu požadujeme predloženie zmluvy ( objednávky) spolu s cenníkom skládkovania odpadu zmluvným partnerom na zabezpečenie tejto činnosti.

**Zasadnutie komisie verejného obstarávateľa dňa 04.01.2021:**

Komisia verejného obstarávateľa na svojom zasadnutí riešila opätovné doplnenie a vysvetlenie ponuky uchádzača **OB - BELSTAV s.r.o.**,

Komisia verejného obstarávateľa v žiadosti o vysvetlenie a doplnenie mimoriadne nízkej ponuky **opätovne** žiadala uchádzača o **ekonomický rozbor jednotkovej ceny po položkách podľa kalkulačného vzorca**. Uchádzač tento rozbor jednotkovej ceny po položkách **nepredložil vo svojom doplnení a vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky**.

Komisia verejného obstarávateľa akceptuje rozbor položiek v programe akým uchádzač disponuje, **rozbor však musí obsahovať všetky prvky kalkulačného vzorca**. Kalkulačný vzorec je stanovená štruktúra kalkulácií, ktorú **tvoria kalkulačné položky s jednoznačne určeným obsahom, predstavuje určité systematické zatriedenie a transformáciu nákladov**. Kalkulačný vzorec slúži k tomu, aby mohla komisia stanoviť vlastné náklady kalkulačných jednotiek (stavebného konštrukčného prvku objektu, stavby a pod.).

Typový kalkulačný vzorec bol vyhlásený Vyhláškou FMF č. 21/1990 Zb. zo dňa 3.1.1990 o kalkulácii.

Nakoľko materiálové položky nemajú samostatný kalkulačný vzorec na preukázanie reálnosti cien materiálových položiek uvedených vo Vašej ponuke komisia verejného obstarávateľa **opätovne** žiadala predložiť **cenníky dodávateľov, v prípade skládkovania odpadu požadujeme predloženie zmluvy (objednávky) spolu s cenníkom skládkovania odpadu zmluvným partnerom na zabezpečenie tejto činnosti**.

Komisia verejného obstarávateľa konštatuje, že ani túto požiadavku ste vo vysvetlení a doplnení mimoriadne nízkej ceny nesplnil.

Komisia zdôvodnenie ponuky považovala za dôležité a týkalo sa najmä hospodárnosti stavebných postupov, technického riešenia, osobitosti stavebných prác a súladu so zákonmi, ktoré sa týkajú ochrany zamestnanosti a pracovných podmienok platných v mieste uskutočnenia stavebných prác. Z nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 324/2019 Z. z., ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy na rok 2020 s účinnosťou od 1. januára 2020, bola ustanovená suma minimálnej mzdy na rok 2020 na 3,333 eura za každú hodinu odpracovanú zamestnancom.

Komisia pre vyhodnocovanie ponúk konštatovala, že správanie uchádzača sa javí ako podozrivé, verejný obstarávateľ nadobudol pocit, že uchádzač v cenovej ponuke nezohľadnil všetky náklady zhotoviteľa na riadnu a kompletnú realizáciu predmetu zákazky, nakoľko jeho stanovené ceny v predloženej ponuke nie sú preukázateľné.

Uchádzač ani po opätovnej žiadosti o vysvetlenie a doplnenie mimoriadne nízkej ponuky podľa §53 ods. 2 ZVO, uchádzač odmietol predložiť komisii pre vyhodnocovanie ponúk požadované cenníky od spoločností, na základe ktorých robil cenovú ponuku pre

**verejného obstarávateľa, prípadne stanovenie ceny na základe kalkulačného vzorca. Na základe uvedeného komisia verejného obstarávateľa uchádzača z predmetného verejného obstarávania vylúčila v zmysle § 53 ods. 5 písm. f) Zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní.**

Komisia verejného obstarávateľa na svojom zasadnutí sa zaoberala doplnením a vysvetlením mimoriadne nízkej ponuky tretieho uchádzača v poradí **PALKOVIČ-SK, s.r.o.**. Dňa 24.11.2020 verejný obstarávateľ požiadal uchádzača o doplnenie a vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v súlade s §53 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Verejný obstarávateľ má zato, že uchádzač vypracoval cenovú ponuku s maximálnou odbornosťou, starostlivosťou a precíznosťou.

Verejný obstarávateľ súhlasí so stanoviskom uchádzača vo všetkých sporných položkách, no upozorňuje uchádzača na platnosť cenovej ponuky spoločnosti RAMICON s.r.o., Trnava, pri položke č. 201 až 204 (plastové okná), ktorá bola platná 14 dní. Komisia pre vyhodnocovanie ponúk sa uzniesla na tom, že aj po uplynutí doby cenovej ponuky nemusí byť rozdiel ceny počas realizácie výstavby Novostavba – telocvičňa tak markantný, aby ohrozil realizáciu diela v požadovanej kvalite. Verejný obstarávateľ bude dohliadať na realizáciu diela s najväčšou odbornosťou a precíznosťou, a bude požadovať od zhotoviteľa diela certifikáty dodaného tovaru.

**Uchádzač splnil podmienku verejného obstarávateľa a predložil dostatočné podklady na posúdenie, či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek. Uchádzač predložil ekonomický rozbor jednotkovej ceny po položkách podľa kalkulačného vzorca.**

#### **14. Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 55 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**

Ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr alebo ak sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutoční po vyhodnotení ponúk, verejný obstarávateľ je povinný po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Verejný obstarávateľ písomne požiada uchádzača o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40.

Uchádzač/ Záujemca	Podmienka účasti	Znenie podmienky účasti	Predložené doklady preukazujúce splnenie podmienky	Záver posúdenia(napr. splnil/nespnil/na vysvetlenie, doplnenie)
PALKOVIČ-SK, s.r.o. Hlboké 244 906 31 Hlboké IČO: 45938172	Osobné postavenie podľa § 32 ods. 1 zákona	Doklady a dokumenty v súlade s §32 ods.2 ZVO	Zapísaný v ZHS pod číslom 2020/4-PO- F2912 platný do 28.04.2023	<b>Splnil</b>
	Finančné a ekonomické postavenie	Podľa § 33 ods. 1 písm. a) ZVO Uchádzač predloží a preukáže vyjadrením každej banky alebo pobočky zahraničnej banky/bánk, v ktorej/ktorých má uchádzač vedený účet, Uchádzač predloží Čestné vyhlásenie uchádzača	Uchádzač predložil Čestné vyhlásenie	<b>Čiastočne splnil</b>
	Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť	Podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania v hodnote 400 000 eur bez DPH	Uchádzač predložil Čestné vyhlásenie	<b>Čiastočne splnil</b>

Komisia verejného obstarávateľa požiada uchádzača k doplneniu dokladov a dokumentov k splneniu podmienok účasti.

#### Zasadnutie komisie dňa 13.01.2021:

Komisia verejného obstarávateľa na svojom zasadnutí vyhodnocovala splnenie podmienok účasti uchádzača **PALKOVIČ-SK, s.r.o.**, Hlboké 244, 906 31 Hlboké IČO: 45938172

Uchádzač/ Zaujemea	Podmienka účasti	Znenie podmienky účasti	Predložené doklady preukazujúce splnenie podmienky	Záver posúdenia(napr. splnil/nesplnil/na vysvetlenie, doplnenie)
PALKOVIČ-SK, s.r.o. Hlboké 244 906 31 Hlboké IČO: 45938172	<b>Osobné postavenie podľa § 32 ods. 1 zákona</b>	Doklady a dokumenty v súlade s §32 ods.2 ZVO	Zapísaný v ZHS pod číslom 2020/4-PO- F2912 platný do 28.04.2023	<b>Splnil</b>
	<b>Finančné a ekonomické postavenie</b>	Podľa § 33 ods. 1 písm. a) ZVO Uchádzač predloží a preukáže vyjadrením každej banky alebo pobočky zahraničnej banky/báň, v ktorej/ktorých má uchádzač vedený účet, Uchádzač predloží Čestné vyhlásenie uchádzača	Uchádzač predložil potvrdenie ČSOB zo dňa 08.01.2021, klient je zodpovedným klientom banky, Čestné vyhlásenie uchádzača v inej banke nemá účet zo dňa 12.01.2021	<b>Splnil</b>
	<b>Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť</b>	Podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania v hodnote 400 000 eur bez DPH	Referencie, uchádzač predložil referencie v požadovanej výške a v požadovanej lehote Mestský úrad Gbely, rekonštrukcia strechy vo výške 138 632,72 eur bez DPH, Vybudovanie odborných učební Súkromná škola podnikania, nastavba poschodia 354 949,90 eur bez DPH	<b>Splnil</b>

Komisia verejného obstarávateľa konštatuje, že uchádzač splnil podmienky účasti, podmienky na predmet zákazky a kritérium hodnotenia a tak sa stal víťazným uchádzačom.

	Obchodné mená alebo názvy, sídlo miesto podnikania:	<b>Celková cena v Eur s DPH:</b>	<b>Vyhodnotenie:</b>
1.	<b>SOAR sk, a.s.</b> , Pri Rajčianke 49, 010 01 Žilina IČO: 50442201	<b>935 883.13 eur</b>	<b>8.</b>
2.	<b>EHR STAV spol. s r.o.</b> , Hlavná 185/106, 900 61 Gajary IČO: 44073160	<b>945 928.33 eur</b>	<b>9.</b>
3.	<b>UNISTAV spol. s r.o.</b> , Priemyselná 279, 905 01 Senica IČO: 31409539	<b>950 689.48 eur</b>	<b>10.</b>
4.	<b>PALKOVIČ - SK, s.r.o.</b> , 244, 906 31 Hlboké IČO: 45938172	<b>796 759.51 eur</b>	<b>1.</b>
5.	<b>BAU cargo, s.r.o.</b> , Drozdia 2, 010 14 Žilina IČO: 46456082	<b>889 656,10 eur</b>	<b>7.</b>
6.	<b>JRH plus, s.r.o.</b> , Vrakunská cesta 22, 821 06 Bratislava - mestská časť Vrakuňa IČO: 45727112	<b>828 000,00 eur</b>	<b>3.</b>
7.	<b>EUROFRAME, a.s.</b> , Sasinkova 2575/4, 909 01 Skalica IČO: 36257362	<b>851 246,45 eur</b>	<b>5.</b>
8.	<b>Unistav Teplička, s. r. o.</b> , Fatranská 1326/124, 013 01 Teplička nad Váhom IČO: 36418633	<b>826 062.49 eur</b>	<b>2.</b>
9.	<b>Hilek a spol., a.s.</b> , Vajanského 24, 905 01 Senica IČO: 36239542	<b>838 439.40 eur</b>	<b>4.</b>
10.	<b>Navláčil stavební firma, s.r.o.</b> , Bartošova 5532, 76001 Zlín IČO: 25301144	<b>957 600,00 eur</b>	<b>11.</b>
11.	<b>KREATOR ATELIER, s. r. o.</b> , Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava IČO: 44023189	<b>977 538, 62 eur</b>	<b>13.</b>
12.	<b>SMM s.r.o.</b> , J. Bottu 29/B, 917 01 Trnava IČO: 50986121	<b>875 455.63 eur</b>	<b>6.</b>



13.	<b>STAVEBNÍ FIRMA PLUS s.r.o., organizačná zložka</b> Naftárska 965, 908 45 Gbely IČO: 47091312	<b>1 134 433,03 eur</b>	<b>14.</b>
14.	<b>MONTPETROL SLOVAKIA, s.r.o.</b> Piesky 1607, 908 45 Gbely IČO: 44655665	<b>971 860,38 eur</b>	<b>12.</b>

Komisia verejného obstarávateľa konštatuje, že víťazným uchádzačom sa stala spoločnosť:  
**PALKOVIČ - SK, s.r.o.** 244, 906 31 Hlboké IČO: 45938172 s cenou diela **796 759.51 eur s DPH.**

15. Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu, alebo podpísal zápisnicu s výhradou: neaplikovalo sa

Členovia komisie na otváranie a vyhodnotenie ponúk predložili v súlade s § 51 ZVO čestné vyhlásenie člena komisie, v ktorom súčasne poskytli čestné vyhlásenie o neexistencii konfliktu záujmu s vedomím právnych dôsledkov nepravdivého vyhlásenia. Verejný obstarávateľ vyhodnocuje možný konflikt záujmov podľa § 23 ZVO počas celého procesu verejného obstarávania za účelom rešpektovania princípov podľa zákona o verejnom obstarávaní, tzn. dodržiavať najmä princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie, princíp proporcionality, princíp transparentnosti, princíp efektívnosti a hospodárnosti.

Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu, alebo podpísal zápisnicu s výhradou: neaplikovalo sa

Člen komisie - titul, meno a priezvisko, zastupuje	Dátum	Podpis
Ing. Ján Husár	13.01.2021	
Ing. Alena Klenová	13.01.2021	
Ing. Miroslav Kaščák	13.01.2021	
Ing. Melotíková Dagmar bez práva vyhodnocovať	13.01.2021	