

Zápisnica z vyhodnotenia ponúk – A

Zápisnica z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky č. 1

v postupe zadávania zákazky podľa Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“)

Názov zákazky:	I00TSVD20009 Inovácia zariadení filmovej dozimetrie
Referenčné číslo:	425409
Verejný obstarávateľ:	Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a.s., Tomášikova 22, 821 02 Bratislava, IČO: 35946024
Postup zadávania zákazky:	verejná súťaž
Osobitosti postupu:	realizovaný v súlade s § 66 ods. 7 Zákona bez aukcie
Miesto konania:	Inštitút poradenstva a obstarávania KLIENT, s.r.o., Tomášikova 22, 821 02 Bratislava
Dátum a čas:	21.04.2020 o 10:00
Prítomní:	podľa prezenčnej listiny, ktorá je prílohou tejto zápisnice

1. Členovia komisie po oboznámení sa so zoznamom uchádzačov potvrdili čestným vyhlásením, že nenastali skutočnosti podľa Zákona, pre ktoré nemôžu byť členmi komisie. Čestné vyhlásenia sú **prílohou tejto zápisnice**.
2. Vyhodnotenie ponúk sa uskutočňuje podľa § 66 ods. 7 Zákona tak, že komisia vyhodnotí splnenie podmienok účasti podľa § 40 Zákona po vyhodnotení ponúk podľa § 53 Zákona.
3. Zoznam uchádzačov, ktorí predložili ponuku v lehote na predkladanie ponúk a ich návrhy na plnenie jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk – cena:

P. č.	Názov uchádzača	Sídlo uchádzača	kritérium: najnižšia celková cena za celý predmet zákazky v EUR bez DPH
1.	SLOVRIA SLOVAKIA, a.s.	Veterná 18/B Trnava 917 01	699 214,00
2.	NUVIA s.r.o.	Piešťanská 8188/3 Trnava 917 01	681 790,00

4. Verejný obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zloženie zábezpeky vo výške 28 000,00 EUR. V súlade s § 53 ods. 1 Zákona komisia posúdila zloženie zábezpeky s nasledovným záverom:
Uchádzač SLOVRIA SLOVAKIA, a.s. zložil zábezpeku vo výške 28 000,- EUR formou

bankovej záruky od UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a.s. Listinný originál bankovej záruky uchádzač doručil verejnému obstarávateľovi do termínu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk a sken tejto bankovej záruky je aj súčasťou elektronickej ponuky uchádzača. Zloženie zábezpeky je v súlade so súťažnými podkladmi.

Uchádzač NUVIA s.r.o. zložil zábezpeku vo výške 28 000,- EUR formou zloženia finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa. Doklad o zložení zábezpeky je súčasťou elektronickej ponuky uchádzača a bezhotovostný prevod zábezpeky je taktiež preverený mailovým potvrdením účtárne verejného obstarávateľa. Zloženie zábezpeky je v súlade so súťažnými podkladmi.

5. V súlade s § 53 ods. 1 Zákona komisia začala vyhodnocovať ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky.
6. Požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky sú uvedené **v prílohe tejto zápisnice**.
7. Uchádzači predložili v elektronickej ponuke doklady a dokumenty podľa zoznamov v Sprievodných listoch, ktoré sú **prílohou tejto zápisnice**.
8. Vyhodnocovaním predložených dokumentov ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky zistila komisia nasledovné:
Za uchádzača **SLOVRIA SLOVAKIA, a.s.** ponuku podal a všetky dokumenty riadne podpísal Tibor Gašparec, ktorý je predseda predstavenstva SLOVRIA SLOVAKIA, a.s. Uchádzač predložil svoju ponuku v lehote na predkladanie ponúk. Nebola zašifrovaná. Predložil všetky relevantné dokumenty požadované v zmysle bodu 16. súťažných podkladov. Komisia overila správnosť kalkulácie. Jej výsledná suma bola rovnaká, ako cena uvedená v Prílohe č. 1 Návrh na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk, avšak v bunke „Cena za MJ v € bez DPH“ položky č. 2.5 kalkulácie je chyba. Uchádzač do nej vpísal jednotkovú cenu 1,725 Eur, ktorú automatická funkcia zobrazenia zaokrúhlených čísiel v bunke na dve desatinné miesta zaokrúhlila na 1,73 Eur. V bunke F16, ktorá zobrazuje súčin jednotkovej ceny a počtu kusov, je však uvedený výpočet pôvodnej nezaokrúhlenej jednotkovej ceny, a nie zobrazenej – teda $1,725 \times 4\,000 = 6\,900$ eur, kým pri výpočte zaokrúhlenej jednotkovej ceny mal výpočet byť $1,73 \times 4\,000 = 6\,920$ eur. Rozdiel v celkovej cene bez DPH za položku v tomto riadku je teda 20 Eur, čím by celková cena ponuky (vyrátaná v bunke F39) mala byť vo výške 6 920 eur bez DPH a o rovnakú sumu by sa mal navýšiť aj medzisúčet v bunke F22.

Komisia pri vyhodnocovaní uplatnila postup podľa Výkladového stanoviska ÚVO č. 5/2016, ktoré je Prílohou č. 5 tejto zápisnice a v zmysle ktorého:

„V prípade, ak z ponuky uchádzača vyplýva viac rôznych návrhov na plnenie toho istého kritéria na vyhodnotenie ponúk, verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je pri vyhodnocovaní

tejto ponuky povinný určiť, ktorý z viacerých rôznych návrhov v ponuke uchádzača je potrebné kvalifikovať ako rozhodný.

Ak by rôzne návrhy na plnenie toho istého kritéria znamenali rôzne poradie uchádzača vo verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je povinný v súlade s princípom nediskriminácie ako rozhodný návrh pri vyhodnocovaní danej ponuky kvalifikovať ten návrh, ktorý je z hľadiska poradia vo verejnom obstarávaní najvýhodnejší pre ostatných uchádzačov. Uchádzač, ktorý svojou nedôslednosťou pri príprave ponuky zapríčinil stav, keď z jeho ponuky vyplývajú viaceré návrhy na plnenie toho istého kritéria, totiž nemôže týmto konaním dosiahnuť pre seba priaznivejšie postavenie oproti uchádzačom, ktorí pri koncipovaní svojej ponuky postupovali dôsledne.“.....„Úrad ďalej uvádza, že ak je súčasťou ponuky aj podrobnejší výpočet, ktorý má byť v súlade s výsledným návrhom na plnenie kritéria (napr. podrobnejšia kalkulácia ceny, výkaz výmer a pod.), tak je **verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ povinný po tom, ako dôjde k identifikácii rozhodného návrhu na plnenie kritéria, umožniť uchádzačovi prostredníctvom inštitútu vysvetlenia ponuky upraviť ním predložený výpočet tak, aby bol v súlade s rozhodným návrhom na plnenie kritéria.** Samozrejme platí, že uchádzač nie je povinný pristúpiť na takúto úpravu svojho výpočtu, čo by však malo za následok jeho vylúčenie z procesu verejného obstarávania.“

V zmysle predmetného Výkladového stanoviska ÚVO komisia identifikovala ako rozhodný návrh na plnenie kritéria v hodnote **699 214,00 EUR bez DPH.**

Keďže uvedená chyba má vplyv na konečnú cenu ponuky, uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 Zákona požiadaný o vysvetlenie chyby v počítaní v kalkulácii s upozornením, že „Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní“. Vysvetlenie treba vypracovať so zreteľom na bod 14.1 Súťažných podkladov – najmä o počte desatinných miest a spôsobom zaokrúhľovania.

V nadväznosti na vyššie uvedené **komisia rozhodla o tom, že požiada uchádzača prostredníctvom inštitútu vysvetlenia ponuky o upravenie a doručenie ním predloženého výpočtu tak, aby bol v súlade s rozhodným návrhom na plnenie kritéria vo výške 699 214,00 EUR bez DPH.**

Uchádzač nie je členom skupiny, preto dokumenty týkajúce sa skupín nepredkladal. V Prílohe č. 1 uviedol, že na plnenie zákazky bude využívať subdodávateľov – spol. CANBERRA – PACKARD, s.r.o. s podielom subdodávky 32,5%.

Ponuka uchádzača SLOVRIA SLOVAKIA, a.s., je vo výške **699 214,00 eur bez DPH.**

Je nižšia oproti predpokladanej hodnote zákazky.

V Prílohe č. 9 *Technické parametre produktu* uchádzač predložil vyplnenú predmetnú prílohu v rozpore so súťažnými podkladmi – spolu až v 13 bodoch (vyznačenie jednotlivých rozporov je uvedené farebne v Prílohe 6 tejto zápisnice) buď prepísal verejným obstarávateľom stanovený text sledovaného parametra, alebo do vyplňaných políček vpísal nezmyselné údaje, alebo do príslušných políček nevpísal, či jeho dodávka sledovaný parameter spĺňa, alebo políčka, ktoré mal vyplniť, nechal nevyplnené.

Komisia rozhodla o tom, že požiada uchádzača v súlade s § 53 ods. 1 zákona o vysvetlenie a doplnenie riadne a správne vyplneného dokumentu „Technické parametre produktu“ v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa.

9. Za uchádzača **NUVIA s.r.o.** ponuku podal a všetky dokumenty riadne podpísal Stanislav Palík, ktorý je – podľa Výpisu z Obchodného registra konateľom spoločnosti uchádzača a je oprávnený samostatne podpisovať dokumenty za uchádzača.

Uchádzač predložil svoju ponuku v lehote na predkladanie ponúk. Ponuka nebola zašifrovaná. Uchádzač predložil všetky relevantné dokumenty požadované v zmysle bodu 16. súťažných podkladov. Komisia overila správnosť kalkulácie. Jej výsledná suma bola správna a rovnaká, ako cena uvedená v *Prílohe č. 1 Návrh na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk*. Uchádzač nie je členom skupiny, preto dokumenty týkajúce sa skupín nepredkladal. V *Prílohe č. 1* uviedol, že na plnenie zákazky bude využívať subdodávateľov a to VF, s.r.o. s podielom subdodávky 35% a Nuvia a.s. s podielom subdodávky 5%.

Ponuka uchádzača **NUVIA s.r.o.** je vo výške **681 790,00 eur bez DPH**.

Inštitút mimoriadne nízkej ceny sa neuplatňuje.

10. Komisia prerušila vyhodnocovanie, pokračovať vo vyhodnocovaní bude na ďalšom zasadnutí komisie po doručení vysvetlenia ponuky od uchádzača **SLOVRIA SLOVAKIA, a.s.**

Bratislava, 21.04.2020

Zapísala: **JUDr. Mgr. Miriam SLOBODNÍKOVÁ**
Člen komisie na vyhodnotenie ponúk bez práva vyhodnocovať

So znením zápisnice súhlasí:

1. **Ing. Jozef ŠIŠKA**
Člen komisie na vyhodnotenie ponúk s právom vyhodnocovať

2. **Ján SABO**
Člen komisie na vyhodnotenie ponúk s právom vyhodnocovať

3. **Ing. Peter VALOVIČ**

Člen komisie na vyhodnotenie ponúk s právom vyhodnocovať

4. **Ing. Emil JEŠKO**

Člen komisie na vyhodnotenie ponúk bez práva vyhodnocovať

5. **Ing. Renáta HLUBOCKÁ**

Člen komisie na vyhodnotenie ponúk bez práva vyhodnocovať

6. **Mgr. Teodor PASTERNÁK, PhD.**

Člen komisie na vyhodnotenie ponúk bez práva vyhodnocovať

Výhrady člena komisie: bez výhrad

Prílohy:

1. Prezenčná listina
2. Čestné vyhlásenia členov komisie
3. Požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky
4. Sprievodné listy uchádzačov
5. Výkladové stanovisko ÚVO č. 5/2016
6. Príloha č. 9 uchádzača SLOVRIA SLOVAKIA, a.s.

Príloha č. 1
k zápisnici z vyhodnotenia ponúk

Názov zákazky: **I00TSVD20009 Inovácia zariadení filmovej dozimetrie**
Referenčné číslo: **425409**
Miesto konania: **Inštitút poradenstva a obstarávania KLIENT, s.r.o.,
Tomášikova 22, 821 02 Bratislava**
Dátum a čas: **21.04.2020 o 10:00**

Členovia komisie s právom vyhodnocovať:

P. č.	Meno a priezvisko	Podpis
1.	Ing. Jozef ŠIŠKA	
2.	Ján SABO	
3.	Ing. Peter VALOVIČ	

Členovia komisie bez práva vyhodnocovať:

P. č.	Meno a priezvisko	Podpis
4.	Ing. Emil JEŠKO	
5.	Ing. Renáta HLUBOCKÁ	
6.	Mgr. Teodor PASTERŇÁK, PhD.	
7.	JUDr. Mgr. Miriam SLOBODNÍKOVÁ	