



Vec: Vybavenie žiadosti o nápravu

Záujemca doručil dňa 22.04.2020 o 15:55 hod. prostredníctvom systému EVO verejnému obstarávateľovi žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v dokumentoch na vypracovanie ponuky v rámci verejnej súťaže na predmet zákazky „Poskytovanie služieb prímestskej autobusovej dopravy vo verejnom záujme pre TTSK, región Trnava“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 70/2020 dňa 30.3.2020 pod značkou 12276 - MSS.

V zmysle § 165 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní Vám verejný obstarávateľ zasiela **písomné oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu s odôvodnením a uvedením spôsobu a lehoty na vykonanie nápravy.**

Ad 1)

V danom verejnom obstarávaní sa Zmluvná cena odvíja od ceny za tarifný kilometer. Pri stanovení ceny za tarifný kilometer musia uchádzači zohľadniť najmä aktuálne a verejným obstarávateľom poskytnuté cestovné poriadky, pričom do ceny za tarifný kilometer musia započítať všetky svoje náklady súvisiace s poskytovaním Služby (teda aj Vami uvádzané technologické kilometre), a to tak, aby boli zároveň schopní dodržať všetky povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy a z jej príloh. Kalkulácia týchto nákladov a teda výpočet ceny za tarifný kilometer je vecou každého uchádzača, pričom práve uvedený mechanizmus tvorby ceny zabezpečuje súťaženie uchádzačov a vytvára prostredie pre riadnu hospodársku súťaž, v ktorej „súboj“ hospodárskych subjektov o čo najnižšiu cenu za tarifný kilometer, v ktorej budú zahrnuté všetky náklady, má pre verejného obstarávateľa priniesť najlepšiu (najnižšiu) cenu za tarifný kilometer, ktorá vzišla z trhového prostredia. Uvedený mechanizmus predpokladá, aby každý uchádzač pri stanovovaní ceny vrátane všetkých nákladov zohľadnil aj čo najmenšiu možnú mieru technologických kilometrov, s týmto údajom operoval pri stanovovaní ceny za tarifný kilometer, čo mu umožní odlíšiť sa od konkurencie a poskytnúť tak verejnému obstarávateľovi adekvátnu cenu za tarifný kilometer. Ak by z ceny za tarifný kilometer boli niektoré položky vyňaté (napríklad cena za technologické kilometre) tak, ako to navrhuje žiadateľ, spôsobovalo by to nielen neporovnateľnosť ponúk, ale zároveň by hospodársky subjekt nebol nijakým spôsobom motivovaný vykonávať čo najmenší počet technologických kilometrov a verejnému obstarávateľovi by to nezaručovalo, že za poskytované služby bude platiť najnižšiu možnú cenu.

Záujemcom navrhovaný mechanizmus skutočne ubehnutých a deklarovaných technologických kilometrov nie je z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní možný a zároveň nezabezpečí, že ponúknutá cena za tarifný kilometer vzíde z trhového a súťažného prostredia medzi hospodárskymi subjektami. Povinnosťou verejného obstarávateľa v procese verejného obstarávania je totiž nastaviť taký mechanizmus tvorby ceny, ktorý bude zabezpečovať porovnateľnosť jednotlivých ponúk a v ktorom zároveň budú zahrnuté všetky náklady uchádzačov. Ak by sa technologické kilometre oddelili od tarifných kilometrov, pričom by kritériom na vyhodnotenie ponúk ostala cena za tarifný kilometer, mohlo by to znamenať porušenie zákona o verejnom obstarávaní a oprávnené namietanie zo strany ostatných uchádzačov/záujemcov, nakoľko by mohlo dôjsť k situácii, že uchádzač, ktorý síce ponúkol najnižšiu cenu za tarifný kilometer, by najazdil počas trvania Zmluvy viac technologických kilometrov ako uchádzač, ktorý síce ponúkol vyššiu cenu za tarifný kilometer ale v dôsledku jeho hospodárneho konania počas trvania zmluvy najazdí menší počet technologických kilometrov. Verejný obstarávateľ by



teda pri tomto nastavení síce vyhodnotil ako úspešného uchádzača toho uchádzača, ktorý ponúkol najnižšiu cenu za tarifný kilometer, ale reálne by nemuselo ísť o najvýhodnejšiu ponuku, t. j. najnižšiu cenu za poskytovanie služby.

Práve tým, že každý uchádzač na seba prevezme primerané podnikateľské riziko, a ponúkne najnižšiu cenu za tarifný kilometer vrátane všetkých nákladov, teda aj technologických kilometrov, je motivovaný postupovať pri tvorbe ceny a následne aj pri plnení zmluvy čo najhospodárnejšie, teda je motivovaný zabezpečovať požadovanú Službu s čo najmenším počtom technologických kilometrov, čo bude pre verejného obstarávateľa znamenať dodržiavanie princípu hospodárnosti.

Žiadateľom citované ustanovenia zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy ako aj zákona o verejnom obstarávaní sú pri stanovenom kritériu najnižšia cena za tarifný kilometer v plnej miere dodržané a nedochádza k ich popieraniu.

Verejný obstarávateľ nerozporuje, že skutočne ubehnuté technologické kilometre je možné získať z palubných počítačov jednotlivých vozidiel, avšak v danom prípade by bolo sporné a ostatnými uchádzačmi ako aj verejným obstarávateľom oprávnené namietané preukazovanie ich opodstatnenosti, čo v procese verejného obstarávania spôsobuje neporovnateľnosť ponúk.

Zároveň je potrebné dodať, že každý uchádzač už v čase predkladania ponúk pozná mechanizmus, spôsob a podmienky možnej zmeny rozsahu poskytovania služieb, a preto podľa verejného obstarávateľa nič nebráni tomu, aby uchádzač už pri predkladaní ponuky zohľadnil túto možnosť v ponúknutej cene. Inak povedané, uchádzači vedia, že počas trvania môže dôjsť k zmene rozsahu poskytovania služby, návrh zmluvy uvedenú možnú zmenu transparentným spôsobom upravuje, a teda uchádzači majú pri predkladaní ponuky brať primeraný ohľad na túto skutočnosť a v tomto kontexte s ňou pri predkladaní ponuky počítať.

V danom bode preto verejný obstarávateľ žiadosť o nápravu záujemcu **zamietá**.

Ad 2)

Zo žiadosti o nápravu nevyplýva, že by záujemca rozporoval alebo iným spôsobom namietal akúkoľvek nemožnosť nacenenia zmeny v rozsahu poskytovania služieb. Z uvedeného preto verejný obstarávateľ vyvodzuje záver, že žiadateľ požaduje len zmenu stanoveného rozsahu a predĺženie oznamovacích lehôt, nakoľko so zmenou tarifných kilometrov dôjde aj k zmene technologických kilometrov, čo však verejný obstarávateľ žiadnym spôsobom nepopiera. Verejný obstarávateľ má za to, že dostatočne transparentne oboznámil záujemcov s možnosťou zmeny rozsahu v poskytovaní služieb, pričom má zároveň za to, že ak žiadateľ dokáže naceniť a pri stanovovaní ceny za tarifný kilometer zohľadniť možné zmeny v rozsahu, ktoré navrhuje, dokáže sa vysporiadať a pri tvorbe ceny za tarifný kilometer zohľadniť aj zmeny, ktoré sú uvedené v návrhu Zmluvy. V súvislosti s predĺžením oznamovacích lehôt verejný obstarávateľ konštatuje, že ak by zohľadnil žiadateľom navrhované lehoty, mohlo by to pre verejného obstarávateľa znamenať reálnu neuplatniteľnosť tohto bodu Zmluvy, nakoľko navrhované lehoty žiadateľom sú príliš dlhé na to, aby verejný obstarávateľ dokázal adekvátne, a za dodržania žiadateľom navrhovaným lehôt reagovať na možné zmeny v rozsahu poskytovania služieb.

V danom bode preto verejný obstarávateľ žiadosť o nápravu záujemcu **zamietá**.

Ad 3)

Verejný obstarávateľ zaradí medzi zmluvnú definíciu vyššej moci aj okolnosti súvisiace s pandémiou COVID-19. Z tohto dôvodu bude upravený bod 12.2, 12.16, 15.4 písm. b) a písm. c). Zároveň verejný



obstarávateľ pristúpil k doplneniu ustanovenia 5.16 do Zmluvy, ktoré sa týka úhrady dodatočných prevádzkových nákladov, súvisiacich napr. s obstaraním ochranných pomôcok proti šíreniu COVID 19. Zmeny v rozsahu poskytovania služby oproti východiskovému rozsahu poskytovania služby ostávajú nezmenené a to z dôvodu, že rozsah zmien súvisiacich s vplyvom ochorenia COVID19 nie je možné vopred odhadnúť/stanoviť, pričom rozsah zmien už Zmluva upravuje. Verejný obstarávateľ má v súvislosti s týmto bodom žiadosti o nápravu za to, že upravená Zmluva v danom čase dostatočným spôsobom reflektuje na situáciu, ktorá vznikla v súvislosti s ochorením COVID19.

V danom bode preto verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu záujemcu čiastočne **vyhovuje**.

Ad 4)

Verejný obstarávateľ zvážil argumenty uvádzané v žiadosti o nápravu, avšak v danom prípade je potrebné zohľadniť aj potrebný a adekvátny časový predstih zo strany verejného obstarávateľa, nakoľko je možné, že dôjde k situácii, že 12 mesiacov pred uplynutím doby určitej nebude verejný obstarávateľ môcť zodpovedne posúdiť, či pristúpi k uplatneniu opcie. Z uvedeného dôvodu preto verejný obstarávateľ pristupuje k predĺženiu lehoty písomne oznámiť Dopravcovi uplatnenie opcie z pôvodných 3 mesiacov na 9 mesiacov pred uplynutím doby určitej.

V danom bode preto verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu záujemcu čiastočne **vyhovuje**.

Ad 5)

Účelom tohto pravidla je, aby informácie pre cestujúcich boli zverejňované prehľadne a spôsob ich zverejňovania neznižoval kvalitu cestovania a neznečisťoval vozidlo. Verejný obstarávateľ s navrhovanou úpravou súhlasí, t. j. požiadavka vyplývajúca z bodu 2.8 prílohy č. 6 "Technické a prevádzkové štandardy" sa bude uplatňovať len na nové vozidlá. Zároveň však verejný obstarávateľ bude požadovať, aby v prípade, ak nejde o nové vozidlá, mal dopravca v interných pravidlách upravené a objednávatelom schválené, ako a kde budú umiestňované a zverejňované informácie vo vozidlách.

V danom bode preto verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu záujemcu **vyhovuje**.

Ad 6)

Verejný obstarávateľ týmto vybavením žiadosti o nápravu mení vo všetkých príslušných častiach súťažných podkladov požiadavku na dĺžku veľkého autobusu a nahrádza ju takým spôsobom, že verejný obstarávateľ uzná za Veľký autobus aj autobus, ktorý má dĺžku minimálne 11,90 m.

V danom bode preto verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu záujemcu **vyhovuje**.

Ad 7)

Zmluva nedefinuje konkrétne časové obdobie, kedy dôjde k uzavretiu zmluvy medzi vlastníkom/správcom/nájomcom, dopravcom a objednávatelom, keďže vo všeobecnosti platí, že vlastníkom/ správcom/ nájomcom autobusovej stanice nemusí byť verejný obstarávateľ, t. j. objednávatel. Do procesu uzatvárania týchto zmlúv teda vstupuje tretí subjekt, a preto stanovenie konkrétneho termínu na uzavretie týchto zmlúv z objektívnych dôvodov nedokáže verejný obstarávateľ odhadnúť a zmluvne garantovať. Ak by bol v Zmluve uvedený konkrétny termín (či už s uvedením presného dátumu alebo lehoty, dokedy majú byť zmluvy uzavreté), mohlo by to spôsobiť, že tretí, od verejného obstarávateľa a uchádzača nezávislý subjekt ovplyvňuje dátum uzavretia zmluvy medzi verejným obstarávateľom a uchádzačom, ktorá je výsledkom verejného obstarávania. Podstatný je však v danom prípade fakt, že návrh Zmluvy (bod 6.10) je pre každého uchádzača zárukou, že Poplatok za prístup (vstup) spoja prímestskej dopravy na autobusové stanice a poplatok za zmenu cestovného



poriadku mimo výročnej zmeny cestovných poriadkov, ktoré sa platia v zmysle § 23 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, bude znášať Objednávateľ, bez ohľadu na čas uzavretia jednotlivých zmlúv s majiteľmi autobusových staníc, čím v zmysle dodržania princípu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania voči všetkým uchádzačom verejný obstarávateľ v zmluve vopred stanovil a jasne pomenoval spôsob, akým k refundácií uvedených poplatkov dôjde, pričom termín uzavretia zmlúv závisí od rokovaní strán. Z uvedeného dôvodu je obava z právnej neistoty, na ktorú poukazuje žiadateľ v žiadosti o nápravu podľa názoru verejného obstarávateľa neopodstatnená.

V danom bode preto verejný obstarávateľ žiadosť o nápravu záujemcu **zamietá**.

Ad 8)

Verejný obstarávateľ pristúpil k zníženiu požadovanej zálohy vozidiel.

V danom bode preto verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu záujemcu **vyhovuje**.

Ad 9)

Žiadateľ neuvádza ani nenavrhuje, akú dlhú mobilizačnú dobu potrebuje na prípravu na začatie poskytovania Služby. Navrhuje len lehotu 9 mesiacov na odklad povinnosti vyplývajúcej z bodu 7.1 písm. f) Zmluvy (vek vozidiel), v prípade potreby jej primerané predĺženie. Rovnako žiadateľ v opise rozhodujúcich skutočností bližšie neuvádza, v čom by predmetná požiadavka verejného obstarávateľa na minimálny a priemerný vek vozidiel mala byť diskriminačná, obmedzujúca hospodársku súťaž, resp. pre uchádzačov nesplniteľná, t. j. v čom táto požiadavka porušuje princípy verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ zastáva názor, že požiadavka na priemerný a minimálny vek vozidiel je stanovená v dostatočnej miere na to, aby ju jednotliví uchádzači boli schopní splniť, (nemusia disponovať novými vozidlami), a zároveň je táto požiadavka predpokladom na to, aby bola služba poskytovaná v dostatočnej kvalite pre cestujúcich. Verejný obstarávateľ k návrhu žiadateľa, ktorý navrhuje odklad splnenia povinnosti vyplývajúcej z bodu 7.1 písm. f) zmluvy v prípade predloženia dôkazu, že z objektívnych príčin nedokáže zabezpečiť nové vozidlá opätovne konštatuje a zdôrazňuje, že požiadavka verejného obstarávateľa neznamena pre uchádzačov povinnosť disponovať novými vozidlami.

Situácia, ktorú žiadateľ pomenúva (COVID19), je situáciou, ktorá môže ovplyvniť viaceré aspekty vo všetkých sférach, a pri ktorej je prakticky nemožné odhadnúť, aká dlhá mobilizačná doba na prípravu poskytovania služby je dostatočná a aká dlhá mobilizačná doba poskytuje uchádzačom skutočnú a reálnu dobu na prípravu. Verejný obstarávateľ zastáva názor, že ani pandémia COVID19, resp. akákoľvek iná skutočnosť by nemala znamenať automaticky zníženie kvality poskytovania služby a komfortu cestujúcich. Napriek uvedenému a vzhľadom na vzniknutú situáciu verejný obstarávateľ rozhodol, že nebude sankcionovať dopravcu pre nesplnenie povinnosti vyplývajúcej z bodu 7.1. písm. f) Zmluvy v prípade, ak dopravca nebude poskytovať službu vozidla podľa bodu 7.1. písm. f) Zmluvy do 9 mesiacov odo dňa začatia poskytovania Služby.

V danom bode preto verejný obstarávateľ žiadosť o nápravu záujemcu čiastočne **vyhovuje**.

Ad 10)

Verejný obstarávateľ uvádza, že bod 9.4 Zmluvy upravuje vyslovený súhlas dopravcu s tým, že informácie získané pri plnení povinnosti podľa tejto Zmluvy a v súvislosti s ňou sa nepovažujú za predmet obchodného tajomstva a Objednávateľ je tak oprávnený v rozsahu stanovenom príslušnými právnymi predpismi (napr. Infozákon, Vyhláška č. 5/2020 Z. z. Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia týkajúce sa objednávaní verejnej



dopravy) poskytnúť ich tretím osobám. Také poskytnutie informácií nie je porušením obchodného tajomstva ani dôvernosti informácií.

Návrh žiadateľa, ktorý uvádza vo svojej žiadosti o nápravu je podľa názoru verejného obstarávateľa už zahrnutý v rámci bodu 28. súťažných podkladov, a ktorý upravuje povinnosť verejného obstarávateľa zachovávať mlčanlivosť o obchodnom tajomstve a o informáciách označených ako dôverné, ktoré mu uchádzač poskytol.

V danom bode preto verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu záujemcu **zamiet**a.

Ad 11)

Objednávateľ je oprávnený písomne vypovedať túto zmluvu v prípade, ak u Dopravcu prebehla zmena kontroly, organizačná zmena, zmena právnej formy, zmena vlastníkov, predaj podniku alebo jeho časti, a tieto zmeny nie sú pre Objednávateľa konajúc rozumne a odôvodnene akceptovateľné alebo nie sú súladné so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Výpovedná lehota je v tomto prípade 3 (tri) kalendárne mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca bezprostredne nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená Dopravcovi;

Z uvedeného vyplýva, že ak ide o zmeny, ktoré nie sú pre objednávatel'a konajúc rozumne a odôvodnene akceptovateľné, alebo nie sú súladné so zákonom o verejnom obstarávaní, je oprávnený vypovedať zmluvu. Žiadateľom uvedené argumenty nie sú v rozpore s ustanovením o vypovedaní Zmluvy, t. j. z ustanovenia je zrejmé, že ak dôjde k legitímnym zmenám na strany Dopravcu, ktoré nepredstavujú žiadnej dôvod na vypovedanie zmluvy, alebo ak dôjde k zmene zmluvy v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, objednávateľ nemusí využiť uvedené ustanovenie. Zároveň je však pochopiteľné, ak verejný obstarávateľ v zmluve vyžaduje uvedené ustanovenie pre prípad, ak by tieto zmeny spôsobili, že pokračovanie v zmluve by bolo za takýchto okolností pre objednávatel'a, konajúceho rozumne, odôvodnene neakceptovateľné.

V danom bode preto verejný obstarávateľ žiadosť o nápravu záujemcu **zamiet**a.

Ad 12)

Verejný obstarávateľ ponecháva žiadateľom rozporované ustanovenie v platnom znení. Verejný obstarávateľ nesúhlasí s tvrdením žiadateľa, že ide o nevyvážený a neproporčne nastavený mechanizmus. Ani samotný žiadateľ totiž v návrhu na vybavenie daného bodu „nepridáva“ žiadne ďalšie ustanovenia, čo by indikovalo jeho snahu o nové nastavenie/vyváženie návrhu Zmluvy. Žiadateľ iba navrhuje nové, kratšie lehoty. Rovnako nie je možné súhlasiť ani s názorom žiadateľa, že uvedený dôvod vypovedania zmluvy na strane dopravcu je málo efektívnym nástrojom na zabezpečenie splnenia povinnosti objednávatel'a. Práve naopak, verejný obstarávateľ má za to, že toto ustanovenie jasne a v prospech dopravcu stanovuje, že v prípade omeškania Objednávateľa má dopravca právo na odstúpenie od zmluvy. Verejný obstarávateľ je totiž pod hrozbou možnosti vypovedania zmluvy zo strany dopravcu nútený plniť si svoju povinnosť a nedostať sa do omeškania s úhradou doplatku. Predmetné ustanovenie zároveň žiadnym spôsobom neodrádza uchádzačov od predloženia ponuky ani neodporuje princípom verejného obstarávania.

V danom bode preto verejný obstarávateľ žiadosť o nápravu záujemcu **zamiet**a.

Ad 13)

Verejný obstarávateľ pristupuje k úprave rozporovaného bodu tak, že pojem „právoplatné rozhodnutie“ upravuje na „právoplatné a vykonateľné rozhodnutie“. Zároveň však ponecháva v platnosti výšku zmluvnej pokuty, nakoľko uvedená výška zmluvnej pokuty podľa verejného obstarávateľa v dostatočnej



miere odrádza akýkoľvek hospodársky subjekt od kolúzneho správania alebo správania ohrozujúceho riadnu hospodársku súťaž. Podľa verejného obstarávateľa je pri tak závažnom porušení hospodárskeho práva, akým je kolúzne správanie, vysoká pokuta primeraná a adekvátne spáchanému deliktu.

V danom bode preto verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu záujemcu **častočne vyhovuje**.

Ad 14)

Verejný obstarávateľ pristupuje k zmene uvedeného bodu nasledovne: „Teplota vo vozidle je v rozpätí +17 až +25°C v zimnom období a v rozpätí +17 až +30°C v letnom období (pri vonkajšej teplote nad +40°C musí byť teplotný rozdiel najviac 10°C). Na účel dosiahnutia teplotného komfortu musí byť vozidlo schopné kúrenia a nové vozidlá aj chladenia klimatizáciou.

V danom bode preto verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu záujemcu **vyhovuje**.

Ad 15)

Verejný obstarávateľ mení uvedený bod tak, aby sa stanovená požiadavka vzťahovala iba na nové vozidlá.

V danom bode preto verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu záujemcu **vyhovuje**.

Ad 16)

Verejný obstarávateľ s navrhovanou úpravou bodu 4.3 prílohy č. 6 „Technické a prevádzkové štandardy“ nesúhlasí, nakoľko z uvedeného bodu vyplýva, že táto povinnosť sa vzťahuje na nové vozidlá. Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ nepozná relevantný dôvod, a žiadateľ ho v žiadosti o nápravu ani neuvádza, na základe ktorého by bolo možné objektívne konštatovať, že by v súčasnom období bolo technicky a organizačne náročné splniť stanovenú požiadavku.

V danom bode preto verejný obstarávateľ žiadosť o nápravu záujemcu **zamieta**.

Ad 17)

Verejný obstarávateľ nesúhlasí s názorom a navrhovanou úpravou valorizácie časti ceny za náklady práce, a to z dôvodu, že údaje zo Štatistického úradu považuje za „najférovejší“ spôsob, resp. „najférovejšie“ kritérium, od ktorého sa bude odvíjať/upravovať časť ceny za náklady práce. Ak by verejný obstarávateľ pristúpil na žiadateľom navrhovaný spôsob/kritérium, od ktorého sa bude odvíjať valorizácia/aktualizácia časti ceny za náklady práce, znamenalo by to, že náklady verejného obstarávateľa (a to v akejkoľvek výške) by boli závislé od kolektívneho vyjednávania a nie od nezávislého zdroja, rovnakého pre všetkých záujemcov, ktorým je v tomto prípade Štatistický úrad SR.

V danom bode preto verejný obstarávateľ žiadosť o nápravu záujemcu **zamieta**.

Ad 18)

Verejný obstarávateľ má za to, že uvedené ustanovenie 7.3 Zmluvy žiadnym spôsobom neodporuje žiadateľom uvádzanému ustanoveniu § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Ustanovenie 7. 3 zmluvy totiž transparentným spôsobom stanovuje mechanizmus, čo nastane v prípade, ak sa v jednotlivých dokumentoch vyskytuje prípadný rozpor.

V danom bode preto verejný obstarávateľ žiadosť o nápravu záujemcu **zamieta**.

Ad 19)

Nakoľko v danom prípade ide o verejnú súťaž zadávanú v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, je zrejmé, že finálne konštatovanie, či došlo alebo nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní



má Úrad pre verejné obstarávanie, ktorý je v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov ústredným orgánom štátnej správy vo verejnom obstarávaní.

Verejný obstarávateľ upravuje uvedené ustanovenie Zmluvy tak, aby z neho vyplývalo, že Objednávateľ je oprávnený písomne vypovedať túto Zmluvu v prípade, ak v rámci kontroly verejného obstarávania, vykonanej Úradom pre verejné obstarávanie, ktorého výsledkom je táto Zmluva, bolo pri výbere uchádzača právoplatným a vykonateľným rozhodnutím konštatované porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

K uvedenému je potrebné dodať, že prehľad prebiehajúcich konaní na UVO je uverejňovaný na internetovej stránke UVO, čím je dostatočným spôsobom splnená povinnosť informovanosti verejnosti, a tým pádom aj dopravcu.

V danom bode preto verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu záujemcu **častočne vyhovuje**.

Ad 20)

Za mimoriadnu udalosť je potrebné považovať „mimoriadnosť“, ktorá je definovaná v bode 5.2 prílohy č. 6 „Technicko - prevádzkové štandardy“.

V danom bode preto verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu záujemcu **vyhovuje**.

Ad 21)

Verejný obstarávateľ má za to, že definícia „z viny dopravcu“ je dostatočne jasne a zrozumiteľne určená, t. j. ide o prípady, ak z dôvodov na strane dopravcu dôjde k meškaniu vozidla, pričom môže ísť o rôzne dôvody, ktoré zavinil dopravca.

Verejný obstarávateľ upravuje znenie bodu 5.1 prílohy č. 7 „Sadzobník zmluvných sankcií za porušenie Technických a prevádzkových štandardov“ (viď korigendum).

V danom bode preto verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu záujemcu **vyhovuje**.

Ad 22)

Verejný obstarávateľ vypúšťa z článku 9 Zmluvy časť ustanovenia, ktoré pojednávalo o záväzku dopravcu zapojiť sa do integrácie aj bez osobitnej zmluvy. Zároveň verejný obstarávateľ konštatuje, že rozporovaný článok uvedenej Zmluvy má za cieľ vo všeobecnosti deklarovať ochotu a záväzok dopravcu zapojiť sa do integrácie, pričom zo zmluvy pre dopravcu (úspešného uchádzača) v prípade integrácie nevyplývajú žiadne ďalšie finančné záväzky. Verejný obstarávateľ má za to, že zmluva stanovuje presné a jasné pravidlá, za aké konkrétne služby (činnosti) je dopravca oprávnený požadovať odplatu, a preto sú podľa názoru obavy žiadateľa zo vzniku alebo nárastu nákladov s úvisiacich s integráciou neopodstatnené.

V danom bode preto verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu záujemcu **častočne vyhovuje**.

Verejný obstarávateľ vykoná zmeny súťažných podkladov, pri ktorých žiadosti o nápravu vyhovel, resp. čiastočne vyhovel bezodkladne, uverejnením opravy súťažných podkladov v profile verejného obstarávateľa.

Prílohy: Anonymizovaná žiadosť o nápravu



**TT
SK** TRNAVSKÝ
SAMOSPRÁVNÝ
KRAJ

Úrad Trnavského samosprávneho kraja

Starohájska 10 | P.O.BOX 128 | 917 01 Trnava | Slovenská republika