

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Heparíny pre nemocnice v zriaďovateľskej pôsobnosti Žilinského samosprávneho kraja

Obstarávateľ: Žilinský samosprávny kraj

Poradové číslo: 1

Dátum podania: 14.2.2019 15:06:54

Zverejnené: 21.2.2019 9:34:24

Dobrý deň,

1) V súťažných podkladoch v návrhu rámcovej dohody (platné pre všetky 3 časti predmetu zákazky) uvádzate v článku III, bod 6, že sa predávajúci zaväzuje dodávať tovar v materiálovom, konštrukčnom, farebnom a kvalitatívnom vyhotovení v súlade s technickou špecifikáciou uvedenou v Prílohe č. 1 Rámcovej dohody. Tento bod je zrejme formulovaný na tovar ako taký, a nie na lieky. Preto je tam záväzok dodávať tovar v materiálovom, konštrukčnom a farebnom vyhotovení, ktorý pri liekoch nemá opodstatnenie. **Vzhľadom na túto skutočnosť, je možné vypustiť uvedené vyhotovenia tovaru z tohto článku?**

2) V súťažných podkladoch v návrhu rámcovej dohody (platné pre všetky 3 časti predmetu zákazky) uvádzate v prvej vete článku III, bod 7, že akékoľvek zmeny v materiálovom, farebnom a konštrukčnom vyhotovení sú možné iba na základe písomnej dohody oboch zmluvných strán. Ide o rovnaký prípad ako v predchádzajúcej otázke. **Je možné, vzhľadom na uvedenú skutočnosť, vypustiť túto vetu z tohto článku a ponechať v platnosti iba druhú vetu?**

3) V súťažných podkladoch v návrhu rámcovej dohody (platné pre všetky 3 časti predmetu zákazky) spomínate v článku III, bod 9 rozdiely v konštrukčnom vyhotovení. Opätovne ide o rovnaký prípad ako v predchádzajúcich otázkach. **Je možné, vzhľadom na uvedenú skutočnosť, vypustiť túto formuláciu z tohto článku?**

4) V súťažných podkladoch v návrhu rámcovej dohody (platné pre všetky 3 časti predmetu zákazky) uvádzate v článku VIII, bod 4, že predávajúci poskytuje na tovar záruku v dĺžke 24 mesiacov odo dňa prevzatia tovaru kupujúcim. **Je možné túto formuláciu nahradiť vetou, že predávajúci poskytuje na tovar záruku počas doby expirácie poskytnutej výrobcom uvedenej na obale tovaru?**

5) V súťažných podkladoch v návrhu rámcovej dohody (platné pre všetky 3 časti predmetu zákazky) uvádzate v článku VIII, bod 5, že vady akosti a vady, ktoré nie sú zjavné, reklamuje kupujúci v lehote do 14 dní odo dňa ich zistenia. **Je možné túto formuláciu doplniť nasledovne? Vady akosti a vady, ktoré nie sú zjavné, reklamuje kupujúci v lehote do 14 dní odo dňa ich zistenia, najneskôr do konca doby použiteľnosti expirácie.**

6) V súťažných podkladoch v návrhu rámcovej dohody (platné pre všetky 3 časti predmetu zákazky) uvádzate v článku X, bod 1, že v prípade omeškania predávajúceho s akceptáciou objednávky alebo ak predávajúci odmietne akceptovať a potvrdiť akúkoľvek objednávku, je kupujúci oprávnený uplatniť voči predávajúcemu za porušenie tejto povinnosti zmluvnú pokutu: a) vo výške 10% z celkovej hodnoty objednávky, ak objednávku nepotvrdí vôbec alebo b) 0,2% z celkovej hodnoty objednávky za každý deň omeškania, max. však 5 dní, potom je Kupujúci oprávnený uplatniť aj zmluvnú pokutu podľa bodu a). **Je možné tieto zmluvné pokuty znížiť? Ich výšku považujeme za neprimeranú.**

7) V súťažných podkladoch časť v návrhu rámcovej dohody (platné pre všetky 3 časti predmetu zákazky) uvádzate v článku X, bod 2, že v prípade omeškania predávajúceho s dodávkou predmetu kúpy v lehote podľa čl. IV. bod 2 rámcovej dohody, má kupujúci právo na zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z hodnoty nedodaného tovaru za každý deň omeškania. Zmluvná pokuta 0,05 % za každý deň omeškania je v nepomere k úrokom z omeškania 0,02%, ak kupujúci mešká so zaplatením kúpnej ceny. **Je možné znížiť zmluvnú pokutu za nedodanie tovaru na hodnotu 0,025 %?** Tým bude táto pokuta porovnateľná s úrokom z omeškania za neskoré zaplatenie kúpnej ceny.

8) V súťažných podkladoch časť v návrhu rámcovej dohody (platné pre všetky 3 časti predmetu zákazky) uvádzate v článku X, bod 3, že v prípade nevybavenia reklamácie tovaru v súlade s podmienkami a termínmi uvedenými v čl. VIII. rámcovej dohody je kupujúci oprávnený uplatniť si voči predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške 200,- EUR za každý, aj začatý deň omeškania so splnením povinnosti. **Je možné upraviť tento článok tak, aby mal kupujúci nárok na zmluvnú pokutu len v prípade nevybavenia opodstatnenej reklamácie?**

9) V súťažných podkladoch časť v návrhu rámcovej dohody (platné pre všetky 3 časti predmetu zákazky) uvádzate v článku X, bod 3, že v prípade omeškania so splnením peňažného záväzku podľa rámcovej dohody je predávajúci oprávnený fakturovať kupujúcemu úrok z omeškania vo výške 0,02% z dlžnej sumy za každý deň omeškania. **Je možné doplniť do tohto článku informáciu o tom, že nezaplatenie kúpnej ceny za tovar riadne a včas sa považuje za podstatné porušenie zmluvnej povinnosti?**

10) V súťažných podkladoch v návrhu rámcovej dohody (platné pre všetky 3 časti predmetu zákazky) uvádzate v článku XI, bod 3, že výpovedná lehota bez uvedenia dôvodu zo strany kupujúceho je 1 (jeden) mesiac a zo strany predávajúceho je 6 (šesť) mesiacov a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca, nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola písomná výpoveď doručená druhej zmluvnej strane. Uvedené výpovedné lehoty sú výrazne v prospech kupujúceho, a zároveň výrazne v neprospech predávajúceho. **Je možné upraviť výpovednú lehotu na 2 (dva), prípadne 3 (tri) mesiace rovnako pre obe zmluvné strany?** Tým sa vyváži postavenie predávajúceho a kupujúceho.

S pozdravom

Odpoveď:

1. Vid' Informáciu č. 1 o zmene súťažných podkladov
2. Vid' Informáciu č. 1 o zmene súťažných podkladov
3. Vid' Informáciu č. 1 o zmene súťažných podkladov
4. Vid' Informáciu č. 1 o zmene súťažných podkladov
5. Vid' Informáciu č. 1 o zmene súťažných podkladov
6. Vid' Informáciu č. 1 o zmene súťažných podkladov

7. Verejný obstarávateľ uvedenému návrhu nevyhovuje – zmluvnú pokutu považuje verejný obstarávateľ za primeranú zabezpečenej zmluvnej povinnosti.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Heparíny pre nemocnice v zriaďovateľskej pôsobnosti Žilinského samosprávneho kraja

Obstarávateľ: Žilinský samosprávny kraj

8. Verejný obstarávateľ uvedenému návrhu nevyhovuje – zmluvná pokuta je nastavená preto tak striktné, aby sa dodávateľ vzhľadom na špecifickosť tovaru a kupujúceho ako ústavné zdravotnícke zariadenie/polikliniku dôsledne zaoberal každou jednotlivou reklamáciou (nie len tou opodstatnenou, o čom objektívne v čase jej prijatia ani nemôže mať vedomosť).

9. Verejný obstarávateľ uvedenému návrhu nevyhovuje – verejný obstarávateľ nesúhlasí s tým, aby takéto porušenie zmluvného záväzku bolo zastabilizované zmluvným dojednaním ako podstatné porušenie zmluvy.

10. Verejný obstarávateľ uvedenému návrhu nevyhovuje – zmluvné nastavenie v prospech nemocníc pri určení dĺžky výpovednej doby je stanovené dlhšie z dôvodu, aby bola zabezpečená kontinuálnosť dodávky tohto nevyhnutného tovaru pri prípadnom novom verejnom obstarávaní.