



ZÁPISNICA Z VYHODNOTENIA SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ

(v súlade s § 33 ods. 10 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov
v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“/)

uchádzačov v podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác na predmet **„Projekt výstavby protipovodňových Poldrov, technických a biotechnických opatrení I“** vyhlásenej vo Vestníku č. 179/2014 - 15.09.2014 pod značkou 21579 - WYP.

A) ZOZNAM ČLENOV KOMISIE

Komisia menovaná verejným obstarávateľom na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v zložení:

predseda komisie

Ing. Ján Bučan

členovia komisie

Ing. Lucia Veselská
Jozef Maďar.

Otváranie obálok s ponukami sa uskutočnilo dňa 07.10.2014 o 13:00 hod. miestneho času v priestoroch PP & P Co., s.r.o., Záhradnícka 36, 821 08 Bratislava, 4. poschodie – zasadačka za prítomnosti členov komisie menovaných na otváranie ponúk. Komisia najskôr overila neporušenosť ponúk a následne otvorila ponuky a časti ponúk označené ako „Ostatné“. Každú otvorenú časť ponuky, označenú ako „Ostatné“ komisia označila poradovým číslom v tom poradí, v akom bola predložená. Komisia vyhodnocovala splnenie podmienok účasti v súlade s § 100 ods. 1 písm. c) v spojitosti s § 33 a § 31 zákona o verejnom obstarávaní.

B) UCHÁDZAČI, KTORÍ PREDLOŽILI PONUKY A ICH OZNAČENIE PORADOVÝM ČÍSLOM

č. 1 **Inžinierske stavby a.s., Priemyselná 7, 042 45 Košice.**

Komisia označila časť ponuky „Ostatné“ poradovým číslom 1.

č. 2 **AF-CAR, s.r.o., Okoličianska 65, 031 04 Liptovský Mikuláš.**

Komisia označila časť ponuky „Ostatné“ poradovým číslom 2.

č. 3 **Skupina dodávateľov COMBIN – VODOHOSPODÁRSKE STAVBY v zložení**

1) COMBIN BANSKÁ ŠTIAVNICA, s.r.o., Kysihýbelská 29, 969 01 Banská Štiavnica

2) VODOHOSPODÁRSKE STAVBY a.s., Röntgenova 26, 851 01 Bratislava.

Komisia označila časť ponuky „Ostatné“ poradovým číslom 3.

č. 4 **Skupina dodávateľov v zložení**

1) Eiffage Construction Slovenská republika, s.r.o., Hraničná 12, 821 05 Bratislava

2) AVA-stav, s.r.o., Puškinova 700/90, 924 01 Galanta.

Komisia označila časť ponuky „Ostatné“ poradovým číslom 4.



VOJENSKÉ LESY A MAJETKY SR - ŠTÁTNY PODNIK

Lesnícka 23, 962 63 Pliešovce

- č. 5 **Skupina dodávateľov „POLDRE I: ARPROG – ZIPP“ v zložení**
1) **ARPROG, akciová spoločnosť Poprad, Hodžova 3292/3, 058 01 Poprad**
2) **ZIPP BRATISLAVA spol. s r.o., Mlynské Nivy 61/A, 820 15 Bratislava.**
Komisia označila časť ponuky „Ostatné“ poradovým číslom 5.
- č. 6 **EUROVIA SK, a.s., Osloboditeľov 66, 040 14 Košice.**
Komisia označila časť ponuky „Ostatné“ poradovým číslom 6.
- C) **ZOZNAM VYBRATÝCH ZÁUJEMCOV A DÔVODY ICH VÝBERU V UŽŠEJ SÚŤAŽI**
Neaplikuje sa.
- D) **ZOZNAM VYLÚČENÝCH ZÁUJEMCOV/UCHÁDZAČOV S UVEDENÍM DÔVODU ICH VYLÚČENIA**
Neaplikuje sa.
- E) **ZOZNAM ZÁUJEMCOV, KTORÍ NEBUDÚ VYZVANÍ NA PREDLOŽENIE PONUKY S UVEDENÍM DÔVODU**
Neaplikuje sa.
- F) **INFORMÁCIE O VYHODNOTENÍ SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI**

Podľa § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ určí na preukázanie finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky. Verejný obstarávateľ môže vyžadovať od uchádzačov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti. Verejný obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania odôvodní primeranosť každej určenej podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti.

Podľa § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi, pričom ak určí podmienku účasti podľa § 28 ods. 1 písm. a), vždy je povinný posudzovať aj všetky referencie za dané obdobie.

Podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ písomne požiada uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak ide o doplnenie dokladov podľa § 26 uchádzač doplní doklady spôsobom podľa § 132 a ak ide o doplnenie iných dokladov alebo o vysvetlenie dokladov, uchádzač alebo záujemca ho doručí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, pričom v oboch prípadoch je tak povinný urobiť do

- a) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ použil s uchádzačom alebo záujemcom formu komunikácie prostredníctvom poštovej prepravy alebo



- b) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ použil s uchádzačom alebo záujemcom elektronickú formu komunikácie, pokiaľ verejný obstarávateľ a obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.

Podľa § 100 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti podľa § 33 a v súlade s výzvou na predkladanie ponúk; v prípade skupiny dodávateľov sa použije § 31.

Komisia vyhodnocovala splnenie podmienok účasti v súlade s § 100 ods. 1 písm. c) v spojitosti s § 33 a § 31 zákona o verejnom obstarávaní.

č. 1 Inžinierske stavby a.s., Priemyselná 7, 042 45 Košice.

Komisia listom „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie. Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie*“ zo dňa 02. 12. 2014, doručený uchádzačovi písomne dňa 04. 12. 2014, požiadala uchádzača o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Uchádzač listom „**VYSVETLENIE A DOPLNENIE PREDLOŽENÝCH DOKLADOV:** „Projekt výstavby protipovodňových Poldrov, technických a biotechnických opatrení II.““ č. K91/14-11859 zo dňa 05. 12. 2014, doručený písomne dňa 11. 12. 2014 (ďalej len „Vysvetlenie“), uchádzač v zákonnej lehote podľa § 33 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní požadované vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov doručil. Na základe uvedeného komisia konštatuje nasledovné:

1. Podľa Výzvy, časť III.1.1. Osobné postavenie, bod 5.) verejný obstarávateľ požaduje predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti - osobné postavenie, v originálnom vyhotovení alebo ako úradne osvedčené kópie týchto dokladov. Uchádzač v ponuke na stranách 014 až 017 predložil ako úradne neosvedčenú kópiu doklad „Výpis zo zoznamu podnikateľov“ vrátane dokladu „Osvedčovací doložka“ zo dňa 17.07.2014 vydané Úradom pre verejné obstarávanie. Na základe uvedeného komisia listom „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie. Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie*“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to o doplnenie predloženého dokladu v súlade s Výzvou, časť III.1.1) Osobné postavenie, bod 5.).

Uchádzač vo Vysvetlení pod bodom 1. uvádza, cit.: „*Výzva na predkladanie ponúk (podlimitná zákazka) (č. 179/2014 – 15.09.2014 pod značkou 21579-WYP) a Výkladové stanovisko č. 10/2013 k osobnému postaveniu podľa zákona o verejnom obstarávaní: „Podnikateľ zapísaný v zozname podnikateľov podľa zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01.07.2013 (t.j. podnikateľ, ktorý o zapísaní do zoznamu podnikateľov požiadal po 30. 06. 2013 a ktorému Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) vydal zápis zo zoznamu podnikateľov vo forme elektronického odpisu) nie je povinný v procesoch verejného obstarávania predkladať doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 26 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V našej ponuke na strane 014 a 017 sme predložili príslušné doklady nad rámec zákona, nakoľko zo zákona a v zmysle vyššie uvedeného*



výkladového nie sme povinní vôbec tak urobiť. Predložené kópie dokladov slúžia ako informácia pre verejného obstarávateľa, že predmetný doklad bol vydaný pre našu spoločnosť v zmysle uvedeného bodu v predmetnom stanovisku. ... “

Podľa Výzvy, bod III.1.1. Osobné postavenie, podbod 5.) verejný obstarávateľ požaduje predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti - osobné postavenie, v originálnom vyhotovení alebo ako úradne osvedčené kópie týchto dokladov.

Vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní upravuje § 33 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého je zrejmé, že súčasťou hodnotiaceho procesu je aj inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov. Predmetný inštitút pritom slúži na odstránenie nielen formálnych, ale aj vecných nedostatkov dokladov predložených uchádzačmi na preukázanie splnenia podmienok účasti. Za formálny nedostatok predloženého dokladu pritom možno považovať predloženie požadovaného dokladu vo forme fotokópie v prípade, ak bolo vyžadované predloženie dokladu v origináli, resp. v úradne overenej kópii. S prihliadnutím na § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý v procese verejného obstarávania vyžaduje, aby sa popri konkrétnych ustanoveniach zákona subsidiárne na všetky úkony verejného obstarávateľa, aplikovali princípy v ňom zakotvené ako základné interpretačné pravidlá, komisia konštatuje, že verejný obstarávateľ je povinný uplatňovať princípy verejného obstarávania, a to princíp rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie uchádzačov, transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti. Komisia má za to, že uplatnenie dôvodu vylúčenia pre predloženie „neoverenej kópie dokladu“ bez využitia prostriedkov, ktoré zákon o verejnom obstarávaní poskytuje na odstránenie prehnaného formalizmu, môže predstavovať popretie jedného zo základných princípov zákona o verejnom obstarávaní.

Na základe uvedeného má komisia za to, že uchádzač mal doplniť v rámci vysvetlenia a doplnenia predložených dokladov komisiou doklady v požadovanej forme. Na druhej strane však komisia berie do úvahy, že nedostatky predložených dokladov sú len formálneho charakteru bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania nakoľko si komisia splnenie podmienok účasti podľa § 26 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní overila priamo v zozname podnikateľov na stránke Úradu pre verejné obstarávanie <http://www.uvo.gov.sk/zoznam-podnikatelov/-/RegisterPodnikatelov/detail/Podnikatel-376>. Uprednostňovanie formalizmu pred snahou získať potenciálne ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku by mohlo mať dopad na výsledok verejného obstarávania.

2. Uchádzač v ponuke na strane 032 predložil doklad „Zoznam stavebných prác za posledných 5 rokov“, ktorom okrem iného pri položke č. 2 uvádza prepočet zmluvnej ceny bez DPH v pôvodnej mene a v Eur, t. j. prepočet 3 502 575 018,00 Ft na 11 538 708,67 €. Na základe uvedeného komisia listom „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie. Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to o doplnenie predloženého dokladu, a to konkrétne kurzu vyhláseného Európskou centrálnou bankou (ECB), platného ku dňu uskutočnenia účtovného prípadu vrátane uvedenia dňa uskutočnenia účtovného prípadu.



VOJENSKÉ LESY A MAJETKY SR - ŠTÁTNY PODNIK

Lesnícka 23, 962 63 Pliešovce

Uchádzač vo Vysvetlení pod bodom 2.1. uvádza, cit.: „V nami predloženom zozname pri položke č. 2 na strane 032 bol prepočet vykonaný kurzom vyhláseným Európskou centrálnou bankou k dátumu 31.10.2011, ktorý sme považovali za deň uskutočnenia účtovného prípadu, t.j. ako deň v mesiaci október, kedy došlo k ukončeniu technického odovzdania stavby teda 28.10.2011. (k dátumu 31.10.2011, viď podľa prílohy, 1 EUR = 303,550 HUF) Z toho predpokladu je vypočítaná hodnota zákazky 11 538 708,67 € = 3 502 575 018, HUF). V prípade, že verejný obstarávateľ za deň uskutočnenia účtovného prípadu považuje dátum 28.10.2011 čo je ukončenie technického odovzdania, hodnota predmetnej stavby by bola 11 661 644,81 EUR. (k dátumu 28.10.2011, viď podľa prílohy, 1 EUR = 300,350 HUF).

Komisia vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu v tejto časti akceptuje.

- Uchádzač v ponuke ste na strane 032 predložil doklad „Zoznam stavebných prác za posledných 5 rokov“, ktorom okrem iného pri položke č. 1 uvádza termín začatia výstavby 19.06.2014 a termín ukončenia výstavby 02.06.2014. Súčasne na strane 033 predložil uchádzač doklad „Referenčný list“, potvrdený objednávatelom Obec Hlinné, názov stavby: Ochrana pred povodňami v obci Hlinné, zmluvný termín začatia 19.06.2012, zmluvný termín ukončenia 19.06.2014. Komisia listom „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie. Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o vysvetlenie predložených dokladov, a to konkrétne o vysvetlenie rozporu medzi predloženými dokladmi na stranách 032 a 033.

Uchádzač vo Vysvetlení pod bodom 2.2. uvádza, cit.: „Z dôvodu administratívneho pochybenia našej spoločnosti sme predložili v rámci ponuky dokument „Zoznam stavebných prác za posledných 5 rokov“, ktorého obsahom boli zrejmé chyby v písaní. Termíny, ktoré boli uvedené v uvedenej tabuľke 19.06.2014 a 02.06.2014, neboli údajmi o termíne začatia a termíne ukončenia výstavby, ale nie sú údajmi označujúcimi zmluvný termín ukončenia výstavby t.j. 19.06.2014 a skutočný termín ukončenia výstavby t.j. 02.06.2014, čo potvrdzuje aj predmetný referenčný list na strane 033. Za uvedené pochybenie sa týmto ospravedlňujeme a nižšie uvádzame správne údaje: ...“

Komisia vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu v tejto časti akceptuje.

- Uchádzač v ponuke na strane 032 predložil doklad „Zoznam stavebných prác za posledných 5 rokov“, ktorom okrem iného pri položke č. 2 uvádza zmluvnú cenu bez DPH v pôvodnej mene 3 502 575 018,00 Ft. Na strane 040 predložil uchádzač potvrdenie odberateľa Hlavné riaditeľstvo vodohospodárstva, Budapešť, v ktorom je okrem iného je uvedené

Hodnota zmluvy: 7.682.551.088,- HUF + DPH

Pomer účasti dvoch členov spoločného predkladateľa:

KÖTIVIEP'B Kft. 60%

COLAS-ALTERRA Zrt. 40%

Komisia vykonala prepočet hodnoty zmluvy realizovanej spoločnosťou COLAS-ALTERRA Zrt. Pričom zistila, že 40% z celkovej hodnoty zmluvy 7.682.551.088,- HUF + DPH je 3.073.020,435 HUF + DPH. Na základe uvedeného komisia listom „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona



o verejnom obstarávaní – zaslanie. Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o vysvetlenie predložených dokladov, a to konkrétne o vysvetlenie rozporu medzi predloženými dokladmi na stranách 032 a 040.

Uchádzač vo Vysvetlení pod bodom 2.3. uvádza, cit.: „Na strane 040 je uvedená Hodnota zmluvy: 7 682 551 088 HUF + DPH, ktorá bola určená na základe oceneného výkazu výmer a Pomer účasti dvoch členov spoločného predkladateľa, ktorý bol dohodnutý medzi jednotlivými členmi konzorcia v čase podpisu Zmluvy o dielo na predmetné stavebné práce t.j. v čase pred realizáciou stavebných prác. Na stranách ponuky 041 až 046 sú podrobne uvedené jednotlivé prvky/časti projektu s určenými množstvami a finančnými hodnotami týchto prác, ktoré vznikli na základe skutočne vykonaných stavebných prác počas realizácie. Sčítaním týchto finančných hodnôt jednotlivých prvkov/častí projektu je celková suma, ktorá odzrkadľuje hodnotu skutočne zrealizovaných stavebných prác vykonaných spoločnosťou COLAS – ALTERRA Zrt. t.j. 3 502 575 018,- HUF bez dane. Zároveň na stranách 046 a 048 je potvrdenie o tom, že stavebná spoločnosť COLAS – ALTERRA Zrt. ako člen spoločného predkladateľa uskutočnila prvky projektu investície podľa vyššie uvedeného rozdelenia v zmysle a zmluvných nariadení, v prvotriednej kvalite. Pri realizácii investície udržiavala úzky a korektný vzťah s Objednávateľom, s Prevádzkovateľom resp. s úradmi a počas realizácie brala v rámci možností maximálny ohľad na požiadavky objednávateľa a prevádzkovateľa. Údaje uvedený na strane 032 nie je v rozpore so skutočne zrealizovanými stavebnými prácami vykonanými spoločnosťou COLAS – ALTERRA Zrt. t.j. 3 502 575 018,- HUF uvedenej na strane 045 (t.j. s potvrdením o realizovaní stavebných prác „referenčným listom“). ... “

Komisia vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu v tejto časti akceptuje.

5. Uchádzač v ponuke na strane 054 predložil doklad „Osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky“ s evidenčným číslom 02184*10-23-24* Ing. Arch. Mareka Gryglaka ako úradne neoverenú fotokópiu. Komisia dáva do pozornosti, že odtlačok pečiatky stavbyvedúceho nenahrádza úradne osvedčenie kópie. Na základe uvedeného komisia listom „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie. Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o doplnenie dokladu v súlade s Výzvou, III.1.3. Technická alebo odborná spôsobilosť, bod 5).
6. Uchádzač v ponuke na strane 060 predložil doklad „Osvědčení o autorizaci“, číslom 20839 Ing. Iva Paulusa ako úradne neoverenú fotokópiu. Komisia dáva do pozornosti, že odtlačok pečiatky stavbyvedúceho nenahrádza úradne osvedčenie kópie. Na základe uvedeného komisia listom „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie. Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o doplnenie dokladu v súlade s Výzvou, III.1.3. Technická alebo odborná spôsobilosť, bod 5).



7. Uchádzač v ponuke na strane 061 predložil doklad „Diplom“, číslo diplomu C * 304191 Iva Paulusa ako úradne neoverenú fotokópiu. Komisia dáva do pozornosti, že odtlačok pečiatky stavbyvedúceho nenahrádza úradne osvedčenie kópie. Na základe uvedeného komisia listom „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie. Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o doplnenie dokladu v súlade s Výzvou, III.1.3. Technická alebo odborná spôsobilosť, bod 5).

Uchádzač vo Vysvetlení pod bodom 3. uvádza pre body 3.1. až 3.3. „Žiadosti o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní - zaslanie, cit.: „Na základe platného zákona o verejnom obstarávaní – kogentné a taxatívne ustanovenie § 28 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní verejnému obstarávateľovi umožňuje vyžadovať údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii riadiacich zamestnancov, osobitne osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác alebo za poskytnutie služby tzn. nie je povinnosťou uchádzača predmetné dokladovať jednotlivými dokladmi (osvedčeniami, diplomami, atď...). V nadväznosti na Výzvu na predkladanie ponúk (podlimitná zákazka) (č.179/2014 – 15.09.2014 pod značkou 21579-WYP) na predmetnú zákazku konkrétne na Minimálnu požadovanú úroveň štandardov ani z predmetného ustanovenia nebolo jasne verejným obstarávateľom zadefinované a požadované, že uchádzač musí predložiť osvedčenie o odbornej spôsobilosti hlavného stavbyvedúceho, resp. stavbyvedúceho. Z predmetnej minimálne požadovanej úrovne štandardov bolo povinnosťou uchádzača preukázať, že hlavný stavbyvedúci a stavbyvedúci má požadovanú prax na vodných stavbách v požadovaných finančných hodnotách a že obidvaja majú odbornú spôsobilosť v zmysle uvedených zákonov. Na základe vyššie uvedeného máme za to, že sme uviedli dostatočné údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii riadiacich zamestnancov, pretože v jednotlivých životopisoch sú uvedené údaje o tom, že hlavný stavbyvedúci a stavbyvedúci majú odborné spôsobilosti potrebné na výkon požadovanej činnosti a zároveň sme v predmetnej ponuke predložili kópie osvedčení, ktoré slúžia ako potvrdzujúci údaj/informácia už o vyššie uvedenej skutočnosti“.

Komisia je toho názoru, že verejný obstarávateľ je povinný sa zaoberať všetkými dokladmi predloženými v ponuke. Pokiaľ uchádzač predložil doklady v rozpore so stanovenou podmienkou účasti, verejný obstarávateľ bol povinný vyhodnotiť splnenie tejto podmienky komplexne.

Podľa Výzvy, bod III.1.1. Osobné postavenie, podbod 5.) verejný obstarávateľ požaduje predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti - osobné postavenie, v originálnom vyhotovení alebo ako úradne osvedčené kópie týchto dokladov.

Komisia konštatuje, že fotokópie dokladov „Osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti“, resp. „Osvědčení o autorizaci“ s odtlačkom pečiatky a vlastnoručným podpisom odborne spôsobilej osoby, ktoré predložil uchádzač, nie sú originály ani úradne overené doklady, tak ako požadoval verejný obstarávateľ vo Výzve a v súťažných podkladoch a z toho dôvodu uvedená podmienka účasti, nebola uchádzačom dodržaná. V zmysle § 14 ods. 1 zákona c. 138/1992 Zb. o autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov architekti a inžinieri používajú na



osvedčovanie písomnosti, ktoré vyhotovili, odtlačok svojej pečiatky. Komisia na základe uvedeného konštatuje, že inžinier nemá oprávnenie použiť odtlačok svojej pečiatky na Osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti (Osviedčení o autorizácii), z dôvodu, že sa nejedná o listinu, ktorú vyhotovil, ale o listinu, ktorú vydáva Slovenská komora stavebných inžinierov (česká komora autorizovaných inžinierů a techniků činných ve výstavbě).¹

Vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní upravuje § 33 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého je zrejmé, že súčasťou hodnotiaceho procesu je aj inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov. Predmetný inštitút pritom slúži na odstránenie nielen formálnych, ale aj vecných nedostatkov dokladov predložených uchádzačmi na preukázanie splnenia podmienok účasti. Za formálny nedostatok predloženého dokladu pritom možno považovať predloženie požadovaného dokladu vo forme fotokópie v prípade, ak bolo vyžadované predloženie dokladu v origináli, resp. v úradne overenej kópii. S prihliadnutím na § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý v procese verejného obstarávania vyžaduje, aby sa popri konkrétnych ustanoveniach zákona subsidiárne na všetky úkony verejného obstarávateľa, aplikovali princípy v ňom zakotvené ako základné interpretačné pravidlá, komisia konštatuje, že verejný obstarávateľ je povinný uplatňovať princípy verejného obstarávania, a to princíp rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie uchádzačov, transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti. Komisia má za to, že uplatnenie dôvodu vylúčenia pre predloženie „neoverenej kópie dokladu“ bez využitia prostriedkov, ktoré zákon o verejnom obstarávaní poskytuje na odstránenie prehnaného formalizmu, môže predstavovať popretie jedného zo základných princípov zákona o verejnom obstarávaní.

Požadovanie dôkazu o technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzača podľa § 28 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní je legitímnou požiadavkou verejného obstarávateľa na overenie schopnosti zhotoviteľa prác vykonávať zadávanú zákazku za predpokladu, že požiadavka určená verejným obstarávateľom zodpovedá povahe, rozsahu a účelu zadávanej zákazky. Cieľom požiadavky na predloženie údajov o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii riadiacich zamestnancov, osobitne osôb zodpovedných za uskutočnenie stavebných prác, ako jednej z podmienok účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, ako aj minimálnej požadovanej úrovne štandardov, je preverenie si spoľahlivosti a spôsobilosti uchádzača zrealizovať obdobné zákazky.

V prípade, ak z dokladov slúžiacich na preukázanie splnenia podmienok účasti nie je možné posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienok účasti, príp. ak neboli k splneniu podmienky účasti predložené všetky doklady slúžiace na jej preukázanie a existujú pochybnosti o tom, či sa dokladmi obsiahnutými v ponuke uchádzača dá plnohodnotne preukázať splnenie podmienok účasti, verejný obstarávateľ je povinný postupovať podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ písomne požiada uchádzača/záujemcu o **vysvetlenie alebo o doplnenie dokladov** potrebných na preukázanie splnenia podmienok účasti.²

¹ Rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 1130-777-7000/2005 .

² Najčastejšie porušenia zákona o verejnom obstarávaní zistené úradom pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním v období od 01.01.2014 do 30.06.2014.



Nakoľko podmienka účasti nebola uchádzačom splnená dostatočne, komisia verejného obstarávateľa vzhľadom na absenciu požadovaných údajov v dôsledku čoho nebolo možné posúdiť splnenie podmienky účasti úplne, požiadala uchádzača o doplnenie predloženého dokladu. V danej situácii je však verejný obstarávateľ predtým, ako pristúpi k vylúčeniu, požiadať uchádzača o vysvetlenie, resp. doplnenie dokladov, ktorým mohli byť vysvetlené alebo doplnené údaje či doklady, týkajúce sa preukázania podmienky účasti, ktorá je z časti splnená, resp. ktorej preukázanie je z rôznych dôvodov neúplné, najmä vtedy, ak si vyžadujú zjavne jednoduché vysvetlenie alebo doplnenie, ktorým by sa odstránili nedostatky preukázania splnenia podmienky účasti.

Na základe uvedeného má komisia za to, že uchádzač bol povinný doplniť v rámci vysvetlenia a doplnenia predložených dokladov komisiou požadované doklady „*Osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti*“, resp. „*Osvědčení o autorizaci*“ ako originály, resp. úradne osvedčené kópie týchto dokladov.

Komisia ďalej k tvrdeniu uchádzača, cit.: „3.3. *Vzhľadom na vyššie uvedené predmetný doklad nebol vôbec vyžadovaný verejným obstarávateľom. V prípade, že verejný obstarávateľ aj naďalej trvá na tejto svojej neoprávnenej požiadavke, t.j. predloženie vysokoškolského diplomu, v prípade osoby stavbyvedúceho, ...*“ uvádza, že sa stotožňuje s tvrdením uchádzača, že predmetný doklad nebol v rámci technickej alebo odbornej spôsobilosti vyžadovaný. Komisia však zastáva názor, že ak uchádzač predmetný doklad vo svojej ponuke predložil, bol povinný predložiť ho v súlade s podmienkami verejného obstarávateľa, a teda ako originál alebo úradne osvedčenú kópiu. Na druhej strane však komisia berie do úvahy, že nedostatok predloženého dokladu je len formálneho charakteru bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania. Uprednostňovanie formalizmu pred snahou získať potenciálne ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku by mohlo mať dopad na výsledok verejného obstarávania a uvedeným postupom by sa obchádzal samotný účel verejného obstarávania, ktorým je prostredníctvom postupov uvedených v zákone o verejnom obstarávaní vybrať spôsobilého zmluvného partnera, ktorý ponúkne najlepšiu hodnotu za vynaložené verejné prostriedky.

Komisia vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu v tejto časti akceptuje.

č. 2 AF-CAR, s.r.o., Okoličianska 65, 031 04 Liptovský Mikuláš

Komisia listom „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie“ zo dňa 02. 12. 2014, doručený uchádzačovi písomne dňa 05. 12. 2014, požiadala uchádzača o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Uchádzač listom „*Podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Projekt výstavby protipovodňových Poldrov, technických a biotechnických opatrení I“ č. 32/2014* zo dňa 08. 12. 2014, doručený písomne dňa 09. 12. 2014 (ďalej len „Vysvetlenie“), uchádzač v zákonnej lehote podľa § 33 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní požadované vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov doručil. Na základe uvedeného komisia konštatuje nasledovné:

1. Uchádzač v ponuke predložil doklad „*Indikativny úverový príslub*“ zo dňa 30.09.2014 vydaný spoločnosťou Tatra banka, akciová spoločnosť. V tomto doklade Tatra banka,



VOJENSKÉ LESY A MAJETKY SR - ŠTÁTNY PODNIK

Lesnícka 23, 962 63 Pliešovce

akciová spoločnosť vyhlasuje, že je pripravená svojmu klientovi poskytnúť financovanie do výšky 2.000.000,00 EUR za účelom zabezpečenia finančných tokov počas trvania zmluvy na realizáciu zákazky „Projekt výstavby protipovodňových Poldrov, technických a biotechnických opatrení I.“ Nakoľko verejný obstarávateľ požaduje preukázať minimálnu výšku poskytnutého úveru 2.000.000,00 EUR pričom v doklade je uvedené, že Tatra banka, akciová spoločnosť je pripravená svojmu klientovi poskytnúť financovanie do výšky 2.000.000,00 EUR, komisia listom „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní - zaslanie*“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu, a to konkrétne o preukázanie, že Tatra banka, akciová spoločnosť je pripravená svojmu klientovi poskytnúť financovanie minimálne vo výške 2.000.000,00 EUR.

Uchádzač vo Vysvetlení predložil doklad „Indikatívny úverový príslub“ zo dňa 08. 12. 2014 vystavený spoločnosťou Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava. V predmetnom doklade Tatra banka, a.s. okrem iného potvrdzuje, cit.: „... *týmto vyhlasuje, že je pripravená svojmu klientovi ... poskytnúť financovanie minimálne vo výške 2.000.000,- EUR za účelom zabezpečenia finančných tokov počas trvania zmluvy na realizáciu zákazky ...*“. Komisia vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu v tejto časti akceptuje.

2. Uchádzač v ponuke predložil doklad „Čestné vyhlásenie“ podpísané konateľom spoločnosti. V predmetnom doklade okrem iného uvádza: „*Potvrdenie od Daňového úradu o výške obratu neprikladám z dôvodu, že účtovné závierky spoločnosti za roky 2010-2013 sú uložené a voľne prístupné v Zbierke listín Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka č. 12979/L-Zbl*“.

Podľa Výzvy, časť III.1.2. Ekonomické a finančné postavenie, bod 2 v prípade informácií z účtovných závierok za účtovné obdobia rokov 2009 až 2013, ktoré sú uložené v registri účtovných závierok a ktoré tvoria jeho verejnú časť, uchádzač nie je povinný predložiť verejnému obstarávateľovi výkazy ziskov a strát vrátane osvedčenie daňového úradu podľa § 23 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, resp. podľa právnych predpisov platných v krajine jeho sídla. Uchádzač v predĺženom doklade uvádza, že dôvodom nepredloženia požadovaných dokladov je, že účtovné závierky spoločnosti za roky 2010-2013 sú uložené a voľne prístupné v Zbierke listín Okresného súdu Žilina. Osvedčenie daňového úradu podľa § 23 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je však možné nahradiť výlučne dokladmi uloženými v registri účtovných závierok (Register účtovných závierok je informačným systémom verejnej správy, ktorého prevádzkovateľom je DataCentrum z poverenia Ministerstva financií SR). Komisia verejného obstarávateľa preverila obsah účtovných závierok spoločnosti AF-CAR, s.r.o. uložených v registri účtovných závierok pričom dospela k záveru, že výkaz ziskov a strát za rok 2012 nie je obsahom registra účtovných závierok. Na základe uvedeného komisia listom „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní - zaslanie*“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov.



VOJENSKÉ LESY A MAJETKY SR - ŠTÁTNY PODNIK

Lesnícka 23, 962 63 Pliešovce

Uchádzač vo Vysvetlení predložil doklad „Výkaz ziskov a strát k 31.12.2012“ ako originál pričom však na predmetnom doklade absentuje osvedčenie daňového úradu podľa § 23 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, resp. podľa právnych predpisov platných v krajine jeho sídla.

Nakoľko podmienka účasti nebola uchádzačom splnená dostatočne, komisia verejného obstarávateľa vzhľadom na absenciu požadovaných údajov v dôsledku čoho nebolo možné posúdiť splnenie podmienky účasti úplne, požiadala uchádzača o doplnenie predloženého dokladu. V danej situácii je však verejný obstarávateľ predtým, ako pristúpi k vylúčeniu, požiadať uchádzača o vysvetlenie, resp. doplnenie dokladov, ktorým mohli byť vysvetlené alebo doplnené údaje či doklady, týkajúce sa preukázania podmienky účasti, ktorá je z časti splnená, resp. ktorej preukázanie je z rôznych dôvodov neúplné, najmä vtedy, ak si vyžadujú zjavne jednoduché vysvetlenie alebo doplnenie, ktorým by sa odstránili nedostatky preukázania splnenia podmienky účasti.

Na základe uvedeného má komisia za to, že uchádzač mal doplniť v rámci vysvetlenia a doplnenia predložených dokladov doklady v požadovanej forme, t.j. Výkaz ziskov a strát k 31.12.2012 vrátane osvedčenia daňového úradu podľa § 23 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na druhej strane však komisia berie do úvahy, že nedostatky predložených dokladov sú len formálneho charakteru bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania nakoľko si komisia splnenie podmienok účasti overila priamo v Registri účtovných závierok na stránke Register účtovných závierok <http://www.registeruz.sk/>. Komisia konštatuje, že doklad „Výkaz ziskov a strát k 31.12.2013“ zverejnený na <http://www.registeruz.sk/cruz-public/domain/financialreport/show/4210201/40> obsahuje i údaje za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie, ktorým je hospodársky rok 2012. Na základe tejto skutočnosti komisia bola spôsobilá vyhodnotiť splnenie predmetnej podmienky účasti vo verejnom obstarávaní.

Komisia má za to, že uprednostňovanie formalizmu pred snahou získať potenciálne ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku by mohlo mať dopad na výsledok verejného obstarávania.

3. Uchádzač v ponuke predložil doklad „REFERENCIA“, potvrdená objednávatelom Dmi TRADE, a.s., Dohňany 464, stavba „Malá vodná elektráreň TEKOV“.

Podľa § 52 zákona ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) vodnými stavbami sú stavby, prípadne ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami. Vodnými stavbami sú najmä

- a) stavby, ktorými sa upravuje, mení alebo zriaďuje koryto, vrátane terénnych úprav s tým spojených,
- b) stavby na ochranu pred povodňami,
- c) priehrady, vodné nádrže, rybníky, hate, hrádze a iné stavby potrebné na nakladanie s vodami.



VOJENSKÉ LESY A MAJETKY SR - ŠTÁTNY PODNIK

Lesnícka 23, 962 63 Pliešovce

Na základe zákonného vymedzenia vodnej stavby podľa § 52 zákona ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) komisia listom „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní - zaslanie*“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o vysvetlenie, do ktorej kategórie vodnej stavby zaraďuje stavbu „Malá vodná elektrárň TEKOV“.

Uchádzač vo Vysvetlení predložil doklad „*Doplnenie dokladov podlimitnej zákazky – „Projekt výstavby protipovodňových Poldrov, technických a biotechnických opatrení I.*“ zo dňa 08.12.2014 vystavený spoločnosťou STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a.s., v ktorom je pre bod 3.1. uvedené, cit.: „*Stavbu „Malá vodná elektrárň TEKOV“ zaraďujeme v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a zákonného vymedzenia vodnej stavby podľa § 52 zákona odst. 1, do kategórie vodnej stavby podľa písmena c).*“. Komisia vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu v tejto časti akceptuje.

4. Uchádzač v ponuke predložil doklad „*REFERENCIA*“, potvrdený objednávatelom Dmi TRADE, a.s., Dohňany 464, stavba „Malá vodná elektrárň TEKOV“.

Podľa § 9a ods. 2 písm. a), b), c), d) a g) zákona o verejnom obstarávaní referencia obsahuje

- a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu alebo sídlo, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
- b) názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
- c) stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo rámcovej dohody,
- d) miesto, cenu a lehoty dodania plnenia podľa zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody,
- g) dátum vyhotovenia.

Nakoľko uchádzačom predložený doklad neobsahuje údaje podľa § 9a ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (identifikačné číslo dodávateľa) a údaj podľa § 9a ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, komisia listom „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní - zaslanie*“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o doplnenie predloženého dokladu.

Uchádzač vo Vysvetlení predložil doklad „*Doplnenie dokladov podlimitnej zákazky – „Projekt výstavby protipovodňových Poldrov, technických a biotechnických opatrení I.*“ zo dňa 08.12.2014 vystavený spoločnosťou STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a.s., v ktorom je pre bod 3.2. uvedené, cit.: „*IČO dodávateľa: 31 560 750, Stručná identifikácia stavby: Dátum vyhotovenia referencie: 24.03.2014 (uvedené v dolnej časti predloženej referencie*“. Komisia vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu v tejto časti akceptuje.

5. Uchádzač v ponuke predložil doklad „*REFERENČNÝ LIST*“, potvrdený objednávatelom Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., OZ Piešťany, závod Ružomberok, stavba „*Tvrdošín – Oravice, úprava toku Oravica*“, termín realizácie zmluvy: od: 02/2010 – do: 12/2011, Miesto, dátum: Ružomberok, 16.11.2011. Nakoľko



dátum vystavenia/potvrdenia predloženého dokladu je termínovo skôr ako termín ukončenia / realizácie zmluvy, komisia listom „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní - zaslanie*“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o vysvetlenie tohto rozporu v dátumoch na predloženom doklade.

Uchádzač vo Vysvetlení predložil doklad „*Vysvetlenie ponuky*“ zo dňa 08.12.2014 vystavený spoločnosťou CESTNÉ STAVBY Liptovský Mikuláš spol. s r.o., v ktorom je pre bod 3.3. a 4.3. uvedené, cit.: „*Referenčný list potvrdený objednávatelom SVP, š.p. OZ Piešťany, závod Ružomberok, stavba: „Tvrdošín – Oravice, úprava toku Oravica“, bol potvrdený objednávatelom tesne pred dokončením stavby, 16.11.2011, podľa ZoD / termín do 24 mesiacov od podpísania ZoD/, nakoľko sa realizovali ešte naviac a menej práce predmetnej stavby, tak sa ukončenie stavby predĺžilo dodatkom č. 4 k ZoD k dátumu 15.5.2012, s dátumom podpisu 22.2.2012. Dátum začatia preberacieho konania 14.5.2012 a ukončenie preberacieho konania 24.5.2012. Dátum prevzatia staveniska, začiatok realizácie stavby: 1.3.2010. V tabuľke údaje o vzdelaní a odbornej kvalifikácii Ing. Kamila Krasulu sú údaje správne. Termín realizácie diela skutočný: 3/2010-5/2012“.* Komisia vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu v tejto časti akceptuje.

6. Uchádzač v ponuke predložil doklad „*Osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky*“ s evidenčným číslom 04683*23-24 Ing. Dušana Liptáka ako úradne neoverenú fotokópiu. Upozorňujeme, že odtlačok pečiatky stavbyvedúceho nenahrádza úradne osvedčenie kópie. Na základe uvedeného komisia listom „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní - zaslanie*“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o doplnenie dokladu v súlade s Výzvou, III.1.3. Technická alebo odborná spôsobilosť, bod 5).

Uchádzač vo Vysvetlení predložil doklad „*Doplnenie dokladov podlimitnej zákazky – „Projekt výstavby protipovodňových Poldrov, technických a biotechnických opatrení I.“* zo dňa 08.12.2014 vystavený spoločnosťou STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a.s., v ktorom je pre bod 4.2. ako príloha doplnený doklad „*Osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky*“ s evidenčným číslom 04683*23-24 Ing. Dušana Liptáka ako úradne overená fotokópia. Komisia vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu v tejto časti akceptuje.

7. Uchádzač v ponuke predložil doklad „*Údaje o vzdelaní a odbornej praxi vedúcich zamestnancov a zamestnancov zodpovedných za plnenie zmluvy*“ Ing. Dušana Liptáka. V predloženom doklade však absentujú nasledovné údaje opis pracovnej náplne/odborné skúsenosti, miesto, mesiac plnenia/zamestnania. Súčasne v predloženom doklade absentuje zoznam, ktorým uchádzač preukazuje príslušnú profesionálnu praktickú skúsenosť/prax minimálne v nasledujúcom rozsahu: meno a priezvisko príslušného stavbyvedúceho, názov a sídlo odberateľa, resp. zamestnávateľa príslušného stavbyvedúceho, čas plnenia zmluvy, t. j. (mesiac, rok), stručný popis predmetu zmluvy, resp. rozsah činností, ktoré príslušný stavbyvedúci zabezpečoval, tel. číslo a meno zamestnanca objednávateľa, resp. zamestnávateľa, u ktorého si možno overiť tieto údaje. Na základe uvedeného komisia listom „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní -*



VOJENSKÉ LESY A MAJETKY SR - ŠTÁTNY PODNIK

Lesnícka 23, 962 63 Pliešovce

zaslanie“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o doplnenie predloženého dokladu v súlade s Výzvou, časť III.1.3) Technická alebo odborná spôsobilosť, bod 2.

8. Uchádzač v ponuke predložil doklad „*ÚDAJE O VZDELANÍ A ODBORNEJ PRAXI ALEBO O ODBORNEJ KVALIFIKÁCIÍ*“ Ing. Kamila Krasulu. V časti dokladu „Referenčné stavby“ uvádzate okrem iného, cit.:

Investor	Názov stavby	Cena	Termín	Kontakt
SVP, š.p. Piešťany	Tvrdošín – Oravice, úprava toku Oravica	2 094 802 €	3/2010 – 5/2012	Elena Koníková 0908 946 403

Súčasne uchádzač v ponuke predložil doklad „*REFERENČNÝ LIST*“, potvrdený objednávateľom Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., OZ Piešťany, závod Ružomberok, stavba „Tvrdošín – Oravice, úprava toku Oravica“, termín realizácie zmluvy: od: 02/2010 – do: 12/2011. Nakoľko sa jedná o rovnakú stavbu, ktorou uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti podľa § 28 ods. 1 písm. b) a g) zákona o verejnom obstarávaní, komisia listom „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní - zaslanie*“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o vysvetlenie rozporu v termíne realizácie zmluvy v predložených dokladoch.

Vzhľadom na skutočnosti uvedené v bode 5 komisia vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu v tejto časti akceptuje.

9. Uchádzač v ponuke predložil doklad „*Osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky*“ s evidenčným číslom 04139 Ing. Kamila Krasulu ako úradne neoverenú fotokópiu. Komisia dáva do pozornosti, že odtlačok pečiatky stavbyvedúceho nenahrádza úradne osvedčenie kópie. Na základe uvedeného komisia listom „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní - zaslanie*“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o doplnenie dokladu v súlade s Výzvou, III.1.3. Technická alebo odborná spôsobilosť, bod 5).

Uchádzač vo Vysvetlení predložil doklad „*Vysvetlenie ponuky*“ zo dňa 08.12.2014 vystavený spoločnosťou CESTNÉ STAVBY Liptovský Mikuláš spol. s r.o., v ktorom je ako príloha doplnený doklad „*Osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky*“ s evidenčným číslom 04139 Ing. Kamila Krasulu ako úradne overená fotokópia. Komisia vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu v tejto časti akceptuje.

č. 3 Skupina dodávateľov COMBIN – VODOHOSPODÁRSKE STAVBY v zložení

- 1) COMBIN BANSKÁ ŠTIAVNICA, s.r.o., Kysihýbelská 29, 969 01 Banská Štiavnica
- 2) VODOHOSPODÁRSKE STAVBY a.s., Röntgenova 26, 851 01 Bratislava.

Komisia listom „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie. Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie*“ zo dňa 02. 12. 2014, doručený uchádzačovi písomne dňa 04. 12. 2014, požiadala uchádzača o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Uchádzač listom „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov - odpoveď*“ zo dňa



09. 12. 2014, doručený písomne dňa 11. 12. 2014, člena Skupiny dodávateľov COMBIN BANSKÁ ŠTIAVNICA, s.r.o. a listom „Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní a Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – odpoveď“ zo dňa 11. 12. 2014, doručený písomne dňa 11. 12. 2014, člena Skupiny dodávateľov VODOHOSPODÁRSKE STAVBY a.s. (ďalej len „Vysvetlenie“) v zákonnej lehote podľa § 33 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní požadované vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov doručil. Na základe uvedeného komisia konštatuje nasledovné:

1. Uchádzač v ponuke ste na strane 29 predložil doklad „Čestné vyhlásenie“ zo dňa 03. 10. 2014 spoločnosti COMBIN BANSKÁ ŠTIAVNICA, s.r.o. podpísané osobou oprávnenou konať v mene spoločnosti, v ktorom uchádzač uvádza údaje o celkovom obrate zo stavebnej výroby spoločnosti. Súčasne v ponuke na strane 30 predložil doklad „Čestné prehlásenie“ zo dňa 03. 10. 2014 spoločnosti VODOHOSPODÁRSKE STAVBY, a.s. o celkovom ročnom obrate spoločnosti podpísané osobou oprávnenou konať v mene spoločnosti. Nakoľko súčasťou ponuky nie sú výkazy ziskov a strát alebo výkazy o príjmoch a výdavkoch za posledné tri hospodárske roky, komisia listom „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie. Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov, a to konkrétne uvedenie dôvod ich nepredloženia.

Člen Skupiny dodávateľov COMBIN BANSKÁ ŠTIAVNICA, s.r.o. vo Vysvetlení uvádza, cit.: „*k bodu 1. – predkladáme kópie výkazov ziskov a strát za r. 2011,2012,2013 za spoločnosť COMBIN BANSKÁ ŠTIAVNICA, s.r.o. a VODOHOSPODÁRSKE STAVBY, a.s. Požadované doklady sme nepredložili z dôvodu, že účtovné závierky za účtovné obdobia rokov 2009 až 2013 sú zverejnené v registri účtovných závierok*“.

Člen Skupiny dodávateľov VODOHOSPODÁRSKE STAVBY, a.s. vo Vysvetlení uvádza, cit.: „*Výkazy ziskov a strát za roky 2011 – 2013 prikladáme v prílohe.*“.

Komisia vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu v tejto časti akceptuje.

2. Uchádzač v ponuke na strane 41 predložil doklad „*ZOZNAM REALIZOVANÝCH STAVEBNÝCH PRÁC /2009 – 2013/*“, v ktorom okrem iného uvádza, pri stavbe Vltava České Budějovice, úprava koryta ř.km. 233,1-239,5 termín realizácie 08/2010-06/2010, celkový objem prác zrealizovaných spoločnosťou HOCHTIEF a.s. (2009-2013) v EUR bez DPH vo výške 5 039 950,19. Za predchádzajúcich 5 rokov sa na účely tejto zákazky považuje 5 rokov predchádzajúce dňu, ktorý je posledným dňom, pred dňom lehoty na predkladanie ponúk, t. j. obdobie od 06.10.2009 do 06.10.2014. Na základe uvedeného komisia listom „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie. Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu, a to konkrétne o vyčíslenie hodnoty stavby v rozhodnom období 5 rokov.



Uchádzač vo Vysvetlení uvádza, cit.: „*k bodu 2.1: na základe Vašej žiadosti o doplnenie cien stavebných prác v rozhodnom období piatich rokov v súlade s Oznámením, časť III.1.3) Technická spôsobilosť, bod 1, t.j. v období od 06.10.2009 do 06.10.2014, uvádzame hodnotu stavebných prác k zákazke „Vltava České Budějovice, úprava koryta ř.km. 233,1-239,5“ za požadované obdobie v objeme 2 239 977,86 € bez DPH.*“. Komisia vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu v tejto časti akceptuje.

- č. 4 **Skupina dodávateľov „Výstavba protipovodňových poldrov II.“ v zložení**
1) Eiffage Construction Slovenská republika, s.r.o., Hraničná 12, 821 05 Bratislava
2) AVA-stav, s.r.o., Puškinova 700/90, 924 01 Galanta.

Komisia listom „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie. Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie*“ zo dňa 02. 12. 2014, doručený uchádzačovi písomne dňa 04. 12. 2014, požiadala uchádzača o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Uchádzač listom „*Odpoveď - Žiadosť o vysvetlenie predložených dokladov a ponuky*“ zn. /VO/2014 zo dňa 09. 12. 2014, doručený písomne dňa 10. 12. 2014 (ďalej len „Vysvetlenie“) v zákonnej lehote podľa § 33 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní požadované vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov doručil. Na základe uvedeného komisia konštatuje nasledovné:

Uchádzač v ponuke predložil doklad „*Výkaz ziskov a strát k 31.12.2011*“ spoločnosti Eiffage Construction Slovenská republika, s.r.o., doklad „*Výkaz ziskov a strát k 31.12.2013*“ spoločnosti Eiffage Construction Slovenská republika, s.r.o. bez osvedčenie daňového úradu podľa § 23 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, resp. podľa právnych predpisov platných v krajine jeho sídla. Na základe uvedeného komisia listom „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie. Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie*“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov v súlade s Výzvou, časť III.1.2. Ekonomické a finančné postavenie, bod 2.

Uchádzač vo Vysvetlení uvádza, cit.: „*Uchádzač predložil vo svojej ponuke overenú fotokópiu dokladu „Výkaz ziskov a strát k 31. 12. 2011“ spoločnosti Eiffage Construction Slovenská republika, s. r. o. Ďalej uchádzač predložil taktiež doklad „Výkaz ziskov a strát k 31. 12. 2013“ spoločnosti Eiffage Construction Slovenská republika, s. r. o., ktorý obsahuje overovaciu doložku na poslednej strane dokumentu, tento doklad však uchádzač predložil v dobrom úmysle pre urýchlenie vyhodnotenia podmienok účasti, aj napriek tomu, že v súlade s novelou zákona o účtovníctve č. 431/2002 platnej od 1. 1. 2014 podľa § 23 sú individuálne účtovné závierky (súvaha, výkaz ziskov a strát a poznámky), individuálne výročné správy, správy audítora vydávané výlučne v elektronickej podobe a sprístupnené podľa § 23 ods. 2 účtovných jednotiek podľa § 23 ods. 6 vo verejnej časti registra všetkým osobám prostredníctvom webového sídla v elektronickej podobe, tak ako ich účtovná jednotka uložila, bez poplatku. ... Vyššie uvedený register účtovných závierok obsahuje aj „Výkaz ziskov a strát k 31. 12. 2013“ spoločnosti Eiffage Construction Slovenská republika, s. r. o.*“. Komisia vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu v tejto časti akceptuje.



- č. 5 **Skupina dodávateľov „POLDRE I: ARPROG – ZIPP“ v zložení**
1) ARPROG, akciová spoločnosť Poprad, Hodžova 3292/3, 058 01 Poprad
2) ZIPP BRATISLAVA spol. s r.o., Mlynské Nivy 61/A, 820 15 Bratislava.

Komisia listom „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie. Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie*“ zo dňa 02. 12. 2014, doručený uchádzačovi písomne dňa 04. 12. 2014, požiadala uchádzača o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Uchádzač listom „*Vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov na predmet zákazky: „Projekt výstavby protipovodňových Poldrov, technických a biotechnických opatrení I.*““ zn. 2288/12/2014 zo dňa 08. 12. 2014, doručený e.mailom dňa 08. 12. 2014 a písomne dňa 09. 12. 2014 (ďalej len „Vysvetlenie“) v zákonnej lehote podľa § 33 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní požadované vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov doručil. Na základe uvedeného komisia konštatuje nasledovné:

1. Uchádzač v ponuke na strane 20 predložil doklad „*Čestné vyhlásenie podľa § 32 ods. 11*“ zo dňa 3. októbra 2014 podpísané osobou oprávnenou konať v mene uchádzača. V predmetnom doklade okrem iného uchádzač uvádza, cit.: „... *čestne vyhlasujem, že uvedená skupina dodávateľov spĺňa podmienky verejného obstarávania na predmet zákazky „Projekt výstavby protipovodňových Poldrov, technických a biotechnických opatrení I.*“ uvedené v bode III.1.2 Výzvy na predkladanie ponúk, týkajúce sa ekonomického a finančného postavenia.“ Vzhľadom na skutočnosť, že z takto predloženého predmetného čestného vyhlásenia musí byť jednoznačne zrejmé, že rozsahom, obsahom aj spôsobom spĺňa podmienky účasti preukazované čestným vyhlásením, komisia listom „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie. Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie*“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o označenie konkrétnych dokladov, ktorými je schopný tieto skutočnosti preukázať a z ktorých bude jednoznačne zrejmé, že rozsahom, obsahom aj spôsobom spĺňa podmienky účasti preukazované čestným vyhlásením.

Uchádzač vo Vysvetlení uvádza, cit.: „*Požiadali ste nás o označenie konkrétnych dokladov, ktorými sme schopní preukázať skutočnosti uvedené v čestnom vyhlásení, že spĺňame podmienky verejného obstarávania uvedené v bode III.1.2. Výzvy na predkladanie ponúk týkajúce sa ekonomického a finančného postavenia. V prílohe Vám zasielame čestné vyhlásenie s označením konkrétnych dokladov, ktorými preukážeme pravdivosť tvrdení uvedených v čestnom vyhlásení.*“. Komisia vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu v tejto časti akceptuje.

2. Uchádzač v ponuke na strane 21 predložil doklad „*Čestné vyhlásenie podľa § 32 ods. 11*“ zo dňa 3. októbra 2014 podpísané osobou oprávnenou konať v mene uchádzača. V predmetnom doklade okrem iného uchádzač uvádza, cit.: „... *čestne vyhlasujem, že uvedená skupina dodávateľov spĺňa podmienky verejného obstarávania na predmet zákazky „Projekt výstavby protipovodňových Poldrov, technických a biotechnických opatrení I.*“ uvedené v bode III.1.3 Výzvy na predkladanie ponúk, týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti.“ Vzhľadom na skutočnosť, že z takto predloženého predmetného čestného vyhlásenia musí byť jednoznačne zrejmé, že rozsahom, obsahom



aj spôsobom spĺňa podmienky účasti preukazované čestným vyhlásením, komisia listom „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie. Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie*“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o označenie konkrétnych dokladov, ktorými je schopný tieto skutočnosti preukázať a z ktorých bude jednoznačne zrejmé, že rozsahom, obsahom aj spôsobom spĺňa podmienky účasti preukazované čestným vyhlásením.

Uchádzač vo Vysvetlení uvádza, cit.: „*Požiadali ste nás o označenie konkrétnych dokladov, ktorými sme schopní preukázať skutočnosti uvedené v čestnom vyhlásení, že spĺňame podmienky verejného obstarávania uvedené v bode III.1.3. Výzvy na predkladanie ponúk týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti. V prílohe Vám zasielame čestné vyhlásenie s označením konkrétnych dokladov, ktorými preukážeme pravdivosť tvrdení uvedených v čestnom vyhlásení.*“. Komisia vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu v tejto časti akceptuje.

č. 6 EUROVIA SK, a.s., Osloboditeľov 66, 040 14 Košice.

Komisia listom „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie. Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie*“ zo dňa 02. 12. 2014, doručený uchádzačovi písomne dňa 04. 12. 2014, požiadala uchádzača o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Uchádzač listom „*Projekt výstavby protipovodňových Poldrov, technických a biotechnických opatrení I. - vysvetlenie/doplnenie ponuky*“ značka 3/9/TÚZ-98/2014 zo dňa 08. 12. 2014, doručený e.mailom dňa 08. 12. 2014 a písomne dňa 09. 12. 2014 (ďalej len „Vysvetlenie“) v zákonnej lehote podľa § 33 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní požadované vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov doručil. Na základe uvedeného komisia konštatuje nasledovné:

1. Uchádzač v ponuke predložil doklad „*REFERENČNÍ LIST*“, potvrdený objednávatelom Hlavní město Praha v zastúpení Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a.s., stavba „*Stavba č. 0012 „Protipovodňová opatření na ochranu HMP“, etapa 0006 Zbraslav – Radotín, část 21 Radotín, ulice U Školy, ul. Výpadohá*“, datum provádění 10/2008 – 06/2010, cena stavby (tis. Kč bez DPH) 140 1999 tis. Kč bez DPH, 167 009 tis. Kč vč. DPH. Za predchádzajúcich 5 rokov sa na účely tejto zákazky považuje 5 rokov predchádzajúce dňu, ktorý je posledným dňom, pred dňom lehoty na predkladanie ponúk, t. j. obdobie od 06.10.2009 do 06.10.2014. Na základe uvedeného komisia listom „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie. Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie*“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu, a to konkrétne o vyčíslenie hodnoty stavby v rozhodnom období 5 rokov.

Uchádzač vo Vysvetlení uvádza, cit.: „*K bodu č. 1.1.: Cena stavebných prác na stavbe „Stavba č.0012“ Protipovodňová opatření na ochranu HMP“, etapa 0006 Zbraslav – Radotín, část 21 Radotín, ulice u Školy, ul. Výpadohá realizovaných v rozhodnom období 5 rokov je: 76 500 tis. Kč bez DPH, tj. 2 977 696,47 EUR bez DPH.*“. Komisia vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu v tejto časti akceptuje.



2. Uchádzač v ponuke predložil doklad „*REFERENČNÍ LIST*“, potvrdený objednávatelom Povodí Moravy, s.p., stavba „Jihlava, Třebíč – zvýšení kapacity koryta, II.etapa“, cena stavby v mil. Kč (bez DPH) 99 mil. Kč. Súčasne predmetný doklad obsahuje informáciu, že zhotoviteľ EUROVIA CS, a.s. mal postavenie vedúceho združenia. Na základe uvedeného komisia listom „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie. Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie*“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu, a to konkrétne preukázanie hodnoty stavebných prác realizovaných výlučne členom združenia EUROVIA CS, a.s..

Uchádzač vo Vysvetlení uvádza, cit.: „*K bodu č. 1.2.: Cena stavebných prác na stavbe „Jihlava, Třebíč – zvýšení kapacity koryta, II.etapa“ realizovaných firmou EUROVIA CS, a.s., ako vedúcim členom združenia je: 99 mil. Kč. Bez DPH, t.j. 3.981.179,88 EUR bez DPH. Celková hodnota stavebných prác je 130 mil. Kč bez DPH.*“. Komisia vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu v tejto časti akceptuje.

3. Uchádzač v ponuke predložil doklad „*Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy č. 02/10/2014*“ uzatvorenú dňa 03.10.2014 medzi budúcim objednávatelom EUROVIA SK, a.s. a budúcim zhotoviteľom EUROVIA CS, a.s.. V predmetnom doklade, článok VII. Splnenie diela, bod 7.2 je uvedené, cit.: „*Budúci zhotoviteľ sa zaväzuje, že budúcemu objednávatelovi*
- *v zmysle § 28 ods. 2 zákona o VO poskytne svoje kapacity počas celého zmluvného vzťahu.*“

Súčasne uchádzač vo svojej ponuke predložil doklad „*Prehlásenie*“ zo dňa 01.10.2014 podpísané osobami oprávnenými konať na spoločnosť EUROVIA CS, a.s. V predmetnom doklade je okrem iného uvedené, cit.: „*Uchádzač – spoločnosť EUROVIA SK, a.s. môže poskytnuté technické a odborné kapacity využiť a bude ich mať k dispozícii na plnenie zmluvy (viažuce sa na činnosti uvedené v Zmluve o uzavretí budúcej zmluvy). V prílohe tohto prehlásenia predkladáme potvrdené referencie o uskutočnených stavebných prácach obdobného charakteru.*“

Nakoľko predložený doklad „*Prehlásenie*“ zo dňa 01.10.2014 podpísané osobami oprávnenými konať na spoločnosť EUROVIA CS, a.s. neobsahuje žiadne prílohy, komisia listom „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie. Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie*“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o vysvetlenie, či za prílohy predmetného dokladu možno považovať predložené doklady „*REFERENČNÍ LIST*“, potvrdený objednávatelom Povodí Moravy, s.p., stavba „Jihlava, Třebíč – zvýšení kapacity koryta, II.etapa“ a „*REFERENČNÍ LIST*“, potvrdený objednávatelom Hlavní město Praha v zastúpení Vodohospodářský rozvj a výstavba, a.s., stavba „Stavba č. 0012 „Protipovodňová opatření na ochranu HMP“, etapa 0006 Zbraslav – Radotín, část 21 Radotín, ulice U Školy, ul. Výpadová“.

Uchádzač vo Vysvetlení uvádza, cit.: „*K bodu č. 1.3.: Áno prílohou predmetného Prehlásenia sú referenčné listy:*

- *Stavba č.0012 „Protipovodňová opatření na ochranu HMP“, etapa 0006 Zbraslav – Radotín, část 21 Radotín, ulice u Školy, ul. Výpadová*



VOJENSKÉ LESY A MAJETKY SR - ŠTÁTNY PODNIK

Lesnícka 23, 962 63 Pliešovce

- *Jihlava, Třebíč – zvýšení kapacity koryta, II.etapa“.*

Komisia vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu v tejto časti akceptuje.

4. Uchádzač v ponuke predložil doklad „*PERSONÁL UCHÁDZAČA*“, navrhované postavenie/funkcia na stavbe: Hl. stavbyvedúci Vladimír VANČIŠIN, Ing. V predloženom doklade však v bode 13. a 14. uchádzač uvádza dátum od – do (mesiac/rok) pričom však uvádza iba údaj o roku. Na základe uvedeného komisia listom „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie. Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie*“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o doplnenie predloženého dokladu, a to konkrétne uvedenie dátumu vo formáte od – do (mesiac/rok).

Uchádzač vo Vysvetlení uvádza, cit.: „*K bodu č. 2.1.: 13. Skúsenosti:*

<i>Krajina</i>	<i>Dátum od – do (mesiac/rok)</i>	<i>Názov a stručný popis projektu</i>
<i>SR</i>	<i>09/1986 – 01/1991</i>	<i>Projektant dopravných stavieb – Stavoprojekt Prešov</i>
<i>NSR</i>	<i>02/1991 – 11/1996</i>	<i>Stavbyvedúci na stavbách</i>
<i>SR</i>	<i>12/1996 - doteraz</i>	<i>Hl. stavbyvedúci – EUROVIA SK, a.s.</i>

Komisia vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu v tejto časti akceptuje.

5. Uchádzač v ponuke predložil doklad „*Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy č. 01/10/2014*“ uzatvorenú dňa 03.10.2014 medzi budúcim objednávatelom EUROVIA SK, a.s. a budúcim zhotoviteľom EUROVIA CS, a.s.. V predmetnom doklade, článok VII. Splnenie diela, bod 7.2 je uvedené, cit.: „*Budúci zhotoviteľ sa zaväzuje, že budúcemu objednávatelovi*
- *v zmysle § 28 ods. 2 zákona o VO poskytne svoje kapacity počas celého zmluvného vzťahu.*“

Súčasne uchádzač v ponuke predložil doklad „*Prehlásenie*“ zo dňa 01.10.2014 podpísané osobami oprávnenými konať na spoločnosť EUROVIA CS, a.s. V predmetnom doklade je okrem iného uvedené, cit.: „*Uchádzač – spoločnosť EUROVIA SK, a.s. môže poskytnuté technické a odborné kapacity využiť a bude ich mať k dispozícii na plnenie zmluvy (viažuce sa na činnosti uvedené v Zmluve o uzavretí budúcej zmluvy). V prílohe tohto prehlásenia predkladáme potvrdené referencie o uskutočnených stavebných prácach obdobného charakteru.*“

Podľa § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy bude môcť reálne disponovať s kapacitami osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Túto skutočnosť preukazuje uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s touto osobou, obsahujúcou záväzok osoby, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, že táto osoba poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na



VOJENSKÉ LESY A MAJETKY SR - ŠTÁTNY PODNIK

Lesnícka 23, 962 63 Pliešovce

preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti musí spĺňať podmienky účasti podľa § 26 ods. 1 vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorú boli kapacity uchádzačovi poskytnuté. Ak uchádzač preukázal technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť technickými a odbornými kapacitami inej osoby a počas trvania zmluvy dôjde k plneniu, ktorého sa toto preukázanie týka, uchádzač je oprávnený toto plnenie poskytnúť len sám, alebo prostredníctvom tej osoby, písomnou zmluvou s ktorou toto postavenie preukázal; možnosť zmeny subdodávateľa tým nie je dotknutá.

Nakoľko predložený doklad „*Prehlásenie*“ zo dňa 01.10.2014 podpísané osobami oprávnenými konať na spoločnosť EUROVIA CS, a.s. sa podľa svojho obsahu vzťahuje len na poskytnutie referencií o uskutočnených prácach obdobného charakteru a doklad „*Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy č. 01/10/2014*“ uzatvorená dňa 03.10.2014 medzi budúcim objednávateľom EUROVIA SK, a.s. a budúcim zhotoviteľom EUROVIA CS, a.s. neobsahuje vymedzenie, konkrétne ktorými kapacitami zmysle § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní bude môcť budúci objednávateľ disponovať, komisia listom „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie. Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – zaslanie*“ zo dňa 02.12.2014 požiadala uchádzača o vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu, a to konkrétne na základe akého dokladu disponuje, resp. bude uchádzač disponovať technickými a odbornými kapacitami osoby zodpovednej za riadenia stavebných prác Tomáša Zdvořáčka.

Uchádzač vo Vysvetlení uvádza, cit.: „*K bodu č. 2.2.: V zmluve o uzavretí budúcej zmluvy č. 02/10/2014, medzi budúcim objednávateľom EUROVIA SK, a.s. a budúcim zhotoviteľom EUROVIA CS, a.s. v článku VII. Splnenie diela, bod 7.2 je uvedené, cit.: Budúci zhotoviteľ sa zaväzuje, že budúcemu objednávateľovi:*

- *v zmysle § 28 ods. 2 zákona o VO poskytne svoje kapacity počas celého zmluvného vzťahu.*

V Prehlásení podpísanom osobami oprávnenými konať za spoločnosť EUROVIA CS, a.s. je uvedené, cit.: EUROVIA CS, a.s. v zmysle § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní poskytuje svoje technické a odborné kapacity uchádzačovi – spoločnosti EUROVIA SK, a.s. Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy č. 01/10/2014 a predmetné „Prehlásenie“ sa vzťahujú na referenčné listy spoločnosti EUROVIA CS, a.s., ako aj na Tomáša Zdvořáčka, ktorý je zamestnancom firmy EUROVIA CS, a.s., (Životopis – bod 11), ako osoby zodpovednej za riadenie stavebných prác.“.

Komisia vysvetlenie a doplnenie predloženého dokladu v tejto časti akceptuje.

G) DÔVODY PRE KTORÉ ČLEN KOMISIE ODMIETOL PODPÍSAŤ ZÁPISNICU ALEBO PODPÍSAJ ZÁPISNICU S VÝHRADOU

Neaplikuje sa.

ZÁVER

1. Na základe skutočností uvedených v bode B) tejto Zápisnice komisia konštatuje, že ponuku do predmetného postupu zadávania zákazky predložili 6 (šiesti) uchádzači. Komisia po otvorení ponúk zaradila ponuky, časť „Ostatné“ do ďalšieho hodnotenia.



VOJENSKÉ LESY A MAJETKY SR - ŠTÁTNY PODNIK

Lesnícka 23, 962 63 Pliešovce

2. Komisia odporúča verejnému obstarávateľovi zaradiť uchádzača **Inžinierske stavby a.s., Priemyselná 7, 042 45 Košice**, ktorý splnil podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa bodu F) tejto Zápisnice do ďalšieho hodnotenia.
3. Komisia odporúča verejnému obstarávateľovi zaradiť uchádzača **AF-CAR, s.r.o., Okoličianska 65, 031 04 Liptovský Mikuláš**, ktorý splnil podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa bodu F) tejto Zápisnice do ďalšieho hodnotenia.
4. Komisia odporúča verejnému obstarávateľovi zaradiť uchádzača **Skupina dodávateľov COMBIN – VODOHOSPODÁRSKE STAVBY** v zložení **COMBIN BANSKÁ ŠTIAVNICA, s.r.o., Kysihýbelská 29, 969 01 Banská Štiavnica** a **VODOHOSPODÁRSKE STAVBY a.s., Röntgenova 26, 851 01 Bratislava**, ktorý splnil podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa bodu F) tejto Zápisnice do ďalšieho hodnotenia.
5. Komisia odporúča verejnému obstarávateľovi zaradiť uchádzača **Skupina dodávateľov „Výstavba protipovodňových poldrov I.“** v zložení **Eiffage Construction Slovenská republika, s.r.o., Hraničná 12, 821 05 Bratislava** a **AVA-stav, s.r.o., Puškinova 700/90, 924 01 Galanta**, ktorý splnil podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa bodu F) tejto Zápisnice do ďalšieho hodnotenia.
6. Komisia odporúča verejnému obstarávateľovi zaradiť uchádzača **Skupina dodávateľov POLDRE I: ARPROG – ZIPP“** v zložení **ARPROG, akciová spoločnosť Poprad, Hodžova 3292/3, 058 01 Poprad** a **ZIPP BRATISLAVA spol. s r.o., Mlynské Nivy 61/A, 820 15 Bratislava**, ktorý splnil podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa bodu F) tejto Zápisnice do ďalšieho hodnotenia.
7. Komisia odporúča verejnému obstarávateľovi zaradiť uchádzača **EUROVIA SK, a.s., Osloboditeľov 66, 040 14 Košice**, ktorý splnil podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa bodu F) tejto Zápisnice do ďalšieho hodnotenia.
8. Komisia bezodkladne odovzdá výsledky vyhodnotenia ponúk verejnému obstarávateľovi.

Prílohy:

Prezenčná listina zo dňa 07.10.2014.

Prezenčná listina zo dňa 20.10.2014.

Prezenčná listina zo dňa 27.10.2014.

Prezenčná listina zo dňa 24.11.2014.

Prezenčná listina zo dňa 21.01.2015.

Prezenčná listina zo dňa 25.02.2015.

Dátum vyhotovenia a podpísania Zápisnice: dňa 25.02.2015.

<i>Meno a priezvisko</i>	<i>Člen komisie</i>	<i>Podpis</i>
Ing. Ján Bučan	Predseda komisie	
Ing. Lucia Veselská	Člen komisie	
Jozef Maďar	Člen komisie	



VOJENSKÉ LESY A MAJETKY SR - ŠTÁTNY PODNIK
Lesnícka 23, 962 63 Pliešovce
