



**MINISTERSTVO ZAHRANIČNÝCH VECÍ
A EURÓPSKÝCH ZÁLEŽITOSTÍ
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Odbor verejného obstarávania
Hlboká cesta 2
833 36 Bratislava 37

- podľa rozdeľovníka -

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

690.710/2015-ODVO

Vybavuje/☎

Mgr. Šiška / 2893

Bratislava

31.07.2015

Vec: Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu

Ministerstvu zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky ako verejnému obstarávateľovi, ktorý vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky s názvom „**Služby podpory Microsoft produktov na MZVaEZ SR**“, zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 135/2015 dňa 10.07.2015 pod značkou 14087 – MSS a v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2015/S 131-240973 dňa 10.07.2015, bola dňa 27.07.2015 doručená žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch podľa § 136 ods. 1 písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).

V tejto žiadosti o nápravu žiadateľ žiada o:

1.

V bode 25.16 súťažných podkladov je uvedené, že každému uchádzačovi budú počas elektronickej aukcie sprístupnené najmä:

- *jeho jednotková cena v EUR bez DPH (resp. podľa bodu 15.11), (t. j. cena za jednu hodinu poskytovania služieb),*
- *najnižšia jednotková cena v EUR bez DPH (resp. podľa bodu 15.11)*
- *jeho celková ponuková cena, t. j. celková cena za predmet zákazky v EUR bez DPH (resp. podľa bodu 15.11),*
- *najnižšia celková cena v EUR bez DPH (resp. podľa bodu 15.11),*
- *jeho priebežné umiestnenie (poradie)*

V bode 15.11 súťažných podkladov je uvedené, že v prípade, ak bude vyhodnocovaná čo i len jedna ponuka uchádzača, ktorý vo vyplnenom formulári „Návrh na plnenie kritérií“ uviedol, že po uzavretí zmluvy s verejným obstarávateľom nebude platiteľom DPH, verejný obstarávateľ vyhodnotí všetky predložené ponuky takým spôsobom, že bude porovnaná najnižšia cena s DPH (uchádzači, ktorí vo vyplnenom formulári „Návrh na plnenie kritérií“ uviedli, že po uzavretí zmluvy s verejným obstarávateľom budú platitelia DPH) a najnižšia cena konečná (uchádzači, ktorí vo vyplnenom formulári „Návrh na plnenie kritérií“ uviedli, že po uzavretí zmluvy s verejným obstarávateľom nebudú platitelia DPH).

Tu si dovoľujeme uviesť, že verejný obstarávateľ je v zmysle § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní povinný uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti.



Máme za to, že v súvislosti s určeným rozsahom informácií, ktoré budú každému uchádzačovi sprístupnené počas elektronickej aukcie, nie je zrejmé, čo znamená slovné spojenie "resp. podľa bodu 15.11", keďže bod 15.11 súťažných podkladov neupravuje rozsah informácií sprístupnených počas elektronickej aukcie. Uvedené možno vykladať aj tak, že bez ohľadu na postavenie uchádzačov (či sú platcami alebo nie sú platcami DPH) bude počas elektronickej aukcie zobrazovaná cena bez DPH, a až následne po elektronickej aukcii verejný obstarávateľ uplatní postup podľa bodu 15.11 súťažných podkladov, tzn. že ak čo i len jeden uchádzač, ktorý sa zúčastnil elektronickej aukcie, nebude platcom DPH, ostatným uchádzačom (platcom DPH) bude k ich cenám predloženým v elektronickej aukcii pripočítaná výška DPH.

Podľa nášho názoru by takýto postup bol v rozpore s § 43 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že uchádzači - platcovia DPH - nemajú možnosť vedieť, či v priebehu elektronickej aukcie súťažia s neplatcom DPH. Mohlo by sa teda stať, že uchádzač - platca DPH - v domnení, že ním v elektronickej aukcii zadaná cena bez DPH je najnižšia a zabezpečujúca úspech, no v skutočnosti by po elektronickej aukcii verejný obstarávateľ uplatnil postup podľa bodu 15.11 súťažných podkladov a jeho cenu zvýšil o DPH, v dôsledku čoho by sa úspešným uchádzačom práve neplatca DPH.

Preto navrhujeme, aby verejný obstarávateľ upravil podmienky priebehu elektronickej aukcie tak, aby boli jednoznačné a aby vylučovali možnosť, že po elektronickej aukcii dôjde k zmene poradia uchádzačov v dôsledku pripočítania výšky DPH k cene ponúknutej uchádzačmi, ktorí nie sú platcami DPH. Navrhujeme, aby počas elektronickej aukcie systém zobrazoval ceny s DPH.

Verejný obstarávateľ vybavuje tento bod žiadosti o nápravu nasledovne:

Informácie uvedené v bode 15.11 stanovujú mechanizmus, akým bude verejný obstarávateľ vyhodnocovať ponuky pred elektronickou akciou v prípade, ak by boli ponuky predložené tak od platcov DPH ako aj od neplatcov DPH. Nakoľko bude v tomto postupe verejného obstarávania použitá elektronická aukcia a účelom elektronickej aukcie je podľa § 43 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zostaviť poradie ponúk automatizovaným vyhodnotením, verejný obstarávateľ ubezpečuje žiadateľa ako aj všetkých ďalších záujemcov, že už v rámci „Pozvánky do elektronickej aukcie“ bude uchádzačom poskytnutá informácia, či ceny zadávané v elektronickej aukcii budú zadávané s DPH (resp. konečné ceny) alebo bez DPH. Verejný obstarávateľ úplne vylučuje použitie postupu opísaného žiadateľom, pri ktorom by boli v rovnakom čase (počas elektronickej aukcie) zároveň porovnávané ceny platcov DPH bez DPH a ceny neplatcov DPH ako ceny konečné. Poradie ponúk určené elektronickou aukciou už nie je možné meniť, preto postup popísaný žiadateľom je zo strany verejného obstarávateľa absolútne vylúčený.

Text „(resp. podľa bodu 15.11)“ uvedený 4x v bode 25.16 súťažných podkladov je na tomto mieste súťažných podkladov uvedený z toho dôvodu, že ak by na tomto mieste bolo uvedené len to, že počas elektronickej aukcie budú uchádzačom sprístupnené ceny bez DPH a zároveň by jedným z uchádzačov bol aj neplatca DPH, takýto text súťažných podkladov by nekorešpondoval s realitou a takýmto spôsobom by ponuky nemohli byť vyhodnocované v súlade s princípom transparentnosti.

Naopak, ak by sa elektronickej aukcie zúčastnili len platcovia DPH, je z praktického hľadiska vychádzajúceho z plnenia zmluvy a reálnej fakturácie zbytočné a neúčelné, aby boli kritériom na vyhodnotenie ponúk ceny s DPH.

Verejný obstarávateľ ubezpečuje žiadateľa ako aj ostatných záujemcov, že počas elektronickej aukcie bude dodržaný princíp transparentnosti a v prípade situácie, že by predložili ponuky platcovia DPH aj neplatcovia DPH, bude povinný aplikovať bod 15.11 súťažných podkladov už pred uskutočnením elektronickej aukcie tak, ako je to zrejmé aj z bodu 26.13 súťažných podkladov.

Verejný obstarávateľ má za to, že týmto stanoviskom dostatočne podrobne vysvetlil predmetné body súťažných podkladov a preto nie je potrebné vykonať úpravu textu súťažných podkladov.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa žiadosť o nápravu v tomto bode zamietá.

2.

V časti B.1 súťažných podkladov je uvedené, že predmetom zákazky sú proaktívne služby zahŕňajúce:

- Analýza stavu,

- Kontrola stavu systémov (profylaktika), optimalizácia a administrácia, ktorá pomáha predchádzať problémom a zvyšuje dostupnosť systémov, konkrétne:

1. Služby pravidelnej profylaktiky, administrácie a nastavení systémov so zameraním na bezpečnosť a ochranu dát, optimalizácie a administrácie infraštruktúry operačných systémov Windows, Windows Server, System Center, Exchange Server, Lync Server.

2. Služby pravidelnej profylaktiky, optimalizácie, administrácie systémov SharePoint, SQL, Biztalk.

3. Služby pravidelnej profylaktiky, optimalizácie a administrácie systémov Forefront Identity Manager.

4. Služby administrácie, optimalizácie a nastavení systémov Windows 7, Windows 8, Office 2010 a 2013 a Desktop Optimization Pack.

-Vzdelávanie zamestnancov verejného obstarávateľa formou školení zameraných na prevádzkované systémy a služby, ktoré tvoria predmet tejto zákazky,

- Licenčné poradenstvo a správa nakúpeného a používaného softvéru (Služby spočívajú v konzultáciách vhodného spôsobu nákupu softvéru, vrátane optimalizácie spôsobu nákupu SW),

- Pravidelné informovanie objednávateľa (reporting).

De facto rovnako sú proaktívne služby definované aj v bode 2.2 čl. 2 návrhu zmluvy, s tým rozdielom, že pod analýzou stavu sa podľa zmluvy rozumie analýza stavu informačných systémov s cieľom zistenia reálneho stavu rizikových faktorov a aplikácií a následne vypravúva správy o vykonanej analýze.

Zároveň je v bode 3.3 čl. 3 zmluvy uvedené, že poskytovateľ v súlade s bodom 2.2 písm. a) vykoná analýzu a objednávateľovi na základe vykonanej analýzy predloží správu o vykonanej analýze do desiatich (10) pracovných dní od nadobudnutia účinnosti zmluvy. V správe o vykonanej analýze vyhodnotí stav vybavenia a pripraví návrh činností a opatrení pre dosiahnutie optimálneho stavu nastavení vybavenia.

Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní musí byť predmet zákazky opísaný jednoznačne a úplne. Máme za to, že v dôsledku neuvedenia podrobnejších informácií o informačných systémoch a popisu infraštruktúry, ktoré majú byť analyzované, nie je možné posúdiť, či je vôbec reálne vykonať požadovanú analýzu do 10 prac. dní. Máme zato, že predmet zákazky je tak určený neúplne a poskytnuté informácie nedovoľujú vypracovať ponuku.

Verejný obstarávateľ vybavuje tento bod žiadosti o nápravu nasledovne:

Požiadavka na vykonanie analýzy v časti B.1 súťažných podkladov neodporuje popisu analýzy stavu informačných systémov v čl. 2, bod 2.2. návrhu zmluvy, návrh zmluvy len podrobnejšie definuje časti uvádzané v súťažných podkladoch.

Verejný obstarávateľ má za to, že vykonanie analýzy stavu implementovaných informačných systémov v trvaní desiatich (10) pracovných dní je úplne postačujúce. Táto skutočnosť je overená praktickými skúsenosťami verejného obstarávateľa a znalosťou prostredia a informačných systémov (predstavuje rozsah cca. 100 človekohodín), pričom verejný obstarávateľ má k dispozícii predchádzajúce analýzy, ktoré dá poskytovateľovi pri plnení zmluvy k dispozícii.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa žiadosť o nápravu v tomto bode zamietá.

3.

V súvislosti s požiadavkou na vykonávanie profylaktiky, optimalizácie a administrácie nasledujúcich informačných a operačných systémov Windows Server, System Center, Exchange Server, Lync Server, SharePoint, SQL, Biztalk, Forefront Identity Manager, Windows 7, Windows 8, Office 2010, Office 2013 a Desktop Optimization Pack uvádzame, že bez informácie o aspoň súčasnom počte licencií jednotlivých informačných a operačných systémov a bez popisu aspoň súčasnej infraštruktúry nie je možné považovať opis predmetu zákazky za úplný a nie je možné vypracovať ponuku. Tieto informácie sú potrebné najmä z dôvodu posúdenia skutočného rozsahu prác, ktoré je potrebné vykonať, pri zohľadnení produktivity práce a maximálneho množstva hodín určených verejným obstarávateľom. Informácie o počte licencií a popis infraštruktúry je tak potrebný na určenie ceny za hodinu služieb.

Zároveň nie je možné vypracovať ponuku v súlade s bodom 15.4 súťažných podkladov, t.j. tak, aby do konečnej ceny predmetu zákazky boli započítané všetky náklady uchádzača.

S nejednoznačným a neúplným opisom predmetu zákazky súvisí aj ďalší fakt, že verejný obstarávateľ v časti B.1 súťažných podkladov uviedol, že maximálny rozsah poskytovaných služieb je stanovený na 200 hodín poskytovaných služieb mesačne, v ktorom sú zahrnuté všetky požadované služby uvedené v tejto časti súťažných podkladov. V dôsledku neuvedenia podrobnejších informácií o informačných systémov, popisu infraštruktúry a počtu jednotlivých produktov nie je možné určiť skutočný rozsah poskytnutých služieb. Keďže je určený maximálny počet hodín, v ktorých je potrebné vykonať určitý rozsah služieb (momentálne neznámy), potom informácie o rozsahu poskytnutých služieb sú absolútne nevyhnutné pre určenie ceny za jednu hodinu. Ak totiž na vykonanie skutočného rozsahu služieb je reálne potrebný dlhší čas, má táto skutočnosť vplyv na určenie jednotkovej ceny.

Navrhujeme poskytnúť záujemcom podrobné informácie o informačných systémoch, popis infraštruktúry a počet jednotlivých produktov, ktorých sa podpora týka, tak, aby bolo možné kvalifikovane odhadnúť skutočný rozsah proaktívnych a reaktívnych služieb. V opačnom prípade podľa nášho názoru nebudú predložené primerane porovnateľné ponuky.

Verejný obstarávateľ vybavuje tento bod žiadosti o nápravu nasledovne:

Verejný obstarávateľ tento bod žiadosti o nápravu vzhľadom na jeho charakter a požiadavku v ňom uvedenú, považuje skôr za žiadosť o vysvetlenie ako za žiadosť o nápravu. Zároveň sa ani nestotožňuje s názorom žiadateľa, podľa ktorého nie je možné vypracovať ponuku v súlade s bodom 15.14 súťažných podkladov, resp. že nebude možné predložiť porovnateľné ponuky.

Stanovený opis predmetu zákazky umožňuje záujemcom stanoviť jednotkovú cenu za osobohodinu poskytovania služieb, pričom rozsah osobohodín bude v každom mesiaci najviac 200. Z uvedeného vyplýva, že pre záujemcu nie je potrebné a nevyhnutné určovať skutočný rozsah poskytnutých služieb, nakoľko maximálny rozsah požadovaných služieb je stanovený a nemôže byť v danom mesiaci prekročený.

Verejný obstarávateľ požaduje poskytovať služby v uvedených oblastiach v maximálnom rozsahu 200 hodín z dôvodu limitovaných finančných zdrojov. Od poskytovateľa sa vyžaduje len kompetencia na plnenie úloh v daných oblastiach a cena za osobohodinu poskytovaných služieb. Ak v danom rozsahu nebude možné činnosti vykonať, budú vykonávané v nasledujúcom období. Verejný obstarávateľ má tieto činnosti overené praxou a požadovaný rozsah hodín považuje za postačujúci.

Záujemca musí byť, na základe opisu predmetu zákazky ako aj na základe požiadaviek na jednotlivých expertov, ktorí budú plnenie zmluvy osobne zabezpečovať, uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, schopný určiť konkrétne osoby na pozíciách expertov, s čím následne úzko súvisí aj stanovenie jednotkovej ceny za osobohodinu poskytovania požadovaných služieb týmito osobami.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa žiadosť o nápravu v tomto bode zamietá.

4.

V bode 6.1 súťažných podkladov a v bode 3.2 čl. 3 zmluvy je uvedené, že predmet zákazky bude realizovaný v sídle verejného obstarávateľa alebo v iných priestoroch verejného obstarávateľa.

Máme za to, že s prihliadnutím na predmet zákazky, postavenie verejného obstarávateľa a chýbajúce informácie o infraštruktúre nie je takáto všeobecná definovanie miesta plnenia považovať za dostatočnú a predmet zákazky za úplne opísaný. Vzhľadom na postavenie verejného obstarávateľa nie je totiž vylúčené, že pod inými priestormi verejného obstarávateľa možno chápať aj zastupiteľské úrady SR nachádzajúce sa mimo územia SR, keďže nie je zrejmé či je MS infraštruktúra, ktorej sa majú služby týkať, implementovaná aj na zastupiteľských úradoch.

Navrhujeme, aby verejný obstarávateľ jednoznačne definoval kde budú služby poskytované a poskytol popis infraštruktúry, ktorá sa na týchto miestach nachádza. Opačnom prípade je nutné považovať postup verejného obstarávateľa za nesúladný s § 34 ods. 1 a § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Verejný obstarávateľ vybavuje tento bod žiadosti o nápravu nasledovne:

Pod pojmom „iné priestory verejného obstarávateľa“ je potrebné chápať dislokované priestory verejného obstarávateľa lokalizované v Bratislave, vyplývajúce z bodu B.5 Uznesenia vlády č. 247 z 21. mája 2014 k návrhu centralizácie a rozvoja dátových centier v štátnej správe (v prípade, ak v budúcnosti dôjde k migrácii infraštruktúry do určeného dátového centra štátu).

Verejný obstarávateľ na tomto mieste deklaruje, že ak bude nutné poskytnúť služby aj na inom mieste ako v sídle verejného obstarávateľa, toto miesto bude výlučne v rámci mesta Bratislava.

Verejný obstarávateľ týmto upravuje a dopĺňa text bodu 3.2 návrhu zmluvy nasledovne:

„3.2 Poskytovateľ plní predmet zmluvy v sídle objednávateľa alebo iných priestoroch objednávateľa **v rámci mesta Bratislava**, ak táto zmluva neustanovuje inak alebo ak sa inak nedohodli zmluvné strany.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa žiadosť o nápravu v tomto bode vybavuje tak, ako je uvedené vyššie.

5.

V bode 3.9 čl. 3 zmluvy je uvedené, že poskytovateľ začne diagnostikovať príčiny incidentu a odstraňovať incident nasledovne:

- a) incidenty 1. triedy do 2 hodín od nahlásenia,*
- b) incidenty 2. triedy do 6 hodín od nahlásenia,*
- c) incidenty 3. triedy nasledujúci pracovný deň od nahlásenia,*
- d) incidenty 4. triedy do 5 pracovných dní od nahlásenia.*

V bode 3.11 čl. 3 zmluvy je uvedené, že poskytovateľ poskytne služby, ktoré sú predmetom tejto zmluvy, v čase od 7:00 do 17:00 počas pracovných dní s výnimkou riešenia incidentov uvedených v bode 3.9 písm. a) a b), ktoré je povinný poskytovateľ vyriešiť v lehotách uvedených v bode 3.9 písm. a) a b), ak sa s objednávateľom nedohodne inak. Incidenty uvedené v bode 3.9 písm. c) je poskytovateľ povinný odstrániť do 5 pracovných dní od ich nahlásenia, ak sa s objednávateľom nedohodne inak, a incidenty uvedené v bode 3.9 písm. d) je poskytovateľ povinný odstrániť do 10 pracovných dní od ich nahlásenia, ak sa s objednávateľom nedohodne inak. Všetky počas účinnosti tejto zmluvy nahlásené incidenty je poskytovateľ povinný odstrániť najneskôr do ukončenia účinnosti tejto zmluvy.

Máme za to, že uvedené ustanovenia zmluvy nie sú vo vzájomnom súlade. Body 3.9 písm.

a) a b) čl. 3 zmluvy hovoria o lehotách, v ktorých je poskytovateľ povinný začať diagnostikovať a odstraňovať príčiny incidentu, no nehovorí, kedy majú byť príčiny incidentu odstránené/vyriešené. Naopak bod 3.11 čl. 3 zmluvy hovorí, že v lehotách upravených v bode 3.9 písm. a) a b) čl. 3 zmluvy majú byť príčiny incidentu už odstránené.

Navrhujeme, aby verejný obstarávateľ v súlade s povinnosťou uplatniť princíp transparentnosti odstránil rozpor v bodoch 3.9 a 3.11 čl. 3 zmluvy.

Pre úplnosť uvádzame, že tento rozpor sa dotýka aj bodu 6.2 čl. 6 zmluvy.

Verejný obstarávateľ vybavuje tento bod žiadosti o nápravu nasledovne:

Verejný obstarávateľ sa nestotožňuje s názorom žiadateľa, podľa ktorého by mal byť v bodoch 3.9 a 3.11 návrhu zmluvy rozpor.

Bod 3.9 zmluvy upravuje lehoty, v ktorých je poskytovateľ povinný začať diagnostikovať a odstraňovať príčiny incidentov, kým bod 3.11 zmluvy určuje lehoty pre odstránenie incidentov. V bode 3.11 zmluvy sú určené lehoty na odstránenie incidentov dvoma formami, a to vo forme priameho uvedenia lehôt pre vyriešenie incidentov 3. a 4. triedy a ďalej vo forme odkazu na iné zmluvné ustanovenie, ktorým sú určené lehoty pre vyriešenie incidentov 1. a 2. triedy.

Keďže žiadateľom tvrdený rozpor sa týka incidentov 1. a 2. triedy, je potrebné uviesť, že ide o tzv. „kritické“ a „závažné“ incidenty so zásadnými dopadmi na využívanie a funkčnosť

vybavenia informačných systémov verejného obstarávateľa. Z uvedeného dôvodu má verejný obstarávateľ legitímny záujem na vyriešení incidentov 1. a 2. triedy v čo najkratších lehotách. Podľa bodu 3.9 písm. a) a b) návrhu zmluvy má poskytovateľ začať s diagnostikovaním príčiny incidentu a začať odstraňovať incident 1. triedy do 2 hodín a incident 2. triedy do 6 hodín od nahlásenia takého incidentu objednávateľom. Poskytovateľ tak môže s diagnostikovaním príčiny incidentu a jeho odstraňovaním začať aj skôr, avšak musí dodržať lehotu určenú na vyriešenie incidentov 1. a 2. triedy v bode 3.11 (lehota určená odkazom na bod 3.9 písm. a) a b)) návrhu zmluvy, to znamená, že incident 1. triedy musí byť vyriešený do 2 hodín a incident 2. triedy do 6 hodín od nahlásenia takého incidentu objednávateľom poskytovateľovi, pokiaľ sa objednávateľ nedohodne s poskytovateľom inak (t.j. verejný obstarávateľ môže pri riešení incidentov prihliadať aj na iné okolnosti a umožniť poskytovateľovi aj iný termín na vyriešenie incidentov). Z vyššie uvedených dôvodov verejný obstarávateľ nesúhlasí s názorom žiadateľa, že body 3.9 a 3.11 zmluvy sú navzájom rozpornými, čo súčasne vylučuje aj rozpor v bode 6.2 zmluvy. Verejný obstarávateľ deklaruje, že jeho primárnou snahou pri zabezpečovaní požadovaných služieb je funkčnosť informačných systémov.

Verejný obstarávateľ má za to, že týmto stanoviskom dostatočne podrobne vysvetlil predmetné body návrhu zmluvy a preto nie je potrebné vykonať úpravu jeho textu.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa žiadosť o nápravu v tomto bode zamietla.

6.

Verejný obstarávateľ zaradil medzi proaktívne služby aj vzdelávanie zamestnancov objednávateľa formou školení zameraných na prevádzkované informačné systémy a služby, ktoré sú spojené s predmetom plnenia podľa tejto zmluvy (bod 2.2 písm. d) čl. 2 zmluvy) a licenčné poradenstvo a správu nakúpeného a používaného softvéru, a to formou konzultácií vhodného spôsobu nákupu softvéru, vrátane optimalizácie spôsobu nákupu softvéru (bod 2.2 písm. e) čl. 2 zmluvy).

V bode 3.6 zmluvy je však uvedené, že poskytovateľ podľa bodu 2.2 písm. d) vykonáva vzdelávanie zamestnancov objednávateľa formou školení zameraných na informačné a operačné systémy uvedené v bode 2.2 a služby, ktoré tvoria predmet tejto zákazky. Na základe obdržanej požiadavky poskytovateľ do 2 pracovných dní od jej doručenia potvrdí požiadavku a navrhne termín jej splnenia. Ak sa zmluvné strany nedohodnú inak, poskytovateľ je povinný splniť požiadavku objednávateľa na vzdelávanie do 5 pracovných dní od doručenia požiadavky.

V bode 3.7 zmluvy je uvedené, že Poskytovateľ podľa bodu 2.2 písm. e) poskytuje licenčné poradenstvo a správu nakúpeného a používaného softvéru na základe požiadavky oprávnenej osoby objednávateľa doručenej poskytovateľovi poštou alebo elektronickou poštou. Na základe obdržanej požiadavky poskytovateľ do 2 pracovných dní od jej doručenia potvrdí požiadavku a navrhne termín jej splnenia. Ak sa zmluvné strany nedohodnú inak, poskytovateľ je povinný splniť požiadavku objednávateľa do 5 pracovných dní od doručenia požiadavky

Máme za to, že uvedené služby podľa bodu 2.2 písm. d) a e) nemožno považovať za proaktívne služby, nakoľko budú vykonávané v reakcii na požiadavku verejného obstarávateľa. Z nášho pohľadu preto ide o reaktívne služby.

Navrhujeme, aby verejný obstarávateľ opísal predmet zákazky jednoznačne.

Verejný obstarávateľ vybavuje tento bod žiadosti o nápravu nasledovne:

Verejný obstarávateľ považuje požiadavku žiadateľa na odstránenie nesúlady medzi službami uvedenými v bode 3.6 a 3.7 (proaktívnymi a reaktívnymi) za irelevantnú z pohľadu predmetu zákazky. Mechanizmus, na ktorom je postavené rozdelenie proaktívnych a reaktívnych služieb, nie je pre cenotvorbu či konkrétne poskytovanie služieb a s tým súvisiace čerpanie osobohodín do maximálneho rozsahu 200 osobohodín mesačne rozhodujúcim a relevantným. Školenia zamestnancov ako aj licenčné poradenstvo poskytuje poskytovateľ verejnému obstarávateľovi aj proaktívnou formou počas plnenia zmluvy. Napríklad formou školení a inštruktáží administrátorov, účasťou administrátorov pri inštaláciách a konfiguráciách systémov (nebráni zamestnancom ministerstva zúčastňovať sa na daných aktivitách, čím sa aj proaktívne podieľa na ich školení).

Obdobná forma je realizovaná aj pri licenčnom poradenstve, kedy poskytovateľ proaktívne informuje verejného obstarávateľa o zmenách v licenčných podmienkach alebo nových formách licencovania.

Uvedená skupina služieb má preto aj proaktívny, ako aj reaktívny charakter, avšak pre cenotvorbu a reálne poskytovanie služieb je jej určenie do niektorých z týchto skupín irelevantnou záležitosťou, nakoľko cena za osobohodinu poskytovania tak proaktívnych ako aj reaktívnych služieb bude rovnaká a súčasne sa do čerpania osobohodín do maximálneho rozsahu 200 za kalendárny mesiac započítavajú proaktívne ako aj reaktívne služby úplne rovnako. Stanovenie uvedených služieb do kategórie proaktívnych služieb preto nemá žiaden vplyv na priebeh a výsledok tohto verejného obstarávania a rovnako ani na reálne plnenie zmluvy.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa žiadosť o nápravu v tomto bode zamietá.

7.

Preskúmaním súťažných podkladov sme zistili, že v nich nie je riešený stav, kedy verejný obstarávateľ v budúcnosti obstará riešenie postavené na báze Microsoft produktov. Nie je teda riešená situácia, či predmetom zákazky je, resp. bude, poskytovanie požadovaných služieb aj vo vzťahu k novým produktom výrobcu Microsoft, dodaných v rámci riešenia zahŕňajúceho takéto produkty.

Takáto nejednoznačnosť opisu predmetu zákazky má, resp. môže mať vplyv na určenie jednotkovej ceny a na vypracovanie ponuky.

Navrhujeme, aby verejný obstarávateľ uvedenú problematiku jednoznačne vyriešil v súťažných podkladoch.

Verejný obstarávateľ vybavuje tento bod žiadosti o nápravu nasledovne:

Verejný obstarávateľ v horizonte platnosti zmluvy neplánuje obstarávať iné riešenia postavené na báze Microsoft produktov okrem tých, ktoré sú už implementované a ktoré tvoria predmet tejto zákazky. V súčasnosti by takéto riešenia nevedel ani jednoznačne kvalifikovať ani kvantifikovať.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa žiadosť o nápravu v tomto bode zamietá.

S pozdravom

Mgr. Stanislav Oravec
riaditeľ