

## **Zápisnica z vyhodnotenia častí ponúk označených ako „Ostatné“**

v zmysle § 33 a 42 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“)

### ***I. Identifikačné údaje:***

Verejný obstarávateľ:	FORVIN, s.r.o., IČO: 35 860 472, Cesta Slobody 1658, 99128 Vinica, Slovenská republika
Názov zákazky:	Zateplenie haly na výrobu zimných záhrad a haly na výrobu plastových okien a dverí
Druh postupu:	Podlimitná zákazka, výzva na predkladanie ponúk (podlimitné zákazky) zverejnená vo vestníku verejného obstarávania č. 32/2015 zo dňa 13.02.2015, pod č. 3660 - WYP
Dátum a čas zasadnutia komisie:	26.3.2015, 11:00 hod.
Miesto zasadnutia komisie:	PROCUREMENT MANAGEMENT, s.r.o., Laurinská 3, 811 01 Bratislava

### ***II. Zoznam členov Komisie na vyhodnotenie ponúk, ktorí sa zúčastnili otvárania ponúk označených ako „Ostatné“:***

Otváranie ponúk označených ako „Ostatné“ vykonala Komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len komisia) v nasledovnom zložení:

1. Mgr. Arpád Bugyi - predseda komisie s právom vyhodnocovať ponuky;
2. Ing. Rajmund Nedela - člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky;
3. Karol Bugyi - člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky;
4. JUDr. Martin Timcsák –člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky.

### ***III. Zoznam uchádzačov, ktorí predložili ponuku:***

V lehote na predkladanie ponúk, t.j. do 4.3.2015 do 10:00 hod. predložili ponuku traja uchádzači. Členovia komisie skonštatovali, že ponuky sa nachádzajú v uzavretých, riadne označených, neporušených obaloch.

Ponuku predložili nasledovní uchádzači (poradové číslo podľa momentu predloženia):

Por. č. uchádzača	Obchodný názov a sídlo uchádzača
1.	<b>Marian Bojtoš AMES</b> , Kamenné Kosihy 164, 991 27 Kamenné Kosihy
2.	<b>MLADOSTAV, spol. s r.o.</b> , Starý Hrádok 40, 935 56 Starý Hrádok
3.	<b>Štefan Tipary EKOLSTAV</b> , J. Jesenského 6, 936 01 Šahy

**IV. Zoznam prítomných na vyhodnotení častí ponúk označených ako „Ostatné“:**

Vyhodnotenie ponúk označených ako „Ostatné“ bolo neverejné, bez účasti uchádzačov. Vyhodnotenia ponúk sa zúčastnili členovia komisie uvedení v bode II. tejto zápisnice.

**V. Vyhodnocovanie podmienok účasti po vysvetlení ponúk:**

Komisia vykonala vyhodnotenie splnenia podmienok účasti v zmysle § 33 ZVO, pričom skúmala splnenie podmienok účasti v rozsahu podmienok účasti definovaných vo výzve na predkladanie ponúk zverejnenej vo vestníku verejného obstarávania č. 32/2015 zo dňa 13.02.2015, pod č. 3660 – WYP.

Uchádzač č. 1: **Marian Bojtoš AMES**

Podmienky osobného postavenia	<p>Uchádzač predložil čestné vyhlásenie, v rámci ktorého vyhlásil, že je zapísaný v zozname podnikateľov.</p> <p>Komisia zistila, že uchádzač je zapísaný v zozname podnikateľov zverejnenom na stránke ÚVO s platnosťou zápisu do 20.5.2017.</p> <p>Komisia skúmala splnenie podmienky účasti podľa § 26 ods. 1 písm. g) a skonštatovala, že na stránke Protimonopolného úradu, ako aj na stránke Národného inšpektorátu práce sa nenachádza k uchádzačovi žiaden záznam. Nakoľko komisia nemá inú vedomosť o prípade závažného porušenia odborných povinností zo strany uchádzača, Komisia konštatuje, že uchádzač splnil túto podmienku účasti.</p> <p>Komisia má za to, že <u>uchádzač splnil podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia.</u></p>
Podmienky finančného a ekonomického postavenia	<p>Uchádzač predložil originál potvrdenia banky zo dňa 26.2.2015 potvrdzujúci, že účty uchádzača sa nenachádzajú v nepovolenom debete a že na účtoch klienta nie je evidovaný žiadny exekučný príkaz, predbežné opatrenie alebo záložné právo. Rovnako uchádzač predložil čestné vyhlásenie zo dňa 24.2.2015 o tom, že nemá iné účty v iných bankách.</p> <p>Uchádzač predložil zároveň čestné vyhlásenie o dosiahnutom obrate. Keďže Komisii nebolo jasné, za aké obdobie uchádzač preukazuje dosiahnutý obrat, Komisia konštatuje, že uchádzača vyzve v zmysle § 33 ods. 6 ZVO na vysvetlenie ponuky.</p> <p>Z vysvetlenia vyplývalo, že uchádzač predložil čestné vyhlásenie, že v rokoch 2012, 2013 a 2014 mal celkovo obrat vo výške 1.596.384,- EUR, čiže splnil stanovenú podmienku účasti.</p> <p>Komisia má za to, že <u>uchádzač splnil podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia.</u></p>

<p>Podmienky technickej spôsobilosti</p>	<p>Uchádzač v súlade s výzvou na predkladanie cenových ponúk predložil zoznam stavebných prác uskutočnených v období od 1.1.2009 do 30.4.2014. Napriek tomu, že na niektoré stavebné práce zo zoznamu nemohla prihladiť, nakoľko boli uskutočnené pre rozhodným obdobím v zmysle výzvy, Komisia konštatuje, že požadovaný doklad č. 1 je dostatočný.</p> <p>Ďalej Komisia skúmala každú z predložených referencií – referenciu vydanú Obcou Bušince na zateplenie a modernizáciu ZŠ a MŠ Bušince, referenciu vydanú Jozefom Šarankom STEAM na zateplenie 16 bytových jednotiek v Slovenských Ďarmotách, referenciu vydanú Jozefom Šarankom STEAM na zateplenie motorestu Lumík v Slovenských Ďarmotách a referenciu Stanislava Mojžiša na zateplenie rodinného domu vo Veľkom Krtíši. Komisia konštatuje, že referencie spĺňajú náležitosti v zmysle výzvy a teda požadovaný doklad č. 2 považuje za dostatočný.</p> <p>Ďalej Komisia skúmala, či boli predložené referencie o realizácii prác prevedených protipožiarnym, paropriepustným a sanačným zatepľovacím systémom na báze polystyrénových guľčiek a špeciálnej zmesi spojiva (napr. MagorTherm alebo ekvivalent) minimálne do výšky 200.000,- EUR bez DPH. Keďže z referencie Obce Bušince nie je zrejmé, či bolo zateplenie vykonané protipožiarnym, paropriepustným a sanačným zatepľovacím systémom na báze polystyrénových guľčiek a špeciálnej zmesi spojiva (napr. MagorTherm alebo ekvivalent) a ostatné referencie spolu nedosahujú stanovenú hranicu 200.000,- EUR bez DPH, Komisia konštatuje, že uchádzača vyzve v zmysle § 33 ods. 6 ZVO na vysvetlenie ponuky.</p> <p>Vo vysvetlení svojej ponuky uchádzač uviedol, že v jeho ponuke na str. 16 – 18 boli predložené 3 referencie uskutočnené týmto zatepľovacím systémom vo výške požadovanej verejným obstarávateľom. Vzhľadom na to, že vo výzve na predkladanie ponúk bolo uvedené, že „V prípade, ak stavebné práce realizoval uchádzač ako člen združenia, vyčíslil a započítal iba finančný objem realizovaný ním samotným“, je možné započítať tieto referencie len čiastočne, celkovo vo výške 105.609,50 EUR. Komisia konštatuje, že <u>uchádzača opätovne vyzve v zmysle § 33 ods. 6 ZVO na vysvetlenie ponuky.</u></p> <p>Ďalej Komisia skúmala predloženú kópiu osvedčenia o vykonaní odbornej skúšky p. Stanislava Mojžiša. Z predloženej ponuky nevyplýva, že uchádzač má právny titul na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti prostredníctvom využitia technických a odborných kapacít inej osoby tak, ako to predpokladá ustanovenie § 28 ods. 2 ZVO. Rovnako osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti, musí spĺňať podmienky účasti podľa § 26 ods. 1 ZVO vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté, čo rovnako z predloženej ponuky nevyplývalo. Komisia teda konštatuje, že uchádzača vyzve v zmysle § 33 ods. 6 ZVO na vysvetlenie ponuky.</p>
--	--

	<p>V rámci svojho vysvetlenia uchádzač predložil pracovnú zmluvu p. Mojžiša, z ktorej vyplýva, že p. Mojžiš je u uchádzača zamestnaný na pracovnej pozícii „stavbyvedúci“ od 3.3.2010 a uchádzač ako jeho zamestnávateľ je oprávnený ho použiť pri plnení zmluvy. Uchádzač však predložil len kópiu pracovnej zmluvy. Komisia konštatuje, že <u>uchádzača opätovne vyzve v zmysle § 33 ods. 6 ZVO na vysvetlenie ponuky, resp. na predloženie originálu alebo osvedčenej kópie pracovnej zmluvy.</u></p> <p>Ďalej Komisia skúmala predložené certifikáty na str. 22 – 26 ponuky uchádzača. Z certifikátov na str. 22 – 25 nevyplýva, že boli vydané pre uchádzača. Certifikát spoločnosti Magortherm Slovakia, Cesta Slobody 158, 991 28 Vinica, ktorý by inak považovala Komisia za dostatočný na preukázanie splnenia technickej spôsobilosti nebol predložený v originálnom vyhotovení. Komisia teda konštatuje, že uchádzača vyzve v zmysle § 33 ods. 6 ZVO na vysvetlenie ponuky.</p> <p>V rámci svojho vysvetlenia uchádzač predložil osvedčené kópie požadovaných dokumentov. Komisia konštatuje, že tieto doklady spĺňajú náležitosti v zmysle výzvy a teda požadovaný doklad č. 5 považuje za dostatočný.</p> <p>Komisia konštatuje, že uchádzač mal predložiť aj údaje o vzdelaní a odbornej praxi a o odbornej kvalifikácii zamestnancov zodpovedných za plnenie zmluvy. Keďže ponuka uchádzača takýto zoznam neobsahuje, Komisia konštatuje, že uchádzača vyzve v zmysle § 33 ods. 6 ZVO na vysvetlenie ponuky.</p> <p>V rámci svojho vysvetlenia uchádzač predložil zoznam vedúcich pracovníkov, ktorý však neobsahuje údaje o vyštudovanom odbore a o pracovnom zaradení. Komisia konštatuje, že <u>uchádzača opätovne vyzve v zmysle § 33 ods. 6 ZVO na vysvetlenie ponuky, resp. na doplnenie tohto zoznamu.</u></p>
--	--

V kontexte vyššie uvedeného má Komisia za to, že je potrebné vyzvať uchádzača 1 na vysvetlenie ponuky v zmysle ustanovenia § 33 ods. 6 ZVO.

Uchádzač č. 2: **MLADOSTAV, spol. s r.o.**

Podmienky osobného postavenia	<p>Uchádzač predložil čestné vyhlásenie, v rámci ktorého vyhlásil, že splnenie podmienok týkajúcich sa osobného postavenia preukazuje potvrdením ÚVO o zápise do zoznamu podnikateľov.</p> <p>Komisia zistila, že uchádzač je zapísaný v zozname podnikateľov zverejnenom na stránke ÚVO s platnosťou zápisu do 15.5.2017.</p> <p>Komisia skúmala splnenie podmienky účasti podľa § 26 ods. 1 písm. g) a skonštatovala, že na stránke protimonopolného úradu, ako aj na</p>
-------------------------------	---

	<p>stránke Národného inšpektorátu práce sa nenachádza k uchádzačovi žiaden záznam. Nakoľko komisia nemá inú vedomosť o prípade závažného porušenia odborných povinností zo strany uchádzača, Komisia konštatuje, že uchádzač splnil túto podmienku účasti.</p> <p>Komisia má za to, že <u>uchádzač splnil podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia</u>.</p>
Podmienky finančného a ekonomického postavenia	<p>Uchádzač predložil čestné prehlásenie, z ktorého vyplýva splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia.</p> <p>Komisia má za to, že <u>uchádzač splnil podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia</u>.</p>
Podmienky technickej spôsobilosti	<p>Uchádzač predložil čestné vyhlásenie, z ktorého vyplýva splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti.</p> <p>Komisia má za to, že <u>uchádzač splnil podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti</u>.</p>

V kontexte vyššie uvedeného má Komisia za to, že **uchádzač 2 splnil podmienky účasti**.

Uchádzač č. 3: **Štefan Tipary EKOLSTAV**

Podmienky osobného postavenia	<p>Uchádzač predložil čestné vyhlásenie, že spĺňa podmienky týkajúce sa osobného postavenia.</p> <p>Komisia zároveň zistila, že uchádzač je zároveň zapísaný v zozname podnikateľov zverejnenom na stránke ÚVO s platnosťou zápisu do 13.8.2016.</p> <p>Komisia skúmala splnenie podmienky účasti podľa § 26 ods. 1 písm. g) a skonštatovala, že na stránke protimonopolného úradu, ako aj na stránke Národného inšpektorátu práce sa nenachádza k uchádzačovi žiaden záznam. Nakoľko komisia nemá inú vedomosť o prípade závažného porušenia odborných povinností zo strany uchádzača, Komisia konštatuje, že uchádzač splnil túto podmienku účasti.</p> <p>Komisia má za to, že <u>uchádzač splnil podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia</u>.</p>
Podmienky finančného a ekonomického postavenia	<p>Uchádzač predložil čestné prehlásenie, z ktorého vyplýva splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia.</p>

	Komisia má za to, že <u>uchádzač splnil podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia.</u>
Podmienky technickej spôsobilosti	<p>Uchádzač predložil čestné vyhlásenie, z ktorého vyplýva splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti.</p> <p>Komisia má za to, že <u>uchádzač splnil podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti.</u></p>

V kontexte vyššie uvedeného má Komisia za to, že **uchádzač 3 splnil podmienky účasti.**

#### **VI. Vyhodnocovanie požiadaviek na predmet zákazky:**

Komisia skonštatovala, že keďže boli predložené tri ponuky, nie sú splnené predpoklady pre postup podľa § 46 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. k predmetu zákazky a teda je možné pokračovať vo vyhodnocovaní ponúk.

**Uchádzač č. 1: Marian Bojtoš AMES**

V rámci vyhodnocovania ponuky uchádzača č. 1 Komisia zistila, že uchádzač č. 1 nepreložil žiadne doklady preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Komisia teda rozhodla, že uchádzača č. 1 vyzve v súlade s § 42 ods. 2 ZVO na vysvetlenie ponuky. Vzhľadom na to, že uchádzač v rámci svojho vysvetlenia nepredložil dokumenty/údaje, z ktorých by bolo zrejmé splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ako požadoval verejný obstarávateľ, komisia rozhodla, že opätovne vyzve uchádzača na vysvetlenie ponuky.

**Uchádzač č. 2: MLADOSTAV, spol. s r.o.**

V rámci vyhodnocovania ponuky uchádzača č. 2 Komisia zistila, že uchádzač č. 2 nepreložil žiadne doklady preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Komisia teda rozhodla, že uchádzača č. 2 vyzve v súlade s § 42 ods. 2 ZVO na vysvetlenie ponuky. Keďže uchádzač nepredložil vysvetlenie svojej ponuky, komisia rozhodla o vylúčení uchádzača v zmysle § 42 ods. 5 písm. a) ZVO.

**Uchádzač č. 3: Štefan Tipary EKOLSTAV**

V rámci vyhodnocovania ponuky uchádzača č. 3 Komisia zistila, že uchádzač č. 3 nepreložil žiadne doklady preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Komisia teda rozhodla, že uchádzača č. 3 vyzve v súlade s § 42 ods. 2 ZVO na vysvetlenie ponuky. Vzhľadom na to, že z vysvetlenia ponuky nebolo zrejmé, či uchádzač vie zabezpečiť vyčistenie stavebného pozemku pred zahájením výstavby a osadenie potrebných zariadení POV tak, ako požadoval verejný obstarávateľ, komisia rozhodla, že opätovne vyzve uchádzača na vysvetlenie ponuky.

**VII. Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou:**

Žiaden z členov komisie neodmietol podpísať zápisnicu, ani nepodpísal s výhradou.

V Bratislave, dňa 26.3.2015

Podpisy členov komisie:

1. Mgr. Arpád Bugyi .....

2. Ing. Rajmund Nedela .....

3. Karol Bugyi .....

4. JUDr. Martin Timcsák .....