

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy na základe vlastného podnetu na výkon kontroly postupu verejného obstarávateľa **Obec Tibava, Tibava č.131, 073 01 Sobrance, IČO: 00325881** (ďalej len „kontrolovaný“) na predmet zákazky „ZNÍŽENIE ENERGETICKEJ NÁROČNOSTI V MATERSKEJ ŠKOLE V OBCI TIBAVA“, ku ktorému bola 25. 10. 2017 vo Vestníku verejného obstarávania č. 210/2017 pod zn. 14921 – WYP uverejnená Výzva na predkladanie ponúk na zákazku na uskutočnenie stavebných prác, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť výsledok vyhodnotenia ponúk a vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a znovu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti u úspešného uchádzača a následne pokračovať vo verejnom obstarávaní postupom v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, a to **do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 31. 5. 2018 bol Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) doručený list „Žiadosť o vykonanie kontroly verejného obstarávania“ bez datovania, obsahom ktorého je žiadosť Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry, Bajkalská 27, 827 99 Bratislava, ako Sprostredkovateľského orgánu pre Operačný program Kvalita životného prostredia v súlade s Dohodou o spolupráci o vykonanie kontroly predmetného verejného obstarávania. Úrad si predmetný podnet osvojil.
2. Úrad listom č. 8033-6000/2018-OD/1 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“ z 13. 6. 2018, doručeným 15. 6. 2018, oznámil kontrolovanému v zmysle § 169 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy na základe vlastného podnetu úradu v súvislosti so zákazkou na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky „ZNÍŽENIE ENERGETICKEJ NÁROČNOSTI V MATERSKEJ ŠKOLE V OBCI TIBAVA“. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy na základe vlastného podnetu úradu v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním sa začalo v zmysle § 171 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní 15. 6. 2018. Nakoľko začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy nemá podľa § 173 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní odkladný účinok na konanie

kontrolovaného, úrad 13. 6. 2018 vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 8033-6000/2018-ODII/2-PO, ktorým podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní pozastavil konanie kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetnej verejnej súťaže a zároveň rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný, a taktiež lehoty kontrolovanému neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy.

3. Úrad listom č. 8033-6000/2018-OD/1 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“ z 13. 6. 2018, doručeným 15. 6. 2018, vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu kompletnú dokumentáciu v origináli k predmetnému verejnému obstarávaniu, a to v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného oznámenia.
4. Dňa 22. 6. 2018 kontrolovaný úradu prostredníctvom listu „Predloženie dokumentácie z procesu verejného obstarávania ku konaniu o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“ z 19. 6. 2018 predložil dokumentáciu z predmetného procesu verejného obstarávania.
5. Nakoľko kontrolovaným doručená dokumentácia z predmetného procesu verejného obstarávania nebola kompletná, keďže z nej nebolo možné preskúmať úkony, resp. postup kontrolovaného prijaté vo všetkých fázach verejného obstarávania, úrad prostredníctvom rozhodnutia o prerušení konania č. 8033-6000/2018-OD/3 z 29. 6. 2018, doručeným 3. 7. 2018, prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného a zároveň vyzval kontrolovaného na doručenie kompletnej dokumentácie viažucej sa k predmetnému verejnému obstarávaniu, a to v lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia.
6. Dňa 18. 7. 2018 bol úradu doručený list „Rozhodnutie o prerušení konania – Odpoveď“ zo 17. 7. 2018, v prílohe ktorého kontrolovaný zaslal úradu dokumentáciu viažucu sa k predmetnému verejnému obstarávaniu.

Po preskúmaní dokumentácie predloženej kontrolovaným k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

7. Kontrolovaný je osobou podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Na obstaranie vyššie identifikovaného predmetu zákazky kontrolovaný použil postup podľa § 113 až 116 zákona o verejnom obstarávaní. Výzva na predkladanie ponúk bola uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 210/2017 z 25. 10. 2017 pod zn. 14921 – WYP (ďalej len „výzva na predkladanie ponúk“). K výzve na predkladanie ponúk neboli uverejnené žiadne redakčné opravy. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 294 028,43 € bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Daná zákazka má byť financovaná z fondov Európskej únie, konkrétne prostredníctvom operačného programu Kvalita životného prostredia. O poskytnutie Súťažných podkladov požiadali kontrolovaného piati záujemcovia. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 21. 11. 2017 do 10:00 hod. predložili svoju ponuku dvaja uchádzači. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 21. 11. 2017 o 10:45 hod. Po vyhodnotení častí ponúk označených ako „Ostatné“ bol vylúčený uchádzač C.. v zmysle § 40 ods. 6 písm. i) v nadväznosti na § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Otváranie častí ponúk označených ako „Kritériá“ sa uskutočnilo 8. 12. 2017 o 9:15 hod. Po vyhodnotení častí ponúk označených ako „Kritériá“ nebol vylúčený žiadny uchádzač. Na základe stanoveného kritéria

na vyhodnotenie ponúk najlepší pomer ceny a kvality, a to konkrétne najnižšia cena s váhou 60 % a lehota výstavby v kalendárnych dňoch s váhou 40 % kontrolovaný vyhodnotil ako úspešného uchádzača **P.** alebo (ďalej len aj „úspešný uchádzač“) s ponukovou cenou vo výške 284 019,01 € bez DPH a lehotou výstavby 160 kalendárnych dní, keďže získal najvyšší počet bodov. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný t. č. neuzavrel zmluvy s úspešným uchádzačom.

Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy

8. Úrad listom č. 8033-6000/2018-OD/4 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“ zo 6. 8. 2018, doručeným 14. 8. 2018 (ďalej len „výzva“), v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, a to v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Zároveň úrad vo výzve uviedol, že lehota podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní neplynie od vydania tejto výzvy do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty na jeho doručenie, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
9. Vo výzve úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 1, v zmysle ktorej mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípom nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov a princípom rovnakého zaobchádzania, keď od uchádzačov nad rámec § 11 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požadoval, aby boli zapísaní v registri partnerov verejného sektora už v čase predkladania ponúk, a nie v čase uzatvárania zmluvy s kontrolovaným. Vo výzve úrad konštatoval, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
10. Vo výzve ďalej úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 2, v zmysle ktorej mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 114 ods. 9 a § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s princípom transparentnosti zakotveným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže nepožiadaval uchádzača P. o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, napriek tomu, že z obsahu predložených dokladov v jeho ponuke, ani po doplnení nemožno bez ďalšieho vysvetlenia posúdiť celkové splnenie podmienok účasti požadovaných kontrolovaným vo výzve na predkladanie ponúk pod bodom III.1.1 „Osobné postavenie vrátane požiadaviek týkajúcich sa zápisu do živnostenských alebo obchodných registrov“, III.1.2 „Ekonomické a finančné postavenie“ a III.1.3 „Technická a odborná spôsobilosť.“ Vo výzve úrad konštatoval, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy

11. Dňa 28. 8. 2018 bol úradu doručený list od kontrolovaného „Vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného Úradom pre verejné obstarávanie“ z 24. 8. 2018 (ďalej len „vyjadrenie“), prostredníctvom ktorého sa kontrolovaný vyjadril ku skutočnostiam zisteným úradom uvedených vo výzve.

12. Kontrolovaný vo vyjadrení ku skutočnosti č. 1 uvedenej vo výzve o. i. uviedol, že v časti 12.2.7 Súťažných podkladov uviedol, že časť ponuky označená ako „Ostatné“ musí okrem iného obsahovať, cit.: „doklad, že je uchádzač zapísaný v registri partnerov verejného sektora. Verejný obstarávateľ uzavrie zmluvu len so subjektom, ktorý je zapísaný v registri partnerov verejného sektora.“, pričom podľa kontrolovaného z uvedeného textu jednoznačne vyplýva, že ide o informáciu pre všetkých uchádzačov, ktorí predkladali ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní, že v prípade nesplnenia povinnosti zápisu do registra partnerov verejného sektora podľa zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o RPVS“) kontrolovaný neuzavrie zmluvu so subjektom, ktorý nebude zapísaný v registri partnerov verejného sektora najneskôr v čase uzavretia zmluvy. Kontrolovaný vo vyjadrení ku skutočnosti č. 1 uvedenej vo výzve o. i. ďalej uviedol, že účelom požiadavky uvedenej v bode 12.2.7. Súťažných podkladov bolo vytvorenie podmienok, v relevantných prípadoch vyplývajúcich zo zákona o RPVS pre urýchlenie procesu verejného obstarávania, čo bolo jedným z deklarovaných cieľov zákona o verejnom obstarávaní, pričom o uvedenom svedčí aj skutočnosť, že nepredloženie požadovaného dokladu v zmysle bodu 12.2.7 Súťažných podkladov nemalo za následok žiadnu sankciu, teda ani sankciu zodpovedajúcu vylúčeniu uchádzača, resp. ponuky uchádzača podľa príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný vo vyjadrení ku skutočnosti č. 1 uvedenej vo výzve o. i. ďalej uviedol, cit.: „S ohľadom na uvedené má kontrolovaný za to, že uvedením požiadavky podľa bodu 12.2.7 Súťažných podkladov v kontexte obsahu uvedeného bodu a dotknutej časti oddielu VI.3) výzvy, ako aj zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 11 zákona o verejnom obstarávaní, o ktorom uchádzači boli v dotknutých častiach zadávacej dokumentácie informovaní, neboli vytvorené žiadne podmienky, ktoré mali, resp. by mohli mať za následok odradenie niektorých hospodárskych subjektov od účasti v kontrolovanom verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že náklady a alokácia kapacít každého uchádzača na prípravu ponuky má za cieľ stať sa úspešným uchádzačom, ktorý, ak je to relevantné, v čase uzavretia zmluvy musí byť zapísaný v registri partnerov verejného sektora. Kontrolovaný teda pristupoval ku všetkým uchádzačom rovnako a nediskriminačne a uvedená požiadavka nebola, resp. nie je, s ohľadom na skutočnosť neexistencie žiadnej sankcie pri nepredložení požadovaného dokladu v časti ponuky označenej ako „Ostatné“, spôsobilá odradiť akéhokoľvek záujemcu.“ Kontrolovaný vo vyjadrení ku skutočnosti č. 1 uvedenej vo výzve o. i. na záver uviedol, cit.: „Z časového a obsahového kontextu vyplýva, že splnenie dotknutej požiadavky kontrolovaný vyžadoval pred podpisom zmluvy, tak ako to uvádza úrad a zároveň, že kontrolovaný nepožadoval splnenie povinnosti nad rámec zákona o verejnom obstarávaní, čo nemohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko na požiadavku uvedenú výlučne v ods. 12.2.7. Súťažných podkladov kontrolovaný neviazal, ani v postupe zadávania zákazky neuplatnil žiadnu sankciu voči žiadnemu uchádzačovi.“
13. Úrad má za to, že kontrolovaný prostredníctvom vyjadrenia ku skutočnosti č. 1 uvedenej vo výzve dodatočne preukázal, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok** predmetného verejného obstarávania. Úrad uvedené zohľadnil v tomto rozhodnutí.
14. Kontrolovaný vo vyjadrení ku skutočnosti č. 2 uvedenej vo výzve o. i. uviedol, že v súvislosti s podmienkou účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný posúdil splnenie určených podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní na základe informácií uvedených v zozname hospodárskych subjektov vedenom úradom, pričom v uvedenom zozname sa nachádza aj potvrdenie Daňového úradu Košice, pobočka

Michalovce z 11. 1. 2016 so značkou 101002485/2016. Kontrolovaný vo vyjadrení ku skutočnosti č. 2 v súvislosti s uvedeným ďalej uviedol, že pri vyhodnotení splnenia dotknutej podmienky účasti postupoval na základe ustanovenia § 152 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom z uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že úrad vedie zoznam výlučne takých hospodárskych subjektov, ktoré už preukázali splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) až f) a ods. 2, 4 a 5 a ktorí o zapísanie do zoznamu hospodárskych subjektov požiadali. Kontrolovaný vo vyjadrení ku skutočnosti č. 2 ďalej uviedol, cit.: „K úradom uvádzanému odkazu na „Dôležité upozornenie“ kontrolovaný uvádza, že je určené, tak ako to uvádza aj úrad v doručenom dokumente, pre záujemcov/uchádzačov, teda nie pre verejných obstarávateľov. Vo vzťahu k § 187 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný uvádza, že dotknutý zápis v zozname podnikateľov bol vykonaný dňa 11. 1. 2016, t. j. po publikovaní zákona o verejnom obstarávaní v Zbierke zákonov. Kontrolovaný vo vyjadrení ku skutočnosti č. 2 ďalej uviedol, cit.: „Kontrolovaný doplnil disponibilné informácie potrebné pre relevantné vyhodnotenie splnenia dotknutej podmienky účasti overením aktuálneho stavu plnenia daňových povinností úspešného uchádzača prostredníctvom elektronických verejných služieb poskytovaných informačným systémom verejnej správy vedeným podľa zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o informačných systémoch“) Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky (Zoznam daňových dlžníkov vedený podľa § 52 ods. 1 písm. a) zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde sa nachádzajú zlúčené informácie) na adrese www.financnasprava.sk.“ Kontrolovaný vo vyjadrení ku skutočnosti č. 2 ďalej v súvislosti s dotknutou podmienkou účasti na záver uviedol, že kontrolovaný na základe uvedeného vyhodnotil podmienku účasti určenú podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom za splnenú.

Kontrolovaný vo vyjadrení ku skutočnosti č. 2 uvedenej vo výzve o. i. v súvislosti s podmienkou účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uviedol, že má za to, že predmetná podmienka účasti bola úspešným uchádzačom splnená, nakoľko zo štandardne poskytovaného vyjadrenia Tatra banky, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00686930, ktoré predložil úspešný uchádzač je zrejmé, že od roku 2014 až do 21. 12. 2017, t. j. v predchádzajúcom období až do uvedeného dátumu dňa vystavenia potvrdenia banky, sa účet úspešného uchádzača nenachádzal za celé sledované obdobie všeobecne v akomkoľvek nepovolenom prečerpaní, t. j. aj v nepovolenom debete za celé sledované obdobie, alebo inom obdobnom záväzku voči banke. Kontrolovaný vo vyjadrení ku skutočnosti č. 2 v súvislosti s uvedeným na záver konštatoval, že na základe uvedeného vyhodnotil podmienku účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom za splnenú.

Kontrolovaný vo vyjadrení ku skutočnosti č. 2 uvedenej vo výzve o. i. v súvislosti s podmienkou účasti podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní uviedol, že získal údaje a informácie potrebné na vyhodnotenie uvedenej podmienky účasti v súlade s informáciami uvedenými v zadávacej dokumentácii vo verejne dostupnom registri účtovných závierok vedeným Ministerstvom financií Slovenskej republiky podľa zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. Kontrolovaný vo vyjadrení ku skutočnosti č. 2 v súvislosti s uvedeným na záver konštatoval, že na základe uvedeného kontrolovaný vyhodnotil podmienku účasti určenú podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní za splnenú úspešným uchádzačom.

Kontrolovaný vo vyjadrení ku skutočnosti č. 2 uvedenej vo výzve o. i. v súvislosti s podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uviedol, že v súvislosti s predmetnou podmienkou účasti posúdil jej splnenie úspešným uchádzačom na základe

informácií uvedených v zozname referencií, ktorý vedie úrad. Kontrolovaný vo vyjadrení ku skutočnosti č. 2 v súvislosti s uvedeným na záver uviedol, že pri vyhodnotení dotknutej podmienky účasti postupoval podľa § 34 ods. 1 písm. b) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní a na základe všetkých informácií dostupných v zozname referencií vedených úradom, a preto na základe uvedeného vyhodnotil predmetnú podmienku účasti úspešným uchádzačom za splnenú.

Kontrolovaný vo vyjadrení ku skutočnosti č. 2 uvedenej vo výzve o. i. v súvislosti s podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní uviedol, že overil osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti pre stavbyvedúceho na základe verejne dostupných informácií publikovaných Slovenskou komorou stavebných inžinierov (ďalej len „SKSI“) na elektronickej adrese www.verejnyportal.sk/ski.sk. Kontrolovaný vo vyjadrení ku skutočnosti č. 2 v nadväznosti na uvedené ďalej uviedol, cit.: „Jednou zo základných úloh SKSI je viesť zoznam autorizovaných stavebných inžinierov a register hosťujúcich osôb a rovnako SKSI vedie evidenciu vydaných osvedčení o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti na činnosť zoznam autorizovaných stavebných inžinierov a register hosťujúcich osôb. Rovnako SKSI vedie evidenciu vydaných osvedčení o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti na činnosť stavbyvedúceho, stavebný dozor a na energetickú certifikáciu budov.“ Kontrolovaný ďalej v nadväznosti na uvedené citoval § 31 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1992 Z. z. o autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, z ktorého vyplýva ide o verejný register vedený na základe právneho poriadku Slovenskej republiky a údaje v ňom sú záväzné. Kontrolovaný vo vyjadrení ku skutočnosti č. 2 v súvislosti s uvedeným na záver konštatoval, že na základe uvedeného kontrolovaný vyhodnotil podmienku účasti určenú podľa § 33 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní za splnenú úspešným uchádzačom. Kontrolovaný vo vyjadrení ku skutočnosti č. 2 uvedenej vo výzve na záver o. i. uviedol, že na základe vyššie uvedených skutočností nevyužil inštitút podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko neidentifikoval potrebu využitia tohto inštitútu podľa uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu posúdenia celkového splnenia určených podmienok účasti.

Právny rámec

15. Podľa § 152 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad vedie zoznam hospodárskych subjektov, ktorí preukázali splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) až f) a ods. 2, 4 a 5 a ktorí o zapísanie do zoznamu hospodárskych subjektov požiadali. Hospodársky subjekt vo verejnom obstarávaní môže preukázať splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa prvej vety zápisom do zoznamu hospodárskych subjektov.
16. Podľa § 152 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní **verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú bez ohľadu na odsek 4 oprávnení od uchádzača alebo záujemcu dodatočne vyžiadať doklad podľa § 32 ods. 2 písm. b) a c).**
17. Podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: ... c) nemá daňové nedoplatky v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu ...**
18. Podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, **ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačmi,**

ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí, alebo vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Ak dôjde k vylúčeniu uchádzača alebo uchádzačov, vyhodnotí sa následne splnenie podmienok účasti ďalšieho uchádzača alebo uchádzačov v poradí tak, aby uchádzači umiestnení na prvom až treťom mieste v novo zostavenom poradí spĺňali podmienky účasti za predpokladu, že existuje dostatočný počet uchádzačov, alebo tak, aby uchádzač umiestnený na prvom mieste v novo zostavenom poradí spĺňal podmienky účasti. ... **Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzača alebo uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti** v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti **a vyhodnotia ich podľa § 40 zákona.**

19. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiadajú uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
 - a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
20. Úrad ďalej uvádza, že podľa § 114 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní **verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti v súlade s výzvou na predkladanie ponúk.** Ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch, nesmú byť v rozpore s výzvou na predkladanie ponúk.
21. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Právne posúdenie úradom

Zistená skutočnosť

22. Kontrolovaný vo výzve na predkladanie ponúk pod bodom III.1.1 „Osobné postavenie vrátane požiadaviek týkajúcich sa zápisu do živnostenských alebo obchodných registrov“ požadoval, cit.: „Uchádzač musí spĺňať podmienky účasti uvedené v **§ 32 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní. Ich splnenie preukáže podľa **§ 32 ods. 2**, resp. podľa ods. 4 a/alebo ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní predložením originálnych dokladov alebo ich úradne overených kópií v rozsahu a platnosti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. ... Verejný obstarávateľ uplatňuje § 32 zákona o verejnom obstarávaní v plnom rozsahu. Doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti určené verejným obstarávateľom môže uchádzač predbežne nahradiť vyplnením jednotného európskeho dokumentu (JED) podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní.“
23. Kontrolovaný vo výzve na predkladanie ponúk pod bodom III.1.2 „Ekonomické a finančné postavenie“ požadoval, cit.: „**§ 33 ods. 1 písm. a)** – vyjadrenia banky alebo pobočky zahraničnej banky, **§ 33 ods. 1 písm. d) prehľadu o celkovom obrate** a ak je to vhodné, prehľadu o dosiahnutom obrate v oblasti, ktorej sa predmet zákazky alebo koncesie týka,

najviac za posledné tri hospodárske roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti

Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

Vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky o schopnosti uchádzača plniť svoje finančné záväzky. Vyjadrenie uchádzač predkladá zo všetkých bánk, kde má vedené účty, **s čestným prehlásením**, v ktorom uvedie, že v iných bankových inštitúciách nemá vedené peňažné účty. Vyjadrenie banky musí byť predložené ako originál alebo úradne osvedčená fotokópia a nesmie byť staršie ako tri mesiace ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. V predmetnom vyjadrení banka potvrdí, že uchádzač za predchádzajúci rok, resp. za obdobie, za ktoré je možné vyjadrenie banky vyhotoviť v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti, až ku dňu vystavenia vyjadrenia banky: nie je a nebol v nepovolenom debete, v prípade splácania úveru dodržiava splátkový kalendár, jeho účet nie je a nebol predmetom exekúcie.

Prehľad o celkovom dosiahnutom obrate vo výške 500 000 EUR alebo ekvivalent v inej mene za posledné 3 hospodárske roky alebo za hospodárske roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti uchádzač preukazuje prehľadom o obrate.

Pokiaľ je uchádzač na www.registeruz.sk – stačí uviesť odkaz.“

24. Kontrolovaný pod bodom III.1.3 „Technická a odborná spôsobilosť“ požadoval, cit.:

„- § 34 ods. 1 písm. b) zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác

a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok - § 34 ods. 1 písm. c) údajmi o technikoch alebo technických orgánoch, najmä tých, ktorí sú zodpovední za kontrolu kvality bez ohľadu na to, v akom zmluvnom vzťahu sú k uchádzačovi alebo záujemcovi; ak ide o zákazku na stavebné práce, tých, na ktorých sa môže uchádzač alebo záujemca obrátiť so žiadosťou o vykonanie týchto prác.

- § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní uvedením opatrení environmentálneho manažérstva a manažérstva bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, ktoré uchádzač alebo záujemca použije pri plnení zmluvy, ktorej predmetom sú stavebné práce a podľa § 35 zákona o verejnom obstarávaní uvedením opatrení manažérstva kvality a podľa § 36 2/4 zákona uvedením opatrení environmentálneho riadenia,

Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

- Uchádzač predloží zoznam stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je daný predmet zákazky v zmysle rozsahu uvedeného v PD, uskutočnených za predchádzajúcich 5 rokov (t.j. päť rokov predchádzajúcich poslednému dňu od vyhlásenia verejného obstarávania) doplnený potvrdeniami o uspokojivom vykonaní stavebných prác s uvedením cien, miest, lehôt uskutočnenia prác a zhodnotenia uskutočnených prác podľa obchodných podmienok. Verejný obstarávateľ požaduje min. 1 referenciu vo výške 250 000 EUR bez DPH doklad preukazujúci, že uchádzač má k dispozícii:

- **min. 1 osobu**, ktorá má autorizačné osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky pre činnosť stavbyvedúceho s odborným zameraním. Uchádzači predložia osvedčenie v závislosti od vzdelania nasledovne:

Technik (osoba so stredoškolským vzdelaním) predloží osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky pre činnosť stavbyvedúceho so zameraním pozemné stavby

Inžinier (osoba s vysokoškolským vzdelaním), ktorému bolo osvedčenie vydané do 1. 1. 2009 predloží osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky pre činnosť stavbyvedúceho so zameraním pozemné stavby

Inžinier (osoba s vysokoškolským vzdelaním), ktorému bolo osvedčenie vydané po 1. 1. 2009 predloží osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky pre činnosť stavbyvedúceho bez zamerania.
- uchádzač doloží, že je držiteľom platného certifikátu ISO 14001:2004 pre oblasť rovnakú alebo podobnú ako predmet zákazky, pričom tento certifikát musí vychádzať zo slovenských technických noriem, alebo z noriem členských štátov Európskeho spoločenstva.
- uchádzač doloží, že je držiteľom platného certifikátu kvality podľa ISO 9001:2001 vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie noriem zabezpečenia kvality uchádzačom alebo záujemcom, môže využiť systémy zabezpečenia kvality vyplývajúce z európskych noriem. Verejný obstarávateľ uzná ako rovnocenné aj osvedčenia vydané príslušnými orgánmi členských štátov. Verejný obstarávateľ prijme aj iné dôkazy predložené uchádzačom alebo záujemcom, ktoré sú rovnocenné opatreniam na zabezpečenie podľa požiadaviek na vystavenie príslušného certifikátu.“

25. Ďalej kontrolovaný v obsahu Súťažných podkladov v časti „A.2 Podmienky účasti uchádzačov“ uviedol vyššie uvedené podmienky účasti a nasledovné, cit.: „Doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti určené verejným obstarávateľom môže uchádzač predbežne nahradiť vyplnením jednotného európskeho dokumentu (JED) podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní. Všetky predložené doklady musia odrážať skutočný stav v čase, v ktorom uchádzač predložil ponuku. ... **Uchádzač musí spĺňať podmienky účasti uvedené v § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Ich splnenie preukáže podľa § 32 ods. 2, resp. podľa ods. 4 a/alebo ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní predložením originálnych dokladov alebo ich úradne overených kópií v rozsahu a platnosti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.**“
26. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný posúdil predložené doklady v ponuke uchádzača P..., ktorý sa stal úspešným uchádzačom tak, že P.. **splnil všetky podmienky účasti podľa § 32 ods. 1, § 33 ods. 1, § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.**
27. Úrad z predloženej ponuky Časť „Ostatné“ úspešného uchádzača P..., zistil, že **uchádzač P.. preukazoval splnenie podmienok účasti za použitia JEDu – Jednotného Európskeho dokumentu. Zároveň predložil v ponuke doklad:**
- Osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti pre stavbyvedúceho zo 6. 12. 2012, vo fotokópii,
- Výpis z registra partnerov verejného sektora, č. 8595 k 15. 11. 2017.
28. Úrad zistil, že v systéme EVOSERVIS sa v prípade ponuky časť „Ostatné“ nachádza iba zoskenovaný doklad JEDu, resp. jeho prvá strana.
29. **Podľa informácií v obsahu JEDu z 20. 11. 2017 uchádzač P.. vyhlásil nasledovné:**
v časti II. „A: Informácie o hospodárskom subjekte“ na str. 2 uviedol, ako odpoveď na otázku, či je zapísaný v úradnom zozname schválených hospodárskych subjektov „ÁNO“, na str. 3 uviedol č. 2016/2-PO-E420 a link s odkazom na webovú stránku úradu. Ďalej v obsahu JEDu v časti II. „C: Informácie o využívaní kapacít iných subjektov“ na str. 5 na otázku, či využíva kapacity iných subjektov, aby mohol splniť podmienky účasti, odpovedal „ÁNO“. Následne v obsahu JEDu v časti II. D „Informácie týkajúce sa subdodávateľov, ktorých kapacity hospodársky subjekt nevyužíva“ na str. 5 na otázku, či má v úmysle zadať niektorú časť zákazky tretím stranám odpovedal „ÁNO“, avšak už neuviedol zoznam navrhovaných subdodávateľov v zmysle údajov v JED. Na str. 7, ako odpoveď na otázku, **či bol samotný hospodársky subjekt, alebo osoba**, ktorá je členom jeho správneho, riadiaceho alebo kontrolného orgánu

alebo ktorá v ňom má právomoc zastupovať, prijímať rozhodnutia alebo vykonávať v ňom kontrolu, **konečným rozsudkom odsúdený** z jedného z uvedených dôvodov rozsudkom vyneseným najviac pred piatimi rokmi, alebo v prípade ktorého sa lehota vylúčenia stanovená priamo v rozsudku naďalej uplatňuje, odpovedal „NIE“. Na str. 8 „B: Dôvody týkajúce sa platby daní alebo príspevkov na sociálne zabezpečenie“, ako odpoveď na otázku, či si subjekt **všetky svoje povinnosti týkajúce sa platby daní alebo príspevkov na sociálne zabezpečenie**, odpovedal „ÁNO“. Na str. 9 „C: Dôvody týkajúce sa konkurzu, konfliktu záujmov alebo odborného pochybenia“ uchádzač P..., ako odpoveď na otázku, či porušil **podľa jeho vedomostí, svoje povinnosti** v oblasti **environmentálneho, sociálneho a pracovného práva**, odpovedal „NIE“ a rovnako tak uviedol, ako odpoveď „NIE“ na otázku, či sa nachádza v **úpadku, konkurze** alebo likvidácii, alebo prebieha **vyrovnávacie konanie** alebo je v akejkoľvek podobnej situácii vyplývajúcej z podobného konania alebo jeho aktíva spravuje likvidátor alebo súd alebo jeho podnikateľské činnosti sú pozastavené. Následne o. i. v Časti „IV: Podmienky účasti“, ako odpoveď na otázku, či spĺňa požadované podmienky účasti, odpovedal „ÁNO“ a ako odpoveď na otázku, či je zapísaný v príslušných profesijných alebo obchodných registroch odpovedal „ÁNO“, pričom uviedol link s odkazom na webovú stránku orsr.sk. Na str. 13 „B: Ekonomické a finančné postavenie“ v obsahu JEDu neuviedol žiadne údaje s akcentom na obrat a rovnako na str. 14 až 16 v časti „C: Technická a odborná spôsobilosť“ v obsahu JEDu neuviedol žiadne údaje. Na str. 17 v časti „D: Systém zabezpečenia kvality a normy environmentálneho manažérstva“, ako odpoveď na otázku, či bude môcť predložiť **osvedčenia** vydané nezávislými orgánmi, v ktorých sa potvrdzuje, že spĺňa požadované **normy zabezpečenia kvality** vrátane prístupu pre osoby so zdravotným postihnutím, odpovedal „ÁNO“ a rovnako odpovedal v prípade **osvedčenia**, v ktorých sa potvrdzuje, že hospodársky subjekt spĺňa požadované **systémy alebo normy environmentálneho manažérstva**.

30. Podľa dokladu „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ z 30. 11. 2017 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia podmienok účasti“) komisia nevylúčila žiadneho uchádzača a uviedla, že obaja uchádzači budú vyzvaní na doplnenie dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
31. Podľa predloženej dokumentácie kontrolovaný neaplikoval inštitút vyžiadania podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ale **pristúpil k ďalším procesným úkonom** a to k otváraniu ponúk časť „Kritériá“. Uvedený postup potvrdzuje aj doklad „Zápisnica z otvárania ponúk označených ako Kritériá“ z 8. 12. 2017, doklad „Výsledná tabuľka z hodnotenia ponúk“ zo 14. 12. 2017 a doklad „Zápisnica o vyhodnotení ponúk podľa § 53 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní“, kde sa pod písm. c) uvádza, že uchádzači splnili podmienky účasti a na str. 2, že tým uchádzačom sa stal uchádzač **P...** s celkovým počtom bodov 300.
32. Kontrolovaný listom „Výzva na doplnenie dokladov“ z 15. 12. 2017, požiadal úspešného uchádzača **P...** ako aj uchádzača, ktorý sa umiestnil druhý v poradí, podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, o **zaslanie chýbajúcich dokumentov preukazujúcich splnenie podmienok účasti**, pričom v obsahu uviedol všeobecne dokumentov podľa § 32, § 33 a § 34 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené požadoval kontrolovaný predložil do 5 pracovných dní odo dňa doručenia.
33. V nadväznosti na uvedené, uchádzač **P...** osobne predložil kontrolovanému 22. 12. 2017 doklady podľa § 32, § 33 a § 34 zákona o verejnom obstarávaní a to:
 - Vyjadrenie banky a Čestné vyhlásenie, prvopis,

- Zmluva o poskytnutí plnenia a kapacít, uzavretá so spol. **F...** zo 16. 11. 2017, za účelom poskytnutia kapacít a preukázania podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. d) a § 34 ods. 1 písm. b) a h) zákona o verejnom obstarávaní, pričom v zmluve uviedol, že uchádzač využije kapacity poskytovateľa plnenia, ako prvopis.
- Doklad „Referenčný list“, v prospech spol. **F**, opatrený odtlačkom pečiatky verejného obstarávateľa Mesto Čadca, len vo fotokópii,
- Doklad „Osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti pre stavbyvedúceho“ zo 6. 12. 2012, vo fotokópii.

34. V doklade „Čiastková Zápisnica č. 1 z 19. 1. 2018“ sa uvádza, že uchádzač P... doručil osobne doplnené doklady v riadnom termíne a splnil podmienky účasti, a že uchádzač C... bude vylúčený z vyhodnotenia ponúk, z dôvodu, že nepredložil požadované doklady v zmysle § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
35. Uchádzač P... nepredložil JED za iný subjekt, hoci uviedol, že použije kapacity tretej osoby, na str. 13 „B: Ekonomické a finančné postavenie“ v obsahu JEDu, neuviedol žiadne údaje s akcentom na požadovaný obrat, v časti „C: Technická a odborná spôsobilosť“, v obsahu JEDu neuviedol žiadne údaje v nadväznosti na požadované certifikáty, hoci kontrolovaný podľa výzvy na predkladanie ponúk požadoval preukázať viaceré podmienky účasti.
36. Zároveň však z obsahu predloženého JEDu vyplýva, že uchádzač P... **vyplnil**, v Časti „**IV Podmienky účasti**“, Globálny údaj pre všetky podmienky účasti v súvislosti s podmienkami účasti (oddiel *α* alebo oddiely A až D tejto časti), resp. vyhlásil, že hospodársky subjekt **spĺňa všetky podmienky účasti**.
37. Úrad ďalej zistil, že hoci je uchádzač **P...** zapísaný v zozname hospodárskych subjektov, **avšak podľa zverejnených údajov neaktualizoval doklady podľa § 32 ods. 1 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní - hospodársky subjekt nemá daňové nedoplatky v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu. Aj na webovej stránke úradu: <https://www.uvo.gov.sk/zaujemcauchadzac/registre-o-hospodarskych-subjektoch-vedene-uradom/informacie-k-zoznamu-hospodarskych-subjektov-2ff.html> sú zverejnené informácie pod označením „**Dôležité upozornenie**“, kde sa uvádzajú **Zmeny súvisiace so zoznamom hospodárskych subjektov a to úprava podmienok pre zápis do zoznamu hospodárskych subjektov**, vyplývajúca zo zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, ktorý nadobudol účinnosť dňa 18. 4. 2016. V súlade s **§ 187 ods. 7** zákona o verejnom obstarávaní je zápis v zozname podnikateľov vykonaný podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016 zápisom do zoznamu hospodárskych subjektov v rozsahu zapísaných skutočností. V záujme aktualizácie údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov je potrebné, aby hospodárske subjekty, zapísané do zoznamu na základe žiadosti doručenej úradu do 17. 4. 2016 **doplnili prostredníctvom formulára oznámenia zmeny údajov** nasledujúce doklady:
 - výpis/y z registra trestov člena/ov dozorného orgánu a prokuristu/ov (**§ 32 ods. 1 písm. a)**)
 - potvrdenia zdravotných poisťovní a Sociálnej poisťovne nie staršie ako tri mesiace (**§ 32 ods. 1 písm. b)**)
 - **potvrdenie miestne príslušného daňového úradu, nie staršie ako tri mesiace (§ 32 ods. 1 písm. c)**)
 Doplnením týchto dokladov sa nepredlžuje platnosť zápisu v zozname hospodárskych subjektov a doplnenie nie je spoplatnené.

38. **Kompletné znenie usmernenia** sa spolu s podrobným vysvetlením uvádza v časti „**Dôležité upozornenie**“ na stránke <https://www.uvo.gov.sk/zaujemcauchadzac/registre-o-hospodarskych-subjektoch-vedene-uradom/informacie-k-zoznamu-hospodarskych-subjektov-2ff.html>.
39. V porovnaní s predošlým znením zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, už nie je postačujúce len preukázanie skutočnosti, že hospodársky subjekt nemá evidované daňové nedoplatky, ktoré sa vymáhajú výkonom rozhodnutia, ale že nemá akékoľvek daňové nedoplatky.
40. Na základe uvedené je zrejmé, že uchádzač **P...** danú časť podmienky účasti síce pokryl v obsahu poskytnutých informácií v JED, avšak už následne v nadväznosti na § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač P... nedoplnil/nepredložil doklad, ktorý by relevantne preukazoval splnenie danej podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 32 ods. 1 písm. c), resp. dokladom podľa § 32 ods. 2 písm. c) doloženým potvrdením miestne príslušného daňového úradu nie starším ako tri mesiace, keďže preukázanie tejto podmienky účasti nemá aktuálne zapísané ani v zozname hospodárskych subjektov.
41. Úrad z predloženej ponuky Časť „Ostatné“ úspešného uchádzača **po vykonaní doplnenia** z 22. 12. 2017, **v nadväznosti na § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zistil**, že uchádzač **P... nepredložil doklad podľa § 32 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, čo znamená, že **nepreukázal, že spĺňa podmienku podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, nepreukázal, že nemá daňové nedoplatky v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu, keďže preukázanie tejto podmienky účasti nemá aktuálne zapísané ani v zozname hospodárskych subjektov.**
42. Kontrolovaný sa s uvedenou skutočnosťou podľa predloženej dokumentácie vôbec nezaoberal a nevysporiadal sa s absenciou daného dokladu, v zmysle oprávnenia podľa § 152 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, čím konal pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti netransparentne.
43. Čo sa týka vyjadrenia kontrolovaného o tom, že posúdil splnenie určených podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na základe informácií uvedených v zozname hospodárskych subjektov vedenom úradom (pričom v uvedenom zozname sa nachádza aj potvrdenie Daňového úradu Košice, pobočka Michalovce z 11. 1. 2016 so značkou 101002485/2016), a že v danom prípade postupoval na základe ustanovenia § 152 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (pričom z uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že úrad vedie zoznam výlučne takých hospodárskych subjektov, ktoré už preukázali splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) až f) a ods. 2, 4 a 5 a ktorí o zapísanie do zoznamu hospodárskych subjektov požiadali), úrad uvádza, že v zmysle § 187 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní je zápis v zozname podnikateľov vykonaný podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016 zápisom do zoznamu hospodárskych subjektov v rozsahu zapísaných skutočností. To znamená, že takýto zápis preukazuje iba skutočnosti v ňom zapísané, pričom ostatné skutočnosti v súvislosti s nadobudnutím účinnosti nového zákona o verejnom obstarávaní uchádzači preukazujú zvlášť alebo doplnením do zoznamu hospodárskych subjektov. **V nadväznosti na uvedené úrad uvádza kontrolovanému metodické usmernenie č. 6131-5000/2016, ktoré sa týka problematiky aktualizácie údajov v zozname hospodárskych subjektov v súvislosti s platnosťou nového zákona o verejnom obstarávaní. V nadväznosti na tvrdenie kontrolovaného o tom, že dotknutý zápis v zozname**

podnikateľov bol vykonaný dňa 11. 1. 2016, teda po publikovaní nového zákona o verejnom obstarávaní v Zbierke zákonov SR, úrad uvádza, že nový zákona o verejnom obstarávaní nadobudol účinnosť 18. 4. 2016, pričom v zmysle teórie práva účinnosť zákona predstavuje jeho vlastnosť, ktorá spočíva v tom, že sa ním musia riadiť právne vzťahy, ktoré tento zákon upravuje. V danej súvislosti úrad uvádza, že od účinnosti je potrebné odlišovať platnosť zákona, ktorú zákon nadobúda dňom, kedy bol uverejnený v Zbierke zákonov SR, pričom čas medzi platnosťou a účinnosťou zákona (legisvakačná lehota) slúži na to, aby sa každý, komu z predmetného zákona vyplývajú určité práva alebo povinnosti, mohol oboznámiť s jeho obsahom. V súvislosti s vyjadrením kontrolovaného o tom, že v danom prípade doplnil informácie potrebné pre relevantné vyhodnotenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní overením aktuálneho stavu plnenia daňových povinností úspešného uchádzača prostredníctvom elektronických verejných služieb poskytovaných informačným systémom verejnej správy v zmysle osobitného zákona vedeným Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky www.financnasprava.sk, úrad uvádza, že v zmysle § 52 ods. 1 písm. a) zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa na webe www.financnasprava.sk zverejňuje iba zoznam daňových dlžníkov, u ktorých úhrnná výška daňových nedoplatkov presiahla sumu 170 €. To znamená, že prostredníctvom uvedeného webu by kontrolovaný nemohol overiť splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, keďže v zmysle uvedeného ustanovenia je nevyhnutné, aby uchádzač preukázal, že nemá daňové nedoplatky v SR alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu, teda nedoplatky, u ktorých úhrnná výška nepresiahla sumu 170 €. Navyše kontrolovaný skutočnosť, že overoval aktuálny stav plnenia daňových povinností úspešného uchádzača prostredníctvom portálu www.financnasprava.sk nezachytil žiadnym spôsobom v zápisnici z vyhodnotenia podmienok účasti.

44. Na základe uvedené úrad konštatuje, že tvrdenia kontrolovaného o tom, že v súvislosti s preukázaním splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uchádzačom P.... postupoval v súlade s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, sa nepotvrdili.
45. Ďalej úrad z predloženej ponuky Časť „Ostatné“ úspešného uchádzača **po vykonaní doplnenia v nadväznosti na § 55 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní **zistil**, že síce uchádzač **P... doplnil doklad** „Banková informácia“ od Tatra banka, a.s. **avšak v jeho obsahu sa neuvádzajú všetky požadované údaje**, resp. tieto nepreukazujú všetky požadované skutočnosti podľa výzvy na predkladanie ponúk bod III.1.2 „Ekonomické a finančné postavenie“ podľa **33 ods. 1 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní – vyjadrenia banky alebo pobočky zahraničnej banky s minimálnou požadovanou úrovňou štandardov: ... „V predmetnom vyjadrení banka potvrdí, že uchádzač za predchádzajúci rok, resp. za obdobie, za ktoré je možné vyjadrenie banky vyhotoviť v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti, **až ku dňu vystavenia vyjadrenia banky: nie je a nebol v nepovolenom debete, v prípade splácania úveru dodržiava splátkový kalendár, jeho účet nie je a nebol predmetom exekúcie.**“
46. V porovnaní s uvedeným sa v obsahu predloženého dokladu „Banková informácia“ Ref.: BI/2017/1-SCA7DM, z 22. 12. 2017 od Tatra banky, a.s. uvádza, cit.:
- „Je našim klientom od roku 2014.
 - Účet/účty klienta vedený/vedené v našej banke vykazuje/vykazujú trvalé kreditné zostatky.

- Ku dňu 21. 12. 2017 vo vzťahu k účtu klienta, vedeného Tatra bankou, a.s. nie je evidovaná žiadna exekúcia a/alebo predbežné opatrenie.
- Záväzky voči Tatra banke, a.s. si klient plní riadne a včas.
- Účet klienta vedený v našej banke sa nenachádzal v nepovolenom prečerpaní.“

47. Úrad konštatuje, že z obsahu poskytnutých informácií **nie je dostatočne preukázané ani zrejmé, že sa informácia vzťahuje aj na predchádzajúce obdobie**, a teda nevyplýva, že daný účet **nie je a nebol v nepovolenom debete za predchádzajúci rok, resp. za obdobie**, za ktoré je možné vyjadrenie banky vyhotoviť v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti, aj ku dňu vystavenia vyjadrenia banky (uvádza sa iba, že sa nenachádzal v nepovolenom prečerpaní), **neuvádza sa informácia, či klient v prípade splácania úveru dodržiava splátkový kalendár, ani informácia, že daný účet nebol predmetom exekúcie za predchádzajúci rok, resp. za celé obdobie**, za ktoré je možné vyjadrenie banky vyhotoviť v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti, až ku dňu vystavenia vyjadrenia banky.
48. V súvislosti s vyjadrením kontrolovaného o tom, že jeho požiadavky na preukázanie splnenia uvedenej podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní boli úspešným uchádzačom splnené, nakoľko zo štandardne poskytovaného vyjadrenia Tatra banky, a.s., ktorý predložil úspešný uchádzač, je zrejmé, že od roku 2014 až do 21. 12. 2017, t. j. v predchádzajúcom období až do uvedeného dátumu dňa vystavenia potvrdenia banky sa účet úspešného uchádzača nenachádzal za celé sledované obdobie všeobecne v akomkoľvek nepovolenom prečerpaní, t. j. aj v nepovolenom debete za celé sledované obdobie, alebo inom obdobnom záväzku voči banke, úrad uvádza, že z predmetného vyjadrenia banky vyplýva skutočnosť, že ku dňu 21. 12. 2017 vo vzťahu k účtu klienta nie je evidovaná žiadna exekúcia alebo predbežné opatrenie, a nie informácia o tom, že za sledované obdobie vo vzťahu k jeho nebola evidovaná žiadna exekúcia alebo predbežné opatrenie. Z predmetného vyjadrenia banky tiež vyplýva skutočnosť, že účet klienta sa v sledovanom období nenachádzal avšak bez uvedenia obdobia, v ktorom sa nenachádzal v nepovolenom debete, a tiež nevyplýva skutočnosť, že jeho účet sa nenachádza v nepovolenom debete. Na základe uvedeného úrad uvádza, že z dokladu „Banková informácia“ od Tatra banky, a.s., ktorý vo svojej ponuke predložil uchádzač P... za účelom preukázania splnenia kontrolovaným stanovenou podmienkou účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva splnenie predmetnej podmienky účasti.
49. Kontrolovaný sa s uvedenou skutočnosťou podľa predloženej dokumentácie vôbec nezaoberal a nevysporiadal sa s absenciou požadovaných údajov v citovanom doklade, čím konal pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti netransparentne.
50. Podľa Súťažných podkladov kontrolovaný v bode 11.3 uviedol, cit.: „Doklady a iné dokumenty tvoriace ponuku, požadované vo výzve na predkladanie ponúk a v týchto Súťažných podkladoch, musia byť v ponuke predložené ako originály alebo ich úradne overené kópie, pokiaľ nie je uvedené inak.“
51. Ďalej je zrejmé, že z predloženej ponuky Časť „Ostatné“ úspešného uchádzača P... **ani po vykonaní doplnenia**, v nadväznosti na § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **nevyplýva, ako úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti**, vrátane minimálnej požadovanej úrovne štandardov, **hoci v ponuke bola doplnená zmluva s F..** zo 16. 11. 2017,

podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, **ale neboli predložené požadované doklady/údaje a to konkrétne tieto:**

- **zoznam stavebných prác** rovnakého alebo podobného charakteru ako je daný predmet zákazky, pričom uchádzač predloží zoznam stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je daný predmet zákazky v zmysle rozsahu uvedeného v PD,

- **1. referencia**, ktorá obsahom preukazuje min. 1 referenciu vo výške 250 000 EUR bez DPH, v požadovanej oblasti, nakoľko bol doplnený iba doklad „Referenčný list“, z 16. 9. 2015, opatrený odtlačkom pečiatky verejného obstarávateľa Mesto Čadca, v prospech **F...** prostredníctvom ktorého kapacít mal preukázať splnenie podmienok účasti, **a to vo fotokópii**, ku ktorému **úrad overovaním v systéme zistil, že v evidencií referencií vedenej úradom sa takáto referencia, vyhotovená v prospech F... nenachádza.** Úrad dáva do pozornosti, že každý verejný obstarávateľ je povinný vyhotoviť referenciu v zmysle § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

- **Doklady preukazujúce**, že uchádzač **P....**, alebo **F...**, prostredníctvom ktorého kapacít mal preukázať splnenie podmienok účasti, **je držiteľom platného certifikátu ISO 14001:2004,** pre oblasť rovnakú alebo podobnú ako predmet zákazky **a držiteľom platného certifikátu kvality podľa ISO 9001:2001** vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie noriem zabezpečenia kvality uchádzačom alebo záujemcom, môže využiť systémy zabezpečenia kvality vyplývajúce z európskych noriem, resp. podľa obsahu výzvy na predkladanie ponúk.

52. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný sa s vyššie uvedenými skutočnosťami vôbec nezaoberal a nevysporiadal sa s absenciou požadovaných dokladov. Navyše sa nezaoberal ani dokladom „Referenčný list“, ktorý bol predložený, iba vo fotokópii a absentuje **v evidencií referencií vedenej úradom**, čím konal pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti netransparentne.
53. V súvislosti s tvrdením kontrolovaného o tom, že v súvislosti vyhodnotením podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní vychádzal z registra účtovných závierok, ktorý vedie Ministerstvo financií Slovenskej republiky podľa zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, pričom na základe uvedeného vyhodnotil predmetnú podmienku účasti úspešným uchádzačom za splnenú, úrad uvádza, že daná skutočnosť nebola predmetom zistenej skutočnosti č. 2 vo výzve. Úrad vo výzve poukázal na to, že uchádzač v Jednotnom európskom dokumente neuviedol žiadne údaje s akcentom na požadovaný obrat, pričom kontrolovaný v zápisnici z vyhodnotenia podmienok účasti konštatoval, že úspešným uchádzačom boli splnené všetky podmienky účasti.
54. V súvislosti s tvrdením kontrolovaného o tom, že pri vyhodnutí podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom vychádzal z informácií uvedených v evidencií referencií na webovej stránke úradu, úrad opätovne uvádza, že referencia od verejného obstarávateľa Mesta Čadca v prospech spoločnosti F... sa v evidencií referencií, ktorú vedie úrad, **nenachádza.** Ďalej úrad v danej súvislosti uvádza, že zo zápisnice z vyhodnotenia podmienok účasti a ani z vyjadrenia kontrolovaného **nevyplýva, na základe ktorej referencie vyhodnotil predmetnú podmienku účasti za splnenú.** Na základe uvedeného úrad konštatuje, že tvrdenie kontrolovaného o tom, že pri vyhodnutí podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom vychádzal z informácií uvedených v evidencií referencií na webovej stránke úradu, **sa nepotvrdilo.**

55. Ďalej úrad zistil, že **z predloženej ponuky Časť „Ostatné“ úspešného uchádzača P... aj po vykonaní doplnenia**, v nadväznosti na **§ 55 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní **vyplýva**, že doklad „Osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti pre stavbyvedúceho“ zo 6. 12. 2012, ktorý predložený za účelom preukázania požadovanej podmienky účasti podľa **§ 34 ods. 1 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní, **ktorú mal uchádzač preukázať min. 1 osobu, ktorá má autorizačné osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky pre činnosť stavbyvedúceho s odborným zameraním, bol predložený iba vo fotokópii.**
56. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný sa s vyššie uvedenými nedostatkami vôbec nezaoberal, čím konal pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti netransparentne, a v rozpore s výzvou na predkladanie ponúk a so Súťažnými podkladmi časť „A.2 Podmienky účasti uchádzačov“.
57. Čo sa týka vyjadrenia kontrolovaného o tom, že v súvislosti s vyhodnotením splnenia podmienky účasti § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom vychádzal z overenia osvedčenia o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti pre stavbyvedúceho na základe verejne dostupných informácií publikovaných Slovenskou komorou stavebných inžinierov (ďalej len „SKSI“) na elektronickej adrese www.verejnyportal.sk, úrad uvádza, že si na uvedenom portáli preveril skutočnosť, že pán Ing. P. K. disponuje autorizačným osvedčením o vykonaní odbornej skúšky pre činnosť stavbyvedúceho s odborným zameraním, a preto vyjadrenie kontrolovaného v tejto časti **akceptuje**. V danej súvislosti úrad len uvádza, že kontrolovaný uvedenú skutočnosť vôbec neuviedol v zápisnici z vyhodnotenia podmienok účasti napriek tomu, že uvedená skutočnosť nemala vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania.
58. **Na základe uvedeného je zrejmé, že z predloženej ponuky Časť „Ostatné“ úspešného uchádzača P..., ani po vykonaní doplnenia** v nadväznosti na **§ 55 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní **nevyplýva, že uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti** podľa bodu III.1.3 „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy na predkladanie ponúk, a to stanovených podľa **§ 34 ods. 1 písm. b)** a **§ 34 ods. 1 písm. h)** zákona o verejnom obstarávaní.
59. V zmysle zákona o verejnom obstarávaní s poukazom na znenie **§ 114 ods. 9** a **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, bol kontrolovaný **povinný transparentne a v súlade s výzvou** na predkladanie ponúk vyhodnotiť splnenie všetkých podmienok účasti zo strany úspešného uchádzača **a mal povinnosť písomne požiadať uchádzača P..., aby predložil doklady, ktoré nahradil dokladom JED, resp. aby preukázal kompletne splnenie podmienok účasti v súlade s výzvou na predkladanie ponúk.**
60. Kontrolovaný v Súťažných podkladoch v bode 21. „Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti“ a podbode 21.1 uviedol, že v procese vyhodnotenia splnenia podmienok účasti uchádzačmi verejný obstarávateľ **použije postupy uvedené v § 40** zákona o verejnom obstarávaní. **Ak prichádza do úvahy, použije sa § 152 ods. 4** zákona o verejnom obstarávaní a v podbode 21.1 uviedol, že bude posudzovať splnenie podmienok účasti v súlade s výzvou na predkladanie ponúk a v súlade s týmito Súťažnými podkladmi.
61. Úrad má na základe uvedeného za preukázané, že kontrolovaný **mal povinnosť uplatniť inštitút podľa § 40 ods. 4** zákona o verejnom obstarávaní a teda **bol povinný písomne požiadať** uchádzača P... o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, nakoľko z obsahu predložených dokladov v jeho ponuke, ani po doplnení **nemožno bez ďalšieho**

vysvetlenia posúdiť celkové splnenie podmienok účasti požadovaných kontrolovaným vo výzve na predkladanie ponúk pod bodom III.1.1 „Osobné postavenie vrátane požiadaviek týkajúcich sa zápisu do živnostenských alebo obchodných registrov“, III.1.2 „Ekonomické a finančné postavenie“ a III.1.3 „Technická a odborná spôsobilosť“. **Kontrolovaný nepostupoval pri posudzovaní dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa výzvy na predkladanie ponúk, ani podľa Súťažných podkladov bod. 21. „Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti“.**

62. V tejto súvislosti úrad v nadväznosti na bod 15 tohto rozhodnutia **zdôrazňuje princíp transparentnosti**, ktorý stanovuje okrem iného **aj jednoznačnosť krokov verejného obstarávateľa** v celom procese verejného obstarávania a taktiež obmedzuje svojvoľnosť konania, resp. predvídateľnosť postupu vo verejnom obstarávaní. **Princíp transparentnosti procesu verejného obstarávania tak vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal priehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a podmienkami stanovenými vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch.** V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné.
63. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, **princíp transparentnosti znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa** zo strany uchádzačov, **ale aj preskúmateľnosť úkonov verejného obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov.**
64. Na základe vyššie uvedeného, má úrad za preukázané, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 114 ods. 9 a § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní **jeho neaplikáciou v požadovanom rozsahu a aj v rozpore s princípom transparentnosti zakotveným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko vniesol neprehľadnosť do vyhodnotenia splnenia podmienok účasti zo strany úspešného uchádzača.**
65. Tým, že kontrolovaný nevyhodnocoval splnenie podmienok účasti v použitom postupe zadávania zákazky v súlade s výzvou na predkladanie ponúk a Súťažnými podkladmi, keď vyhodnotil uchádzača P... **bez toho, aby dokladmi v predloženej ponuke preukázal splnenie všetkých podmienok účasti podľa výzvy na predkladanie ponúk, a teda napriek skutočnosti, že v rámci preukazovania splnenia podmienky účasti ich nepreukázal, konal netransparentne a v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania.**
66. Vyššie identifikované porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko uchádzač P... **bol vyhodnotený ako úspešný uchádzač** v predmetnom procese verejného obstarávania, pričom nepreukázal kompletne **osobné postavenie podľa bodu III.1.1 „Osobné postavenie vrátane požiadaviek týkajúcich sa zápisu do živnostenských alebo obchodných registrov“ a to podmienku účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, podmienku stanovenú podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní – vyjadrenia banky alebo pobočky zahraničnej banky s minimálnou požadovanou úrovňou štandardov a podmienky účasti podľa požiadaviek uvedených v bode III.1.3 „Technická a odborná spôsobilosť“** výzvy na predkladanie ponúk podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, s akcentom na formu požadovanú dokladu, **ale najmä podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, ku ktorej doklady (certifikáty) neboli vôbec predložené.**
67. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený

tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti

a) odstrániť protiprávny stav alebo

b) zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.

68. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť

a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a

b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

69. V súvislosti s konaním kontrolovaného spočívajúcim v neaplikovaní inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia dokladov podľa 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 114 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, úrad za účelom, aby kontrolovaný v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predišiel takémuto porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, odporúča kontrolovanému, aby v prípade ak nemá zo strany uchádzačov riadne preukázané splnenie ním určených podmienok účasti, využil inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a požiadal takéhoto uchádzača o vysvetlenie ním predložených dokladov, a teda vyhodnocoval splnenie podmienok účasti tak, ako si ich stanovil vo výzve na predkladanie ponúk.

70. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu úradu môže kontrolovaný podľa § 177 ods. 1 a ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úradu podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P.O. Box 98, 820 05 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 kontrolovanému a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

Obec Tibava, Tibava č.131, 073 01 Sobrance, IČO: 00325881 – kontrolovaný