



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
odbor legislatívno-právny
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 21. 3. 2024
Číslo spisu: 16514-3000/2023,
4736-3000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej aj ako „správny orgán“ alebo „úrad“), Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182 a ako správny orgán podľa § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v správnom konaní vedenom voči účastníkovi konania **Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500** (ďalej len „účastník konania“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Účastníkovi konania sa **ukladá pokuta** vo výške **500 eur** (slovom: päťsto eur) za to, že pri zadávaní zákazky na predmet „PDÚ Dolný Kubín – rekonštrukcia výťahu“ ako zákazky s nízkou hodnotou podľa § 117 zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení v znení účinnom do 8. 3. 2022 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 2 písm. e)** zákona o verejnom obstarávaní tým, že účastník konania porušil svoju povinnosť podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, a to tým, že neprijal primerané opatrenia s ohľadom na zrejmy konflikt záujmov voči spoločnosti VÝŤAHY ZEVA spol. s r.o. ako zainteresovanej osobe podľa § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keďže táto sa podieľala na príprave predmetného verejného obstarávania ako spracovateľ technickej špecifikácie nového výťahu, vypracovala rozpočet na predmet zákazky a zároveň predložila ponuku do verejného obstarávania, pričom bola vyhodnotená ako úspešný uchádzač a s účastníkom konania uzatvorila dňa 14. 7. 2022 Zmluvu o dielo na realizáciu stavby „PDÚ Dolný Kubín – rekonštrukcia výťahu“.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **4736300024** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Správne konanie vo veci vyššie uvedeného správneho deliktu začal správny orgán z úradnej povinnosti.

2. Správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku a v súlade s § 17 ods. 1 a § 29 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania listom č. 16514-3000/2023 zo dňa 19. 12. 2023, ktorý mu bol prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy doručený toho istého dňa (ďalej len „Oznámenie o začatí správneho konania“).
3. Správny orgán listom č. 16514-3000/2023, 4736-3000/2024 zo dňa 22. 1. 2024 „Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní“, doručenom účastníkovi konania toho istého dňa, umožnil účastníkovi konania v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámiť sa s podkladmi pre rozhodnutie, vyjadriť sa k nim, vrátane spôsobu ich zistenia a navrhnúť ich prípadné doplnenie. Zároveň účastníka konania vyzval na písomné vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní v lehote najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto listu, resp. upovedomil účastníka konania o možnosti osobnej účasti na oboznámení sa s podkladmi pre rozhodnutie.
4. Účastník konania doručil správnemu orgánu dňa 29. 1. 2024 emailom svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol, že v správnom konaní nepredkladá žiadne písomné vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie.
5. Listom č. 16514-3000/2023, 4736-3000/2024 zo dňa 21. 2. 2024 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v správnom konaní č. spisu 16514-3000/2023, 4736-3000/2024 pred vydaním rozhodnutia podľa § 182 ods. 10 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ (ďalej len „Výzva na vyjadrenie“) správny orgán účastníkovi konania oznámil, že ak v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 %.
6. Účastník konania doručil správnemu orgánu dňa 6. 3. 2024 list č. OVO/103282/2024 „*Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v správnom konaní č. spisu 16514-3000/2023, 4736-3000/2024 pred vydaním rozhodnutia podľa § 182 ods. 10 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov – OZNÁMENIE ÚČASTNÍKA KONANIA*“, ktorým účastník konania reagoval na doručenú výzvu na vyjadrenie (ďalej len „Odpoveď na Výzvu na vyjadrenie“).
7. V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi tak podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí:
 - List úradu č. 9337-6000/2022-OD/1 zo dňa 7. 9. 2022 „Postúpenie podnetu na vykonanie kontroly“ adresovaný Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, Sekcii inšpekcie a vnútornej kontroly, s prílohami:
 - o List „Sťažnosť voči rozhodnutiu Finančného riaditeľstva SR, Lazovná 63, 974 04 Banská Bystrica zaslalo – ZMENA VÝSLEDNÉHO PORADIA“ zo dňa 27. 6. 2022,
 - o Uznesenie Okresného súdu v Žiline zo 14. 7. 2022, sp. Zn.: 44Exre/37/2022 – 266, IČS: 5122204594,
 - List Finančného riaditeľstva SR č. 548494/2022 zo dňa 29. 12. 2022 „Oznámenie o vybavení podnetu“ (ďalej len „Oznámenie o vybavení podnetu“),

- Administratívny spis správneho orgánu č. 16514-3000/2023, 4736-3000/2024, ktorý tvorí:
 - o Oznámenie o začatí správneho konania,
 - o List účastníka konania č. 619840/2023 zo dňa 27. 12. 2023 „Zaslanie požadovaných dokumentov“ s prílohami:
 - PDÚ Dolný Kubín technická špecifikácia nového výťahu, Určenie predpokladanej hodnoty realizácie výťahu,
 - Výzvy na predloženie ponuky zo dňa 8. 2. 2022 odoslané vybraným záujemcom,
 - formulár Konflikt záujmov,
 - výpisy z ORSR vybraných záujemcov,
 - o List č. 16514-3000/2023, 4736-3000/2024 zo dňa 22. 1. 2024 „Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní“,
 - o Email účastníka konania zo dňa 29. 1. 2024,
 - o Výzva na vyjadrenie,
 - o Odpoveď na Výzvu na vyjadrenie.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

8. Účastník konania je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
9. V závislosti od predmetu zákazky, typu účastníka konania a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 52 500 eur bez DPH ide o obstaranie zákazky s nízkou hodnotou.
10. Účastník konania určil predpokladanú hodnotu zákazky na základe rozpočtu vypracovaného spracovateľom technickej špecifikácie nového výťahu spoločnosťou VÝŤAHY ZEVA spol. s r.o. zo dňa 29. 9. 2021.
11. Účastník konania zaslal 6 vybraným záujemcom: TREVA, s.r.o., Hálova 14, 851 01 Bratislava Petržalka, IČO:31 367 291 (ďalej len „TREVA, s.r.o.“), KONE, s.r.o., Galvániho 7/B, 821 04 Bratislava, IČO:31 359 884 (ďalej len „KONE, s.r.o.“), H&M lifts s.r.o., Janotova 433/4, 840 04 Bratislava, IČO:45 875 979 (ďalej len „H&M lifts s.r.o.“), VÝŤAHY RENOVALIFT, s.r.o. podnik zahraničnej osoby, Hlavná 448, 010 09 Žilina-Bytčica, IČO: 36 426 661 (ďalej len „VÝŤAHY RENOVALIFT, s.r.o. PZO“), VÝŤAHY ZEVA, spol. s r.o., Beckovská 38, 821 04 Bratislava, IČO: 31 389 147 (ďalej len „VÝŤAHY ZEVA, spol. s r.o.“) a LIFT SERVIS Levice s.r.o., A. Kmeť 32, 934 05 Levice (od 12. 1. 2023 Mestský majer 3360/16, 934 01 Levice), IČO: 48 327 964 (ďalej len „LIFT SERVIS Levice s.r.o.“), list č. OPsaVO/56067/2022 zo dňa 8. 2. 2022 „Výzva na predloženie ponuky“ (ďalej len „Výzva na predloženie ponuky zo dňa 8. 2. 2022“).
12. Spoločnosť KONE s.r.o. zaslala cenovú ponuku na predmet zákazky v celkovej hodnote 47 000 eur bez DPH (56 400 eur s DPH). Dňa 28. 2. 2022 spoločnosť VÝŤAHY RENOVALIFT, s.r.o. PZO zaslala cenovú ponuku na predmet zákazky na celkovú sumu 49 500 eur bez DPH (59 400 eur s DPH). Dňa 28. 2. 2022 zaslala spoločnosť VÝŤAHY ZEVA, spol. s r.o. cenovú ponuku na predmet zákazky na celkovú sumu 52 275 eur bez DPH (62 730 eur s DPH).
13. Dňa 2. 3. 2022 zaslal účastník konania emailom cenovú ponuku uchádzača KONE s.r.o. uchádzačovi VÝŤAHY ZEVA spol. s r.o. na posúdenie navrhnutého technického riešenia.

14. Dňa 11. 3. 2022 bol uchádzačovi KONE s.r.o. zaslaný list č. OPSaVO/93587/2022 zo dňa 8. 3. 2022 „Oznámenie o výsledku prieskumu trhu podľa zákona č. 343/2015 Z. z.“ (ďalej len „Oznámenie o výsledku prieskumu trhu“), ktorým mu účastník konania oznámil, že jeho ponuku neprijíma z dôvodu, že v predloženej ponuke nebola splnená požiadavka na technickú špecifikáciu predmetu zákazky podľa bodu 3 Výzvy na predloženie ponuky zo dňa 8. 2. 2022 a že nepredložil ocenený výkaz výmer.
15. Zároveň bolo dňa 11. 3. 2022 uchádzačovi VÝŤAHY RENOVALIFT, s.r.o. PZO listom č. OPSaVO/93603/2022 oznámené, že účastník konania jeho cenovú ponuku akceptuje, nakoľko sa jeho ponuka umiestnila na prvom mieste.
16. Dňa 18. 3. 2022 bol uchádzačom VÝŤAHY RENOVALIFT, s.r.o. PZO podpísaný návrh Zmluvy o dielo.
17. Dňa 11. 5. 2022 bol uchádzač VÝŤAHY RENOVALIFT, s.r.o. PZO účastníkom konania vyzvaný na vysvetlenie poznámky v jeho výpise z Obchodného registra vložka č. 10182/L, cit.: „*zapísaná osoba bola v Obchodnom vestníku č. 64/2022 zverejnená v zozname osôb, ktoré môžu byť vymazané z obchodného registra podľa §768s Obchodného zákonníka*“. Dňa 12. 5. 2022 uchádzač VÝŤAHY RENOVALIFT, s.r.o. PZO poskytol svoje vyjadrenie účastníkovi konania. Účastník konania dňa 25. 5. 2022 opakovane vyzval uchádzača VÝŤAHY RENOVALIFT, s.r.o. PZO na predloženie dôkazov na podporu svojho tvrdenia. Po doručení vyjadrenia uchádzača VÝŤAHY RENOVALIFT, s.r.o. PZO dňa 13. 6. 2022, účastník konania nevyhodnotil toto vyjadrenie spolu so žiadosťou o výmaz na príslušný Obchodný register ako dôkaz, ktorý jednoznačne vylučuje možnosť, že organizačná zložka nebude vymazaná z Obchodného registra podľa ust. § 768s Obchodného zákonníka.
18. Na základe uvedeného vyhotovil účastník konania dňa 17. 6. 2022 Záznam z prieskumu trhu – II č. OPSaVO/264221/2022, ktorým zostavil nové poradie ponúk a vyhodnotil ako úspešného uchádzača VÝŤAHY ZEVA spol. s r.o.
19. Následne účastník konania uzatvoril s úspešným uchádzačom dňa 14. 7. 2022 Zmluvu o dielo na realizáciu stavby „PDÚ Dolný Kubín – rekonštrukcia výťahu“.

Právny rámec

20. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
21. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
22. Podľa § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou je najmä zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania.
23. Podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov. Opatreniami podľa prvej vety sú najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie

verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov.

24. Podľa § 182 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
25. Podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní, úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až p) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
26. Podľa § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov, pri ukladaní pokuty podľa odsekov 2 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu, tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b) až d), g) a i). Uloženie pokuty za správny delikt v konkrétnom verejnom obstarávaní nebráni uloženiu pokuty tomu istému verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt v inom verejnom obstarávaní.
27. Podľa § 182 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov, ak sa konanie o uložení pokuty začína za porušenie zákona, pri ktorom úrad nevyužil postup podľa § 173 ods. 14, úrad pred vydaním rozhodnutia oznámi verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi výšku pokuty, ktorú mu zamýšľa uložiť a informáciu o tom, že ak v lehote do 15 dní od doručenia tohto oznámenia verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ oznámi úradu, že so všetkými porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania súhlasí v plnom rozsahu, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v lehote podľa prvej vety písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaných správnych deliktov, uloží úrad v rozhodnutí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu zníženú o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.
28. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
29. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu, lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

30. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zistenia správneho orgánu

31. Správny orgán uvádza, že účastník konania je počas celého procesu verejného obstarávania povinný dodržiavať základné princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

32. Správny orgán poukazuje, že účastník konania na konci bodu 3 Výzvy na predkladanie ponúk zo dňa 8. 2. 2022 len uviedol, cit.: „*Podrobne je predmet zákazky vyšpecifikovaný v technickej správe a vo výkaze výmer*“.

33. V časti bodu 3 Výzvy na predkladanie ponúk zo dňa 8. 2. 2022 **Technické a kvalitatívne podmienky realizácie**, účastník konania uviedol, cit.: „

- *Objednávateľ - FR SR stavenisko odovzdá v termíne dohodnutom oprávnenými zástupcami obidvoch zmluvných strán, do 7-mich dní od nadobudnutia účinnosti zmluvy, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak.*
- *Objednávateľ sa zaväzuje organizovať minimálne 2x za mesiac kontrolné dni. Zhotoviteľ sa zaväzuje na kontrolných dňoch zúčastňovať, a to minimálne v osobe stavbyvedúceho. K zápisom z kontrolných dní je oprávnený sa vyjadrovať a tieto odsúhlasovať stavbyvedúci, alebo štatutárny orgán, resp. fyzická osoba podnikateľ osobne, ak je zhotoviteľom, a ak sa na kontrolnom dni zúčastnil. V prípade, že sa k zápisu do 3 pracovných dní stavbyvedúci, resp. štatutárny orgán, resp. fyzická osoba podnikateľ osobne, ak je zhotoviteľom nevyjadrí alebo neodsúhlasí, bude sa uvedené považovať za vyjadrenie súhlasu so zápisom. Za objednávateľa vypracuje a odsúhlasuje zápisy z kontrolných dní oprávnená osoba objednávateľa, ktorá sa na kontrolnom dni zúčastnila.*
- *Úspešný uchádzač (zhotoviteľ) predloží do 14 dní od odovzdania a prevzatia staveniska objednávateľovi projektovú dokumentáciu s podrobným rozpočtom.*
- *Uchádzač (zhotoviteľ) sa zaväzuje pri výkone svojej činnosti postupovať s maximálnou zodpovednosťou a odbornou starostlivosťou, dodržiavať bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci v zmysle vyhlášky MPSVR SR č. 147/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri stavebných prácach a prácach s nimi súvisiacich a podrobnosti o odbornej spôsobilosti na výkon niektorých pracovných činností v znení neskorších predpisov, v zmysle zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj súvisiacich predpisov upravujúcich bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci a na stavenisku a požiarnu ochranu.*

- *Kvalita prác a dodávok musí byť realizovaná v zmysle technického riešenia a platných legislatívnych noriem týkajúcich sa predmetu diela. Zákazka musí byť vyhotovená podľa platnej ponuky zhotoviteľa a pri dodržaní platných STN, (EN), technologických postupov, všeobecne záväzných technických požiadaviek na predmet diela, platných právnych, prevádzkových a bezpečnostných predpisov, v súlade s rozhodnutiami dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy a organizácií v príslušnom konaní.*
- *Všetky materiály a technológie použité v procese realizácie diela musia byť platne certifikované resp. musia byť v súlade príslušnými právnymi predpismi upravujúcimi certifikáciu a preukazovanie zhody výrobkov.*
- *Uchádzač (zhotoviteľ) je povinný na stavenisku udržiavať poriadok a čistotu. Nakladanie s odpadmi, je zhotoviteľ povinný realizovať v zmysle príslušných právnych predpisov upravujúcich nakladanie s odpadmi t. j. vrátane dokladovania o naložení s odpadom. Prípadné škody, ktoré by vznikli zanedbaním jeho povinností v tejto súvislosti, bude hradit' zhotoviteľ. V prípade, že zo strany vlastníkov, správcov alebo nájomcov, resp. iných oprávnených osôb dôjde k udeleniu pokuty, alebo inej sankcie, resp. iného oprávneného nároku voči objednávateľovi, z dôvodu pochybenia na strane zhotoviteľa, za tieto nároky zodpovedá zhotoviteľ, ktorý sa zároveň zaväzuje na ich vysporiadanie a uhradenie v určenej lehote.*
- *Uchádzač (zhotoviteľ) je povinný počas výstavby zabezpečiť, aby pri realizácii stavby táto negatívnymi vplyvmi neobťažovala okolie a aby stavebná činnosť a prevádzka neohrozovala kvalitu životného prostredia. V prípade, že v dôsledku nedodržania tejto povinnosti dôjde k udeleniu pokuty, alebo inej sankcie resp. iného oprávneného nároku voči objednávateľovi, z dôvodu pochybenia na strane zhotoviteľa, za tieto nároky zodpovedá zhotoviteľ, ktorý sa zároveň zaväzuje na ich vysporiadanie a uhradenie v určenej lehote.*
- *V prípade splnenia podmienok podľa nariadenia vlády č. 396/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko zhotoviteľ bude prostredníctvom vlastného zamestnanca alebo zmluvne dohodnutou osobou a vo vlastnej réžii zabezpečovať výkon (funkciu) koordinátora bezpečnosti v zmysle uvedeného nariadenia a súvisiacich predpisov. Meno koordinátora oznámi pri odovzdaní staveniska a zapíše ho do stavebného denníka a zároveň odovzdá doklad oprávňujúci uvedeného zamestnanca alebo zmluvne dohodnutú osobu na vykonávanie tejto činnosti.*
- *Uchádzač (zhotoviteľ) berie na vedomie, že bude dielo realizovať za plnej prevádzky úradu, s touto podmienkou súhlasí a zaväzuje sa riadiť pokynmi oprávneného zástupcu objednávateľa.*
- *Odo dňa odovzdania staveniska je zhotoviteľ povinný viesť stavebný denník.*
- *Minimálna záruka na dielo (to je stavebné práce vrátane kompletného výťahu) požadovaná objednávateľom je 60 mesiacov, v zmysle § 12, ods. 1, písm. b), bod 4. zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach v znení neskorších predpisov, ktorá začína plynúť odo dňa prevzatia diela bez ojedinelých drobných nedorobkov a nedostatkov, resp. až odo dňa potvrdenia odstránenia ojedinelých drobných nedorobkov a nedostatkov uvedených v preberacom protokole.*

- *Zhotoviteľ sa zaväzuje objednávateľom písomne reklamované vady odstrániť bezplatne v lehote najneskôr do 10-tich kalendárnych dní odo dňa oznámenia reklamácie, ak sa zmluvné strany písomne (zápisnične) nedohodnú inak.*
- *Uchádzač (zhotoviteľ) splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním objednávateľovi na základe preberacieho protokolu o odovzdaní a prevzatí verejnej práce (diela) podľa prílohy č. 3 vyhlášky MV a RR č. 83/2008 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach v znení neskorších predpisov.*
- *Zhotoviteľ zrealizuje zameranie skutkového stavu, ktoré bude vykonané v rozsahu potrebnom pre vypracovanie projektovej dokumentácie a realizáciu stavby.*
- *Projektová dokumentácia bude spracovaná v rozsahu podľa požiadaviek. Projektová dokumentácia bude odovzdaná v troch vyhotoveniach (vyhotovenia budú v tlačenej podobe). Projektová dokumentácia bude zároveň odovzdaná v troch vyhotoveniach v elektronickej podobe na CD nosiči vo formáte PDF aj vo formáte DWG.*
- *Plán užívania verejnej práce bude spracovaný podľa § 12 ods. 1 písm. a) bod 6. zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejných prácach“) tak, aby počas jej užívania nedošlo k ohrozeniu osôb, majetku alebo k jej poškodeniu, prípadne k predčasnému opotrebovaniu. PUVP bude odovzdaný v troch vyhotoveniach v tlačenej podobe a v elektronickej podobe (e-mail) vo formáte PDF aj DOC (Word) pri preberacom konaní.*
- *Plán BOZP bude spracovaný podľa § 13 ods. 1 až 3 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 124/2006 Z. z.“), § 3 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 396/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 396/2006 Z. z.“). Plán BOZP bude odovzdaný v troch vyhotoveniach v tlačenej podobe a v elektronickej podobe (e-mail) vo formáte PDF aj DOC (Word) do 5 dní odo dňa odovzdania a prevzatia staveniska.*
- ***Súčasťou cenovej ponuky predmetu zákazky sú všetky náklady, ktoré v súvislosti s jeho vykonaním vzniknú, vrátane nákladov na dopravu, pomocné práce a materiál, - likvidácie odpadu, zaškolenie obsluhy a ostatné náklady pre úspešné zrealizovanie zákazky a uvedenie výťahu do prevádzky.***
- *Dodávateľ je povinný bezodkladne informovať objednávateľa, ak vznikne nutnosť odchylného postupu z dôvodu zmeny legislatívy, odkrytého neočakávaného skutkového stavu, alebo chyby v špecifikácii a v realizácii pokračovať až po odsúhlasení objednávateľom.*
- *Rozsah dodávky musí zahŕňať aj ďalšie požiadavky, ktoré verejný obstarávateľ v opise neuvádza, ale ich splnenie podmieňuje úspešné ukončenie zákazky a uvedenie nového výťahu do prevádzky.*
- *Dielo musí byť dodané kompletne, dokončené, funkčné a v súlade s platnou legislatívou, vrátane dielov a prác v špecifikácii neobsiahnutých, ak sú nevyhnutné pre užívanie diela.“*

Ďalej v bode 7 **Spôsob určenia ceny predmetu zákazky** Výzvy na predkladanie ponúk zo dňa 8. 2. 2022 je uvedené, cit.: „*Ponuka predložená uchádzačom musí obsahovať cenu za celý predmet zákazky v EUR s DPH vrátane dopravných nákladov na miesto dodania.*“

(...)

a) Ak uchádzač (zhotoviteľ) je platiteľom DPH, uvedie navrhovanú cenu s DPH nasledovne:

1.1 Cena bez DPH v EUR.....

1.2 Sadzba DPH v % a výška DPH v EUR

1.3 Cena spolu s DPH v EUR

/slovom:

b) ak uchádzač (zhotoviteľ) nie je platiteľom DPH, uvedie navrhovanú cenu bez DPH:

1.1 Celková cena v EUR

/slovom: “

34. Správny orgán poukazuje aj na bod 10 **Požadované doklady** Výzvy na predkladanie ponúk zo dňa 8. 2. 2022, v ktorom je uvedené, cit.: „*Čestné prehlásenie o neuložení zákazku vo verejnom obstarávaní v súlade s §32 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.*“
35. V bode 12 **Kritériá na hodnotenie ponúk** Výzvy na predkladanie ponúk zo dňa 8. 2. 2022 účastník konania uviedol, cit.: „*Najnižšia cena v EUR s DPH za celý predmet zákazky.*“
36. Ďalej v bode 14 **Iné požiadavky na predloženie cenovej ponuky** Výzvy na predkladanie ponúk zo dňa 8. 2. 2022, je v závere uvedené, cit.: „*Ako súčasť cenovej ponuky požadujeme uviesť meno, priezvisko, telefónne číslo a e-mail kontaktnej osoby uchádzača.*“
37. Správny orgán uvádza, že verejný obstarávateľ je pri určovaní rozsahu náležitostí ponuky povinný postupovať tak, aby nedošlo k porušeniu základných princípov verejného obstarávania upravených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä aby nedošlo k porušeniu princípu transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov.
38. Správny orgán zdôrazňuje, že neurčením presných náležitostí ponuky vo verejnom obstarávaní môže dôjsť k znemožneniu uplatnenia rovnakých príležitostí všetkým dodávateľom, ktorí sú schopní kvalifikovane realizovať predmet zákazky a tým nedôjde k vytvoreniu vhodného konkurenčného prostredia pre zabezpečenie čo najširšej hospodárskej súťaže.
39. **Princíp transparentnosti** podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ zabezpečuje pre každého potenciálneho uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu pre hospodársku súťaž, ako aj kontrolu nestrannosti postupov (prípady C-324/98 Telaustria, bod 62; C-458/03 Parking Brixen, bod 49).
40. Účelom princípu transparentnosti je **predchádzať riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo svojvôle na strane verejného obstarávateľa**. Princíp transparentnosti procesu verejného obstarávania vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal priehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, ako i to, že rozhodnutia v rámci obstarávania musia byť preskúmateľné a záujemcovia **a uchádzači musia mať dostatočné informácie**.

41. Správny orgán ďalej uvádza, že v rozpore s princípom transparentnosti je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľným, nekontrolovateľným alebo horšie kontrolovateľným.
42. Uvedené potvrdil aj Najvyšší správny súd ČR v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 zo dňa 12. 5. 2008, keď skonštatoval, že **k porušeniu princípu transparentnosti môže dôjsť aj vtedy, keď sa v postupe obstarávateľa vyskytujú také prvky**, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo **ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov obstarávateľa**. Tento záver je taktiež v plnom súlade s výkladom tohto princípu zo strany Súdneho dvora EÚ, napr. stanovisko generálnej advokátky Stix-Hackel zo dňa 12. 4. 2005 vo veci C-231/03 Coname z hľadiska princípu transparentnosti uvádza, že **transparentnosť podľa smerníc zahŕňa viac ako len aspekty spojené s publicitou konkrétnych postupov verejného obstarávania** (bod 88). Zásada transparentnosti okrem toho predstavuje vedúcu zásadu pre celé verejné obstarávanie. K tomu patria takisto, napr. preskúmateľnosť rozhodnutí verejného obstarávateľa a vo všeobecnosti **objektívny postup počas verejného obstarávania** (bod 90).
43. V nadväznosti na uvedené, princíp transparentnosti nezahŕňa len aspekty spojené so zverejnením konkrétnych postupov verejného obstarávania. Podmienkou dodržania princípu transparentnosti je teda uskutočniť priebeh verejného obstarávania takým spôsobom, ktorý sa navonok javí ako férový a riadny. Motívy jednotlivých osôb participujúcich na výbere uchádzačov o zákazku (či by išlo o motívy plne zákonné, dané len neschopnosťou navonok pôsobiť férovo a riadne, event. nezákonne alebo dokonca kriminálne) sú v tomto ohľade pre posúdenie porušenia princípu transparentnosti irelevantné. Porušenie princípu transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať konkrétne porušenie niektorej konkrétnej zákonnej povinnosti (z rozsudku Najvyššieho správneho súdu ČR č. 1Afs 45/2010-170 zo dňa 15. 9. 2010, bod 44).
44. Správny orgán teda konštatuje, že pokiaľ sa má postupom verejného obstarávateľa zabezpečiť čestná hospodárska súťaž, nie je prípustné, aby sa umožnilo akékoľvek nepreskúmateľné, či nekontrolovateľné konanie verejného obstarávateľa, ktoré môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania.
45. Podľa informácií uvedených v Oznámení o výsledku prieskumu trhu uchádzač KONE s.r.o. predložil najnižšiu cenovú ponuku, avšak jeho ponuka nebola prijatá, nakoľko v ponuke nepredložil ocenený výkaz výmer a v cenovej ponuke nebola splnená požiadavka na technickú špecifikáciu predmetu zákazky podľa bodu 3 Výzvy na predloženie cenovej ponuky zo dňa 8. 2. 2022.
46. Na základe vyššie popísaných skutočností môže správny orgán konštatovať, že v žiadnom bode Výzvy na predkladanie ponúk zo dňa 8. 2. 2022 účastník konania nestanovil povinnosť predložiť ocenený výkaz výmer. Za stanovenie tejto podmienky nemožno považovať ani časť na konci bodu 3 Výzvy na predkladanie ponúk zo dňa 8. 2. 2022, keď len uviedol, cit.: „*Podrobne je predmet zákazky vyšpecifikovaný v technickej správe a vo výkaze výmer*“, nakoľko z nej povinnosť predložiť ocenený výkaz výmer exaktne nevyplýva.
47. Na základe uvedeného má správny orgán za preukázané, že **účastník konania sa porušenia princípu transparentnosti vo verejnom obstarávaní dopustil tým, že neuviedol v súťažných podkladoch dostatočné informácie pre uchádzačov, potrebné na**

vypracovanie a predloženie ponuky. Uvedené potvrdzuje aj ponuka uchádzača KONE s.r.o., ktorá neobsahovala ocenený výkaz výmer, pričom nepredloženie tohto dokladu bol jedným z dôvodov, prečo účastník konania ponuku uchádzača KONE s.r.o. neprijal.

48. Správny orgán zdôrazňuje, že v prípade porušenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné zohľadniť aj potenciálny vplyv na výsledok verejného obstarávania. Správny orgán k uvedenému uvádza, že nie je možné vylúčiť, že pokiaľ by účastník konania jasne definoval náležitosti ponuky, vylúčený uchádzač KONE s.r.o. mohol v ponuke predložiť účastníkom konania požadovaný výkaz výmer, ktorý predstavoval jeden z dôvodov jeho vylúčenia, čo podľa správneho orgánu deklaruje možný **vplyv postupu účastníka konania na výsledok verejného obstarávania.**
49. Správny orgán pre úplnosť dodáva, že priamo netransparentnosť toho, že účastník konania neuviedol pokyny na vypracovanie a predkladanie ponúk, t. j. pokyny, z ktorých by bol zrejmý účastníkom konania žiadaný obsah ponuky, resp. neurčil, aké dokumenty majú byť prílohami predloženej cenovej ponuky, malo za následok aj tú skutočnosť, že bol vyhodnotený ako úspešný uchádzač ten, ktorý nepredložil najvýhodnejšiu cenovú ponuku.
50. Správny orgán má taktiež za preukázané, že účastník konania **vniesol do procesu verejného obstarávania prvok diskriminácie**, keď ponuku uchádzača KONE s.r.o. poslal emailom zo dňa 2. 3. 2022 na posúdenie navrhnutého technického riešenia inému uchádzačovi, konkrétne VÝŤAHY ZEVA spol. s r.o. Uchádzač VÝŤAHY ZEVA spol. s r.o. po posúdení ponuky uchádzača KONE s.r.o. zaslal svoje vyjadrenie účastníkovi konania.
51. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov, **princíp rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi alebo záujemcami** spočíva v tom, že verejný obstarávateľ pristupuje principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým záujemcom/uchádzačom, pričom nemôže v procese verejného obstarávania žiadneho z nich priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným záujemcom/uchádzačom v rovnakom postavení. Účelom princípu rovnakého zaobchádzania je teda stráženie neutrality, kedy je nevyhnutné, aby nedošlo už na samotnom začiatku verejného obstarávania k možnému zvýhodneniu alebo poškodeniu okruhu súťažiacich subjektov o zadanie zákazky.
52. Správny orgán ďalej vo všeobecnosti uvádza, že hospodárka súťaž je obmedzená už samotnou **diskrimináciou hospodárskych subjektov**. Z princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov vyplýva požiadavka, aby mal každý potenciálny záujemca alebo uchádzač možnosť zúčastniť sa procesu verejného obstarávania bez obmedzovania možnosti účasti záujemcov alebo uchádzačov vo verejnom obstarávaní, ktoré by bolo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Dodržanie princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov pritom znamená aj **povinnosť verejného obstarávateľa určiť také podmienky v príslušnom postupe zadávania zákazky, ktoré by neodôvodnene neobmedzovali hospodársku súťaž.** Diskrimináciou pritom nie je len zjavne rozdielny prístup k jednému uchádzačovi oproti prístupu k celku, ale aj prvok tzv. skrytej diskriminácie (napr. rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-234/03). Zákaz diskriminácie teda zahŕňa jednak zákaz diskriminácie zjavnej, teda rozdielneho zaobchádzania s jednotlivcom v porovnaní s celkom, ale **aj zákaz diskriminácie skrytej**, pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným právam zakázaným dôsledkom (poškodzovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi záujemcami alebo uchádzačmi).

53. Správny orgán má za preukázané, že účastník konania svojim konaním porušil svoju povinnosť uvedenú v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, čím naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní.
54. Správny orgán ďalej poukazuje na ustanovenie § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého zainteresovanou osobou je najmä zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo **iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania.**
55. Z podkladov pre vydanie rozhodnutia vyplýva, že technickú špecifikáciu ako aj určenie predpokladanej hodnoty zákazky pre účastníka konania vypracovala spoločnosť VÝŤAHY ZEVA, spol. s r.o. dňa 29. 9. 2021.
56. Ako vyplýva z priebehu verejného obstarávania, spoločnosť VÝŤAHY ZEVA, spol. s r.o. bola účastníkom konania vybraná ako jeden zo záujemcov, ktorému účastník konania odoslal Výzvu na predloženie ponuky zo dňa 8. 2. 2022, pričom po novom vyhodnotení poradia ponúk bola táto spoločnosť určená ako úspešný uchádzač, s ktorým účastník konania uzavrel dňa 14. 7. 2022 Zmluvu o dielo na realizáciu stavby „PDÚ Dolný Kubín – rekonštrukcia výťahu“.
57. Správny orgán v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-538/13 eVigilo Ltd, v ktorom uviedol, že konflikt záujmov obsahuje riziko, že sa verejný obstarávateľ nechá viesť úvahami, ktoré nesúvisia s konkrétnou zákazkou, a že iba z tohto dôvodu uprednostní uchádzača. Takýto konflikt preto môže predstavovať porušenie článku 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby. Konflikt záujmov zahŕňa najmä situácie, ak osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania (vrátane osoby bez formálneho zapojenia do priebehu verejného obstarávania), má priamy alebo nepriamy finančný, ekonomický alebo iný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.
58. Súdny dvor Európskej únie vo vyššie uvedenom rozsudku zdôraznil, že verejný obstarávateľ **je v každom prípade povinný overiť existenciu prípadných konfliktov záujmov a prijať vhodné opatrenia na to, aby im zabránil, odhalil ich a odstránil.**
59. Správny orgán dáva do pozornosti aj metodické usmernenie úradu č. 6710-5000/2019 zo dňa 10. 4. 2019, podľa ktorého, cit.: „*Konflikt záujmov je teda v zákone o verejnom obstarávaní koncipovaný ako nežiaduci vzťah v rámci procesu verejného obstarávania medzi zainteresovanými osobami na strane verejného obstarávateľa, obstarávateľa a osobami konajúcimi za alebo na strane hospodárskych subjektov.*“ Uvedené metodické usmernenie taktiež uvádza, cit.: „*Inštitút konfliktu záujmov je založený na aktívnej úlohe verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktorý je povinný zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, vedúcemu k narušeniu alebo obmedzeniu hospodárskej súťaže alebo porušeniu princípu transparentnosti a princípu rovnakého zaobchádzania. V prípade, ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ zistia konflikt záujmov, sú povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu (napr. vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania, úprava povinností a zodpovednosti zainteresovanej osoby -*

zabrániť tým pretrvávaniu konfliktu záujmov). Vychádzajúc z vyššie uvedeného, konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak je vo vzťahu ku konkrétnemu verejnemu obstarávaniu identifikovaná osoba (osoby) s právomocou ovplyvniť výsledok alebo priebeh takéhoto verejného obstarávania, a daná situácia predznamenáva, že identifikovaná osoba má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, v dôsledku čoho je ohrozená jej nestrannosť a nezávislosť v súvislosti s verejným obstarávaním.“

60. Ako je vyššie uvedené, legálna definícia konfliktu záujmov je obsiahnutá v ustanovení § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorej, cit.: „*Konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.*“ **Vychádzajúc z predmetnej definície na to, aby bolo možné konštatovať existenciu konfliktu záujmov vo verejnom obstarávaní, malo by dôjsť k naplneniu (najmä) nasledujúcich zákonných znakov:**
1. existencia zainteresovanej osoby, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania,
 2. existencia určitého kvalifikovaného záujmu tejto zainteresovanej osoby,
 3. existencia spôsobilosti tohto kvalifikovaného záujmu ohroziť jej nestrannosť a nezávislosť v súvislosti s verejným obstarávaním.
61. Existencia konfliktov záujmov, ktoré znamenajú neoprávnenú výhodu pre niektorého z uchádzačov a skresľujú tak hospodársku súťaž, predstavuje jedno z najzávažnejších porušení princípov rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, transparentnosti, ale aj hospodárnosti a efektívnosti vo verejnom obstarávaní. Vedie k vážnemu priamemu poškodeniu verejných rozpočtov a reputácie verejného sektora v súvislosti so zadávaním zákaziek, ktoré sa nepriamo prejavuje v nezájme seriózných dodávateľov, najmä z iných štátov, ponúkať verejnému sektoru svoje tovary, služby alebo stavebné práce, čo má zásadný dopad na hospodársku súťaž a následne na cenu, resp. schopnosť verejného sektora prilákať zahraničné skúsenosti, know-how a inovácie dostupné na vyspelých európskych a svetových trhoch.
62. Na základe vykonaného dokazovania má správny orgán za preukázané, že tým, že sa spoločnosť VÝŤAHY ZEVA spol. s r.o. podieľala na príprave predmetného verejného obstarávania ako spracovateľ technickej špecifikácie nového výťahu a zároveň vypracovala rozpočet na predmet zákazky vrátane určenia predpokladanej hodnoty zákazky, **má postavenie zainteresovanej osoby podľa § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**
63. Pokiaľ ide o posúdenie kvalifikovaného záujmu a spôsobilosťou tohto záujmu ohroziť nezávislosť a nestrannosť procesu verejného obstarávania, správny orgán poukazuje na skutočnosť, že dňa 2. 3. 2022 **zaslal** účastník konania emailom **cenovú ponuku uchádzača KONE s.r.o. uchádzačovi VÝŤAHY ZEVA spol. s r.o.** na posúdenie navrhnutého technického riešenia. Podľa vyjadrenia VÝŤAHY ZEVA spol. s r.o. ponuku uchádzača KONE s.r.o. v niektorých položkách možno akceptovať ako alternatívne riešenie, ale z pohľadu bezpečnosti nedeklaruje požadovaný ručný posun, ponuka je bez úpravy ostení a požadovaný stroj v strojnici (pre vyššiu bezpečnosť servisu, kontrol a údržby) má v hlave šachty. Následne

dňa 8. 3. 2022 bolo spoločnosti KONE s.r.o. zaslané Oznámenie o výsledku prieskumu trhu, ktorým mu bolo oznámené, že jeho ponuka nebola prijatá.

64. Správny orgán konštatuje, že vyššie popísaným skutkovým stavom došlo zo strany účastníka konania k ohrozeniu nezávislosti a nestrannosti procesu verejného obstarávania, keď **priamo umožnil zainteresovanej osobe nahliadať do ponuky uchádzača KONE s.r.o.** Zároveň tým, že zainteresovaná osoba **zaslala k ponuke uchádzača KONE s.r.o. svoje vyjadrenie účastníkovi konania, mala nepriamo vplyv na vylúčenie ponuky uchádzača KONE s.r.o., čím došlo preukázateľne k zhmotneniu vplyvu zainteresovanej osoby na nestrannosť a nezávislosť procesu verejného obstarávania.**
65. Správny orgán dodáva, že napriek vyššie preukázanému konfliktu záujmov z podkladu pre rozhodnutie nijakým spôsobom nevyplýva, že by sa účastník konania predmetnou, zjavnou, skutočnosťou nejakým spôsobom zaoberal, prijal opatrenia či vykonal nápravu. Práve naopak. Účastník konania napriek zrejmemu konfliktu záujmov vyzval spoločnosť VÝŤAHY ZEVA spol. s r.o. ako spracovateľa podkladov pre verejné obstarávanie vrátane určenia predpokladanej hodnoty zákazky, na predloženie ponuky do verejného obstarávania, tejto spoločnosti dokonca poslal na posúdenie ponuku iného uchádzača, a neskôr bola ponuka spoločnosti VÝŤAHY ZEVA spol. s r.o. aj vyhodnotená ako úspešná a došlo k uzatvoreniu Zmluvy o dielo.
66. Správny orgán dodáva, že povinnosťou verejného obstarávateľa/obstarávateľa je preverovať v každej fáze verejného obstarávania, či nenastali nové skutočnosti zakladajúce riziko vzniku konfliktu záujmov, ako aj zaznamenať preskúmateľným spôsobom všetky úkony uskutočnené v rámci predchádzania konfliktu záujmov, pri identifikácii konfliktu záujmov a pri stanovení účinných opatrení. Účastník konania tým, že **poskytol ponuku uchádzača KONE s.r.o. na posúdenie inému uchádzačovi (zainteresovanej osobe) nezabezpečil, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov a porušil tým aj princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov.**
67. V zmysle predošlej argumentácie má správny orgán za preukázané, že v danom prípade boli naplnené všetky definičné znaky konfliktu záujmov podľa § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré boli účastníkovi konania známe, nakoľko práve účastník konania sám realizoval uvedené úkony so spoločnosťou VÝŤAHY ZEVA spol. s r.o. Keďže mu tieto skutočnosti boli známe, bol povinný prijať opatrenia resp. vykonať nápravu podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Z podkladov pre rozhodnutie však vyplýva, že účastník konania žiaden taký úkon nerealizoval.
68. Správny orgán má za preukázané, že v prejednávanej veci bol identifikovaný konflikt záujmov, pričom v dôsledku neprijatia primeraných opatrení, resp. nevykonania nápravy zo strany účastníka konania, bola spoločnosti VÝŤAHY ZEVA spol. s r.o. vo verejnom obstarávaní privedená neoprávnená výhoda.
69. Správny orgán záverom konštatuje, že účastník konania porušil svoju povinnosť podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, čím naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.
70. Správny orgán určil rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie, pričom vychádzal zo zisteného skutočného stavu veci a za týmto účelom mal zaobstarané podklady

pre rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol na základe hodnotenia jemu už známych a vykonaných dôkazov postačujúcich pre vydanie rozhodnutia v merite veci.

Sankcia

71. Správny orgán uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný. Zákon o verejnom obstarávaní rovnako neupravuje dôvody zániku zodpovednosti za správny delikt, v dôsledku čoho sa účastník konania nemôže exkulovať z deliktuálnej zodpovednosti.
72. V súvislosti s výškou pokuty ukladanej za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. e) a správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní, správny orgán uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia od 500 eur do 30 000 eur, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinností.
73. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Správny orgán má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Správny orgán tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.
74. V nadväznosti na aplikáciu § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov správny orgán uvádza, že ak sa verejný obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustil viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, správny orgán uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu. V tejto súvislosti správny orgán uvádza, že za oba posudzované správne delikty umožňuje zákon o verejnom obstarávaní uložiť pokutu v rozmedzí od 500 eur do 30 000 eur. Pri posúdení predmetných porušení zákona o verejnom obstarávaní z hľadiska ich závažnosti, následkov a spôsobu, má správny orgán za to, že konanie účastníka konania, ktorým naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní predstavuje závažnejšie porušenie povinností stanovených zákonom o verejnom obstarávaní, za ktoré možno uložiť vyššiu pokutu. Zároveň z hľadiska posúdenia následku možno konštatovať, že konanie účastníka konania mohlo mať v danom prípade vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania. Z uvedeného dôvodu správny orgán vo výroku rozhodnutia ukladá účastníkovi konania pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.
75. Pri posudzovaní povahy, závažnosti, spôsobu a následkov porušenia správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil prítiažujúce i poľahčujúce okolnosti. Za poľahčujúcu okolnosť majúcu vplyv na uloženie pokuty v dolnej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia správny orgán považuje skutočnosť, že sa uvedeného porušenia účastník konania dopustil prvýkrát.

76. Správny orgán ako priťažujúcu okolnosť posúdil aj postavenie účastníka konania vyplývajúce z údajov uvedených v profile obstarávateľa vedeného úradom, z ktorého vyplýva, že účastník konania je skúsený obstarávateľ. Správny orgán zároveň konštatuje, že účastník konania predstavuje štátnu inštitúciu v oblasti finančnej a colnej kontroly, ktorá disponuje vlastným odborom verejného obstarávania, keďže tento aj v mene účastníka konania komunikoval so správnym orgánom. Správny orgán prihliadal aj na skutočnosť, že účastník konania od počiatku disponoval všetkými relevantnými informáciami pre posúdenie konfliktu záujmov a napriek tomu sa nimi vôbec nezaoberal. Skutočnosť, že účastník konania neprijal primerané opatrenia s ohľadom na zrejmy konflikt záujmov, pričom zainteresovaná osoba mala preukázateľne vplyv na výsledok verejného obstarávania, predstavuje jedno z najzávažnejších porušení zákona o verejnom obstarávaní aj z pohľadu európskej legislatívy a rozsudkov Súdneho dvora EÚ. Za priťažujúcu okolnosť správny orgán považuje aj tú skutočnosť, že v rámci jedného verejného obstarávania sa účastník konania dopustil viacerých porušení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré dokonca mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
77. Správny orgán výšku navrhovanej sankcie určil v súlade so svojou predchádzajúcou rozhodovacou praxou, pričom zohľadnil, že išlo o zadanie zákazky s nízkou hodnotou (predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená na 52 500 eur bez DPH, čo predstavuje hodnotu 63 000 eur s DPH), pri ktorej nedochádza k tak značným hospodárskym škodám v porovnaní so zákazkami vo vyšších finančných limitoch. Správny orgán ako poľahčujúcu okolnosť však posúdil, že ide o takú zákazku s nízkou hodnotou, pri ktorej podľa právnej úpravy zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov ustanovenie § 117 ods. 6 explicitne nevyžaduje ani využitie funkcionality elektronickej platformy, a to práve vzhľadom na finančný limit danej zákazky. S ohľadom na uvedené správny orgán ukladá pokutu v dolnej hranici sadzby.
78. K výške pokuty správny orgán ďalej dodáva, že vo Výzve na vyjadrenie správny orgán uviedol, že konaním účastníka konania došlo ku konaniu napĺňajúcemu znaky skutkových podstat správnych deliktov podľa § 182 ods. 2 písm. q) a e) zákona o verejnom obstarávaní, za ktoré mu úrad zamýšľal uložiť pokutu v dolnej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia, a to vo výške 1000 eur a oznámil mu, že ak v lehote do 15 dní odo dňa doručenia Výzvy na vyjadrenie účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 %, t. j. v predmetnom prípade pokutu zníženú na 500 eur.
79. Keďže v stanovenej lehote účastník konania doručil správnejmu orgánu Odpoveď na Výzvu na vyjadrenie, v ktorej v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasil s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasil s tým, že sa dopustil správneho deliktu a akceptoval pokutu zníženú o 50 %, došlo zo strany správneho orgánu k uplatneniu inštitútu zníženia pokuty o 50 %, a to na 500 eur.
80. Správny orgán vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol o uložení pokuty tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u ě n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom. Toto rozhodnutie je právoplatné dňom doručenia účastníkovi konania.

(elektronický podpis)

JUDr. Paulína Vargicová, PhD.
riaditeľka odboru

Rozhodnutie sa doručuje:

Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica,
URI: ico://sk/42499500