



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
odbor legislatívno-právny
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 12. 04. 2024
Číslo spisu: 6521-3000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie a orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182 v spojení s § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila spoločnosť **HYCA s.r.o., Viničnianska cesta 9, 902 01 Pezinok, IČO: 35 900 008** (ďalej len „účastník konania“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Účastníkovi konania sa **ukladá pokuta v celkovej výške 350 eur** (slovom: tristopäťdesiat eur) **podľa § 182 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní** a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 05. 2023 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) za to, že účastník konania porušil 2. časť „Všeobecné zmluvné podmienky“, Čl. V bod 5.1 písm. a) a b) a Čl. VI bod 6.1.1 Obchodných podmienok elektronickej platformy vo verzii 1.2 účinnej odo dňa 03. 11. 2022, ktoré tvoria neoddeliteľnú prílohu Kúpnej zmluvy č. Z2023411_Z zo dňa 31. 01. 2023 (ďalej len „Kúpna zmluva“ alebo „Zmluva“), uzatvorenej automatizovaným spôsobom v rámci elektronického trhoviska medzi verejným obstarávateľom Obcou Čaňa, Osloboditeľov 22, 044 14 Čaňa, IČO: 00 324 060 (ďalej len „verejný obstarávateľ“) ako objednávateľom a účastníkom konania ako dodávateľom ako výsledok zadávania zákazky na dodanie tovaru a služby „Zlepšenie kvality ovzdušia a životného prostredia nákupom čistiaceho zariadenia pozemných komunikácií“ vyhlásenej prostredníctvom elektronického trhoviska dňa 24. 01. 2023 (ďalej aj ako „zákazka“), pričom sa účastník konania predmetného porušenia dopustil tým, že nedodal verejnému obstarávateľovi plnenie v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa uzatvorenej zmluvy podľa Čl. II ods. 2.2 „funkčná a technická špecifikácia predmetu Zmluvy“, čím došlo k podstatnému porušeniu zmluvných podmienok, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ odstúpil od Zmluvy a následne vyhotovil referenciu zo dňa 16. 02. 2023 s výsledným hodnotením plnenia „neuspokojivé“.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **6521300024** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Správne konanie vo veci správneho deliktu začal správny orgán z úradnej povinnosti na základe uverejnia referencie, s výsledným hodnotením neuspokojivé, v evidencii referencií.
2. V súlade s § 18 správneho poriadku a v súlade s § 17 ods. 1 a § 29 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) správny orgán oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania vo veci správneho deliktu listom č. 6521-3000/2024 zo dňa 12. 02. 2024, ktorý mu bol doručený dňa 13. 02. 2024 (ďalej ako „Oznámenie o začatí správneho konania“).
3. Listom č. 6521-3000/2024 zo dňa 09. 02. 2024 „Žiadosť o súčinnosť“ (ďalej len „Žiadosť o súčinnosť“) sa úrad obrátil na verejného obstarávateľa so žiadosťou o poskytnutie rovnopisov alebo odpisov resp. osvedčených kópií dokumentov, ktoré nie sú zverejnené na stránke www.eks.sk, informácií, v akom rozsahu nebol dodaný predmet zákazky, prípadne akejkoľvek komunikácie medzi verejným obstarávateľom a účastníkom konania, ktorá pomôže bližšie ozrejmiť skutkový stav, a zároveň o zaslanie vyjadrenia k vzniknutému skutkovému stavu.
4. Dňa 12. 02. 2024 bol správne orgánu doručený e-mail verejného obstarávateľa (ďalej len „Odpoveď na žiadosť o súčinnosť“), prílohou ktorého bolo vyjadrenie verejného obstarávateľa, odstúpenie od zmluvy č. Z202344_Z a odstúpenie od zmluvy č. Z2023411_Z.
5. Verejný obstarávateľ listom „Vysvetlenie k žiadosti o súčinnosť“ (ďalej len „Odpoveď na žiadosť o súčinnosť – doplnenie“) zo dňa 12. 02. 2024, doručeným úradu prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „ÚPVS“) dňa 12. 02. 2024, doručil úradu svoje vyjadrenie, ktoré bolo doručené úradu aj predtým prostredníctvom e-mailu.
6. Verejný obstarávateľ listom „Vysvetlenie k žiadosti o súčinnosť“ (ďalej len „Odpoveď na žiadosť o súčinnosť – doplnenie 2“) zo dňa 12. 02. 2024, doručeným úradu prostredníctvom ÚPVS dňa 12. 02. 2024, doručil úradu odstúpenie od zmluvy č. Z202344_Z a odstúpenie od zmluvy č. Z2023411_Z, ktoré boli doručené úradu aj predtým prostredníctvom e-mailu.
7. Správny orgán e-mailom zo dňa 14. 02. 2024 „Žiadosť o doplnenie súčinnosti - 6521-3000/2024“ (ďalej len „Opätovná žiadosť o súčinnosť“), požiadal verejného obstarávateľa o poskytnutie technickej špecifikácie ponúkaného tovaru, ktorá mu bola zaslaná účastníkom konania v rámci zákazky č. Z2023411 „Zlepšenie kvality ovzdušia a životného prostredia nákupom čistiaceho zariadenia pozemných komunikácií“, komunikácie verejného obstarávateľa s výrobcou stroja Aebi Schmidt Group, celej komunikácie verejného obstarávateľa s účastníkom konania (listinnej vrátane doručení aj e-mailovej), ktorá súvisí s plnením zákazky č. Z2023411 a poprípade inej dokumentácie, ktorá pomôže bližšie ozrejmiť skutkový stav.
8. Verejný obstarávateľ e-mailom „Žiadosť o doplnenie súčinnosti“ zo dňa 19. 02. 2024 (ďalej len „Odpoveď na opätovnú žiadosť o súčinnosť“), doručil úradu prvú časť príloh odpovede na opätovnú žiadosť.
9. Verejný obstarávateľ e-mailom „Žiadosť o doplnenie súčinnosti“ zo dňa 19. 02. 2024 (ďalej len „Odpoveď na opätovnú žiadosť o súčinnosť 2“), doručil úradu druhú časť príloh odpovede na opätovnú žiadosť.
10. Správny orgán listom „Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní“ zo dňa 27. 02. 2024 (ďalej len „Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní“), ktorý bol účastníkovi konania doručený prostredníctvom ÚPVS dňa 28. 02. 2024, upovedomil účastníka konania o tom, že v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku má právo pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie tohto správneho konania. Zároveň správny orgán upovedomil účastníka konania o možnosti osobne sa oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie,

resp. v prípade, pokiaľ sú účastníkovi konania podklady pre rozhodnutie známe, vyjadriť sa k nim v lehote piatich pracovných dní od doručenia predmetného listu.

11. Dňa 01. 03. 2024 bol správne mu orgánu doručený list účastníka konania „Vyjadrenie k oboznámeniu sa s podkladmi pre rozhodnutie v správnom konaní“ (ďalej len „Vyjadrenie účastníka konania“).
12. Účastník konania nepožiadala správny orgán o účasť na osobnom oboznámení sa s podkladom pre rozhodnutie.
13. Listom č. 6521-3000/2024 zo dňa 27. 03. 2024 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v správnom konaní č. spisu 6521-3000/2024 pred vydaním rozhodnutia podľa § 182 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ (ďalej len „Výzva na vyjadrenie“) správny orgán účastníkovi konania oznámil, že ak v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 %.
14. Dňa 10. 04. 2024 bol správne mu orgánu doručený prostredníctvom ÚPVS list účastníka konania zo dňa 10. 04. 2024 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v správnom konaní č. spisu 6521- 3000/2024 pred vydaním rozhodnutia podľa § 182 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov – odpoveď“ (ďalej len „Odpoveď na Výzvu na vyjadrenie“), ktorým účastník konania reagoval na Výzvu na vyjadrenie.
15. V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi tak podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí:
 - Protokol o priebehu zadávania zákazky č. Z2023411,
 - Príloha č. 1: Zmluvný formulár zákazky,
 - Príloha č. 2: Výsledné poradie dodávateľov,
 - Príloha č. 3: Zmluva č. Z2023411_Z,
 - Príloha č. 4A: Záznam o systémových udalostiach zákazky,
 - Príloha č. 4B: Záznam o systémových udalostiach elektronickej aukcie,
 - Anonymný zmluvný formulár zákazky č. Z2023411,
 - Objednávkový formulár zákazky č. Z2023411,
 - Stanovisko objednávateľa k rozporom opisného formulára zákazky č. Z2023411,
 - Obchodné podmienky elektronickeho trhu,
 - Referencia zo dňa 16. 02. 2023 uverejnená verejným obstarávateľom v evidencii referencií s hodnotením kvality plnenia „Neuspokojivé“,
 - Spis správneho orgánu č. 6521-3000/2024:
 - Oznámenie o začatí správneho konania,
 - List správneho orgánu Žiadosť o súčinnosť,
 - E-mail verejného obstarávateľa Odpoveď na žiadosť o súčinnosť s prílohami:
 - Vysvetlenie k žiadosti o súčinnosť,
 - Odstúpenie od Kúpnej zmluvy č. Z202344, uzatvorenej cez EKS,
 - Odstúpenie od Kúpnej zmluvy č. Z2023411, uzatvorenej cez EKS,
 - List verejného obstarávateľa Odpoveď na žiadosť o súčinnosť – doplnenie s prílohou:
 - Vysvetlenie k žiadosti o súčinnosť,
 - List verejného obstarávateľa Odpoveď na žiadosť o súčinnosť – doplnenie 2 s prílohami:
 - Odstúpenie od Kúpnej zmluvy č. Z202344, uzatvorenej cez EKS,
 - Odstúpenie od Kúpnej zmluvy č. Z2023411, uzatvorenej cez EKS,

- E-mail správneho orgánu Opätovná žiadosť o súčinnosť,
- E-mail verejného obstarávateľa Odpoveď na opätovnú žiadosť o súčinnosť s prílohami:
 - Vysvetlenie k žiadosti o súčinnosť č. 2,
 - Technické dáta k tovaru Swingo 200+ Sweeper,
 - Brožúra k tovaru Swingo 200+ Compact Sweeper,
 - Osvedčenie zástupcu výrobcu č. 1485,
 - Odpoveď od výrobcu tovaru Aebi Schmidt,
 - Odstúpenie od Kúpnej zmluvy č. Z202344, uzatvorenej cez EKS, s podacím lístkom a doručenkou a e-mailová komunikácia s účastníkom konania,
 - Odstúpenie od Kúpnej zmluvy č. Z2023411, uzatvorenej cez EKS, s podacím lístkom a e-mailová komunikácia s účastníkom konania,
- E-mail verejného obstarávateľa Odpoveď na opätovnú žiadosť o súčinnosť 2 s prílohami:
 - Sumarizácia rozdielov špecifikácie čistiaceho stroja,
 - Technický list k tovaru Swingo 200+ Zametač,
 - Technická špecifikácia ponúkaného tovaru Z2023411,
- Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní,
- Vyjadrenie účastníka konania,
- List správneho orgánu Výzva na vyjadrenie,
- List účastníka konania Odpoveď na Výzvu na vyjadrenie.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

16. Úrad zistil, že verejný obstarávateľ ako objednávateľ vyhlásil v Elektronickom kontraktačnom systéme (ďalej len „EKS“) dňa 24. 01. 2023 o 08:06 hod. zákazku č. Z2023411 na predmet „Zlepšenie kvality ovzdušia a životného prostredia nákupom čistiaceho zariadenia pozemných komunikácií“.
17. Na základe výsledného poradia ponúk, v zmysle ktorého sa víťazným uchádzačom stal účastník konania s cenovou ponukou vo výške 120.000,00 eur bez DPH, resp. 144.000,00 eur s DPH, bola dňa 31. 01. 2023 medzi verejným obstarávateľom a účastníkom konania automatizovaným spôsobom v rámci EKS uzatvorená Kúpna zmluva, pričom jej neoddeliteľnou prílohou boli Obchodné podmienky elektronickej platformy verzia 1.2, účinná odo dňa 03. 11. 2022 (ďalej len „OPEP“), ktoré bližšie upravovali práva a povinnosti zmluvných strán.
18. Podľa článku II. bod 2.2 Funkčnej a technickej špecifikácie predmetu Zmluvy, v rámci Technických vlastností predmetu zákazky verejný obstarávateľ požadoval, aby bola celková dĺžka so zametacou jednotkou minimálne 3700 mm a maximálne 4000 mm.
19. Podľa článku II. bod 2.2 Funkčnej a technickej špecifikácie predmetu Zmluvy, v rámci Technických vlastností predmetu zákazky verejný obstarávateľ požadoval, aby bol sací výkon minimálne 12900 m³/h.
20. Podľa článku II. bod 2.2 Funkčnej a technickej špecifikácie predmetu Zmluvy, v rámci Technických vlastností predmetu zákazky verejný obstarávateľ požadoval, aby bol objem zásobníka čistej vody minimálne 300 litrov.
21. Podľa článku II. bod 2.2 Funkčnej a technickej špecifikácie predmetu Zmluvy, v rámci Technických vlastností predmetu zákazky verejný obstarávateľ požadoval, aby bol objem motora minimálne 3500 cm³.

22. Z Odpovede verejného obstarávateľa na žiadosť o súčinnosť ohľadom poskytnutia plnenia zo strany účastníka konania vyplýva, že účastník konania predložil do súťaže ponuku, ktorá nespĺňala technické podmienky určené verejným obstarávateľom.
23. Dňa 16. 02. 2023 verejný obstarávateľ vyhotovil účastníkovi konania referenciu s hodnotením kvality plnenia „Neuspokojivé“. Z odôvodnenia referencie vyplýva, že skutkovým dôvodom pre vyhotovenie referencie s uvedeným hodnotením je skutočnosť, že účastník konania nebol schopný dodať predmet zmluvy a vo viacerých položkách nespĺňal technické vlastnosti požadované objednávatelom v objednávkovom formulári.

Právny rámec

24. Podľa § 13 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je elektronická platforma informačný systém verejnej správy, ktorý slúži na zabezpečenie zadávania zákazky na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác a na poskytnutie služby, na evidenciu týchto zákaziek, ako aj na zabezpečenie s tým súvisiacich činností. Správcom elektronickej platformy je Úrad vlády Slovenskej republiky.
25. Podľa § 13 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, obchodné podmienky elektronickej platformy upravujú, v rozsahu zákona, tieto oblasti vzťahov:
 - a) podmienky používania elektronickej platformy, z hľadiska
 1. bezpečnosti,
 2. ochrany osobných údajov a iných údajov,
 3. postupu registrácie na elektronickej platforme a podrobností o spôsobe preukazovania splnenia podmienok registrácie,
 4. postupu zverejňovania alebo predkladania ponuky,
 5. rozsahu denného času, kedy verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže elektronicкую platformu používať na verejné obstarávanie a
 6. komunikácie medzi uchádzačmi alebo záujemcami a verejným obstarávateľom a obstarávateľom,
 - b) okrem náležitostí musí zmluva, uzatvorená medzi verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom a uchádzačom obsahovať aj
 1. moment a spôsob vzniku zmluvy,
 2. komunikáciu zmluvných strán,
 3. možnosti skončenia zmluvy,
 4. sankcie za neplnenie zmluvných podmienok,
 5. rozhodné právo a spôsob riešenia sporov zo zmluvy,
 6. moment nadobudnutia účinnosti zmluvy, ak ide o povinne zverejňovanú zmluvu podľa osobitného predpisu.
26. Podľa § 13 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, obchodné podmienky elektronickej platformy sú pre registrovaných uchádzačov a záujemcov záväzné a ak ide o postup podľa § 109 až 111, sú v časti podľa odseku 8 písm. b) súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom a uchádzačom.
27. Podľa § 110 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ nemusí použiť postup podľa § 109, v takom prípade,
 - a) zadá zákazku jej zverejnením na elektronickej platforme v časti, zodpovedajúcej klasifikácii tovaru alebo služieb; verejný obstarávateľ môže primerane použiť ustanovenia § 42 a 44,
 - b) registrovaní uchádzači a záujemcovia zapísaní v zozname hospodárskych subjektov predkladajú ponuky prostredníctvom elektronickej platformy.

28. Podľa § 261 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.
29. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.
30. Podľa § 344 Obchodného zákonníka, od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.
31. Podľa § 345 ods. 2 Obchodného zákonníka, na účely tohto zákona je porušenie zmluvy podstatné, ak strana porušujúca zmluvu vedela v čase uzavretia zmluvy alebo v tomto čase bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplynul z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá, že druhá strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takom porušení zmluvy. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že porušenie zmluvy nie je podstatné.
32. Podľa 1. časti „Trhový poriadok“ Čl. I písm. f) OPEP, dodávateľ je akákoľvek fyzická osoba, právnická osoba alebo skupina takýchto osôb, ktorá má záujem o zákazky zadávané na trhovisku, pričom dodávateľom pri zákazkách v režime zákona o verejnom obstarávaní môže byť uchádzač podľa zákona o verejnom obstarávaní, záujemca podľa zákona o verejnom obstarávaní alebo iná osoba, ktorá má záujem o zákazky zadávané na trhovisku.
33. Podľa 1. časti „Trhový poriadok“ Čl. I písm. p) OPEP, objednávateľ je akákoľvek fyzická osoba podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá je verejným obstarávateľom podľa § 7 zákona o verejnom obstarávaní osobou podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní, obstarávateľom podľa § 9 zákona o verejnom obstarávaní alebo inou osobou, ktorá používa elektronický kontraktačný systém na zadávanie zákaziek.
34. Podľa 2. časti „Všeobecné zmluvné podmienky“ Čl. I bod 1.1 OPEP, tieto Všeobecné zmluvné podmienky tvoria súčasť Obchodných podmienok elektronickej platformy a v súlade s § 13 ods. 8 písm. b) v nadväznosti na § 187k zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov upravujú náležitosti Zmluvy uzatvorenej medzi Objednávateľom a Dodávateľom ako výsledok zadávania zákazky na Trhovisku postupom uvedeným v OPEP.
35. Podľa 2. časti „Všeobecné zmluvné podmienky“ Čl. V bod 5.1 písm. a) OPEP sa zmluvou za podmienok uvedených v týchto všeobecných zmluvných podmienkach dodávateľ zaväzuje dodať objednávateľovi tovar podľa špecifikácie a v dohodnutom množstve, čase a mieste a podľa ostatných zmluvných špecifikácií a (s výnimkou Krabicového softvéru) previesť na objednávateľa vlastnícke právo k predmetnému tovaru, ak je plnením tovar.
36. Podľa 2. časti „Všeobecné zmluvné podmienky“ Čl. V bod 5.1 písm. b) OPEP sa zmluvou za podmienok uvedených v týchto všeobecných zmluvných podmienkach dodávateľ zaväzuje poskytnúť objednávateľovi služby podľa špecifikácie v dohodnutom množstve, čase a v súlade s ostatnými zmluvnými špecifikáciami, ak je plnením služba.
37. Podľa 2. časti „Všeobecné zmluvné podmienky“ Čl. VI bod 6.1.1 OPEP je dodávateľ povinný dodať či poskytnúť plnenie v súlade so všetkými špecifikáciami a inými podmienkami uvedenými v zmluve, v dohodnutej akosti a množstve riadne a včas.

38. Podľa 2. časti „Všeobecné zmluvné podmienky“ Čl. VI bod 6.1.7 OPEP je dodávateľ povinný včas oznámiť Objednávateľovi všetky prekážky a skutočnosti, ktoré by mohli spôsobiť omeškanie Dodávateľa s riadnym a včasným poskytnutím Plnenia, nemožnosť dodatočnú poskytnutia Plnenia, alebo by odôvodňovali posun záväzného termínu pre poskytnutie Plnenia.
39. Podľa 2. časti „Všeobecné zmluvné podmienky“ Čl. XVIII bod 18.1 OPEP môže zmluva zaniknúť okrem riadneho splnenia všetkých práv a povinností zmluvných strán z nej vyplývajúcich, na základe dohody zmluvných strán alebo spôsobmi uvedenými v zákone a týchto Všeobecných zmluvných podmienkach.
40. Podľa 2. časti „Všeobecné zmluvné podmienky“ Čl. XVIII bod 18.2 písm. a) OPEP je objednávateľ oprávnený odstúpiť od zmluvy, ak dodávateľ poruší povinnosť podľa zmluvy alebo týchto Všeobecných zmluvných podmienok podstatným spôsobom.
41. Podľa § 182 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, úrad uloží uchádzačovi, záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu pokutu do 5 000 eur, ak v postupe zadávania zákazky prostredníctvom elektronickej platformy alebo pri plnení zmluvy uzavretej prostredníctvom elektronickej platformy poruší ustanovenia tohto zákona alebo obchodné podmienky elektronickej platformy.
42. Podľa § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, pri ukladaní pokuty podľa odsekov 2 a 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b) až d), g) a i). Uloženie pokuty za správny delikt v konkrétnom verejnom obstarávaní nebráni uloženiu pokuty tomu istému verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt v inom verejnom obstarávaní.
43. Podľa § 182 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o konanie, ktoré sa začína za správny delikt podľa odseku 3, úrad pred vydaním rozhodnutia oznámi účastníkovi konania sankciu, ktorú mu zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote do 15 dní od doručenia tohto oznámenia účastník konania oznámi úradu, že so všetkými porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, súhlasí v plnom rozsahu, pokuta a dĺžka trvania zákazu účasti vo verejnom obstarávaní, ak sa podľa odseku 3 ukladá, ktoré by boli inak účastníkovi konania uložené, sa znížia o 50 %. Ak účastník konania v lehote podľa prvej vety písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaných správnych deliktov, uloží úrad v rozhodnutí pokutu a zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, ak sa podľa odseku 3 ukladá, znížené o 50 %. Proti rozhodnutiu podľa predchádzajúcej vety nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o znížení pokuty o 50 % a zákazu účasti vo verejnom obstarávaní, ak sa podľa odseku 3 ukladá, nie je preskúmateľné súdom.
44. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
45. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

46. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zistenia správneho orgánu

47. Účastník konania bol v čase vyhlásenia predmetnej zákazky aktívne zaregistrovaný v registri dodávateľov EKS. Správny orgán uvádza, že účastník konania registráciou do EKS sa ako dodávateľ zaviazal akceptovať a dodržiavať OPEP, ktoré upravujú základné pravidlá fungovania elektronického trhoviska. Náležitosti uzatvorenej Kúpnej zmluvy medzi účastníkom konania a verejným obstarávateľom ako výsledok zadávania zákazky v EKS bližšie upravujú OPEP v 2. časti „Všeobecné zmluvné podmienky“, ktoré sú zároveň všeobecnými obchodnými podmienkami v zmysle § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka a tvoria neoddeliteľnú prílohu Kúpnej zmluvy.
48. Správny orgán zdôrazňuje, že za plnenie predmetu zákazky verejnemu obstarávateľovi je v zmysle uzatvorenej Kúpnej zmluvy zodpovedný výlučne dodávateľ, t. j. účastník konania.
49. Správny orgán poukazuje aj na skutočnosť, že hlavnou povinnosťou účastníka konania ako dodávateľa, bolo v zmysle Čl. V bod 5.1 písm. a) a b) OPEP poskytnúť verejnemu obstarávateľovi ako objednávateľovi predmet zmluvy podľa špecifikácie v dohodnutom množstve, čase a v súlade s ostatnými zmluvnými špecifikáciami a zároveň v zmysle Čl. VI bod 6.1.1 OPEP dodať verejnemu obstarávateľovi ako objednávateľovi predmety plnenia Kúpnej zmluvy podľa špecifikácie a v dohodnutom množstve, čase a mieste, keďže práve kvôli tejto skutočnosti verejný obstarávateľ vyhlásil v EKS zadávanie zákazky.
50. Vzhľadom na automatizovaný spôsob uzatvárania zmlúv prostredníctvom EKS je dôvodné očakávať, že hospodársky subjekt, ktorý sa rozhodne zapojiť do takéhoto verejného obstarávania, je schopný požadovanú službu poskytnúť v súlade so všetkými špecifikáciami uvedenými v objednávkovom formulári.
51. Účastník konania zadaním svojej ponuky do zákazky v EKS potvrdil, že sa pred uzavretím Kúpnej zmluvy riadne oboznámil s technickou špecifikáciou predmetu zákazky a osobitnými podmienkami pre plnenie predmetu zákazky, a predovšetkým, že si bol vedomý svojho záväzku dodať predmet Kúpnej zmluvy verejnemu obstarávateľovi podľa špecifikácie a v dohodnutom množstve, čase a mieste a podľa ostatných zmluvných špecifikácií.
52. Verejný obstarávateľ v Odpovedi na žiadosť o súčinnosť ohľadom poskytnutia plnenia zo strany účastníka konania uviedol, že cit.: „*Súťaž bola realizovaná trikrát z dôvodu, že uchádzač HYCA s.r.o., Viničnianska cesta 9, 90201 Pezinok, Slovenská republika, predložil dvakrát do súťaže ponuku, ktorá nespĺňala technické podmienky určené verejným obstarávateľom, ale v zmysle kritéria bola úspešná.*

Verejný obstarávateľ preto musel z nižšie uvedených dôvodov odstúpiť od kúpnej zmluvy č. Z202344_Z a č. Z2023411_Z.

Dôvody na odstúpenie:

V zmysle osobitných požiadaviek na plnenie, bola objednávateľom okrem iného stanovená aj podmienka:

V prípade nedodržania technických parametrov a vlastností predmetu zákazky, ktoré stanovil objednávateľ, považuje sa takéto porušenie za podstatné porušenie zmluvy a objednávateľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť bez nároku na akúkoľvek finančnú náhradu za náklady spojené s jeho dodaním. Pri kontrole technickej špecifikácie ponúkaného tovaru (značka SCHMIDT,

Swingo 200+), ktorú predložil dodávateľ, objednávateľ zistil, že ponúkaný tovar nespĺňa vo viacerých položkách technické vlastnosti požadované objednávateľom v objednávkovom formulári zákazky č. Z202344 a Z2023411. Objávateľ si preveroval technické parametre cez výrobcu daného stroja Aebi Schmidt Group a zistil nasledovné nezrovnalosti:

1. Celková dĺžka so zametacou jednotkou (t.j s dvomi kefami) je 4580 mm, čo nespĺňa požadovanú podmienku.

2. Výrobca AEBI Schmidt udáva čistú vodu 190l a samostatne celkovú vodu 360l (čistá + recyklovaná). To znamená čistá voda 190l a recyklovaná 170l, čo nespĺňa požadovanú podmienku.

3. Objem motora nebol splnený. Väčší objem motora prispieva k väčšiemu celkovému pracovnému výkonu a jeho celkovej životnosti.

4. Sací výkon nebol splnený. Vyjadruje množstvo vzduchu v m³/h pretekajúce sacím potrubím. Vyšší sací výkon umožňuje zametať efektívnejšie a zároveň pri väčšej rýchlosti vozidla. Zároveň je práca vykonaná za kratší čas, čo šetrí spotrebu.“

53. Dňa 16. 02. 2023 zaslal verejný obstarávateľ prostredníctvom e-mailu účastníkovi konania odstúpenie od Kúpnej zmluvy, nakoľko účastník konania predložil do súťaže ponuku, ktorá nespĺňala technické podmienky určené verejným obstarávateľom. Dňa 17. 02. 2023 poslal verejný obstarávateľ účastníkovi konania odstúpenie od Kúpnej zmluvy aj prostredníctvom poštovej prepravy.
54. Z Odpovede na žiadosť o súčinnosť – doplnenie vyplýva, že dňa 01. 02. 2023 zaslal výrobca účastníkom konania predloženého čistiaceho zariadenia verejnému obstarávateľovi e-mail, v ktorom mu zaslal technickú špecifikáciu daného čistiaceho zariadenia.
55. Z technických listov predložených verejným obstarávateľom (ktoré sú dostupné aj online¹) vyplýva, že čistiace zariadenie, ktoré chcel účastník konania dodať ako predmet plnenia, nespĺňa viaceré technické požiadavky stanovené verejným obstarávateľom.
56. Podľa článku II. bod 2.2 Funkčnej a technickej špecifikácie predmetu Zmluvy, v rámci Technických vlastností predmetu zákazky verejný obstarávateľ požadoval, aby bola celková dĺžka so zametacou jednotkou minimálne 3700 mm a maximálne 4000 mm. Z technických listov, ktoré boli správne orgánu predložené v rámci súčinnosti verejným obstarávateľom a ktoré si správny orgán preveril na priložených hypertextových prepojeniach vyplýva, že celková dĺžka vozidla so zametacou jednotkou účastníkom konania predloženého čistiaceho zariadenia je 4580 mm.
57. Podľa článku II. bod 2.2 Funkčnej a technickej špecifikácie predmetu Zmluvy, v rámci Technických vlastností predmetu zákazky verejný obstarávateľ požadoval, aby bol sací výkon minimálne 12900 m³/h. Z technických listov účastníkom konania predloženého čistiaceho zariadenia vyplýva, že sací výkon je 8640 m³/h.
58. Podľa článku II. bod 2.2 Funkčnej a technickej špecifikácie predmetu Zmluvy, v rámci Technických vlastností predmetu zákazky verejný obstarávateľ požadoval, aby bol objem zásobníka čistej vody minimálne 300 litrov. Z technických listov účastníkom konania predloženého čistiaceho zariadenia vyplýva, že sací objem zásobníka čistej vody je 190 litrov.
59. Podľa článku II. bod 2.2 Funkčnej a technickej špecifikácie predmetu Zmluvy, v rámci Technických vlastností predmetu zákazky verejný obstarávateľ požadoval, aby bol objem motora minimálne 3500 cm³. Z technických listov účastníkom konania predloženého čistiaceho zariadenia vyplýva, že objem motora je 2970 cm³. Správny orgán teda konštatuje, že tovar

¹ Napríklad na stránke <https://www.aebi-schmidt.com/en/products/schmidt/sweepers/swingo-200/>, <https://docplayer.net/63169430-Swingo-compact-sweeper.html> alebo https://telemet.com/wp-content/uploads/2016/11/BS_Swingo200.pdf.

ponúkaný účastníkom konania nespĺňa viaceré technické špecifikácie, ktoré boli vyžadované verejným obstarávateľom v opisnom formulári.

60. Vo vyjadrení účastníka konania bolo uvedené, že v rámci zákaziek Z2023411Z a Z2023444Z mu boli udelené negatívne referencie, nakoľko tovar ponúknutý účastníkom konania nespĺňal technické vlastnosti vyžadované verejným obstarávateľom, k čomu účastník konania uviedol, že účastník konania je oficiálnym, Ministerstvom dopravy Slovenskej republiky schváleným zástupcom výrobcu ponúkanej značky, ktorá spĺňa parametre požadované verejným obstarávateľom vo vyššie uvedenej súťaži. Ako dôkaz účastník konania predložil Osvedčenie zástupcu výrobcu č. 1485, ktoré predložil v rámci súčinnosti aj verejný obstarávateľ a ktoré je aj podkladom pre rozhodnutie. Ďalej účastník konania poukázal na to, že parametre deklarované účastníkom konania v oboch zákazkách posudzoval verejný obstarávateľ výlučne z katalógov, ktoré si verejný obstarávateľ zabezpečil za účelom preverenia splnenia technických podmienok účastníkom konania predloženého plnenia, pričom pri zistení rozdielov medzi parametrami účastníka konania a parametrami zistenými z katalógov, verejný obstarávateľ nevyužil, ani v jednom prípade, inštitút vysvetlenia. Účastník konania mal za to, že inštitút vysvetlenia je obligatórnou povinnosťou verejného obstarávateľa, ďalej poukazuje na ochranu záujemcu, resp. uchádzača pred automatickým vylúčením a odkazuje na rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie vo veci T-195/2008 zo dňa 10. 12. 2009 a na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžf/2/2010 a sp. zn. 3Sžf/18/2012. Podľa účastníka konania nie je možné akceptovať postup verejného obstarávateľa, že bez potrebných relevantných dokladov a podkladov, najmä vysvetlenia uchádzača k predloženej cenovej ponuke, prijal závery v neprospech uchádzača v rozpore s postupmi uloženými zákonom o verejnom obstarávaní. Následne účastník konania poukázal na to, že uvedená súťaž bola opätovne vyhlásená pod č. Z20231066 a výsledkom je zmluva so spoločnosťou NORWIT SLOVAKIA, spol. s r.o. Účastník konania sa domnieval, že vyššie popísaným konaním sa verejný obstarávateľ opakovane vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu s účastníkom konania, v dôsledku čoho konal v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, v dôsledku čoho podľa účastníka konania došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu § 182 ods. 1 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní. Ďalej mal účastník konania za to, že vyhodnotením ponúk v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ opakovane pristúpil ku konaniu, ktoré malo vplyv na výsledok verejného obstarávania a vzniku škody účastníkovi konania v rozsahu ušlého zisku a súčasne konaním spoločnosti došlo jej konaním k porušeniu ustanovení zákona o verejnom obstarávaní a obchodných podmienok elektronickej platformy, v dôsledku čoho podľa účastníka konania došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
61. V druhej časti vyjadrenia účastník konania poukázal na to, že v praxi verejného obstarávania nie je prípustné, ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocovali ponuky alebo žiadosti jednotlivých uchádzačov alebo záujemcov rôznym spôsobom a odkázal na princíp rovnakého zaobchádzania a na zásadu transparentnosti a popísal ich. Následne účastník konania konštatoval, že rovnaký skutkový stav, ako popisuje vyššie bol v minulosti verejným obstarávateľom aplikovaný voči účastníkovi konania v zákazkách Z2023411 a Z202344. Nakoniec účastník konania žiadal úrad s prihliadnutím na vyššie uvedené podozrenie a s ohľadom na to, že v uvedenej súťaži nebolo možné podať námietku o neodkladné konanie podľa § 169 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a to vo veci vyhlásenej súťaže pod č. Z20231066, nakoľko podľa účastníka konania dochádza k protiprávnemu konaniu zo strany verejného obstarávateľa. Účastník konania žiadal aj o vydanie predbežného opatrenia podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko úpravu zjavne nezákonného postupu verejného obstarávateľa je možné odstrániť obnovením súťaže, pretože ku dňu podania vyjadrenia účastníka konania nie je zákazka splnená v celom rozsahu a existuje spôsob a priestor na zabezpečenie dodávateľa legitímnym spôsobom. Účastník konania, napriek

negatívnym referenciám udeleným verejným obstarávateľom v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, naďalej rešpektuje pravidlá a princípy verejného obstarávania, nakoľko dôveruje v základné princípy právneho štátu, medzi ktoré patrí najmä princíp, že na právnom úkone, ktorý nepožíva právnu ochranu, nemožno zakladať iné práva a takýto úkon je absolútne neplatným právnym úkonom.

62. Správny orgán k vyjadreniu účastníka konania uvádza, že skutočnosť, že účastník konania je oficiálnym zástupcom výrobcu ponúkanej značky a jednoduché konštatovanie, že tovar účastníka konania spĺňal technické vlastnosti vyžadované verejným obstarávateľom, bez preukázania, prípadne podloženia svojich tvrdení, nie je dostatočným na popretie preukázanej nehody medzi verejným obstarávateľom konštatovaným a preukázaným nesúladom predloženého plnenia účastníka konania a plnením, ktoré požadoval verejný obstarávateľ v opisnom formulári. K argumentu účastníka konania, že verejný obstarávateľ nevyužil inštitút vysvetlenia správny orgán uvádza, že inštitút vysvetlenia je možné použiť v rámci procesu verejného obstarávania ak napríklad z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti (§ 40 zákona o verejnom obstarávaní), alebo ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov (§ 53 zákona o verejnom obstarávaní), teda **počas procesu verejného obstarávania, t.j. pred uzavretím zmluvy s úspešným uchádzačom**. Posudzovaná zákazka Z2023411 však bola vyhlásená prostredníctvom elektronickej platformy, pričom proces verejného obstarávania prostredníctvom elektronickej platformy je značne zjednodušený, nakoľko v rámci elektronickej platformy sa obstarávajú tovary a služby bežne dostupné na trhu, spĺňajúce definíciu § 2 ods. 5 písm. o) a ods. 6 a 7 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na to, že v rámci elektronickej platformy sa obstarávajú bežne dostupné tovary a služby, tak objednávateľ iba v rámci opisného formulára určí a opíše tovar/službu, o ktorý má záujem a zverejnená obchodná ponuka objednávateľa sa stáva návrhom na uzavretie zmluvy voči vopred neurčenému dodávateľovi a dodávateľ je povinný pravdivo vyplniť ponukový formulár a následne predložením svojej ponuky vyjadruje súhlas s uzavretím zmluvy. Zmluvný formulár vytvára elektronickej platforma automatizovaným spôsobom pri každej zadanej zákazke v čase od vyhlásenia zákazky do konečného zostavenia poradia ponúk. Zo zmluvného formuláru sa automatizovaným spôsobom vytvára zmluva. Verejný obstarávateľ teda nemohol využiť inštitút vysvetlenia, nakoľko nevyhodnocoval ponuku, ale ponuka bola vyhodnotená automatickým spôsobom v rámci elektronickej platformy. Po zavretí Zmluvy Z2023411 verejný obstarávateľ zistil, že ponuka účastníka konania nespĺňa požiadavky stanovené v opisnom formulári a preto odstúpil od zmluvy. Napriek tomu, že už v rámci zákazky Z202344 verejný obstarávateľ v rámci odstúpenia od zmluvy uviedol, v čom tovar ponúkaný účastníkom konania nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v opisnom formulári, účastník konania sa opätovne prihlásil do rovnakej zákazky s rovnakým tovarom, a to napriek tomu, že vedel, že nespĺňa požiadavky stanovené v opisnom formulári. Správny orgán poukazuje na to, že účastník konania žiadnym spôsobom nevyvrátil skutočnosť, že ním navrhnuté plnenie spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa. Vzhľadom na to, že plnenie ponúknuté účastníkom konania nespĺňalo stanovené technické požiadavky, verejný obstarávateľ mohol odstúpiť od Zmluvy.
63. V tejto súvislosti správny orgán konštatuje, že verejný obstarávateľ nemohol naplniť konaním popísaným účastníkom konania skutkovú podstatu vyššie uvedených správnych deliktov, nakoľko zmluvy boli uzavreté v súlade so zákonom. Porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré opisoval účastník konania nemohlo byť naplnené, pretože zákazka bola zadávaná prostredníctvom EKS. Takisto nie je ani dôvod, aby úrad začal konanie podľa § 169 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, prípadne na postup podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad môže konanie podľa § 169 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom

obstarávaní uskutočniť na základe podnetu osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky, avšak vzhľadom na to, že zákazka Z2023411 bola zadaná prostredníctvom EKS, čo je špecifický postup, v ktorom nie je inštitút námietok vôbec upravený, nie je v tomto prípade možné začať konanie podľa tohto ustanovenia. Postupom podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní je možné rozhodnúť, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný, a lehoty kontrolovanému neplynú. Tento postup je možné použiť počas procesu verejného obstarávania, čo nie je však v danom prípade možné aplikovať, nakoľko zmluva so spoločnosťou NORWIT SLOVAKIA, spol. s r.o. už bola uzavretá a proces verejného obstarávania bol uzavretím zmluvy ukončený, preto by ani nemalo žiadny zmysel pozastavovať akékoľvek lehoty.

64. Vzhľadom na to, že zadávanie zákaziek prostredníctvom elektronickej platformy má zjednodušiť a urýchliť obstaranie bežných tovarov a služieb, je potrebné, aby ponuky, ktoré sú predkladané v rámci elektronickej platformy spĺňali podmienky stanovené v opisnom formulári. Ak je nevyhovujúca ponuka systémom vyhodnotená ako úspešná, tak nie je naplnený základný účel elektronickej platformy a preto je za porušenie obchodných podmienok elektronickej platformy stanovená sankcia.
65. Z podkladov pre vydanie rozhodnutia podľa správneho orgánu vyplýva, že účastník konania po uzavretí Kúpnej zmluvy nebol schopný dodať predmet podľa Zmluvy, pričom predložením svojej ponuky do EKS vyjadril súhlas s uzavretím Kúpnej zmluvy formou a postupom určenými v Trhovom poriadku a vo Všeobecných zmluvných podmienkach a zaviazal sa k plneniu Zmluvy podľa technickej špecifikácie predmetu zákazky a osobitnými podmienkami pre plnenie predmetu zákazky. V dôsledku uvedeného, verejný obstarávateľ vyhotovil negatívnu referenciu zo dňa 16. 02. 2023.
66. Správny orgán v súvislosti s vyššie uvedeným konštatuje, že účastník konania nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou, keď po skončení elektronickej aukcie a následnom uzatvorení Kúpnej zmluvy neposkytol predmet zákazky tak, ako to bolo dohodnuté v Kúpnej zmluve. Správny orgán poukazuje na skutočnosť, že hospodársky subjekt by si mal ešte pred prihlásením sa do súťaže vyhodnotiť, či bude schopný riadne a včas plniť predmet zákazky a predložením ponuky zo strany účastníka konania, tento ako dodávateľ vzal na seba podnikateľské riziko, pričom bolo jeho povinnosťou verejnému obstarávateľovi poskytnúť predmet zákazky v súlade s požiadavkami uvedenými v Kúpnej zmluve.
67. Preskúmaním skutkového stavu považuje správny orgán za preukázané, že nedodaním predmetu Kúpnej zmluvy v stanovenom rozsahu, kvalite a spôsobom podľa Kúpnej zmluvy, postupoval účastník konania v rozpore s 2.2 Funkčnej a technickej špecifikácie predmetu Zmluvy a súčasne aj s Čl. V bod 5.1 písm. a) a b) OPEP, 2. časť, Všeobecných zmluvných podmienok, Čl. VI bod 6.1.1 OPEP, 2. časť. Uvedeným postupom sa účastník konania dostal nielen do rozporu s Kúpnuou zmluvou a OPEP, ale svojím konaním zároveň naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, keďže bolo jeho povinnosťou postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj OPEP.
68. Správny orgán má za to, že vyhodnotil všetky podklady pre rozhodnutie vyplývajúce zo spisového materiálu v súlade s ustanovením § 34 ods. 5 správneho poriadku, t. j. každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a záver, že sa účastník konania dopustil správneho deliktu, zodpovedá vykonanému dokazovaniu. V nadväznosti na znenie § 182 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní potom možno jednoznačne skonštatovať aj naplnenie znakov skutkovej podstaty predmetného správneho deliktu.

Sankcia

69. Správny orgán uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný.
70. V súvislosti s výškou pokuty ukladanej za správny delikt podľa § 182 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní správny orgán uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia do 5 000 eur, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti.
71. Pri posudzovaní povahy, závažnosti, spôsobu a následkov porušenia správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil prítiažujúce i poľahčujúce okolnosti. Za poľahčujúcu okolnosť majúcu vplyv na uloženie pokuty v dolnej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia správny orgán považuje skutočnosť, že voči účastníkovi konania bolo v evidencii referencií zverejnených 88 referencií, z toho 84 s pozitívnym hodnotením. Za prítiažujúcu okolnosť správny orgán považuje skutočnosť, že účastník konania sa spáchania správneho deliktu, za ktorý správny orgán ukladá pokutu, dopustil už druhýkrát. Zároveň správny orgán v súvislosti s výškou pokuty zohľadnil aj ďalšiu prítiažujúcu okolnosť, a to, že účastník konania svojím konaním zapríčinil, že nedošlo k plneniu Kúpnej zmluvy, čo spôsobilo zmarenie účelu verejného obstarávania. Vzhľadom na výnosy účastníka konania pre rok 2022 dostupné na <https://www.finstat.sk/35900008> vo výške 24.752.202,00 eur správny orgán konštatuje, že ukladaná pokuta nemôže byť neprimerane nízka, aby plnila svoj účel.
- 72. Správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie v dolnej hranici sadzby, aby táto spĺňala nie represívny, ale predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala účastníka konania k dodržiavaniu povinností pri využívaní EKS, ktoré mu vyplývajú zo Zmluvy o dielo, z OPEP a zo zákona o verejnom obstarávaní.**
73. K výške pokuty správny orgán ďalej dodáva, že vo Výzve na vyjadrenie správny orgán uviedol, že konaním účastníka konania došlo ku konaniu napĺňajúcemu znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, za ktoré mu úrad zamýšľal uložiť pokutu v dolnej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia, a to vo výške 700 eur a oznámil mu, že ak v lehote do 15 dní odo dňa doručenia Výzvy na vyjadrenie účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 %, t. j. v predmetnom prípade pokutu zníženú na 350 eur.
74. Keďže v stanovenej lehote účastník konania doručil správnomu orgánu Odpoveď na Výzvu na vyjadrenie, v ktorej v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasil s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasil s tým, že sa dopustil správneho deliktu a akceptoval pokutu zníženú o 50 %, došlo zo strany správneho orgánu k uplatneniu inštitútu zníženia pokuty o 50 %, a to na 350 eur.
75. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom. Toto rozhodnutie je právoplatné dňom doručenia účastníkovi konania.

(elektronický podpis)

JUDr. Paulína Vargicová, PhD.
riaditeľka odboru

Doručuje sa:

HYCA s.r.o., Viničnianska cesta 9, 902 01 Pezinok, URI: ico://sk/35900008