



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
odbor legislatívno-právny
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 11. 04. 2024
Číslo spisu: 5952-3000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej aj ako „správny orgán“ alebo „úrad“), Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182 a ako správny orgán podľa § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v správnom konaní vedenom voči účastníkovi konania **Univerzitná nemocnica Bratislava, Pažitková 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31 813 861** (ďalej len „účastník konania“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Účastníkovi konania sa **ukladá pokuta** v celkovej výške **3.000,00 eur** (slovom: šesťtisíc eur) za to, že naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 2 písm. e)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. 03. 2022 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) za to, že svojím konaním pri zadávaní zákazky „Dezinfekčné prostriedky“, konkrétne časti č. 2 predmetu zákazky „Tekutý dezinfekčný prostriedok na hygienickú a chirurgickú dezinfekciu rúk na báze propanolu (s obsahom najmenej 75% hmotnostných, w/w)“, časti č. 9 predmetu zákazky „Suché utierky určené do uzavretého systému na dezinfekciu malých plôch vrátane vedierok“ a časti č. 18 predmetu zákazky „Alkoholový dezinfekčný prípravok na kožu bez obsahu PVP-jódu NEFAREBNÝ“, vyhlásenej uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 238/2021 dňa 08. 12. 2021 pod č. 626678 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 283/2021 dňa 09. 12. 2021 pod zn. 58232 - MST, **porušil § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní** tým, že sa riadne a preskúmateľne nevysporiadal, resp. neprijal primerané opatrenia a nevykonal nápravu za účelom odstránenia konfliktu záujmov vyplývajúceho z prepojenia medzi predsedníčkou komisie na vyhodnotenie ponúk účastníka konania s úspešným uchádzačom HARTMANN - RICO spol. s r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 31 351 361.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **5952300024** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Správne konanie vo veci vyššie uvedeného správneho deliktu začal správny orgán z úradnej povinnosti.
2. Správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku a v súlade s § 17 ods. 1 a § 29 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania listom č. 5952-3000/2024 zo dňa 12. 02. 2024, ktorý mu bol doručený elektronicky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy dňa 13. 02. 2024 (ďalej len „Oznámenie o začatí správneho konania“).
3. Zároveň tým istým podaním správny orgán navrhol účastníkovi konania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámiť sa s podkladmi pre rozhodnutie, vyjadriť sa k nim, vrátane spôsobu ich zistenia a navrhnúť ich prípadné doplnenie. Správny orgán zároveň účastníka konania vyzval na písomné vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní v lehote najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, resp. upovedomil účastníka konania o možnosti osobnej účasti na oboznámení sa s podkladmi pre rozhodnutie.
4. Dňa 22. 02. 2024 bol správny orgán doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „ÚPVS“) list účastníka konania „Vyjadrenie sa účastníka konania k podkladu pre rozhodnutie v správnom konaní“ zo dňa 19. 02. 2024 (ďalej len „Vyjadrenie účastníka konania“), v ktorom sa účastník konania vyjadril k prejedávanej veci.
5. V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi tak podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí:
 - Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania,
 - List úradu č. 9020-6000/2022-OD/1 „Žiadosť o poskytnutie informácií“ zo dňa 20. 07. 2022,
 - List účastníka konania „Poskytnutie informácie“ zo dňa 04. 08. 2022,
 - List úradu č. 9020-6000/2022-OD/3 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo dňa 20. 09. 2022,
 - List účastníka konania „Oznámenie o začatí konania - predloženie dokumentácie“ zo dňa 23. 09. 2022, vrátane príloh,
 - List úradu č. 9020-6000/2022-OD/4 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo dňa 31. 10. 2022,
 - List účastníka konania „Vyjadrenie sa kontrolovaného k zisteným skutočnostiam“ zo dňa 14. 11. 2022,
 - Rozhodnutie úradu č. 9020-6000/2022-OD/5 zo dňa 08. 02. 2023 podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní,
 - Dokumentácia z verejného obstarávania v rozsahu predloženom účastníkom konania v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného,
 - Administratívny spis správneho orgánu č. 5952-3000/2024:

- Oznámenie o začatí správneho konania,
- Vyjadrenie účastníka konania.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

6. Účastník konania vyhlásil nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru na predmet zákazky „Dezinfekčné prostriedky“, na obstaranie tohto predmetu zákazky účastník konania použil postup verejnej súťaže podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní. Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku EÚ č. S 238/2021 pod č. 626678 a dňa 09. 12. 2021 vo Vestníku verejného obstarávania č. 283/2021 pod značkou 58232 - MST. V závislosti od predmetu zákazky, typu účastníka konania a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2.035.433,20 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Daná zákazka nebola financovaná z fondov Európskej únie. Účastník konania predmetnú zákazku rozdelil na tridsaťdva častí, pričom predmetom tohto konania je len časť č. 2 predmetu zákazky „Tekutý dezinfekčný prostriedok na hygienickú a chirurgickú dezinfekciu rúk na báze propanolu (s obsahom najmenej 75% hmotnostných, w/w)“, časť č. 9 predmetu zákazky „Suché utierky určené do uzavretého systému na dezinfekciu malých plôch vrátane vedierok“ a časť č. 18 predmetu zákazky „Alkoholový dezinfekčný prípravok na kožu bez obsahu PVP-jódu NEFAREBNÝ“. Účastníka konania požiadali o poskytnutie súťažných podkladov siedmi záujemcovia. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 11. 01. 2022 do 10:00 hod. predložili ponuku na 2. časť predmetu zákazky 3 uchádzači, na 9. časť predmetu zákazky 4 uchádzači a na 18. časť predmetu zákazky 3 uchádzači. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 11. 01. 2022 o 10:15 hod. Po vyhodnotení ponúk účastník konania pri vyhodnocovaní 2. časti predmetu zákazky vylúčil 2 uchádzačov (jedného ponuku podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a jedného podľa § 40 ods. 6 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní), pri vyhodnocovaní 9. časti predmetu zákazky nevyhlásil žiadneho uchádzača a pri vyhodnocovaní 18. časti predmetu zákazky nevyhlásil žiadneho uchádzača. Na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk „najnižšia celková cena v EUR bez DPH“ a po uskutočnení elektronickej aukcie účastník konania vyhodnotil pre 2., 9. a 18. časť predmetu zákazky ako úspešného uchádzača HARTMANN - RICO spol. s r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 31 351 361 (ďalej len „HARTMANN - RICO spol. s r.o.“) s ponukovou cenou vo výške 96.633,00 EUR bez DPH pre 2. časť predmetu zákazky, s ponukovou cenou vo výške 10.000,00 EUR bez DPH pre 9. časť predmetu zákazky a s ponukovou cenou vo výške 26.700,00 EUR bez DPH pre 18. časť predmetu zákazky. Účastník konania dňa 29. 06. 2022 uzavrel so spoločnosťou HARTMANN - RICO spol. s r.o. Rámcovú dohodu na dodávku dezinfekčných prostriedkov číslo 291/UNB/2022 (ďalej len „rámcová dohoda“). Dňa 19. 07. 2022 účastník konania v rámci vyššie uvedenej zákazky odoslal informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk.
7. V rámci konania úradu o preskúmanie úkonov kontrolovaného pod č. 9020-6000/2022-OD účastník konania v liste „Vyjadrenie sa kontrolovaného k zisteným skutočnostiam“ zo dňa 14. 11. 2022 (ďalej len „Vyjadrenie v konaní č. 9020-6000/2022-OD“) voči zisteniam úradu namietal, že cit.: „*Úrad označuje ako dôvodné podozrenie z existencie potenciálneho konfliktu záujmov, ktorý mohol ohroziť nestrannosť a nezávislosť [redacted] v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním, nakoľko existuje dôvodné podozrenie z prepojenia týchto osôb.*

Toto tvrdenie odôvodňuje mailom p. [REDACTED] doručeným [REDACTED], MPH z 28. 03. 2022, týkajúcim sa žiadosti o prehodnotenie rozhodnutia kontrolovaného o neoprávnenom vylúčení ponuky spoločnosti HARTMANN-RICO spol. s r.o. v časti č. 18 predmetu zákazky s názvom „Alkoholový dezinfekčný prípravok na kožu bez obsahu PVP-iódu NEFAREBNÝ“ s ponúkaným produktom Cutasept F, keď ako dôvod vylúčenia bolo nepredloženie testov akreditovaného laboratória ponúkaného dezinfekčného prostriedku.

[REDACTED] je zamestnancom kontrolovaného od roku 1998 a s [REDACTED] sa spoznala na profesionálnej úrovni v časoch, keď táto ešte nepracovala u spoločnosti HARTMANN-RICO spol. s r.o.

Vzťah [REDACTED] [REDACTED] je čisto na profesionálnej úrovni, len na základe dlhoročného profesionálneho pôsobenia v rovnakej oblasti, nie ani u rovnakého zamestnávateľa. Nie je možné ich vzťah označiť ani pojmom „priateľský“. Ide o vzájomne osobu označovanú ako „známy/známa“ bez spoločných minulých záujmov.

Aj v zmysle Usmernenia Európskej komisie týkajúceho sa predchádzania a riešenia konfliktov záujmov v zmysle nariadenia o rozpočtových pravidlách (2021/C 121/01) zo dňa 9. 4. 2021 minulé záujmy sú relevantné, ak má osoba naďalej povinnosti/záväzky vyplývajúce z predchádzajúcich pozícií/predchádzajúceho zamestnania (počas špecifického obdobia, počas ktorého sa osoba musí vyhýbať akýmkoľvek konfliktom záujmov a zdržať sa výkonu povinnosti, ktoré môžu zasahovať do povinnosti predchádzajúceho zamestnania). Pričom aj v prípade takýchto minulých záujmov usmernenie uvádza, že vyhlásenia o minulých záujmoch by mohli byť obmedzené napríklad na päť rokov alebo na obdobie, počas ktorého má osoba naďalej záväzky/povinnosti súvisiace s predchádzajúcimi pozíciami/predchádzajúcim zamestnaním.

Podľa vymedzenia pojmu konflikt záujmov tento nastáva vtedy, keď je ohrozený neustranný a objektívny výkon zainteresovanej alebo inej osoby, z rodinných alebo citových dôvodov, z dôvodov politickej alebo národnej príslušnosti, ekonomického záujmu alebo akéhokoľvek iného záujmu. Konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej neustrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.

Na základe skutočnosti, že [REDACTED] je dlhodobo zamestnaná u verejného obstarávateľa, a teda nemohli u nej existovať ani len minulé záujmy a skutočnosti, že čestne vyhlásila, že nie je v žiadnom konflikte záujmov s uchádzačmi, verejný obstarávateľ nemal dôvod vyhodnotiť situáciu, že si dve osoby v mailovej komunikácii tykajú za potenciálny konflikt záujmov. Z uvedeného dôvodu sa danou situáciou nezaoberal.

Dôkaz

Doručený mail žiadny konflikt záujmov nepreukazuje a nie je možné na základe neho vyvodzovať podozrenie na existenciu potenciálneho konfliktu záujmov a označiť ho ako dôvodné.

Samotný obsah doručeného mailu jednoznačne preukazuje, že nejde o snahu ovplyvniť rozhodnutie komisie cestou predsedníčky komisie pre vyhodnotenie ponúk za účelom získania neoprávnených výhod, ale ide výlučne o poukázanie na neoprávnené vylúčenie ponuky uchádzača v časti 18 rozdeleného predmetu zákazky (tu je akurát potrebné konštatovať na zvlášť nevhodný spôsob komunikácie, keď takáto výhrada mala byť doručená zákonným spôsobom, v rámci predpísanej komunikácie).

Uvedenú skutočnosť [REDAKOVANÉ] nemohla ovplyvniť.

Na doručený mail [REDAKOVANÉ] neodpovedala, ani v prospech uchádzača HARTMANN RICO spol. s r. o. nijak nekonala.

Naopak, v prípade keby išlo o prepojenie týchto osôb, určite by sama neiniciovala (pôvodné) vylúčenie ponuky uchádzača HARTMANN-RICO spol. s r.o., v časti 18, ale aj v ďalších častiach rozdeleného predmetu zákazky, ale zrejme by skôr podnikala kroky vedúce v prospech uchádzača.

Uvedený mail však bol podnetom na konanie komisie pre vyhodnotenie ponúk tak, aby v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nedošlo k porušeniu princípov rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti. Komisia v rámci sebareflexie pristúpila k overeniu oprávnenosti pôvodného dôvodu vylúčenia ponuky uchádzača v časti č. 18 predmetu zákazky.

Komisia v záujme zachovania princípov rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a transparentnosti opätovne posúdila všetky ponuky a zjedнала nápravu s tým, že na základe preukázateľného pochybenia komisie, ponuku uchádzača HARTMAN - RICO, spol. s r. o. zaradila do vyhodnotenia ponúk elektronickou aukciou. (...)

Rukou písaný vyššie uvedený doklad je potvrdením predsedníčky komisie [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] ako stanovisko ostatných členov odbornej komisie, s informáciou a dokladom pre tajomníka komisie, za účelom vykonania opravy v Zápisnici o vyhodnotení ponúk uchádzačov pred eAukciou a vyhotovenia opravy Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. V oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk pred eAukciou zo 14. 3. 2022 doručenom uchádzačovi HARTMANN-RICO spol. s r.o. bol ako dôvod uvedený: „Uchádzač nepredložil originál testov požadovanej mikrobiálnej účinnosti z akreditovaného laboratória. Vzhľadom na uvedené uchádzač nevyhovel podmienkam účasti vo verejnom obstarávaní a požiadavkám kladeným na časť rozdeleného predmetu zákazky a ponuka uchádzača nebola zaradená do vyhodnotenia ponúk komisiou.“

Po overení dôvodu vylúčenia, komisia zistila svoje pochybenie, nakoľko v ponuke predložené doklady a dokumenty obsahujú všetky vyžadované doklady a zmenila svoje stanovisko a uchádzača odporučila zaradiť do vyhodnotenia ponúk eAukciou.

Je potrebné poznamenať, že v prípade predmetného obstarávania išlo o preukázateľné pochybenie komisie pre vyhodnotenie ponúk.

Následne bolo uchádzačovi dňa 1. 4. 2022 doručené opravené oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk pred eAukciou a jeho zaradení do vyhodnotenia ponúk eAukciou.

Dôkaz

Doklady a dokumenty (výsledky mikrobiologických testov z akreditovaného laboratória, vrátane úradných prekladov do slovenského jazyka, registrácia biocídnych prípravkov, karty bezpečnostných údajov), ktoré sú súčasťou ponuky uchádzača predloženej v lehote na predkladanie ponúk. (...)

Zamestnanci kontrolovaného, ktorí sa podieľali na príprave súťažných podkladov, podpísali vyhlásenie o mlčanlivosti a každý člen komisie, vrátane zainteresovaných osôb verejného obstarávateľa, po oboznámení sa s uchádzačmi, ktorí predložili ponuku, podpísal čestné vyhlásenie o nestrannosti a čestné vyhlásenie o neprítomnosti konfliktu záujmov. Doručený mail žiadny konflikt záujmov nevykazoval a preto nemal kontrolovaný ani dôvod potenciálnym konfliktom záujmov sa zaoberať.

Ako už aj vyššie verejný obstarávateľ uviedol, na základe skutočnosti, že [REDAKOVANÉ] je dlhodobo zamestnaná u verejného obstarávateľa, a teda nemohli u nej existovať ani len minulé záujmy a skutočnosti, že čestne vyhlásila, že nie je v žiadnom konflikte záujmov s uchádzačmi, verejný obstarávateľ nemal dôvod vyhodnotiť situáciu, že si dve osoby v mailovej komunikácii tykajú za potenciálny konflikt záujmov. Z uvedeného dôvodu sa danou situáciou nezaoberal. Je bežné a prirodzené, že fyzické osoby profesionálne pôsobiace v jednej konkrétnej špecifickej odbornej oblasti sa navzájom osobne poznajú zo svojho profesionálneho pôsobenia, či už sú na strane objednávateľov alebo dodávateľov/poskytovateľov. Pri rovnakom pohľade na potenciálne možný konflikt záujmov, aký zaujal Úrad v tomto prípade, by museli byť všetci takíto zamestnanci s príslušnou odbornou spôsobilosťou pre dôvodné podozrenie z konfliktu záujmov minimálne konfrontovaní, resp. nahradení inými osobami v rámci procesu obstarávania, čo je miestami až nepredstaviteľné a nerealizovateľné.

Podobné by tomu bolo, vďaka takýmto známotiam, možné analyzovať dôvodné podozrenie z existencie potenciálneho konfliktu záujmov vo všetkých realizovaných verejných obstarávaníach. Samozrejme sa to vzťahuje na iných verejných obstarávateľov a obstarávateľov.

Opodstatnenosť konfliktu záujmov musí byť najskôr preukázaná alebo skutočne dôvodná, aby sa s ňou mohol verejný obstarávateľ zaoberať a prijať primerané opatrenia a až potom, keď došlo k preukázaniu konfliktu záujmov, resp. skutočne dôvodného podozrenia a neboli podniknuté žiadne kroky k jeho odstráneniu, je potrebné vymerať odpovedajúci trest. Samotné konštatovanie „dôvodného“ podozrenia možného konfliktu záujmov a samotné konštatovanie, že v dokumentácii sa nenachádza dokument alebo vyjadrenie, či akýkoľvek iný záznam, nemôže byť dôkazom pre konštatovanie porušenia § 23 ods. 5 ZVO, pretože konflikt záujmov verejný obstarávateľom zistený nebol, a táto skutočnosť je predpokladom pre uplatnenie § 23 ods. 5 ZVO. (Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov.)

Akékoľvek rozhodnutie nemôže byť postavené len na samotnej domnienke a z nej vyvedených záverov ako „konanie kontrolovaného mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže mohla byť ohrozená alebo narušená nestranná a objektívna realizácia predmetného verejného obstarávania“. Naopak, konanie kontrolovaného s tým, že na základe upozornenia opakovaně vyhodnotil ponuku dotknutého uchádzača, urobilo proces obstarávania transparentným a nediskriminačným.

Záver

Pojem konflikt záujmov zahŕňa prinajmenšom každú situáciu, keď zamestnanci verejného obstarávateľa alebo poskytovateľa obstarávacích služieb konajúceho v mene verejného obstarávateľa, ktorí sú zapojení do vykonávania postupu obstarávania alebo môžu ovplyvniť výsledok tohto postupu, majú priamo alebo nepriamo finančný, ekonomický alebo iný osobný záujem, ktorý možno vnímať ako ohrozenie ich nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s daným postupom obstarávania.

Kontrolovaný na základe vyššie uvedených dôkazov vyjadruje svoj nesúhlas s tvrdením, že „kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a taktiež v rozpore s § 23 ods. 5, tým že sa kontrolovaný nezaoberal existenciou potenciálneho konfliktu záujmov a zároveň, tým že kontrolovaný neprijal primerané opatrenia a nevykonal nápravu za účelom odstránenia konfliktu záujmov, čím naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu

podľa §182 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, keď v postupe verejného obstarávania porušil povinnosť podľa § 23 ods. 5.“, nakoľko kontrolovaný neidentifikoval žiadny potenciálny konflikt záujmov a neidentifikoval ani dôvodné podozrenie z možného konfliktu záujmov, takže sa s potenciálnym konfliktom záujmov ani nemohol zaoberať.“

8. V správnom konaní sa účastník konania v rámci Vyjadrenia účastníka konania vyjadril tak, že odkazuje na svoje Vyjadrenie v konaní č. 9020-6000/2022-OD, avšak okrem skutočností uvedených vo Vyjadrení v konaní č. 9020-6000/2022-OD a v podanom vysvetlení, je podľa účastníka konania potrebné zdôrazniť, že potenciálny konflikt záujmov je vyvodzovaný výhradne len na základe emailovej komunikácie, ktorá podľa účastníka konania v žiadnom prípade nepreukazuje známky konfliktu záujmu, resp. by jeho doručenie [REDAKOVANÉ] mohlo vyvodzovať známky podozrenia potenciálneho konfliktu záujmu tak, ako je definovaný v § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Účastník konania poukázal na emailovú komunikáciu zo dňa 28. 03. 2022 medzi [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], pričom má za to, že uvedený mail je po obsahovej stránke výhradne len upozornením na neodôvodnené vylúčenie ponuky uchádzača HARTMANN - RICO spol. s r.o. a bol podnetom na sebareflexiu komisie z dôvodu neoprávneného vylúčenia ponuky uchádzača v časti 18. predmetu zákazky. Účastník konania k uvedenému konštatuje, že takýto mail by bolo nutné považovať za bezpredmetný, pretože nebol zo strany uchádzača dodržaný predpísaný spôsob komunikácie, ale nakoľko sa jednalo o najtvrdší zásah účastníka konania do práv uchádzača (vylúčenie ponuky), komisia sa ním zaoberala a zistila pravdivosť v ňom uvádzaných skutočnostiach. Komisia pre vyhodnotenie ponúk vyhodnotenie ponúk predložených v rámci časti 18. predmetu zákazky zopakovala, čím pravdivosť obsahu mailu potvrdila a následne v rámci sebareflexie prijala príslušné opatrenia v počiatočnom vyhodnotení. Ďalej účastník konania poukazuje na to, že [REDAKOVANÉ] po oboznámení sa s doručenými ponukami v predloženom čestnom vyhlásení uviedla, že nie je v žiadnom konflikte záujmov s uchádzačmi, ktorí predložili ponuku a tak kontrolovaný nemohol mať a nemal dôvod posudzovať danú situáciu ako konfliktnú a považovať ju za existujúci potenciálny konflikt záujmov, ktorý by mohol označiť ako dôvodný zvlášť, keď obsahom predmetného mailu zamestnanec uchádzača, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, poukazuje výhradne len na chybu komisie pri vyhodnocovaní jeho ponuky znamenajúce vylúčenie jeho ponuky zo súťaže, so snahou odstrániť uvedený nedostatok. Pretože účastník konania neidentifikoval z dôvodu doručenia tohto mailu a jeho obsahovej stránky možný konflikt záujmov medzi zamestnancom uchádzača a zainteresovanou osobou účastníka konania, dokumentácia postupu zadávania zákazky ani nemôže obsahovať doklady o vzniku potenciálneho konfliktu záujmov a prijatých opatreniach za účelom jeho odstránenia. Vo Vyjadrení účastníka konania je takisto uvedené, že [REDAKOVANÉ] od roku 2023 nie je zamestnancom účastníka konania. Doručenie mailu od [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] nemohla ovplyvniť. Na doručený mail neodpovedala, ani v prospech uchádzača HARTMANN RICO spol. s r. o. nijak nekonala. Naopak, [REDAKOVANÉ] pôvodne sama iniciovala prvotné vylúčenie ponuky uchádzača HARTMANN RICO spol. s r.o., v časti 18. rozdeleného predmetu zákazky. Účastník konania akcentuje aj na to, že [REDAKOVANÉ] ako zainteresovaná osoba nebola v pracovnoprávnom alebo podnikateľskom vzťahu s [REDAKOVANÉ], nie sú v príbuzenskom ani obdobnom vzťahu, nespájajú ich politické, osobné ani ekonomické záujmy a pod., ich vzťah je výlučne na profesionálnej úrovni z pôsobenia v oblasti rovnakého alebo obdobného odborného zamerania. Pani [REDAKOVANÉ] je jednou z mnohých

kontaktných osôb rôznych dodávateľov dezinfekčných prostriedkov - nemocnice účastníka konania, konkrétne zamestnankyňou spoločnosti HARTMANN - RICO, spol. s r.o., ktorá je dlhodobým dodávateľom tovarov pre nemocnice účastníka konania a preto kontaktné osoby týchto dodávateľských spoločností sú v dlhodobom profesionálnom vzťahu - v kontakte s odborníkmi nielen v oblasti dezinfekcie a hygieny. Následne účastník konania poukazuje na praktickú príručku Európskej komisie a OLAF k identifikácii konfliktu záujmov, a v súlade s týmto usmernením sa úspešný uchádzač HARTMANN - RICO, spol. s r. o. podľa účastníka konania, nijak ani prostredníctvom [REDAKOVANÉ] nepodielal na príprave dokumentácie predmetnej súťaže, čím by sa mohol pokúsiť priamo alebo nepriamo ovplyvniť postup verejného obstarávania, neboli použité neoprávnené podmienky účasti alebo kritériá na vyhodnotenie ponúk, ktoré zvyhodňovali konkrétnu firmu alebo ponuku konkrétneho uchádzača, pravidlá pre dodanie tovarov boli jednoduché a umožňovali predložiť ponuku viacerým uchádzačom, špecifikácie tovarov boli všeobecné, umožňujúce predložiť svoje produkty viacerým dodávateľom, obsahovali požiadavky, ktoré dokáže splniť viacero dodávateľov. Nejde o konflikt záujmov týkajúci sa príbuzenských a iných vzťahov, ani o situáciu, keď osoba ktorá sa podieľala na príprave súťažných podkladov alebo vyhodnocovaní ponúk, by mohla priamo alebo nepriamo ovplyvniť postup verejného obstarávania, aby umožnila účasť alebo zvyhodnila svojho príbuzného, priateľa alebo obchodného, finančného či iného partnera. Podľa účastníka konania doručením predmetného mailu nedošlo k zvyhodneniu určitého (ani úspešného) uchádzača oproti iným, žiadnemu hospodárskemu subjektu nevznikla neoprávnená výhoda, ktorá by mohla skresliť hospodársku súťaž a viesť k porušeniu princípov verejného obstarávania (transparentnosť, rovnaké zaobchádzanie). Účastník konania nedospel k takým záverom, ktoré by identifikovali potenciálny konflikt záujmov a nebol povinný prijať primerané opatrenia. Záverom podľa účastníka konania nie je možné súhlasiť s tvrdením, že na základe uvedených podkladov ako správny orgán uvádza, že medzi [REDAKOVANÉ], zamestnancom úspešného uchádzača HARTMANN - RICO spol. s r.o. a [REDAKOVANÉ] ako zainteresovanou osobou na strane účastníka konania, existuje dôvodné podozrenie z existencie potencijného konfliktu záujmov, ktorý mohol ohroziť jej neustrannosť a nezávislosť v súvislosti s verejným obstarávaním, nakoľko existuje dôvodné podozrenie z prepojenia týchto osôb, nakoľko [REDAKOVANÉ] sa s [REDAKOVANÉ] pozná z predchádzajúceho profesionálneho pôsobenia mimo pôsobenia u účastníka konania, nakoľko okrem vzájomného poznania sa, nejde o žiaden vzťah založený na princípe príbuznosti, ekonomických, politických alebo spoločenských, či iných záujmov. A len samotné poznanie sa, nie je možné označiť za konflikt záujmov ohrozujúci neustrannosť a neustrannosť vo verejnom obstarávaní. Pretože verejnemu obstarávateľovi bolo známe, že [REDAKOVANÉ] sa s [REDAKOVANÉ] pozná z predchádzajúceho profesionálneho pôsobenia mimo Univerzitnej nemocnice Bratislava (ďalej aj „UNB“), nemal dôvod uvedenú skutočnosť označiť za potenciálny konflikt záujmov podľa § 23 ods. 2 zákona a nemal povinnosť ani dôvod prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov. Opodstatnenosť vzniku potencijného konfliktu záujmov nebola podľa účastníka konania v žiadnom prípade preukázaná a ani možnosť jeho vzniku nebola dôvodná a preukázaná, aby sa s ňou mohol účastník konania zaoberať a prijať primerané opatrenia. V prípade keby bol konflikt záujmov preukázaný, resp. naplnené dôvodného podozrenia a kontrolovaný nepodnikol žiadne kroky k jeho odstráneniu, by bolo potrebné vymerať odpovedajúci trest.

Samotné nepodložené označenie „dôvodného“ podozrenia z potenciálneho konfliktu záujmov a samotné konštatovanie, že v dokumentácii sa nenachádza dokument alebo vyjadrenie, či akýkoľvek iný záznam, nemôže byť podľa účastníka konania dôvodom pre začatia správneho konania vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.

Právny rámec

9. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
10. Podľa § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania
11. Podľa § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.
12. Podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou je najmä
 - a) zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo
 - b) osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.
13. Podľa § 23 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovaná osoba oznámi verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi akýkoľvek konflikt záujmov vo vzťahu k hospodárskemu subjektu, ktorý sa zúčastňuje prípravných trhových konzultácií, záujemcovi, uchádzačovi, účastníkovi alebo dodávateľovi bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvie.
14. Podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov. Opatreniami podľa prvej vety sú najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov.
15. Podľa § 182 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 23 ods. 5.
16. Podľa § 182 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní pri ukladaní pokuty podľa odsekov 2 a 3 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti. Ak sa

verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b).

17. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
18. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
19. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zistenia správneho orgánu

20. Účastník konania je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a v zmysle § 10 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a dodržiavať základné princípy verejného obstarávania, a to princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
21. Na obstaranie vyššie popísanej nadlimitnej zákazky týkajúcej sa dodania tovarov na predmet zákazky „Dezinfekčné prostriedky“ zvolil účastník konania postup verejnej súťaže podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní.
22. Z dokumentácie predloženej v konaní úradu pod č. 9020-6000/2022-OD je zrejmé, že predsedníčkou komisie na vyhodnotenie ponúk a zároveň osobou zodpovednou za vecnú a obsahovú stránku predmetu zákazky, teda osobou podieľajúcou sa na príprave súťažných podkladov, bola [REDAKOVANÉ].
23. V nadväznosti na predmetnú zákazku úrad v konaní pod č. 9020-6000/2022-OD listom zo dňa 20. 07. 2022 „Žiadosť o poskytnutie informácií“ požiadal účastníka konania podľa § 63 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, okrem iného o:
 - vyjadrenie, či sa účastník konania v predmetnom verejnom obstarávaní zaoberal potenciálnym konfliktom záujmov, a ak áno, akým konkrétnym spôsobom,
 - v nadväznosti na predchádzajúci bod a na emailovú komunikáciu zo dňa 28. 03. 2022, ktorá bola realizovaná v rámci časti č. 18 predmetu zákazky s názvom Alkoholový dezinfekčný prípravok na kožu bez obsahu PVP-jódu NEFAREBNÝ“ medzi neúspešným uchádzačom HARTMANN - RICO spol. s r.o., [REDAKOVANÉ] (v postavení „Sales Manager SK Hospital“), ktorý sa neskôr stal úspešným uchádzačom pre danú časť predmetu zákazky a

predsedníčkou účastníkom konania zriadenej komisie na vyhodnotenie ponúk, [REDAKOVANÉ] (primárkou oddelenia nemocničnej hygieny a epidemiológie Univerzitetnej nemocnice Bratislava), na objasnenie vzťahu medzi menovanými osobami. Obsahom predmetnej emailovej komunikácie bolo, cit.:

„Ahoj [REDAKOVANÉ].

Chcem Ta veľmi pekne poprosiť o prehodnotenie rozhodnutia o nasom vyradení z časti 18. (nas produkt Cutasept F).

Ako dôvod vyradenia ste uviedli nedodanie orig. testov z akreditovaného laboratória. Testy sme dodali, ved podlimitnu sutaz, kde bola tiež tato podmienka sme vyhrali. A tiež, ak by sme ich nedodali, vy by ste nas mali vyzvať, aby sme ich dodali.

Prosím Ta volaj, ak bude cokolvek treba dodat este, alebo nejake otázky.

Srdecna vďaka a Krasny den este,

[REDAKOVANÉ]

(...).

Následne sa v dokumentácii nachádzal rukou napísaný list, v ktorom je bez akéhokoľvek odôvodnenia uvedené, cit.:

„*POPROSÍME UZNAŤ AJ B/B (Softasept N) AJ HARTMAN (Cutasept F) (...)“*, spolu s podpisom predsedníčky komisie na vyhodnotenie ponúk, [REDAKOVANÉ],

• ďalšie relevantné skutočnosti vo vzťahu k predmetnej veci, ktoré považuje účastník konania za potrebné uviesť.

24. Účastník konania na vyššie uvedenú žiadosť zaslanú v rámci konania úradu pod č. 9020-6000/2022-OD v liste č. R1-7/008-65/2022 „Poskytnutie informácie“ zo 04. 08. 2022 (ďalej len „List zo 04. 08. 2022“) uviedol nasledovné, cit.: „(...) *Zamestnanci, ktorí sa podieľali na príprave súťažných podkladov podpísali vyhlásenie o mlčanlivosti a každý člen komisie, vrátane zainteresovaných osôb verejného obstarávateľa podpísali čestné vyhlásenie o nestrannosti, čestné vyhlásenie podľa § 51 zákona a čestné vyhlásenie o neprítomnosti konfliktu záujmov. Bližšie skúmať a overovať neprítomnosť konfliktu záujmov nie je v silách verejného obstarávateľa a je hlavne vecou cti a právnej zodpovednosti jednotlivých zainteresovaných osôb. (...)*

Podľa vyjadrenia [REDAKOVANÉ], primárky oddelenia nemocničnej hygieny a epidemiológie Univerzitetnej nemocnice Bratislava a predsedníčky komisie pre vyhodnotenie ponúk je spoločnosť HARTMANN - RICO spol. s r.o. dlhodobým dodávateľom tovarov do UNB a preto kontaktné osoby spoločnosti sú v dlhoročnom profesionálnom kontakte s odborníkmi nielen v oblasti dezinfekcie a hygieny v UNB. Konkrétne pani primárka [REDAKOVANÉ] sa s pani [REDAKOVANÉ] pozná osobne aj z predchádzajúceho profesionálneho pôsobenia mimo UNB.

Na uvedený mail [REDAKOVANÉ] nereagovala, ale uvedený mail bol popudom, nie však podmienkou na sebareflexiu komisie pre vyhodnotenie ponúk a opätovné prehodnotenie predložených ponúk (zvlášť predložených dokladov a dokumentov) a k prehodnoteniu odporúčania komisie vo veci vylúčenia ponuky, resp. zaradenia ponuky do vyhodnotenia pre konkrétnu časť rozdeleného predmetu zákazky.

Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk (pred elektronickou aukciou) bolo zaslané všetkým uchádzačom dňa 24. 03. 2022. Následne telefonicky reagovali dvaja uchádzači: HARTMANN – RICO spol. s r.o. a B. Braun Medical s.r.o., ktorí boli v položke č. XVIII. vylúčení so žiadosťou

o zjednanie nápravy. Na základe žiadosti oboch uchádzačov o prehodnotenie ich vylúčenia, komisia pre vyhodnotenie ponúk opäť posúdila ponúkané produkty, vrátane predložených dokladov a dokumentov, aj vzhľadom na skutočnosť, že uvedené produkty uchádzačov sa v podmienkach UNB v ostatných rokoch používali a boli dodávané na základe zmlúv uzavretých na základe výsledkov realizovanej verejnej súťaže, vrátane realizovaného podlimitného zadávania zákazky v roku 2022 realizovanej z dôvodu preklenutia obdobia do uzavretia zmluvy/zmlúv na základe výsledkov tohto nadlimitného zadávania zákazky, nakoľko aj vďaka situácii s COVID-om sa prejavila vyššia spotreba dezinfekčných prostriedkov. V podlimitnom zadávaní zákazky bola ponuka, kde HARTMANN - RICO spol. s r.o. pre časť XVIII. rozdeleného predmetu zákazky úspešná.

Rukou napísaný list s textom „POPROSÍME UZNAŤ AJ B/B (Softasept N) AJ HARTMAN fCutasept F) spolu s podpisom predsedníčky komisie na vyhodnotenie ponúk, p [REDAKOVANÉ] je výsledkom opakovaného vyhodnotenia ponúk komisiou a zároveň interným podkladom a pokynom pre tajomníka komisie upraviť - zmeniť stanovisko komisie a opraviť - zmeniť už doručené oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk (pred elektronickou aukciou). (...)

Vzhľadom na predmet zákazky, ktorý pozostáva z celkom 32 samostatných častí, z ktorých každá obsahuje viac položiek tovarov a požiadavky kladené na účinnosť, balenie a výsledky mikrobiologických testov, ide o veľmi komplikovanú súťaž, ktorej realizácia a vyhodnocovanie bola veľmi náročná, zdlhavá a zložitá.

Verejná súťaž sa v súčasnosti nachádza v etape uzavierania zmlúv, na základe výsledkov súťaže a následne realizovaných elektronických aukcií.

Z celkom 32 častí rozdeleného predmetu zákazky, bude zazmluvnených celkom 24 častí. Na 8 častí nebola vo verejnej súťaži predložená žiadna ponuka.“

25. Z predloženej dokumentácie je zrejmé, že účastník konania dňa 29. 06. 2022 uzavrel so spoločnosťou HARTMANN - RICO spol. s r.o. rámcovú dohodu, ktorej predmetom je dodanie vyššie uvedených tovarov, ktoré tvorili predmet časti č. 2 zákazky „Tekutý dezinfekčný prostriedok na hygienickú a chirurgickú dezinfekciu rúk na báze propanolu (s obsahom najmenej 75% hmotnostných, w/w)“, predmet časti č. 9 zákazky „Suché utierky určené do uzavretého systému na dezinfekciu malých plôch vrátane vedierok“ a predmet časti č. 18 zákazky „Alkoholový dezinfekčný prípravok na kožu bez obsahu PVP-jódu NEFAREBNÝ“.
26. V zmysle prílohy č. 1 rámcovej dohody bola cena za predmet rámcovej dohody stanovená na 133.333 EUR bez DPH, t.j. 159.999,60 EUR s DPH.
27. Správny orgán poukazuje na to, že cieľom princípu rovnakého zaobchádzania a princípu transparentnosti je napomôcť rozvoju hospodárskej súťaže a účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov, ako aj zabrániť riziku uprednostňovania určitých uchádzačov/záujemcov a svojvoľnému prístupu subjektu uskutočňujúceho verejné obstarávanie. V súlade s uvedenými princípmi sa uchádzači/záujemcovia musia nachádzať v rovnakej situácii, a to tak v čase vypracovania ponúk, resp. žiadostí o účasť, ako aj v čase ich vyhodnotenia. Akékoľvek konanie subjektu uskutočňujúceho verejné obstarávanie, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné, je v rozpore s princípom transparentnosti.

28. Podľa všeobecného metodického usmernenia úradu č. 9/2016 zainteresovanými osobami by mohli byť osoby podieľajúce sa na verejnom obstarávaní, napr. osoby pripravujúce opis predmetu zákazky, osoby, ktoré sa zaoberajú stanovením predpokladanej hodnoty zákazky, finančným rozpočtom, ktorý má byť použitý na predmet zákazky, podmienkami účasti, kritériami na vyhodnotenie ponúk, vrátane pravidiel ich uplatnenia, zmluvnými podmienkami, vysvetľovaním podkladov, prípravou elektronickej aukcie alebo nastavením softvéru, ktorý bude použitý na realizáciu verejného obstarávania, preberaním ponúk alebo žiadostí o účasť, doručovaním písomností a pod. Ďalej aj osoby rozhodujúce o najpodstatnejších úkonoch súvisiacich s verejným obstarávaním, t. j. členovia komisie na vyhodnotenie ponúk, osoba poverená vyhodnotením splnenia podmienok účasti/členovia komisie na vyhodnotenie podmienok účasti, členovia poroty a riadiaci zamestnanci verejného obstarávateľa/obstarávateľa.
29. Podľa praktickej príručky Európskej komisie a OLAF k identifikácii konfliktu záujmov pri postupoch verejného obstarávania v časti týkajúcej sa vymedzenia pojmu konflikt záujmov a následne premietnuté do Prílohy 1 tejto príručky, ktorá obsahuje vzorové vyhlásenie o neprítomnosti konfliktu záujmov, je uvedené nasledovné, cit.: *„Na účely odseku 1 nastáva konflikt záujmov vtedy, keď je ohrozený nestranný a objektívny výkon funkcií účastníka finančnej operácie alebo inej osoby uvedených v odseku 1 z rodinných alebo citových dôvodov, z dôvodov politickej alebo národnej príslušnosti, ekonomického záujmu alebo akéhokoľvek iného záujmu spoločného s príjemcom.“*
30. Podľa praktickej príručky Európskej komisie a OLAF k identifikácii konfliktu záujmov pri postupoch verejného obstarávania v rámci štrukturálnych opatrení je potrebné sledovať tzv. červené indikátory („red flags“), medzi ne patrí napr. zúčastnenie subjektu na príprave dokumentácie, čím sa môže pokúsiť priamo alebo nepriamo ovplyvniť postup verejného obstarávania, použitie neoprávnených podmienok účasti alebo kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré zvýhodňujú konkrétnu firmu alebo ponuku, pravidlá pre poskytovanie tovaru alebo služieb sú veľmi prísne a umožňujú predložiť ponuku len jednej firme, špecifikácie sú veľmi podobné výrobkom alebo službám víťazného uchádzača, najmä ak špecifikácie obsahujú súbor veľmi špecifických požiadaviek, ktoré dokáže splniť len veľmi málo uchádzačov, ďalej skutočnosť, ak víťaznému uchádzačovi chýbajú niektoré povinné informácie. Ďalej môže ísť o situáciu, že zamestnanec verejného obstarávateľa má príbuzných, ktorí pracujú pre spoločnosť, ktorá sa môže uchádzať o zákazku. Medzi rizikami spojenými s konfliktom záujmov je uvedená taktiež situácia, ak niekto, kto sa zúčastňuje na príprave dokumentácie, môže priamo alebo nepriamo ovplyvniť postup verejného obstarávania, aby umožnil účasť svojho príbuzného, priateľa alebo obchodného alebo finančného partnera.
31. Podľa výkladového stanoviska úradu č. 2/2016 je potrebné sa možným konfliktom záujmov zaoberať, preskúmať a posúdiť, či v konkrétnom verejnom obstarávaní nedošlo k zvýhodneniu určitého (úspešného) uchádzača oproti iným, či takémuto subjektu nevznikla neoprávnená výhoda, ktorá by mohla skresliť hospodársku súťaž a viesť k porušeniu princípov verejného obstarávania (transparentnosť, rovnaké zaobchádzanie) a v prípade, ak verejný obstarávateľ dospeje k záveru, že áno, je povinný prijať primerané opatrenia. Opatreniami, ktoré je subjekt uskutočňujúci verejné obstarávanie povinný prijať pri zistenom konflikte záujmov, sú najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania

alebo úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov. Ak nie je zo strany subjektu uskutočňujúceho verejné obstarávanie možné identifikovaný konflikt záujmov odstrániť žiadnymi účinnými opatreniami, je tento subjekt povinný vylúčiť z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, vo vzťahu ku ktorému bol konflikt záujmov identifikovaný.

32. Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ C-538/13 eVigilo Ltd. verejný obstarávateľ je v každom prípade povinný overiť existenciu prípadného konfliktu záujmov, prijať vhodné opatrenia, aby mu zabránil, odhalil ho, odstránil (bod 43).
33. Za danej skutkovej situácie a na základe uvedených podkladov správny orgán uvádza, že medzi [REDACTED], ktorá v predmetnom verejnom obstarávaní pôsobila ako zástupca (v postavení „Sales Manager SK Hospital“) úspešného uchádzača HARTMANN - RICO spol. s r.o. a predsedníčkou komisie na vyhodnotenie ponúk a zároveň osobou zodpovednou za vecnú a obsahovú stránku predmetu zákazky, teda osobou podieľajúcou sa na príprave súťažných podkladov [REDACTED] ako zainteresovanou osobou na strane účastníka konania existuje dôvodné podozrenie z existencie konfliktu záujmov, ktorý mohol ohroziť jej nestrannosť a nezávislosť v súvislosti s verejným obstarávaním, nakoľko existuje dôvodné podozrenie z prepojenia týchto osôb, nakoľko [REDACTED] sa s [REDACTED] [REDACTED] pozná osobne aj z predchádzajúceho profesionálneho pôsobenia mimo pôsobenia u účastníka konania, pričom správny orgán poukazuje na vyjadrenie samotného účastníka konania uvedené v Liste zo 04. 08. 2022, v rámci ktorého o. i. uviedol, cit.: „(...) pani primárka [REDACTED] sa s [REDACTED] pozná osobne aj z predchádzajúceho profesionálneho pôsobenia mimo UNB. (...)“. Z uvedeného je zrejmé, že pri [REDACTED] ide o zainteresovanú osobu podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že v danom verejnom obstarávaní vystupovala ako predseda odbornej komisie, podieľala sa aj na vyhodnocovaní predložených ponúk, resp. bola účastná pri vyhodnocovaní ponúk, podpisovala jednotlivé zápisnice a zároveň sa podieľala na príprave súťažných podkladov.
34. Správny orgán poukazuje v súvislosti s uvedeným na to, že z dokumentácie týkajúcej sa predmetného verejného obstarávania nevyplýva, že by sa účastník konania skutočne a reálne zaoberal existenciou tohto konkrétneho potenciálneho konfliktu záujmov v predmetnom verejnom obstarávaní. V súvislosti s uvedeným správny orgán poukazuje na to, že v dokumentácii predloženej účastníkom konania sa nachádzajú čestné vyhlásenia členov komisie z 11. 01. 2022 podľa § 51 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj členmi komisie podpísané čestné vyhlásenie ku konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní.
35. Správny orgán uvádza, že uvedené dokumenty obsahujú všeobecné vyhlásenie o neexistencii konfliktu záujmov v predmetnom verejnom obstarávaní, avšak účastník konania v tomto dokumente, ani v žiadnom inom dokumente predloženom úradu, nezachytil skutočnosť, že [REDACTED] sa s [REDACTED] pozná osobne aj z predchádzajúceho profesionálneho pôsobenia mimo pôsobenia u účastníka konania. Rovnako z účastníkom konania predloženej dokumentácie nevyplýva, že by sa účastník konania vysporiadal s vyššie uvedeným konkrétnym dôvodným podozrením z existencie konfliktu záujmov v predmetnom verejnom obstarávaní, pričom zároveň z obsahu dokumentácie

nevyplýva, že by účastník konania prijal primerané opatrenia a vykonal nápravu v predmetnom verejnom obstarávaní pokiaľ ide o vyššie uvedené skutočnosti.

36. Vzhľadom na vyjadrenie účastníka konania o tom, že vyhlásenie o minulých záujmoch by malo byť obmedzené napríklad na päť rokov alebo na obdobie, počas ktorého má osoba naďalej záväzky/povinnosti súvisiace s predchádzajúcimi pozíciami/predchádzajúcim zamestnaním správny orgán uvádza, že z Listu zo 04. 08. 2022 je zrejmé, že [REDACTED] sa s [REDACTED] pozná aj (t.j. nie len) z predchádzajúceho profesionálneho pôsobenia mimo UNB. V tejto súvislosti správny orgán taktiež uvádza, že v prípade, ak účastník konania považoval vzťah [REDACTED] a [REDACTED] za taký, ktorý nie je spôsobilý ohroziť nestrannosť, resp. nezávislosť [REDACTED] pri vyhodnocovaní ponúk, mal účastník konania túto skutočnosť v súlade s princípom transparentnosti uviesť do zápisnice pri vyhodnocovaní ponúk.
37. Vo vzťahu k vyjadreniam účastníka konania, že predmetná e-mailová komunikácia medzi [REDACTED] a [REDACTED], ktorá v predmetnom verejnom obstarávaní pôsobila ako zástupca (v postavení „Sales Manager SK Hospital“) úspešného uchádzača HARTMANN - RICO spol. s r.o. a predsedníčkou komisie na vyhodnotenie ponúk a zároveň osobou zodpovednou za vecnú a obsahovú stránku predmetu zákazky, teda osobou podieľajúcou sa na príprave súťažných podkladov [REDACTED] žiadny konflikt záujmov nepreukazuje a nie je možné na základe neho vyvodzovať podozrenie na existenciu potenciálneho konfliktu záujmov a označiť ho ako dôvodné, si správny orgán dovoľuje uviesť, že úrad nemusí bezprostredne identifikovať, že ku konfliktu záujmov reálne došlo. V zmysle konštantnej rozhodovacej praxe úradu, potvrdenej aj rozhodnutiami Rady úradu, úrad nemusí preukazovať, že ku konfliktu záujmov skutočne došlo. Pokiaľ ide o relevantnú rozhodovaciu prax úradu, správny orgán na tomto mieste upriamuje pozornosť účastníka konania na zverejnený dokument „Konflikt záujmov (výber z metodologickej činnosti a rozhodovacej praxe)“ zverejnený na webovom sídle úradu. V rámci zisteného správneho deliktu správny orgán poukazuje na skutočnosti, z ktorých pramení dôvodné podozrenie o existencii konfliktu záujmov a posúdenie, ako aj riadne vyhodnotenie, či skutočne boli naplnené znaky reálneho konfliktu záujmov a bol prítomný skutočný konflikt záujmov v predmetnom verejnom obstarávaní je úlohou a zodpovednosťou účastníka konania.
38. V nadväznosti na uvedené správny orgán opätovne poukazuje na Rozsudok SD EÚ z 12. marca 2015 vo veci C-538/13 (eVigiloLtd v. Priešgaisrinesapsaugosirgelbejimodepartamentas prie Vidausreikaluministerijos), v ktorom sa uvádza, že verejný obstarávateľ je **v každom prípade povinný overiť existenciu prípadných konfliktov** záujmov a prijať opatrenia na to, aby im zabránil, odhalil ich a odstránil, pričom ako je z vyššie uvedeného vyjadrenia zrejmé, účastník konania nedetegoval žiaden konflikt záujmov a úradom vyššie identifikovanú skutočnosť žiadnym spôsobom neskúmal.
39. Účastník konania taktiež na viacerých miestach vo svojom vyjadrení poukazuje na skutočnosť, že daný konkrétny postup komisie účastníka konania pri vyhodnocovaní ponúk má sám o sebe preukazovať, že [REDACTED] žiadnym spôsobom neovplyvnila výber úspešného uchádzača, v tejto súvislosti však správny orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že ani uvedený postup komisie účastníka konania pri vyhodnocovaní ponúk, nezavaruje účastníka konania povinnosti sa danou skutočnosťou zaoberať. V danom prípade je podstatná skutočnosť,

že [REDAKOVANÉ] sa s [REDAKOVANÉ] pozná osobne aj z predchádzajúceho profesionálneho pôsobenia mimo UNB. Predmetom tohto zistenia účastníka konania je skutočnosť, že sa účastník konania nezaoberal potenciálnym konfliktom záujmov vyplývajúcim so skutočnosťou, že [REDAKOVANÉ] sa s [REDAKOVANÉ] pozná osobne aj z predchádzajúceho profesionálneho pôsobenia mimo UNB a zároveň, že z predloženej dokumentácie nevyplýva, že by účastník konania prijal primerané opatrenia a vykonal nápravu za účelom odstránenia konfliktu záujmov. Pre správny orgán je teda v danej situácii podstatná skutočnosť, že z predloženej dokumentácie nevyplýva, že by sa účastník konania existenciou potencionalného konfliktu záujmov vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi HARTMANN - RICO spol. s r.o. v procese daného postupu zadávania zákazky zaoberal, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo zákona o verejnom obstarávaní. Účastník konania v danom prípade neskúmal, či nedošlo k zvýhodneniu uchádzača HARTMANN - RICO spol. s r.o. oproti iným potencionalným hospodárskym subjektom, resp. či uchádzačovi HARTMANN - RICO spol. s r.o. nevznikla neoprávnená výhoda, ktorá by mohla skresliť hospodársku súťaž.

40. K tvrdeniu účastníka konania, že opodstatnenosť konfliktu záujmov musí byť najskôr preukázaná alebo skutočne dôvodná, aby sa s ňou mohol verejný obstarávateľ zaoberať a prijať primerané opatrenia a až potom, keď došlo k preukázaniu konfliktu záujmov, resp. skutočne dôvodného podozrenia a neboli podniknuté žiadne kroky k jeho odstráneniu, je potrebné vymerať odpovedajúci trest správny orgán uvádza, že každé nepreskúmateľné konanie účastníka konania a nedostatočným spôsobom zachytené úkony účastníka konania v dokumentácii môžu predstavovať porušenie princípu transparentnosti, pričom v danom prípade mohlo mať za následok aj zistenie konfliktu záujmov a s tým spojenú povinnosť účastníka konania prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Správny orgán sa nestotožňuje s vyjadrením účastníka konania, ktoré popiera dodržanie jeho povinností v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, pričom riadne, objektívne a dostatočné nepreskúmanie správnym orgánom identifikovaných skutočností takého charakteru mohlo viesť k narušeniu neustrannosti verejného obstarávania a rezultovať k zvýhodneniu vybraného hospodárskeho subjektu pre získanie verejnej zákazky.
41. Správny orgán má za to, že v danom konaní bol jasne preukázaný kauzálny nexus medzi popísaným konaním účastníka konania a výsledkom verejného obstarávania. V prvom rade účastník konania mal ako prvý červený identifikátor vyhodnotiť e-mailovú komunikáciu zo dňa 28. 03. 2022 medzi [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], ktorá svojím nadštandardným spôsobom komunikácie objektívne vzbudzuje pochybnosti o neustrannosti participantov tejto komunikácie. Následne ďalším červeným identifikátorom malo byť pre účastníka konania to, že v prípade pôvodne vylúčeného uchádzača, ktorého zastupovala [REDAKOVANÉ] sa v rámci procesu verejného obstarávania prehodnocovalo vylúčenie uchádzača HARTMANN - RICO spol. s r.o. Na uvedené nadväzuje rukou napísaný list nachádzajúci sa v dokumentácii účastníka konania, v ktorom bolo bez akéhokoľvek odôvodnenia uvedené, cit.: „*POPROSÍME UZNAŤ AJ B/B (Softasept N) AJ HARTMAN (Cutasept F) (...)*“, spolu s podpisom predsedníčky komisie na vyhodnotenie ponúk, [REDAKOVANÉ], čo malo pre účastníka konania evokovať ďalší červený identifikátor. V tomto prípade môže vysvetlenie uvedených skutočností pôsobiť pre účastníka konania logicky a samostatne nič nepreukazujúce, avšak z objektívneho hľadiska nezaujatého pozorovateľa,

takisto v súvislosti s prepojením všetkých červených identifikátorov a vzhľadom na ozrejmienie účastníka konania, že tento mal aj vedomosť o vzťahu [REDACTED] a [REDACTED], je možné jednoznačne konštatovať existenciu potenciálneho konfliktu záujmov. Navyše, ako aj účastník konania sám konštatoval, spôsob komunikácie neoprávneného vylúčenia uchádzača HARTMANN - RICO spol. s r.o. prostredníctvom mailu je vysoko neštandardným a takisto je neštandardným aj konanie účastníka konania v súlade s odporúčaním vyplývajúcim z takéhoto mailu. Správny orgán poukazuje na to, že účastníkovi konania nič nebránilo v tom, aby sa transparentne vysporiadal s uvedenou e-mailovou komunikáciou, pričom účastník konania mohol v rámci princípu transparentnosti napríklad odkázať uchádzača HARTMANN - RICO spol. s r.o. na postup podľa zákona o verejnom obstarávaní pri nesprávnom vylúčení uchádzača a zaujať k tejto udalosti stanovisko. Vzhľadom na uvedené rovnako vyvstáva otázka, či by účastník konania aj v prípade iných uchádzačov prehodnocoval ich ponuky na základe e-mailu niektorému členovi komisie. Správny orgán ďalej poukazuje aj na to, že v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania bola za verejného obstarávateľa uvedená kontaktná osoba v tejto súťaži, pričom uchádzač vo vzťahu k svojmu vylúčeniu zo súťaže kontaktoval priamo predsedníčku komisie na vyhodnotenie ponúk ako svoju známu, t.j. za účelom nápravy uprednostnil súkromný kontakt namiesto toho oficiálneho.

42. Správny orgán takisto uvádza, že nie je dôležité, že [REDACTED] po oboznámení sa s doručenými ponukami v predloženom čestnom vyhlásení uviedla, že nie je v žiadnom konflikte záujmov s uchádzačmi, ktorí predložili ponuku, prípadne, že [REDACTED] už nepracuje u účastníka konania, nemá žiadny vplyv na, to že účastník konania nevykonal nápravu, vzhľadom na vyššie konštatovaný konflikt záujmov. Účastník konania má totižto povinnosť zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov a ak ku konfliktu záujmov príde, je povinný vykonať nápravu. Takisto to, že [REDACTED] ako zainteresovaná osoba nebola v pracovnoprávnom alebo podnikateľskom vzťahu s [REDACTED], nie sú v príbuzenskom ani obdobnom vzťahu, nespájajú ich politické, osobné ani ekonomické záujmy a pod., ich vzťah je výlučne na profesionálnej úrovni z pôsobenia v oblasti rovnakého alebo obdobného odborného zamerania, nie je prekážkou v tom, že v konečnom dôsledku sa k uchádzačovi HARTMANN - RICO spol. s r.o. pristupovalo inak, ako je bežné.
43. Vzhľadom na vyššie uvedené, má správny orgán za to, že účastník konania mal identifikovať aspoň potenciálny konflikt záujmov a mal podniknúť primerané opatrenia, je totižto zrejmé, že účastník konania v rámci vyhodnocovania uchádzača HARTMANN - RICO spol. s r.o. uskutočnil viacero úkonov, ktoré neboli na prirodzený chod verejného obstarávania bežné a preto bolo jeho povinnosťou jasne vysvetliť a zaznamenať dôvody svojich rozhodnutí voči uchádzačovi HARTMANN - RICO spol. s r.o. a prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, pri zistení konfliktu záujmov.
44. Správny orgán ďalej k použitiu slovného spojenia „potenciálny konflikt“ uvádza, že má za to, že ide o prebratie pojmového slovníka od inštitúcií Európskej únie, ktoré odlišujú tzv. „skutočný konflikt záujmov“ a tzv. „potenciálny konflikt záujmov“.¹ Základný rozdiel medzi „skutočným“ a „potenciálnym“ konfliktom záujmov (v kontexte zaužívaného výkladu) je, že v prípade „skutočného konfliktu záujmov“ sa vo všeobecnosti následok konfliktu záujmov, t. j.

¹ Pozri napr. rozsudok Všeobecného súdu z 9. apríla 2019, Sopra Steria/Európsky parlament, [T-182/15](#).

zvýhodnenie konkrétneho subjektu, považuje za preukázané, zatiaľ čo v prípade „potenciálneho konfliktu záujmov“ sú naplnené všetky predpoklady pre zhmotnenie konfliktu záujmov.² V prípade „skutočného konfliktu záujmov“ by napr. išlo o situáciu, kedy by starosta určitej obce vyhodnotil ako úspešného uchádzača vo verejnom obstarávaní spoločnosť svojho brata aj napriek skutočnosti, že sa súťaže zúčastnili ďalší uchádzači, ktorých ponuky boli objektívne výhodnejšie. Naopak o „potenciálnom konflikte záujmov“ by sme mohli hovoriť v situácii, kedy by takýto starosta vyhlásil verejné obstarávanie a spoločnosť jeho brata by plánovala predložiť v tomto verejnom obstarávaní svoju ponuku.

45. Účastník konania vykladá ustanovenie § 23 zákona o verejnom obstarávaní ako súbor pravidiel vzťahujúcich sa výlučne na prípady „skutočného konfliktu záujmov“. Táto interpretácia účastníka konania je však zjavne nesprávna, nakoľko slovenská právna úprava konfliktu záujmov nie je založená na zhmotnení konfliktu záujmov vo forme nenáležitého zvýhodnenia niektorého z uchádzačov, ale na existencii vysokej miery rizika, že k takémuto zásahu do rovnosti uchádzačov a férovej hospodárskej súťaže môže dôjsť. Uvedené je zrejmé aj zo zákonnej definície, ktorá konflikt záujmov definuje ako situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť (nie ktorá ovplyvní) výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno (objektívne) považovať za ohrozenie (nie ktorý fakticky ohrozí) jej neustrannosť a nezávislosť v súvislosti s verejným obstarávaním. Konflikt záujmov je teda v slovenskom práve koncipovaný ako súbor „indikátorov“, ktoré v kombinácii vyvolávajú reálnu obavu, že zainteresovaná osoba, ktorá disponuje určitou formou vplyvu, bude v dôsledku istého kvalifikovaného záujmu postupovať neobjektívne a zaujato.
46. Podobný pohľad na konflikt záujmov použil aj Súdny dvor Európskej únie v už spomenutom rozhodnutí vo veci eVigilo Ltd (C-538/13), v ktorom definuje konflikt záujmov nasledovne (cit.): „Konflikt záujmov obsahuje riziko, že sa verejný obstarávateľ nechá viesť úvahami, ktoré nesúvisia s konkrétnou zákazkou, a že iba z toho dôvodu uprednostní uchádzača. Takýto konflikt záujmov môže predstavovať porušenie článku 2 smernice 2004/18.“ Uvedené rovnako vyplýva aj z predchádzajúcej rozhodovacej praxe úradu a jeho orgánov, pričom v tejto súvislosti možno príkladmo poukázať napr. na rozhodnutie Rady úradu č. [4093-9000/2021](#) zo dňa 24. 01. 2022, v rámci ktorého dospela k nasledujúcemu záveru (cit.): „Vychádzajúc z uvedeného je podľa rady zrejmé, že definícia konfliktu záujmov vo verejnom obstarávaní je jednoznačne koncipovaná na základe objektívnej situácie s cieľom vylúčiť akékoľvek riziko, že by sa verejný obstarávateľ mohol nechať viesť predmetnými úvahami, a teda predmetná definícia pokrýva každú situáciu, keď zainteresovaná osoba má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej neustrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním. Konflikt záujmov teda nepokrýva len situáciu, keď zainteresovaná osoba ovplyvnila výsledok alebo priebeh verejného obstarávania.“ K rovnakému záveru dospel aj predseda úradu vo svojom rozhodnutí č. [12286-9000/2023](#) zo dňa 21. 09. 2023, (cit.): „V súvislosti s argumentáciou kontrolovaného, podľa ktorej je situácia, od ktorej je v danom prípade odvodzovaná existencia konfliktu záujmov, vo

² Definície jednotlivých druhov konfliktov záujmov vychádzajú z publikácie „Riadenie konfliktu záujmov vo verejnej službe: Usmernenia OECD a prax jednotlivých krajín (2003) [OECD: Managing Conflict of Interest in the Public Sector: OECD Guidelines and Country Experiences], dostupnej v anglickom jazyku na [tomto odkaze](#).

vzťahu k miere privodenia neoprávnenej výhody úspešného uchádzača absolútne triviálna, predseda úradu v zhode s predchádzajúcou rozhodovacou praxou Rady úradu uvádza, že nie je úlohou úradu v konaní o preskúmanie kontrolovaného preukázať, že potenciálny konflikt záujmov identifikovaný úradom v tomto konaní, ktorý kontrolovaný v procese verejného obstarávania vôbec neidentifikoval a žiadnym spôsobom sa ním nezaoberal, mal reálny vplyv na priebeh a výsledok daného verejného obstarávania, keďže v takomto prípade postačuje už samotná možnosť potenciálneho konfliktu záujmov ovplyvniť (ohroziť alebo narušiť) nestrannú a objektívnu realizáciu predmetného verejného obstarávania, ako aj jeho výsledok. Predseda úradu dodáva, že uvedené závery potvrdzujú aj konštatovania Audítorov komisie, uvedené v Správe z auditu, cit.: „Audítori Komisie zastávajú názor, že obchodné vzťahy medzi stranami sa môžu chápať ako oslabenie ich nestrannosti a nezávislosti v súvislosti so skúmaným verejným obstarávaním. Pojem konflikt záujmov je objektívny, čo znamená, že vnímaný konflikt záujmov spĺňa objektívne okolnosti ovplyvňujúce dôveru v nezávislosť a nestrannosť osoby alebo subjektu, a to aj v prípade, ak sa konflikt záujmov nezhmotní alebo ak osoba nemá skutočný prospech z danej situácie.“ V neposlednom rade je možné poukázať aj na odbornú literatúru, konkrétne na Komentár k zákonu o verejnom obstarávaní od Jána Azuda a kolektívu, ktorý k § 23 uvádza nasledujúce (cit.): „Samotná existencia konfliktu záujmov tak, ako je definovaný v ods. 2, podľa nášho názoru neznamená porušenie zákona, dochádza k nemu až vtedy, ak takýto konflikt záujmov predstavuje potenciálne alebo reálne obmedzenie hospodárskej súťaže alebo porušenie princípu transparentnosti a princípu rovnakého zaobchádzania. To môže nastať, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ konflikt záujmov vôbec neidentifikoval, hoci tento existoval, alebo ak zistený konflikt záujmov neadresoval primeranými opatreniami alebo vôbec. Vo vzťahu k prevenčným opatreniam sa všeobecne odporúča formálne zaviesť a dodržiavať interné pravidlá týkajúce sa konfliktu záujmov. Inštitút konfliktu záujmov je tak založený na aktívnej úlohe verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktorého kľúčovou úlohou je identifikovať zainteresované osoby podľa ods. 3.“

47. Správny orgán uvádza, že skutková podstata správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní sa skladá zo subjektu, objektu a objektívnej stránky, ktorých naplnenie má správny orgán za preukázané.
48. **Subjektívna stránka** sa u správnych deliktov právnických osôb neskúma, teda je právne irelevantné, či právnická osoba spáchala správny delikt úmyselne alebo neúmyselne, podstatným je samotné porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Inými slovami, na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na fakt, že skutková podstata správnych deliktov nezhrňa materiálny prvok.
49. **Subjektom** správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ a obstarávateľ, teda aj účastník konania, ktorého zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 7 ods. 1 písm. d) považuje za verejného obstarávateľa.
50. **Objektom** tohto správneho deliktu je záujem chránený zákonom o verejnom obstarávaní a príslušnými smernicami pre oblasť verejného obstarávaní, teda dodržiavanie postupov vo verejnom obstarávaní v zmysle platnej právnej úpravy.

51. **Objektívnou stránkou** správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní je povinnosť verejného obstarávateľa prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov.
52. Nakoľko všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní boli naplnené kumulatívne, správny orgán konštatuje, že došlo k spáchaniu uvedeného správneho deliktu.
53. Správny orgán určil rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie, pričom vychádzal zo zisteného skutočného stavu veci a za týmto účelom mal zaobstarané podklady pre rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol na základe hodnotenia jemu už známych a vykonaných dôkazov postačujúcich pre vydanie rozhodnutia v merite veci.
54. Správny orgán má za to, že vyhodnotil všetky podklady spisového materiálu v súlade s ustanovením § 34 ods. 5 správneho poriadku, t. j. každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a záver, že sa účastník konania dopustil správneho deliktu, zodpovedá vykonanému dokazovaniu.
55. Vzhľadom na uvedené správny orgán konštatuje, že účastník konania postupoval v rozpore s § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko z účastníkom konania predloženej dokumentácie vyplýva dôvodné podozrenie z existencie potenciálneho konfliktu záujmov v predmetnom verejnom obstarávaní, a to na základe prepojenia predsedníčky komisie účastníka konania [REDAKOVANÉ], ktorá sa podieľala aj na vyhodnocovaní predložených ponúk, resp. bola účastná pri vyhodnocovaní ponúk, podpisovala jednotlivé zápisnice a zároveň sa podieľala na príprave súťažných podkladov so zástupcom (v postavení „Sales Manager SK Hospital“) úspešného uchádzača HARTMANN - RICO spol. s r.o. [REDAKOVANÉ], ktorým sa účastník konania nezaoberal a neprijal primerané opatrenia na vykonanie nápravy za účelom odstránenia prípadného konfliktu záujmov
56. Správny orgán zároveň konštatuje, že nakoľko z dokumentácie týkajúcej sa predmetného verejného obstarávania nevyplýva, že by sa vôbec zaoberal existenciou potenciálneho konfliktu záujmov vo verejnom obstarávaní, že by sa účastník konania vysporiadal s dôvodným podozrením z existencie potenciálneho konfliktu záujmov v predmetnom verejnom obstarávaní, ani z jej obsahu nevyplýva, že by účastník konania prijal primerané opatrenia a vykonal nápravu v predmetnom verejnom obstarávaní pokiaľ ide o vyššie uvedené skutočnosti, uvedené konanie účastníka konania mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže mohla byť ohrozená alebo narušená nestranná a objektívna realizácia predmetného verejného obstarávania, nakoľko potenciálny konflikt záujmov sa týka úspešného uchádzača.

Sankcia

57. Správny orgán uvádza, že zákon je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný.

58. V súvislosti s výškou pokuty ukladanej za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, správny orgán uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia od 500 eur do 30 000 eur, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinností.
59. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Správny orgán má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Správny orgán tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.
60. Správny orgán v súvislosti s výškou pokuty zohľadnil poľahčujúcu okolnosť, a síce, že účastník sa uvedeného správneho deliktu dopustil prvýkrát. Z pohľadu filozofie správneho trestania je podľa správneho orgánu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako prítiažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu.
61. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty ako poľahčujúcu okolnosť zohľadnil aj status účastníka konania, ktorý je nemocnicou, ktorej hlavným poslaním je poskytovanie zdravotnej starostlivosti, pričom vysoká pokuta by mohla mať dopad aj na zraniteľné vrstvy obyvateľstva a na kvalitu poskytovania týchto verejných služieb. Správny orgán zohľadnil aj skutočnosti verejne dostupné na www.finstat.sk, najmä celkovú zadlženosť účastníka konania 198,7 % pre rok 2023.
62. Ďalej správny orgán takisto prihliadol aj na to, že v zmysle prílohy č. 1 rámcovej dohody bola cena za predmet rámcovej dohody uzavretej s úspešným uchádzačom HARTMANN - RICO spol. s r.o. stanovená na 133.333 EUR bez DPH, t.j. 159.999,60 EUR s DPH.
63. Správny orgán posúdil ako prítiažujúcu okolnosť závažnosť zisteného porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko vzhľadom na to, že sa jedná o konflikt záujmov, ide o jedno z najzávažnejších porušení zákona o verejnom obstarávaní, keďže konflikt záujmov so sebou vždy prináša hrozbu narušenia hospodárskej súťaže.
64. Správny orgán aplikujúc kľúčové zásady trestného práva, najmä zásadu proporcionality a zásadu primeranosti sankcií, v rámci správnej úvahy v súlade so zásadami logického uvažovania, s vyššie uvedenou právnou argumentáciou a po zohľadnení poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností dospel k záveru, že za vyššie uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní účastníka konania, ktorým naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, ukladá pokutu v dolnej polovici sankčného rozpätia, a to vo výške 3.000,00 eur.
65. Zároveň výšku uloženej sankcie správny orgán určil v súlade so svojou predchádzajúcou rozhodovacou praxou.

66. Správny orgán tiež apeluje na účastníka konania, aby pri zadávaní zákaziek podľa zákona o verejnom obstarávaní dodržiaval povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní.
67. Správny orgán vzhľadom na predchádzajúce skutočnosti rozhodol o uložení pokuty tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 správneho poriadku podať rozklad na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

(elektronický podpis)
JUDr. Paulína Vargicová, PhD.
riaditeľka odboru

Doručuje sa:

Univerzitná nemocnica Bratislava, Pažitková 4, 821 01 Bratislava, URI: ico://sk/31813861