



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
odbor legislatívno-právny
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 8. 4. 2024
Číslo spisu: 6062-3000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej aj ako „správny orgán“ alebo „úrad“), Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182 a ako správny orgán podľa § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v správnom konaní vedenom voči účastníkovi konania **Sociálna poisťovňa, ústredie, ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484** (ďalej len „účastník konania“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Účastníkovi konania sa **ukladá pokuta** vo výške **82 714, 40 eur** (slovom: osemdesiatdva tisíc sedemstoštrnásť eur a štyridsať centov) za to, že naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 8. 3. 2022 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), keď zadal zákazku na poskytnutie služby na predmet „Systém poskytovania komplexných komunikačných služieb virtuálnej privátnej siete“ postupom priameho rokovacieho konania bez splnenia podmienok na jeho použitie podľa § 81 písm. b) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní, ku ktorej bolo Oznámenie o dobrovoľnej transparentnosti ex ante zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 288/2021 zo 16. 12. 2021 pod zn. 58888-DES a v Úradnom vestníku EÚ č. 2021/S 243 z 15. 12. 2021 pod č. 641841, pričom výsledkom tohto postupu účastníka konania bolo uzavretie **Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 60032-2/2021-BA dňa 17. 12. 2021** medzi účastníkom konania a spoločnosťou SWAN, a. s., Landererova 12, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 314 (spolu ďalej ako „Zmluva o poskytovaní verejných služieb“), čím sa účastník konania vyhol povinnosti uzavrieť Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona o verejnom obstarávaní, spôsobom alebo postupom ustanoveným zákonom o verejnom obstarávaní.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **6062300024** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Správne konanie vo veci vyššie uvedeného správneho deliktu začal správny orgán z úradnej povinnosti.
2. Správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku a v súlade s § 17 ods. 1 a § 29 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania listom č. 6062-3000/2024 zo dňa 6. 2. 2024, ktorý mu bol doručený elektronicky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy v ten istý deň (ďalej len „Oznámenie o začatí správneho konania“). Správny orgán zároveň týmto listom umožnil účastníkovi konania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, vyjadriť sa k nemu, k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho prípadné doplnenie, a to buď osobnou účasťou na oboznámení sa s podkladmi pre rozhodnutie alebo zaslaním písomného vyjadrenia k podkladom pre rozhodnutie v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia Oznámenia o začatí správneho konania.
3. Účastník konania sa k správne konaniu ani k podkladom pre rozhodnutie nevyjadril.
4. V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi tak podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí:
 - List úradu č. 14704-6000/2021-OD/1 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo dňa 9. 5. 2022 s doručenkou,
 - List účastníka konania č. 373-65/2022-BA „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy – odpoveď“ zo dňa 13. 5. 2022 s prílohou – dokumentáciou z predmetného verejného obstarávania,
 - List úradu č. 14704-6000/2021-OD/2 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo dňa 15. 7. 2022 s doručenkou,
 - List účastníka konania č. 373-68/2022-BA zo dňa 25. 7. 2022,
 - Email účastníka konania zo dňa 29. 7. 2022,
 - List úradu č. 14704-6000/2021-OD/3 zo dňa 9. 8. 2022 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy- žiadosť o predĺženie lehoty – odpoveď“,
 - List účastníka konania č. 373-77/2022-BA zo dňa 31. 8. 2022,
 - Rozhodnutie úradu č. 14704-6000/2021-OD/4 zo dňa 8. 12. 2022 s doručenkou,
 - List účastníka konania č. 373-110/2022-BA „Odvolanie proti rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie číslo 14704-6000/2021-OD/4 zo dňa 8. 12. 2022 vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo dňa 19. 12. 2022,
 - Rozhodnutie Rady úradu č. 15581-9000/2022 zo dňa 17. 2. 2023 s doručenkou,
 - dokumentácia verejného obstarávateľa k zadávaniu predmetnej zákazky v rozsahu predloženom úradu,
 - Administratívny spis správneho orgánu č. 6062-3000/2024, ktorý tvorí:
 - o Oznámenie o začatí správneho konania č. 6062-3000/2024 zo dňa 6. 2. 2024.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

5. Účastník konania je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
6. Na obstaranie vyššie identifikovaného predmetu zákazky použil účastník konania postup priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní. V závislosti od predmetu zákazky, typu účastníka konania a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 397 280,00 eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb.
7. Účastník konania vyzval dňa 9. 12. 2021 uchádzača SWAN, a. s., Landererova 12, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 314 (ďalej len „SWAN, a.s.“) na rokovanie najmä k technickým, administratívnym a finančným podmienkam v súvislosti s nadlimitnou zákazkou na poskytnutie služieb. Výsledkom priameho rokovacieho konania bolo uzavretie Zmluvy o poskytovaní verejných služieb so zmluvnou cenou 1 378 573,44 eur bez DPH medzi účastníkom konania a spoločnosťou SWAN, a. s.
8. Zmluva o poskytovaní verejných služieb bola uzatvorená v nadväznosti na ukončenie doby platnosti Zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb a využití dátovej siete SWAN zo dňa 3. 1. 2007 uzatvorenej medzi Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „MPSVaR“) a spoločnosťou SWAN, a. s. (ďalej len „Pôvodná zmluva“), ku ktorej boli postupne uzatvorené Dodatky č. 1 až č. 9. Účastník konania sa stal prístupujúcou zmluvnou stranou k Pôvodnej zmluve na základe Dodatku č. 4 zo dňa 10. 11. 2009. Dodatkom č. 9 bola Pôvodná zmluva predĺžená do 31. 12. 2021.
9. V Zmluve o poskytovaní verejných služieb je v čl. 2 „Predmet zmluvy“ uvedené, cit.: *„2.1.1 Podnik sa zaväzuje zriadiť a poskytovať Účastníkovi verejné elektronické komunikačné služby a verejné elektronické komunikačné siete (ďalej spolu len „Služby“ alebo v jednotnom čísle „Služba“) od 1. januára 2022, ktoré sú všeobecne popísané v prílohe č. 1 tejto Zmluvy a konkrétne špecifikované v prílohe č. 2 tejto Zmluvy, za cenu, spôsobom a za podmienok ďalej uvedených v Zmluve“.*
10. V Zmluve o poskytovaní verejných služieb je v čl. 8 „Doba platnosti zmluvy“ uvedené, cit.: *„8.1 Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to do uzavretia zmluvy s novým dodávateľom na rovnaký alebo obdobný predmet ako je predmet tejto Zmluvy, ktorú Účastník uzavrie na základe výsledku verejného obstarávania a do prevzatia poskytovania služieb novým dodávateľom, najdlhšie však na dobu 12 mesiacov alebo do vyčerpania maximálnej ceny stanovenej v čl.4 bod 4.1. tejto Zmluvy, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.“*
11. V prílohe č. 1 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb je uvedené, cit.: *„Služby slúžia za účelom realizácie a využívania virtuálnej privátnej siete VPN a dátového prepojenia pracoviska Účastníka a zmluvných partnerov Účastníka. Dátové pripojenie je určené na vzájomnú komunikáciu medzi pracoviskami a na komunikáciu týchto pracovísk v sieti Internet. (...) Služba VPN, využíva technológiu MPLS na flexibilné a spoľahlivé riešenie privátnej komunikácie, ktoré je založené na prenose dát prostredníctvom MPLS siete Podniku. Parametre služby ako sú prenosová rýchlosť, dostupnosť a spoľahlivosť sú garantované v rámci SLA. Komunikácia medzi Podnikom a Účastníkom je realizovaná na úrovni L3 (TCP/IP Internet vrstva). Služba MPLS VPN je poskytovaná vo “full mesh” topológii (komunikácia každý s každým), umožňuje teda prepojiť každú lokalitu do jednej privátnej siete.“*

12. K Zmluve o poskytovaní verejných služieb bol uzatvorený Dodatok č. 1 zo dňa 30. 12. 2022, ktorým sa predĺžila doba platnosti tejto zmluvy nasledovne, cit.: „8.1. Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to do uzavretia zmluvy s novým Podnikom na rovnaký alebo obdobný predmet ako je predmet tejto Zmluvy, ktorú Účastník uzavrie na základe výsledku verejného obstarávania a do prevzatia poskytovania služieb novým Podnikom, najdlhšie však na dobu 17 mesiacov alebo do vyčerpania maximálnej ceny stanovenej v čl.4 bod 4.1. tejto Zmluvy, podľa toho ktorá skutočnosť nastane skôr.“, a zároveň ktorým sa zmenila cena služby, cit.: „4.1 (...) Maximálna cena za Služby podľa tejto Zmluvy je 1 952 979,04 eur bez DPH.“
13. V oznámení o dobrovoľnej transparentnosti ex ante v oddieli II. bod 1.4) „**Stručný opis**“ (ďalej len „oznámenie“) je uvedené, cit.: „Predmetom zákazky je poskytovanie elektronických komunikačných služieb a verejnej elektronickej komunikačnej siete. Služby slúžia za účelom realizácie a využívania virtuálnej privátnej siete VPN a dátového prepojenia pracoviska Sociálnej poisťovne a jej zmluvných partnerov. Dátové pripojenie je určené na vzájomnú komunikáciu medzi pracoviskami a na komunikáciu týchto pracovísk v sieti Internet. Plnenie predmetu zákazky zabezpečuje okrem iného aj počas pandémie COVID-19 plnenie úloh štátnej politiky v oblasti sociálnych vecí, ktoré sa v období mimo vyhlásenej mimoriadnej situácie a núdzového stavu nerealizujú. Sociálna poisťovňa okrem iných úloh zabezpečuje v dôsledku COVID-19 v oblasti sociálnych vecí nasledovné zverené úlohy: • IS NP a LPČ: integrácia IS NP a LPČ na ASSR pre elektronický formulár žiadosť o pandemické nemocenské, • IS JVP: predĺžené podporné obdobie, zavedenie evidencie Pandemickej OČR a PN, rozšírenie riešenia Knižnica metodických usmernení a dokumentov, formulár MS - úprava výstupu z IS JVP, • IS PvNGP: štvrté predĺženie podporného obdobia v nezamestnanosti pre poberateľov dávky v nezamestnanosti, ktorým uplynulo podporné obdobie počas krízovej situácie spojenej s pandemiou COVID-19, • IS DAUP: aplikácia legislatívnej zmeny, vyplývajúcej zo zákona č. 330/2020 Z. z. - úpravy IS DAUP v súvislosti s odškodňovaním zamestnancov, ktorí boli DPN z dôvodu potvrdenej diagnózy COVID-19, • IS ASSR: príprava elektronických formulárov ePN Žiadosť o pandemické nemocenské. Plnenie predmetu zákazky zabezpečuje okrem iného aj stabilizáciu vyššie uvedených systémov, ktoré sú vo verejnom záujme pre spoločnosť nevyhnutné.“
14. V bode D1.1 v časti „Príloha D1 – Všeobecné obstarávanie“ oznámenia účastníka konania uviedol nasledovné **odôvodnenie použitia postupu priame rokovacie konanie**, cit.: „Práce, tovary alebo služby môže poskytnúť len určitý hospodársky subjekt z týchto dôvodov: **chýbajúca hospodárska súťaž z technických dôvodov.**“
15. V dokumente „Odôvodnenie použitia priameho rokovacieho konania“, ktorý bol zverejnený na profile účastníka konania dňa 10. 12. 2021 (ďalej len „Odôvodnenie použitia priameho rokovacieho konania“) je uvedené, cit.: „Sociálna poisťovňa vyhlasuje verejné obstarávanie postupom priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bodu 2 zákona o verejnom obstarávaní z uvedených dôvodov: **Verejný obstarávateľ pripravoval počas roka 2021 podklady pre verejné obstarávanie dodávania telekomunikačných služieb s cieľom, aby úspešný uchádzač tohto verejného obstarávania dodával Sociálnej poisťovni tieto služby. Za účelom vyhlásenia nového verejného obstarávania vykonávala Sociálna poisťovňa počas roka 2021 rozsiahlu prípravu všetkej potrebnej dokumentácie týkajúcej sa infraštruktúry pre dodávanie telekomunikačných služieb.** Bez vykonania týchto úkonov nebolo možné pripraviť podklady pre verejné obstarávanie súťažným postupom vo verejnom obstarávaní. Verejné

obstarávanie postupom verejnej súťaže na dodávanie telekomunikačných služieb bude vyhlásené odoslaním oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v čo najskoršom možnom termíne. **Do podpisu zmluvy a odovzdania poskytovania služieb úspešnému uchádzačovi verejného obstarávania, ktoré bude realizované Sociálnou poisťovňou, je nevyhnutné a vo verejnom záujme zabezpečiť poskytovanie telekomunikačných služieb Sociálnej poisťovne.** Preto Sociálna poisťovňa pristupuje k realizácii tohto verejného obstarávania postupom priameho rokovacieho konania so súčasným poskytovateľom týchto služieb pre rezort Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, kde Sociálna poisťovňa vystupovala v zmluvnom vzťahu ako stranou prístupujúcou, a to na nevyhnutný čas a len v nevyhnutne potrebnom rozsahu. Je teda zrejmé, že **zákazka zadávaná priamym rokovacím konaním súčasnému poskytovateľovi má dočasný, medzitýmny charakter a potreba jej zadania je predurčená** (i) komplikovanou prípravou zriadenia nového poskytovateľa telekomunikačných služieb pre Sociálnu poisťovňu, (ii) súbežnou prípravou súťažnej dokumentácie pre vyhlásenie verejnej súťaže, (iii) potrebou zabezpečenia tzv. tranzitívnej fázy spočítavajúcej v potrebe postupného nábehu poskytovania telekomunikačných služieb pre Sociálnu poisťovňu od nového poskytovateľa. V prípade, ak bude úspešným uchádzačom vyhláseného verejného obstarávania iný poskytovateľ telekomunikačných služieb, ako je súčasný poskytovateľ, je nutné predpokladať, že **dôjde k výmene v súčasnosti používaných technických zariadení (ktoré sú vo vlastníctve súčasného poskytovateľa),** následkom čoho je potrebné predpokladať sprevádzkovanie telekomunikačných služieb do všetkých komunikačných uzlov v krátkom časovom horizonte v závislosti dostupných technických zariadení na trhu, ktorý je pandemicky ovplyvnený. Čas prechodu je výrazne ovplyvnený obhliadkami lokalít, zapájaním nových zariadení a ich možným prepájaním do existujúcej siete. Treba brať do úvahy, že na pracoviskách Sociálnej poisťovne sa prechod bude vykonávať aj počas plnej produkčnej pracovnej doby a otváracích hodín tak, aby bol výkon a poskytovanie služieb Sociálnej poisťovne minimálne obmedzený. **Táto zmluva sa preto uzatvára na plnenie pre nevyhnutne potrebné obdobie a v nevyhnutnom rozsahu do okamihu ukončenia verejnej súťaže výsledkom ktorej bude uzatvorenie zmluvy na poskytovanie dotknutých služieb, výmenu technických zariadení v komunikačných uzlov a úpravu konfigurácií tak, aby zmenou komunikačného prostredia nedošlo k narušeniu služieb poskytovaných Sociálnou poisťovňou.** Model tranzície a z toho vyplývajúca potreba zadania dočasnej, prechodnej zákazky terajšiemu poskytovateľovi telekomunikačných služieb má oporu aj v novšej rozhodovacej praxi Úradu pre verejné obstarávanie a podporne je možné v tejto prechodnej fáze aplikovať aj princípy Koncepcie nákupu IT vo verejnej správe, kde zadanie zákazky doterajšiemu poskytovateľovi priamym rokovacím konaním alebo uzavretím dodatku je jednou z možností vyriešenia situácie vendor lock-in, ak táto prechodná zákazka má vytvoriť predpoklady na ďalšie už súťažné verejné obstarávanie. **Terajší poskytovateľ telekomunikačných služieb – spoločnosť SWAN, a. s. – má vzhľadom na spôsob fungovania SOCNET a terajšie nastavenie poskytovania telekomunikačných služieb technickú exkluzivitu podľa § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Táto pozícia je determinovaná najmä vzhľadom na dlhodobu budovaný model poskytovania telekomunikačných služieb a fungovania SOCNET, ktoré zahŕňa nielen poskytovanie služieb, ale v rámci týchto služieb sú Sociálnej poisťovni nepriamo sprístupňované a poskytované ďalšie súvisiace plnenia, nevyhnutné na fungovanie SOCNET. Do obstarania telekomunikačných služieb verejnou súťažou vzhľadom na technickú, procesnú a funkčnú

*zložitost fungovania SOCNET a poskytovania telekomunikačných služieb **neexistuje ani žiadna primeraná a relevantná alternatíva alebo náhrada**. Skutočnosť, že za aktuálnych okolností nie je možné nahradenie terajšieho dodávateľa, nie je vyvolaná tým, že by chýbajúca hospodárska súťaž bola výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania. **Zadanie tejto dočasnej zákazky má umožniť vytvorenie predpokladov na prechod na nový model poskytovania telekomunikačných služieb, kde jedným z kľúčových predpokladov tohto nového modelu je realizácia súťažného postupu vo verejnom obstarávaní**. Sú teda splnené všetky čiastkové podmienky na použitie priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní. Počas pandémie COVID- 19 sú telekomunikačné služby Sociálnej poisťovne využívané okrem iného aj na plnenie úloh štátnej politiky v oblasti sociálnych vecí, ktoré sa v období mimo vyhlásenej mimoriadnej situácie a núdzového stavu nerealizujú. Sociálna poisťovňa okrem iných úloh zabezpečuje v dôsledku COVID-19 v oblasti sociálnych vecí nasledovné zverené úlohy (...). V prípade, ak by sa neuzatvorila zmluva v rámci priameho rokovacieho konania, došlo by k destabilizácii vyššie uvedených systémov a ohrozeniu plnenia, ktoré sú vo verejnom záujme pre spoločnosť nevyhnutné. Úlohy v gescii Sociálnej poisťovne sú elektronizované v podobe centrálnych agendových informačných systémov, do ktorých je prístup prostredníctvom predmetných telekomunikačných služieb z jednotlivých pracovísk. V pokračovaní plnenia uvedených úloh v roku 2022 nie je možné bez zabezpečenia telekomunikačných služieb pokračovať.“*

Právny rámec

16. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
17. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
18. Podľa § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní priame rokovacie konanie môže verejný obstarávateľ použiť len vtedy, ak tovar, stavebné práce alebo služby môže poskytnúť len určitý hospodársky subjekt, ak z technických dôvodov neexistuje hospodárska súťaž a za predpokladu, že neexistuje ani žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada a chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania.
19. Podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške 5% zmluvnej ceny, ak sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom.
20. Podľa § 182 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, sa za zmluvnú cenu na účely výpočtu výšky pokuty považuje cena určená v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve za celý predmet zákazky. Ak sa v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve neurčuje cena za celý predmet zákazky, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladané množstvo určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom vynásobené jednotkovými cenami za celú dobu trvania zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Zmluvnou cenou na účely výpočtu výšky pokuty podľa odseku 1 písm. e) sa rozumie cena, o ktorú sa zvyšuje zmluvná cena určená v pôvodnej zmluve, v pôvodnej rámcovej dohode alebo v pôvodnej koncesnej zmluve. Ak

nemožno určiť zmluvnú cenu týmto spôsobom, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladaná hodnota. Ak nebola predpokladaná hodnota určená, zmluvnou cenou sa rozumie finančná hodnota skutočne poskytnutého plnenia uhradená verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom ku dňu začatia konania o uložení pokuty.

21. Podľa § 182 ods. 10 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, ak sa konanie o uložení pokuty začína za porušenie zákona, pri ktorom úrad nevyužil postup podľa § 173 ods. 14, úrad pred vydaním rozhodnutia oznámi verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi výšku pokuty, ktorú mu zamýšľa uložiť a informáciu o tom, že ak v lehote do 15 dní od doručenia tohto oznámenia verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ oznámi úradu, že so všetkými porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania súhlasí v plnom rozsahu, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v lehote podľa prvej vety písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávanych správnych deliktov, uloží úrad v rozhodnutí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu zníženú o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.
22. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
23. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu, lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
24. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zistenia správneho orgánu

25. Správny orgán v prvom rade uvádza, že účastník konania ako verejný obstarávateľ je v zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinný pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona a tiež dodržiavať základné princípy verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
26. Správny orgán uvádza, že keďže sa účastník konania k správne konaniu nevyjadril, správny orgán v nasledujúcej časti odôvodnenia tohto rozhodnutia prihliadol aj na argumentáciu účastníka konania v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, najmä ale na jeho argumentáciu uvedenú v liste „*Odvolaie proti rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie*“

číslo 14704-6000/2021-OD/4 zo dňa 8. 12. 2022 vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo dňa 19. 12. 2022 (ďalej len „odvolanie“).

27. Správny orgán konštatuje, že postup priameho rokovacieho konania v zmysle § 81 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje jeden z postupov vo verejnom obstarávaní, pričom možnosť použitia tohto postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky verejným obstarávateľom je viazaná na splnenie aspoň jedného z dôvodov pre zadávanie priameho rokovacieho konania uvedených v danom ustanovení zákona o verejnom obstarávaní.
28. Podľa bodu 50 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. 2. 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice č. 2004/18/ES (ďalej len „smernica 2014/24/EÚ“) vzhľadom na škodlivý vplyv na hospodársku súťaž by sa rokovacie konanie bez predchádzajúceho zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania malo využívať len vo veľmi výnimočných prípadoch. Táto výnimka by sa mala obmedziť na prípady, keď **uverejnenie nie je možné z dôvodov mimoriadnej naliehavosti v dôsledku udalostí, ktoré verejný obstarávateľ nemohol predvídať a za ktoré ani nenesie zodpovednosť**, alebo keď je od začiatku jasné, že toto uverejnenie by nepodnietilo väčšiu hospodársku súťaž alebo neprineslo lepšie výsledky obstarávania, v neposlednom rade preto, že **z objektívneho hľadiska existuje len jeden hospodársky subjekt, ktorý môže túto zákazku realizovať**.
29. Správny orgán ďalej k uvedenému poukazuje, že podľa bodu 50 preambuly smernice 2014/24/EÚ výlučnosť môže vyplývať aj z iných dôvodov, ale využitie rokovacieho konania bez zverejnenia, keď **situáciu výlučnosti nevytvoril samotný verejný obstarávateľ** so zreteľom na budúci postup obstarávania, môžu odôvodniť len situácie **objektívnej výlučnosti**. Verejní obstarávatelia, ktorí vychádzajú z tejto výlučnosti, by mali preto uviesť dôvody, **prečo neexistujú žiadne primerané alternatívy alebo náhradné riešenia, ako napríklad využitie alternatívnych distribučných kanálov, a to aj mimo členského štátu verejného obstarávateľa**, alebo zváženie funkčne porovnateľných stavebných prác, tovaru alebo služieb. Ak situácia výlučnosti vyplýva z technických dôvodov, tieto by sa mali v jednotlivých prípadoch prísne vymedziť a odôvodniť. Z uvedeného podľa správneho orgánu vyplýva, že smernica 2014/24/EÚ na účely priameho rokovacieho konania uznáva len „situáciu objektívnej výlučnosti“, pričom tejto situácie sa možno dovolávať iba za predpokladu, že **ju nevytvoril verejný obstarávateľ** so zreteľom na budúci postup obstarávania.
30. Z dikcie ustanovenia § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré vychádza z článku 32 ods. 2 písm. b) smernice 2014/24/EÚ, pritom vyplýva, že podmienky vyjadrené v tomto ustanovení musia byť splnené všetky súčasne (kumulatívne), a teda nepostačuje splnenie len niektorej, resp. niektorých z nich. Nenaplnenie čo i len jednej z uvedených podmienok, má teda za následok nemožnosť aplikácie priameho rokovacieho konania v zmysle tohto ustanovenia.
31. Na oprávnené použitie priameho rokovacieho konania v zmysle **§ 81 písm. b) bod 2.** zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné **kumulatívne naplnenie týchto znakov**:
- 1. z technických dôvodov neexistuje hospodárska súťaž, t.j. z dôvodu jedinečnej technológie, technologického prístupu alebo technického vybavenia je vylúčené s iným ako vybratým hospodárskym subjektom, výlučne pre existenciu jeho technickej špecifikosti, uzavrieť zmluvu,

- 2. neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada, t.j. neexistuje iný spôsob, ktorý by zabezpečil rovnaký alebo obdobný výsledok inou dodávkou bez toho, aby spôsobil neprimerané ťažkosti, náklady a pod.,
- 3. chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania, t. j. nejde o príliš špecifické podmienky plnenia, ktoré nie sú objektívne potrebné alebo nevyhnutné na dosiahnutie požadovaného účelu.

32. Z uvedeného vyplýva, že všetky tri uvedené podmienky na seba vzájomne nadväzujú, tzn., že pozitívne posúdenie prvej podmienky podmieňuje posudzovanie druhej a pozitívne posúdenie druhej podmienky zasa podmieňuje posudzovanie tretej. Inými slovami, ak nie je splnená prvá podmienka, nemá žiadny význam skúmať splnenie druhej alebo tretej podmienky. Otázka existencie alebo neexistencie primeranej alternatívy alebo náhrady teda prichádza do úvahy až po preukázaní, že v danom prípade neexistuje hospodárska súťaž z technických dôvodov, čo zároveň nebolo spôsobené predchádzajúcim konaním obstarávateľa, ani umelým zúžením súčasných parametrov verejného obstarávania.

33. Z judikatúry Súdneho dvora EÚ tiež vyplýva, že v prípade, ak sa verejný obstarávateľ/obstarávateľ rozhodne určitú zákazku zadať dodávateľovi nesúťažným postupom zadávania zákazky, riziko porušenia princípu nediskriminácie je pomerne vysoké, preto pri použití priameho rokovacieho konania dôvod, ktorý obstarávateľ oprávňuje na tento postup (v tomto prípade účastníkom konania deklarované technické dôvody, pre ktoré neexistuje hospodárska súťaž) nesmie zakladať rozpor so základnými zásadami Európskej únie, a teda ani so zásadou zákazu diskriminácie. Z judikatúry Súdneho dvora EÚ taktiež vyplýva, že splnenie podmienky/podmienok pre použitie priameho rokovacieho konania musí byť predloženými dôkazmi náležite preukázané (rozsudok vo veci C-20/01 a C-28/01). Správny orgán dodáva, že postupom priameho rokovacieho konania dochádza v porovnaní s ostatnými postupmi zadávania zákaziek nielen k zvýšeniu rizika diskriminácie záujemcov, ale aj k obmedzeniu hospodárskej súťaže, keďže obstarávateľ sám rozhoduje, ktorý subjekt/subjekty vyzve na rokovanie, ktoré bude viesť k uzavretiu zmluvy. Z uvedených dôvodov je preto potrebné, aby účastník konania náležite preukázal existenciu dôvodov na použitie postupu priameho rokovacieho konania v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

34. Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že z ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ jednoznačne vyplýva, že **dôkazné bremeno** preukázania, že podmienky uplatnenia postupu priameho rokovacieho konania sú splnené, **prináleží** subjektu, ktorý ho chce použiť, a teda v tomto prípade účastníka konania (rozsudky Súdneho dvora EÚ vo veciach C-250/07, C-57/94, C-20/01, C-28/01). Túto dôkaznú povinnosť pritom správny orgán nevníma tak, že postačuje predloženie akýchkoľvek dôkazov účastníkom konaniam, ale účastník konania by mal predložiť také dôkazy, ktoré jednoznačne preukazujú oprávnenosť použitia priameho rokovacieho konania, a teda v tomto prípade existenciu technických dôvodov, ktoré nespôsobil samotný účastník konania, a pre ktoré v danom prípade neexistuje hospodárska súťaž.

35. Správny orgán zdôrazňuje, že umelé zúženie parametrov verejného obstarávania, sa netýka len činnosti v danom verejnom obstarávaní ale aj činnosti účastníka konania predtým, a ktorá by následne tento stav vyvolala.

36. Účastník konania v odvolaní argumentuje technickou náročnosťou samotnej siete SOCNET, ako aj rozsahom a technickou náročnosťou plnení poskytovaných podľa Pôvodnej zmluvy v znení dodatkov č. 1 až č. 9, ako aj časovým hľadiskom, kedy podľa účastníka konania v čase daného priameho rokovacieho konania okrem súčasného poskytovateľa SWAN, a. s., neexistoval iný hospodársky subjekt, ktorý by okamžite a v plnej kvalite zabezpečujúcej kontinuitu fungovania siete SOCNET, mohol poskytnúť požadované plnenie, pričom podľa účastníka konania je sieť SOCNET jedna z najväčších svojho druhu na Slovensku a jej bezpečná a plynulá prevádzka je prioritná z pohľadu zabezpečenia činnosti účastníka konania.
37. K tvrdeniu účastníka konania o „technickej exkluzivite“ súčasného poskytovateľa SWAN, a.s., je podľa správneho orgánu v prvom rade potrebné preskúmať, čo spôsobilo exkluzivitu jedného hospodárskeho subjektu (existenciu technických dôvodov, pre ktoré neexistuje hospodárska súťaž, vylučujúcich možnosť ostatných hospodárskych subjektov plniť predmetnú zákazku), a následne je potrebné skúmať, či táto exkluzivita nebola vytvorená samotným účastníkom konania, a teda nie je dôsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania.
38. Správny orgán poukazuje na vyjadrenie účastníka konania v odvolaní, cit: „(...) *kontrolovaný v novopripravovanom zadaní zákazky realizuje nevyhnutné kroky k zabezpečeniu otvorenej čestnej hospodárskej súťaže s cieľom dodržania princípov vo verejnom obstarávaní a za týmto účelom realizuje viaceré kroky a preveruje aktuálne možnosti na relevantnom hospodárskom trhu a realizuje prieskumy trhu, aby v maximálnej možnej miere bolo výsledné zadanie novej zákazky čo najviac efektívne a hospodárne (...)*.“
39. Účastník konania vyhlásil verejné obstarávanie postupom verejnej súťaže na predmet zákazky s rovnakým názvom zákazky ako je zákazka uzatvorená na základe tohto priameho rokovacieho konania „*Systém poskytovania komplexných komunikačných služieb virtuálnej privátnej siete*“, pričom oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 270/2022 zo dňa 22. 12. 2022 pod značkou 50879 – MSS. Správny orgán má za to, že z vyššie uvedeného vyplýva, že aj účastník konania po preskúmaní relevantného trhu pripúšťa existenciu hospodárskej súťaže.
40. Poukazujúc na vyššie uvedený skutkový stav považuje správny orgán za nesporné, že na relevantnom trhu existujú hospodárske subjekty schopné dodať požadované plnenia pre účastníka konania. Uvedené je zrejmé aj z vyjadrení účastníka konania, keď opakovane uvádza, že **prípadná zmena dodávateľa by bola technicky náročná, a teda nie je nemožná.**
41. Správny orgán ďalej uvádza, že vo vyjadreniach účastníka konania doručených úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného nie sú menované žiadne konkrétne služby, ktoré by objektívne vedel poskytnúť výhradne súčasný poskytovateľ služieb.
42. Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že účastník konania nepreukázal neexistenciu hospodárskej súťaže z technických dôvodov.
43. Správny orgán ďalej poukazuje na vyjadrenie účastníka konania uvedené v odvolaní, v zmysle ktorého účastník konania na základe analýzy možností pri rozhodovaní o spôsobe zabezpečenia poskytovaných plnení na základe náročnosti migrácie, teda prechodu na nový zmluvný vzťah zistil, že z pohľadu potrieb fungovania účastníka konania je prípadná dostupnosť dočasných, či parciálnych riešení prakticky nulová a nie je ju možné technicky zo strany účastníka konania

žiadnym spôsobom zabezpečiť, pričom zabezpečovanie paralelnej prevádzky bez zapojenia existujúceho poskytovateľa v **tak krátkom čase je technicky nerealizovateľné.**

44. Správny orgán k uvedenému poukazuje na skutočnosť, že exkluzivita jedného hospodárskeho subjektu (súčasného poskytovateľa SWAN, a. s.), na ktorú sa účastník konania odvoláva, nebola daná technickými dôvodmi, ale skutočnosťou, že účastník konania **zabezpečenie požadovaných služieb od 1. 1. 2022** (po skončení platnosti Pôvodnej zmluvy z roku 2007 v znení Dodatku č. 9 zo dňa 22. 12. 2020) **riešil** prostredníctvom tohto priameho rokovacieho konania **až v decembri 2021**. Uvedená „exkluzivita“ poskytovateľa SWAN, a. s., na ktorú sa odvoláva účastník konania, nebola podľa správneho orgánu daná technickými dôvodmi, ale určitou časovou tiesňou, do ktorej sa účastník konania dostal sám.
45. Správny orgán zdôrazňuje, že v tomto prípade nejde o prvé porušenie zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti s obstaraním tohto predmetu zákazky. Účastník konania už Pôvodnou zmluvou porušil zákon o verejnom obstarávaní a následnými dodatkami k tejto zmluve tento nezákonný stav udržiava. Správny orgán dáva do pozornosti záver úradu o tom, že MPSVaR, a teda aj prístupujúce zmluvné strany Pôvodnej zmluvy, tzn. aj účastník konania, postupujú pri uzatváraní dodatkov k Pôvodnej zmluve v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Tento záver bol úradom prvýkrát konštatovaný v Protokole o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 2402-7000/2017-ODII/15 zo dňa 9. 12. 2019. Účastník konania sa stal prístupujúcou zmluvnou stranou k Pôvodnej zmluve na základe Dodatku č. 4 zo dňa 10. 11. 2009.
46. Správny orgán ďalej uvádza, že účastník konania mohol začať prípravu vyhlásenia verejného obstarávania súťažným postupom skôr ako počas roka 2021, nakoľko ako prístupujúca zmluvná strana k Pôvodnej zmluve v znení jej dodatkov musel mať vedomosť o záveroch úradu konštatujúcich nesúlad postupu pri uzavretí Pôvodnej zmluvy. Obzvlášť, keď MPSVaR, ako aj prístupujúce zmluvné strany, tzn. aj účastník konania, pristúpili k uzatvoreniu Dodatku č. 8 a Dodatku č. 9 k Pôvodnej zmluve a následne po uplynutí doby platnosti Pôvodnej zmluvy v znení jej Dodatku č. 9 pri uzatváraní novej zmluvy MPSVaR zvolilo postup priameho rokovacieho konania, ktorý úrad, a následne aj rada úradu rovnako vyhodnotila ako nezákonný. K uvedenému správny orgán poukazuje na rozhodnutia úradu v správnom konaní, konkrétne na rozhodnutie č. 111-3000/2022 potvrdené rozhodnutím predsedu úradu č. 12732-P/2022, ktorým úrad uložil MPSVaR pokutu vo výške 498 447,17 eur za využívanie služieb z Dodatku č. 8 k Pôvodnej zmluve a zároveň poukazuje na rozhodnutie úradu č. 9102-3000/2023 potvrdené rozhodnutím predsedu úradu č. 14448-P/2022,3239-P/2023, ktorým úrad uložil MPSVaR za využívanie služieb z Dodatku č. 9 k Pôvodnej zmluve pokutu vo výške 15 966,75 eur.
47. Podľa správneho orgánu je teda v danom prípade skutkový stav taký, že MPSVaR od roku 2007 bez akejkoľvek hospodárskej súťaže predmetné služby priamo zadávalo konkrétnemu hospodárskemu subjektu, a to spoločnosti SWAN, a. s., na základe aplikácie výnimky z postupov verejného obstarávania, pričom úradom bolo aplikovanie predmetnej výnimky z postupov verejného obstarávania MPSVaR vyhodnotené ako neoprávnené. Skutočnosť, že účastník konania už od roku 2009 (pristúpením k Dodatku č. 4 k Pôvodnej zmluve) zabezpečoval poskytovanie požadovaných komunikačných služieb bez akejkoľvek hospodárskej súťaže priamym zadávaním spoločnosti SWAN, a. s., je objektívnou

skutočnosťou, pričom účastník konania, ktorý je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, je povinný pri zadávaní zákaziek postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

48. Správny orgán konštatuje, že MPSVaR, a rovnako aj účastník konania ako jedna z prístupujúcich zmluvných strán, uzatvárali dodatky k Pôvodnej zmluve **bez toho, aby si vymienili možnosť dispozície s dodanými zariadeniami**. Správny orgán zdôrazňuje, že pokiaľ je exkluzivita jedného hospodárskeho subjektu dôsledkom postupov verejného obstarávateľa uskutočnených v minulosti, tento verejný obstarávateľ nemôže použiť postup priameho rokovacieho konania založený na existencii technických dôvodov, nakoľko tento stav exkluzivity spôsobil on sám.
49. Pokiaľ ide o súvisiace osobitné know-how poskytovateľa SWAN, a. s., na ktoré sa odvoláva účastník konania, uvedené podľa správneho orgánu v tomto prípade taktiež nie je možné považovať za technický dôvod podľa § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, pre ktorý by v danom prípade neexistovala hospodárska súťaž, a ktorý zároveň nebol spôsobený predchádzajúcim konaním účastníka konania. Správny orgán uvádza, že dostatočné vedomosti a vlastníctvo technologických zariadení určitým subjektom, ktorý bol od začiatku zmluvnou stranou Pôvodnej zmluvy, totiž nemôžu automaticky zakladať výhradnosť dodávky práve týmto subjektom s odvolávaním sa výlučne na technické dôvody, nakoľko v takom prípade by sa tento subjekt stal automaticky jediným spôsobilým výhradným poskytovateľom požadovaných služieb na neobmedzene dlhú dobu z dôvodu, že by po celý čas jeho existencie nadobúdala stále väčšie a väčšie know-how, výlučne sa vzťahujúce k predmetu poskytovaných služieb, napriek skutočnosti, že na trhu by existovalo viacero hospodárskych subjektov dostatočne spôsobilých na poskytovanie požadovaných služieb v rovnakej kvalite a za dodania porovnateľného technického vybavenia.
50. Správny orgán má za preukázané, že účastník konania žiadne technické dôvody, ktoré by viedli k opodstatnenosti použitia priameho rokovacieho konania úradu nepreukázal, a taktiež tieto technické dôvody nevyplývajú z predloženej dokumentácie.
51. Neaplikáciou súťažného postupu podľa zákona o verejnom obstarávaní účastníkom konania došlo k úplnému vylúčeniu hospodárskej súťaže, čo správny orgán považuje za jedno z najzásadnejších porušení zákona o verejnom obstarávaní. Ako konštatoval aj Súdny dvor EÚ, ide o najzávažnejšie porušenie pravidiel verejného obstarávania, ktoré v podstate spočíva v priamom zadaní zákazky tam, kde to nebolo zákonom odôvodnené. Správny delikt podľa tohto ustanovenia spácha zodpovedný subjekt vtedy, ak uzavrie zmluvu bez toho, aby použil akýkoľvek zákonný postup, ale aj vtedy, ak použije menej prísny postup, ako mu zákon prikazuje (napríklad obstaráva podlimitným postupom, keď je povinný obstarávať zákazku ako nadlimitnú, prípadne použije priame rokovacie konanie bez toho, aby boli splnené podmienky jeho použitia). V danom prípade účastník konania použil neoprávnene nesúťažný postup priameho rokovacieho konania, a teda nepoužil zákonný postup verejného obstarávania, ale postup, ktorý je súťaž najviac obmedzujúcim.
52. Správny orgán konštatuje, že účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keď zadal zákazku na poskytnutie služby na predmet „Systém poskytovania komplexných komunikačných služieb virtuálnej

privátnej siete“ postupom priameho rokovacieho konania bez splnenia podmienok na jeho použitie podľa § 81 písm. b) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní.

53. Správny orgán určil rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie, pričom vychádzal zo zisteného skutočného stavu veci a za týmto účelom mal zaobstarané podklady pre rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol na základe hodnotenia jemu už známych a vykonaných dôkazov postačujúcich pre vydanie rozhodnutia v merite veci.

Sankcia

54. Správny orgán uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nebanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný. Zákon o verejnom obstarávaní rovnako neupravuje dôvody zániku zodpovednosti za správny delikt, v dôsledku čoho sa účastník konania nemôže exkulovať z deliktuálnej zodpovednosti.
55. Pri určovaní sankcie správny orgán postupoval podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške 5% zmluvnej ceny, ak sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom.
56. Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal zo zmluvnej ceny za služby predmetnej zákazky, čo predstavuje sumu 1 378 573,44 eur bez DPH, t.j. 1 654 288,128 eur s DPH. Správny orgán použil za základ pre výpočet sankcie sumu 1 654 288,128 eur s DPH, z ktorej v zmysle § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní predstavuje pokutu 5% zo zmluvnej ceny suma 82 714,40 eur. Správny orgán uvádza, že výpočet výšky sankcie zo sumy vrátane DPH zodpovedá konštantnej rozhodovacej praxi úradu, ktorú opakovane potvrdil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky (viď napr. rozhodnutie sp. zn. 4Sžf/60/2014 zo dňa 2. 6. 2015).
57. Správny orgán k výške sankcie poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžf/30/2016 zo dňa 18. 4. 20218, v ktorom je uvedené, cit.: *„Aj podľa názoru najvyššieho súdu bol žalovaný striktno limitovaný zákonom stanovenou výškou pokuty, a preto nemohol pri rozhodovaní o výške pokuty použiť správnu úvahu, resp. prihliadať na iné ako predmetné riešenie stanovené v administratívno-právnej norme. Správny súd pri posudzovaní zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu v sankčných veciach sa nemôže zaoberať otázkou, či je príslušná sankcia primeraná vo vzťahu ku skutku, keďže príslušná skutková podstata trestania správneho deliktu, v danom prípade v zmysle § 42 ods. 2 písm. p) zák. č. 98/2004 Z. z., jednoznačne vymedzuje spôsob trestania. Za stavu, že výška pokuty je podľa ustanovenia § 42 ods. 2 písm. p) zák. č. 98/2004 Z. z. určená pevnou sadzbou, nebolo možné pristúpiť v danom prípade k moderácii zákonom určenej sadzby pokuty a upravovať jej výšku s ohľadom na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti.“*
58. Správny orgán vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol o uložení pokuty tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 správneho poriadku podať rozklad na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Paulína Vargicová, PhD.
riaditeľka odboru

Rozhodnutie sa doručuje:

Sociálna poisťovňa, ústredie, ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava,
URI: ico://sk/30807484