



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
odbor legislatívno-právny
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 5. 1. 2024

Číslo spisu: 4228-3000/2024

15124-3000/2023

Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c) a § 182 v spojení s § 185 a § 187h ods. 10 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), ktorého sa dopustil verejný obstarávateľ **Obec Liptovské Sliače, Seč 635/2, 034 84 Liptovské Sliače - Stredný Sliač, IČO: 00 315 745**, právne zastúpený JUDr. Jánom Bartánusom, advokátom, K. A. Medveckého 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 48 411 884 (ďalej ako „účastník konania“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Účastníkovi konania **sa ukladá pokuta vo výške 2000 eur** (dvetisíc eur) za to, že naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 2 písm. d)** zákona o verejnom obstarávaní a to tým, že účastník konania uzatvorením Dodatku č. 1 zo dňa 10. 11. 2020 (ďalej len „Dodatok č. 1“) k Zmluve o dielo uzavretej dňa 14. 10. 2019 (ďalej len „Zmluva o dielo“) medzi účastníkom konania ako objednávateľom a úspešným uchádzačom, spoločnosťou INGSTAV SK s. r. o. v konkurze, Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 46 233 091 (ďalej len „zhotoviteľ“), ktorá bola výsledkom zadávania podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky **„Vybudovanie centra integrovanej zdravotnej starostlivosti v obci Liptovské Sliače“** realizovanej postupom pre zadávanie podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhuviska, vyhlásenej zverejnením Výzvy na predkladanie ponúk dňa 8. 7. 2019 vo Vestníku verejného obstarávania č. 134/2019 pod zn. 15886 – WYP (ďalej len „zákazka“), predĺžil lehotu plnenia o 3 mesiace a uzatvorením Dodatku č. 2 zo dňa 10. 2. 2021 (ďalej len „Dodatok č. 2“, spolu aj „Dodatky“) k Zmluve o dielo predĺžil lehotu plnenia o ďalšie 2 mesiace, čím zmenil Zmluvu o dielo počas jej trvania v rozpore s § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **4228300024** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e:

1. Správne konanie vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní začal správny orgán z vlastného podnetu.
2. Správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku a v súlade s § 17 ods. 1 a § 29 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e- Governmente“) oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania vo veci správneho deliktu listom č. 15124-3000/2023 zo dňa 31. 10. 2023, ktorý mu bol doručený dňa 6. 11. 2023 (ďalej ako „Oznámenie o začatí správneho konania“). Zároveň tým istým podaním správny orgán navrhol účastníkovi konania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámiť sa s podkladmi pre rozhodnutie, vyjadriť sa k nim, vrátane spôsobu ich zistenia a navrhnúť ich prípadné doplnenie. Účastníka konania vyzval na písomné vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní v lehote najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, resp. upovedomil účastníka konania o možnosti osobnej účasti na oboznámení sa s podkladmi pre rozhodnutie.
3. Na základe účastníkom konania prejavenej záujmu o osobné oboznámenie sa s podkladmi pre rozhodnutie, prezentovanom v jeho emaile zo dňa 9. 11. 2023, doručenom správne mu orgánu v ten istý deň, a následne potvrdenom emailom účastníka konania zo dňa 16. 11. 2023, bolo účastníkovi konania dňa 23. 11. 2023 o 10:00 hod. v priestoroch úradu umožnené nahliadnuť a oboznámiť sa s administratívnym spisom k tomuto správne mu konaniu. Osobného oboznámenia sa zúčastnil právny zástupca účastníka konania, advokát JUDr. Ján Bartánus, K. A. Medveckého 1, 034 01 Ružomberok, registračné číslo 7144 (ďalej len „právny zástupca“), na základe predloženej plnej moci zo dňa 22. 11. 2023, pričom mu zo strany správne ho orgánu boli poskytnuté k nahliadnutiu podklady pre rozhodnutie v správne mu konaní. V priebehu oboznámenia sa právny zástupca účastníka konania vyjadril, že podklady pre vydanie rozhodnutia v správne mu konaní sú mu známe a k tomu uviedol, že navrhuje, aby bolo doplnené dokazovanie o výsluchy zástupcu zhotoviteľa stavby, resp. jeho subdodávateľov, ktorí pracovali na predmetnej zákazke, za účelom preukázania pracovnej neschopnosti pracovníkov, ktorí v čase podpisovania dodatkov pracovali na predmetnej zákazke, zároveň aj zabezpečenie identifikačných údajov týchto subdodávateľov, za účelom poskytnutia informácií zo Sociálnej poisťovne o práceneschopnosti ich pracovníkov. Právny zástupca účastníka konania uviedol, že nevie zabezpečiť účasť zhotoviteľa, ani podkladov ohľadom PN, ktorými tento disponuje, vzhľadom na to, že účastník konania podal na zhotoviteľa návrh na začatie konkurzného konania, aktuálne je zhotoviteľ v konkurze. Zároveň právny zástupca účastníka konania prejavil záujem sa k doplneniu dokazovania písomne vyjadriť, a to v lehote 7 pracovných dní od dátumu oboznámenia, pričom uviedol, že ak sa v uvedenej lehote nevyjadrí, má za to, že trvá len na preukázaných podkladoch oboznámených dňa 23. 11. 2023 a podkladoch navrhnutých vyššie účastníkom konania.
4. Dňa 4. 12. 2023 bol správne mu orgánu doručený list právne ho zástupca účastníka konania (ďalej len „Vyjadrenie zo dňa 4. 12. 2023“), v ktorom navrhol, aby správny orgán vyžiadal

od konkurzného správcu zhotoviteľa zoznam a identifikačné údaje subdodávateľov, prípadne zamestnancov zhotoviteľa pracujúcich na predmete zákazky, za účelom vyžiadania a poskytnutia súčinnosti od sociálnej poisťovne ohľadne práceneschopnosti týchto osôb v čase zhotovovania diela počas epidémie COVID-19. Ďalej uviedol, že uvedené dôkazy nevie zabezpečiť sám, je však možné ich zabezpečiť prostredníctvom žiadosti o súčinnosť od správneho orgánu. Uvedené navrhované dôkazy preukážu, že účastník konania v procese verejného obstarávania postupoval v súlade so zákonom.

5. Správny orgán toto Vyjadrenie zo dňa 4. 12. 2023 preskúmal, pričom sa s jednotlivými jeho časťami vysporiadal tak, ako je uvedené v nasledujúcich bodoch tohto rozhodnutia, v časti zistenia správneho orgánu a sankcia.
6. V súvislosti s predchádzajúcimi časťami tohto rozhodnutia tak podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí:
 - Zmluva o dielo,
 - Dodatok č. 1,
 - Dodatok č. 2,
 - Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 15661-6000/2022-OD/1 zo dňa 10. 1. 2022,
 - Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 15661-6000/2022-OD/5 zo dňa 23. 6. 2023,
 - List účastníka konania „Odpoveď na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo dňa 10. 7. 2023, doručený úradu dňa 10. 7. 2023 (ďalej ako „Vyjadrenie k výzve“),
 - Rozhodnutie úradu č. 15661-6000/2022-OD/6 zo dňa 18. 7. 2023,
 - Oznámenie o začatí správneho konania,
 - Email účastníka konania zo dňa 9. 11. 2023,
 - Email účastníka konania zo dňa 16. 11. 2023,
 - Záznam z oboznámenia zo dňa 23. 11. 2023, spolu s plnou mocou zo dňa 22. 11. 2023 pre právneho zástupcu účastníka konania,
 - Vyjadrenie zo dňa 4. 12. 2023.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

7. Účastník konania je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a v zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je povinný postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
8. Na obstaranie predmetu zákazky účastník konania použil postup pre zadávanie podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhu podľa § 108 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 112 až § 116 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetná zákazka bolo realizovaná prostredníctvom IS ERANET a vyhlásená bola zverejnením výzvy na predkladanie ponúk

vo Vestníku verejného obstarávania č. 134/2019 zo dňa 8. 7. 2019 pod zn. 15886 – WYP. V závislosti od predmetu zákazky, typu verejného obstarávateľa a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 747 614,51 eur bez DPH išlo o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Uvedená zákazka je financovaná z fondov Európskej Únie, konkrétne z Integrovaného regionálneho operačného programu. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 9. 9. 2019 do 16:00 hod. predložil ponuku jeden uchádzač. Na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk „najnižšia celková cena za predmet zákazky v eur s DPH“ účastník konania vyhodnotil ako úspešného uchádzača zhotoviteľa, s ktorým dňa 14. 10. 2019 uzavrel Zmluvu o dielo so zmluvnou cenou vo výške 745 073,54 eur bez DPH, t. j. 894 088,25 eur s DPH. Predmetná Zmluva o dielo bola zverejnená na webovom sídle účastníka konania www.liptovskesliace.sk dňa 17. 10. 2019 a účinnosť nadobudla dňa 18. 10. 2019.

9. Účastník konania dňa 10. 11. 2020 uzavrel so zhotoviteľom Dodatok č. 1.
10. Účastník konania dňa 10. 2. 2021 uzavrel so zhotoviteľom Dodatok č. 2.
11. V časti 4. „Čas plnenia“, bode 4.1. Zmluvy o dielo sa uvádza, cit.: *„Zhotoviteľ sa zaväzuje zhotoviť dielo v nasledovných termínoch:*

4.1.11. Začatie: Dňom prevzatia staveniska. Zhotoviteľ je povinný písomne prevziať stavenisko najneskôr do 5 dní odo dňa písomnej výzvy objednávateľa na prevzatie staveniska. V prípade neprevzatia staveniska má objednávateľ nárok na zmluvnú pokutu podľa tejto zmluvy, alebo nárok na odstúpenie od tejto zmluvy.

4.1. 2. Dokončenie: do 10 mesiacov od prevzatia staveniska. “

12. Úrad vyššie uvedený postup účastníka konania preskúmal v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy. Výsledkom bolo vydanie rozhodnutia úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 15661-6000/2022-OD/6 zo dňa 18. 7. 2023, v ktorom úrad okrem iného vo výroku 3. tohto rozhodnutia skonštatoval, že účastník konania ako kontrolovaný porušil, cit.:

„3. § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princíp transparentnosti, nediskriminácie hospodárskych subjektov a rovnakého zaobchádzania, keď uzatvorením Dodatku č. 1 predĺžil lehotu plnenia o 3 mesiace a uzatvorením Dodatku č. 2 predĺžil lehotu plnenia o ďalšie 2 mesiace bez preukázania oprávnenosti takto vykonaných zmien a naplnenia všetkých zákonných podmienok pre zmenu zmluvy v zmysle § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, pričom toto porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania. “

13. Ako poukázal úrad v bode 110. rozhodnutia č. 15661-6000/2022-OD/6 zo dňa 18. 7. 2023, z predmetných dodatkov nevyplývala skutočnosť, podľa akého zákonného ustanovenia účastník konania pristúpil k ich uzavretiu, preto úrad požiadal účastníka konania o poskytnutie nasledujúcich informácií, vyjadrení a dokladov, a to cit.:

- *„(...) dokladu, a to protokolu o prevzatí a odovzdaní staveniska;*
- *vyjadrenia, podľa akého konkrétneho písm. § 18 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný uzavrel Dodatok č. 1 z 10. 11. 2020 a Dodatok č. 2 z 10. 2. 2021 k Zmluve*

o dielo, nakoľko z predmetných dodatkov uvedená skutočnosť nevyplýva:

- vyjadrenia, či Dodatok č. 1 z 10. 11. 2020 a Dodatok č. 2 z 10. 2. 2021 bol uzavretý počas platnosti Zmluvy o dielo zo 14. 10. 2019, nakoľko uvedená skutočnosť z dokumentácie predloženej kontrolovaným nevyplýva. (...).“

14. V reakcii na vyššie uvedenú žiadosť úradu, ako vyplýva z bodov 111. a 112. rozhodnutia č. 15661-6000/2022-OD/6 zo dňa 18. 7. 2023, účastník konania **uviedol k tomu, cit.:** „19) V prílohe posielame protokol o prevzatí a odovzdaní staveniska.

20) **Dodatok č. 1 z 10. 11. 2020, ako aj Dodatok zo dňa 10. 2. 2021 bol uzavretý v zmysle ustanovenia § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.**

21) *Dodatok č. 1 z 10. 11. 2020, ako aj Dodatok zo dňa 10. 2. 2021 boli uzavreté počas platnosti Zmluvy o dielo zo dňa 14. 10. 2019. (...).“* Zároveň účastník konania predložil aj doklad „Záznam o odovzdaní staveniska zo dňa 15. 1. 2020“ zo dňa 15. 1. 2020, z ktorého vyplýva, že **účastník konania**, ako objednávateľ, **odovzdal stavenisko zhotoviteľovi** v zmysle časti 4. „Čas plnenia“, bodu 4.1. Zmluvy o dielo **dňa 15. 1. 2020.**

15. Vychádzajúc zo skutočnosti, že pôvodná doba realizácie predmetnej Zmluvy o dielo bola stanovená do 10 mesiacov od prevzatia staveniska, t. j. od 15. 1. 2020, tak dielo malo byť zrealizované **do 15. 11. 2020.**

16. Vo väzbe na to správny orgán uvádza, že z vyššie uvedených vyjadrení účastníka konania vyplýva, že Dodatok č. 1 a následne Dodatok č. 2 bol uzavretý v zmysle **§ 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní počas lehoty trvania Zmluvy o dielo zo 14. 10. 2019.**

17. Účastník konania v časti II. predmetného **Dodatku č. 1** uviedol aj, cit.: „2.1 Na základe objektívnych skutočností spôsobených vírusom COVID - 19 sa mení bod č. 4 Čas plnenia, ods. 4.1.2. Dokončenie – do 13 mesiacov od prevzatia staveniska. Toto bolo spôsobené tým, že pracovníci pracujúci na stavbe CIZS boli sčasti pozitívni, a tým sa ostatní pracovníci dostali do karantény a v jarných mesiacoch 1. vlny koronavírusu boli všetci dodávatelia prác a materiálov odstavení na cca 3 mesiace. Ostatné body zmluvy ostávajú nezmenené.“

18. Ďalej v časti v časti II. **Dodatku č. 2** účastník konania uviedol, cit.: „2.1 Na základe objektívnych skutočností spôsobených vírusom COVID - 19 sa mení bod č. 4 Čas plnenia, ods. 4.1.2., Dokončenie – do 15 mesiacov od prevzatia staveniska. Toto bolo spôsobené tým, že niektorí pracovníci na stavbe CIZS boli pozitívni na COVID 19, a tým sa ostatní pracovníci dostali do karantény. Čo malo za následok aj v jesenných a zimných mesiacoch 2. vlny koronavírusu časť dodávateľov TZB špeciálnych prác a materiálov karanténu a PN. Ostatné body zmluvy ostávajú nezmenené.“

19. V bode 125. rozhodnutia č. 15661-6000/2022-OD/6 zo dňa 18. 7. 2023, keďže účastník konania presne nešpecifikoval dôkazné prostriedky, v dôsledku ktorých uzavrel predmetné dodatky, úrad taktiež požiadal účastníka konania aj o poskytnutie nasledujúcich informácií, vyjadrení a dokladov:

- účastník konania ako dôvod uzavretia Dodatku č. 1 zo dňa 10. 11. 2020 uvádza, cit.: „na základe objektívnych skutočností spôsobených vírusom COVID – 19 (...) pracovníci

pracujúci na stavbe CIZS boli sčasti pozitívni, a tým sa ostatní pracovníci dostali do karantény a v jarných mesiacoch 1. vlny koronavírusu boli všetci dodávateľia prác a materiálov odstavení na cca 3 mesiace“ - úrad v tejto súvislosti žiadal účastníka konania o predloženie relevantných dôkazných prostriedkov, z ktorých budú explicitne vyplývať všetky skutočnosti, v dôsledku ktorých bol uzavretý predmetný dodatok, a to za obdobie 3 mesiacov, o ktoré sa predĺžila lehota plnenia diela (napr. potvrdenia o práceneschopnosti pracovníkov z dôvodu karanténnych opatrení, potvrdenia od dodávateľov, ktorí neboli schopní úspešnému uchádzačovi v dohodnutej lehote dodať materiál podstatný pre riadne zrealizovanie obstarávaného predmetu zákazky, resp. iné);

- účastník konania ako dôvod uzavretia Dodatku č. 2 zo dňa 10. 2. 2021 uvádza, cit.: *„na základe objektívnych skutočností spôsobených vírusom COVID -19 (...) niektorí pracovníci na stavbe CIZS boli pozitívni na COVID 19 a tým sa ostatní pracovníci dostali do karantény. Čo malo za následok aj v jesenných a zimných mesiacoch 2. vlny koronavírusu časť dodávateľov TZB špeciálnych prác a materiálov karanténu a PN.“*

- úrad v tejto súvislosti žiadal účastníka konania o predloženie relevantných dôkazných prostriedkov, z ktorých budú explicitne vyplývať všetky skutočnosti, v dôsledku ktorých bol uzavretý predmetný dodatok, a to za obdobie 2 mesiacov, o ktoré sa predĺžila lehota plnenia diela (napr. potvrdenia o práceneschopnosti pracovníkov z dôvodu karanténnych opatrení, potvrdenia od dodávateľov, ktorí neboli schopní úspešnému uchádzačovi v dohodnutej lehote dodať materiál podstatný pre riadne zrealizovanie obstarávaného predmetu zákazky, resp. iné). (...).“

20. Vo väzbe na vyššie uvedené žiadosť úradu, ako vyplýva z bodu 126. rozhodnutia č. 15661-6000/2022-OD/6 zo dňa 18. 7. 2023, účastník uviedol, cit.: *„22) V období uzavretia Dodatku č. 1, teda 10. 11. 2020 vrcholila pandémia vírusu COVID- 19, kedy bolo okrem iného stanovený zákaz vychádzania UZNESENÍM VLÁDY SLOVENSKEJ REPUBLIKY 306/2020 Z. z. č. 704 zo 4. novembra 2020 k návrhu na ďalšie rozšírenie opatrení v rámci vyhláseného núdzového stavu podľa čl. 5 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov vyhláseného uznesením vlády Slovenskej republiky č. 587 z 30. septembra 2020. Nedisponujeme potvrdeniami o PN pracovníkov a ani nemáme ich možnosť zabezpečiť, nakoľko tieto osoby boli subdodávateľmi zhotoviteľa.*

23) V období uzavretia Dodatku č. 2, teda 10. 2. 2021 vrcholila pandémia vírusu COVID- 19, kedy bolo okrem iného stanovený zákaz vychádzania a bol od Februára 2021 zavedený COVID Automat, čím bola znemožnená mobilita občanov, najmä pri prechode z iného okresu. V predmetnej veci bola vydaná vo vestníku vlády VYHLÁŠKA 47 Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k režimu vstupu osôb do priestorov prevádzok a priestorov zamestnávateľa. Nedisponujeme potvrdeniami o PN pracovníkov a ani nemáme ich možnosť zabezpečiť, nakoľko tieto osoby boli subdodávateľmi zhotoviteľa. (...).“

Právny rámec

21. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona
22. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
23. Podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a zmenou sa nemení charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy.
24. Podľa § 18 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o verejného obstarávateľa, zmenou podľa odseku 1 písm. b) alebo písm. c), nemôže dôjsť k navýšeniu hodnoty plnenia o viac ako 50 % hodnoty pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Ak ide o opakované zmeny, obmedzenie podľa prvej vety sa vzťahuje na každú zmenu. Opakované zmeny zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy nie je možné vykonať s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov podľa tohto zákona.
25. Podľa § 173 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 3, úrad vo výzve podľa odseku 13 súčasne uvedie, ktoré zo zistených skutočností sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 a 2, pokutu, ktorú úrad zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote podľa odseku 13 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ oznámi úradu, že so všetkými zistenými skutočnosťami súhlasí v plnom rozsahu, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %.
26. Podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak zmenil zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom.
27. Podľa § 182 ods. 5 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní pri ukladaní pokuty podľa odsekov 2 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.
28. Podľa § 187h ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní za konanie, ku ktorému došlo do 30. marca 2022, je možné uložiť sankciu podľa predpisov účinných do 30. marca 2022; to neplatí pre zníženie pokuty podľa § 182 ods. 10.
29. Podľa § 34 ods. 3 správneho poriadku účastník konania je povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.
30. Podľa § 34 ods. 4 správneho poriadku vykonávanie dôkazov patrí správnenému orgánu.
31. Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

32. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
33. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
34. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zistenia správneho orgánu

35. Správny orgán v prvom rade uvádza, že v zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je základnou povinnosťou verejného obstarávateľa pri zadávaní zákazky postupovať podľa tohto zákona. Vychádzajúc z podkladu pre rozhodnutie správny orgán uvádza nasledovné.
36. Predmetom posúdenia správneho orgánu v danom prípade je skutočnosť, či zmena, ktorá je predmetom Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2 k pôvodnej Zmluve o dielo je zmenou podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na ktorú sa odvoláva účastník konania, a teda, či ide o prípad, kedy zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a zmenou sa nemení charakter zmluvy.
37. Správny orgán vo vzťahu k Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2 poukazuje na skutočnosť, že zmluva uzavretá ako výsledok verejného obstarávania **sa môže meniť len v prípadoch explicitne ustanovených v § 18 zákona o verejnom obstarávaní**. Z predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní vyplývajú situácie, v ktorých možno meniť zmluvu a uzatvárať k nej dodatky. Na základe uvedeného je a contrario potrebné konštatovať, že v prípade, že nie sú splnené podmienky uvedené v § 18 zákona o verejnom obstarávaní, zmena pôvodnej zmluvy nie je oprávnená a prípustná.
38. Ďalej správny orgán zdôrazňuje, že uplatnenie pravidiel pre zmenu zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy podľa § 18 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje výnimku z povinnosti použitia nového postupu zadávania zákazky. Možnosť úprav zmluvy by sa mala používať mimoriadne opatrne a jej cieľom by nemalo byť obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní a princípov rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a transparentnosti, na ktorých je tento zákon založený.
39. Vychádzajúc z ustanovenia **§ 18 ods. 1 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní zmenu zmluvy je možné vykonať iba striktnie v prípade kumulatívneho splnenia zákonných podmienok, a to po prvé, potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ

alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať, a po druhé, zmenou sa nemení charakter zmluvy.

40. Správny orgán zdôrazňuje, že rozhodnutie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o zmene zmluvy je v jeho diskrečnej právomoci (samozrejme, ak sú splnené podmienky vyžadované zákonom o verejnom obstarávaní a verejný obstarávateľ a obstarávateľ postupuje v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania). Takáto zmena zmluvy by však mala **smerovať výlučne k úkonom nevyhnutne potrebným na dosiahnutie účelu sledovaného pôvodnou zmluvou a nemala by viesť k ďalšiemu rozšíreniu jej rozsahu. Verejný obstarávateľ by mal byť zároveň schopný uviesť nielen dôvod zmeny, ale aj zdôvodnenie, prečo nebolo možné okolnosť zmeny predvídať. Dôkazné bremeno, pokiaľ ide o okolnosti, ktoré umožňujú uplatnenie tejto výnimky, nesie verejný obstarávateľ.**
41. Ako vyplýva z § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, zmluvu je možné zmeniť, ak sa vyskytla okolnosť, ktorú nemohol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ ani pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať. Pojem nepredvídateľných okolností sa vzťahuje na také okolnosti, ktoré nebolo možné predvídať napriek primerane dôkladnej príprave pôvodného zadania zákazky verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom so zreteľom na dostupné prostriedky, povahu a charakteristické znaky konkrétneho predmetu plnenia, osvedčené postupy v danej oblasti a potrebu zabezpečiť zodpovedajúci súlad medzi prostriedkami vynaloženými pri príprave zadávania zákazky a jej predpokladanou hodnotou. Ide o prípady, ktorých príčinu nie je možné pripísať dotknutému verejnému obstarávateľovi, nakoľko by takýto následok nastal v danom čase a na danom mieste v podstate komukoľvek, pričom nemusí ísť len o situáciu „vis maior“.
42. Vyplývajú z podkladov pre rozhodnutie správny orgán uvádza, že **Dodatkom č. 1 došlo k predĺženiu doby realizácie diela o 3 mesiace**, t. j. na 13 mesiacov od prevzatia staveniska, **v porovnaní s pôvodne stanovenou dobou realizácie diela** v zmysle časti 4. „Čas plnenia“, bodu 4.1. Zmluvy o dielo, ktorá predstavovala 10 mesiacov od prevzatia staveniska.
43. Následne **Dodatkom č. 2 podľa správneho orgánu došlo k predĺženiu doby realizácie diela o ďalšie 2 mesiace**, t. j. na 15 mesiacov od prevzatia staveniska, **v porovnaní s predĺženou lehotou realizácie diela** v trvaní 13 mesiacov od prevzatia staveniska, stanovenou v Zmluve o dielo v znení Dodatku č. 1.
44. Z Dodatku č. 1 a zároveň aj z vyjadrenia účastníka konania uvedeného v bode 20. tohto rozhodnutia vyplýva, že účastník konania **zdôvodnil predĺženie doby realizácie diela o ďalšie 3 mesiace** (z pôvodných 10 mesiacov na 13 mesiacov) prostredníctvom predmetného Dodatku č. 1 **prekážkami**, ktoré bránili v pokračovaní dokončenia stavby v riadnom termíne v súvislosti s pretrvávajúcou pandemickou situáciou spôsobenou ochorením COVID-19, resp. zákazom vychádzania, pričom podľa účastníka konania pracovníci pracujúci na stavbe boli sčasti pozitívni, a tým sa ostatní pracovníci dostali do karantény a v jarných mesiacoch 1. vlny koronavírusu boli všetci dodávateľia prác a materiálov odstavení na cca 3 mesiace.
45. Ďalej z Dodatku č. 2 a zároveň aj z vyjadrenia účastníka konania uvedeného v bode 20. tohto rozhodnutia taktiež vyplýva, že účastník konania **zdôvodnil predĺženie doby realizácie diela o ďalšie 2 mesiace** (z 13 mesiacov na 15 mesiacov) prostredníctvom predmetného Dodatku

č. 2 **prekážkami**, ktoré bránili v pokračovaní dokončenia stavby v riadnom termíne v súvislosti s pretrvávajúcou pandemickou situáciou spôsobenou ochorením COVID-19, resp. zákazom vychádzania a COVID automat, pričom podľa účastníka konania niektorí pracovníci na stavbe boli pozitívni na COVID – 19, a tým sa ostatní pracovníci dostali do karantény, čo malo za následok aj v jesenných a zimných mesiacoch 2. vlny koronavírusu, že časť dodávateľov TZB špeciálnych prác a materiálov bolo v karanténe a boli práceneschopní.

46. Správny orgán konštatuje, že účastník konania svoje tvrdenia **nepodložil žiadnymi dokladmi potvrdzujúcimi pravdivosť týchto ním uvádzaných tvrdení, ktoré by oprávňovali účastníka konania predĺžiť dobu realizácie diela v prípade Dodatku č. 1 o 3 mesiace a v prípade Dodatku č. 2 o ďalšie 2 mesiace**, ako napríklad potvrdenia o práceneschopnosti pracovníkov z dôvodu karanténnych opatrení; potvrdenia predložené od subdodávateľov, potvrdenia od dodávateľov, ktorí neboli schopní úspešnému uchádzačovi v dohodnutej lehote dodať materiál podstatný pre riadne zrealizovanie obstarávaného predmetu zákazky, resp. iné.
47. Správny orgán má za to, že z predloženého vyjadrenia účastníka konania uvedeného v bode 20. tohto rozhodnutia **nevyplýva priama príčinná súvislosť medzi pandemiou nového koronavírusu, resp. protipandemickými opatreniami a uzavretím predmetného Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2.** Účastník konania teda svoje tvrdenia náležite a riadne nepreukázal, **pričom správny orgán konštatuje, že účastník konania neunesol dôkazné bremeno uskutočnenia predmetných zmien Zmluvy o dielo vo forme Dodatkov.**
48. Ďalej správny orgán dáva do pozornosti, že na webovej stránke úradu www.uvo.gov.sk v sekcii „Metodika/Vzdelávanie“, časti „Tematické materiály“ – Nárast cien a problémy s dodávkami komodít počas obdobia pandémie a konfliktu na Ukrajine, v rámci ktorých Európska komisia (DG Grow) vydala usmernenie k zmenám prebiehajúcich zákaziek verejného obstarávania v kontexte krízy COVID-19, ktoré umožňujú uzavrieť dodatok k existujúcim zmluvám na základe čl. 72 ods. 1 písm. c) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES z 26. 2. 2014 (ďalej len „smernica č. 2014/24/EÚ“). Z predmetného dokumentu vyplýva, že zmeny/úpravy musia byť opodstatnené do takej miery, do akej sú potrebné na zmiernenie dôsledkov krízy pri plnení verejných zákaziek a iba do tejto miery. Celé znenie dokumentu „Zmena prebiehajúcich zákaziek verejného obstarávania v kontexte krízy COVID-19“, <https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/tematicke-materialy/narast-cien-a-problemy-s-dodavkami-komodit-pocas-obdobia-pandemie-a-konfliktu-na-ukrajine>.
49. Taktiež v tejto súvislosti správny orgán podporne poukazuje aj na materiál úradu „Upozornenie v súvislosti s používaním priameho rokovacieho konania pri obstarávaní počas aktuálnej situácie spôsobenej vírusom COVID-19“ zverejnený na webovej stránke úradu cez odkaz <https://www.uvo.gov.sk/extdoc/12764>, ktorý sa síce venuje primárne priamemu rokovaciemu konaniu, ale je možné ho analogicky použiť aj v predmetnom prípade, pričom je v ňom konštatované, cit.: „*Úrad pre verejné obstarávanie tak v tejto súvislosti upozorňuje, že na odôvodnenie oprávnenosti použitia priameho rokovacieho konania podľa § 81 ods. 1 písm. c), resp. § 98 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní nie je postačujúce všeobecné odvolanie sa na skutočnosť, že ide o situáciu spôsobenú vírusom COVID-19, resp.,*

že je vyhlásený núdzový stav, či mimoriadna situácia. Verejní obstarávatelia a obstarávatelia by preto mali tomuto odôvodneniu venovať zvýšenú pozornosť a na účely výkonu dohľadu nad dodržiavaním zákona o verejnom obstarávaní by mali byť schopní poskytnúť podrobné informácie a presvedčivé dôkazy.“

50. Podľa správneho orgánu pandémie nového koronavírusu (COVID-19) predstavovala v danom prípade objektívne nepredvídateľnú okolnosť v čase uzavretia samotnej Zmluvy o dielo, nakoľko až po uzavretí Zmluvy o dielo, a to dňa 12. 3. 2020 bola v Slovenskej republike v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeného koronavírusom vyhlásená mimoriadna situácia a následne dňa 16. 3. 2020 bol vyhlásený núdzový stav. Tieto udalosti preukázateľne nastali až po uzavretí zmluvy, nie počas prípravy a vykonávania postupu verejného obstarávania, ktoré tomu predchádzalo. Prerušenie stavebných prác z dôvodu výskytu ochorenia COVID-19 samo o sebe predstavuje okolnosť, ktorú účastník konania nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať, avšak v každom konkrétnom prípade, t. j. aj v prípade situácie spôsobenej pandemiou ochorenia COVID-19, je potrebné zo strany účastníka konania rešpektovať zákon o verejnom obstarávaní i smernicu č. 2014/24/EÚ a dôkladne s osobitnou pozornosťou, ad-hoc vyhodnotiť splnenie podmienky, ktorou je podmienená „oprávnená/zákonná“ zmena zmluvy (ktorá je výsledkom verejného obstarávania) počas jej trvania. Z uvedeného teda vyplýva, že za zmenu zmluvy zodpovedá sám účastník konania a ten je v prípade potreby povinný preukázať jej súladnosť s pravidlami ustanovenými v zákone o verejnom obstarávaní.
51. V tejto súvislosti správny orgán uvádza, že mimoriadna situácia spôsobená šírením ochorenia COVID-19 je síce spôsobilá byť kvalifikovaná ako okolnosť hodná osobitného zreteľa, ktorú je potrebné zohľadniť pri aplikácii zásady proporcionality v procesoch verejného obstarávania, aby sa však predišlo paušálnemu zneužívaniu tejto mimoriadnej situácie na prípady, ktoré touto situáciou neboli dotknuté (keď nedostatky v procesoch verejného obstarávania vznikli z iných príčin ako je COVID-19), je tento osobitný zreteľ potrebné brať do úvahy (iba) v prípadoch, v ktorých dotknuté subjekty konkrétneho procesu verejného obstarávania konali s náležitou odbornou starostlivosťou (preukázali príčinnú súčinnosť, prejavovali úmysel nápravy, dodatočne vykonali nápravy, primerane svoje záujmy bránili, konali proaktívne, v plnej súčinnosti, s dostatočnou starostlivosťou).
52. Na základe vyššie popísaného skutkového stavu **správny orgán konštatuje, že účastník konania vyjadreniami, nepodloženými žiadnymi relevantnými dôkazmi nepreukázal opodstatnené predĺženie doby realizácie diela o 3 mesiace v zmysle Dodatku č. 1 a o ďalšie 2 mesiace v zmysle Dodatku č. 2. V dôsledku uvedeného má správny orgán za to, že účastník konania v danom prípade nepreukázal, že okolnosti, ktoré účastník konania nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať v súlade s § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, opodstatňujú predĺženie doby realizácie diela spolu v trvaní 5 mesiacov.**
53. Správny orgán k vyššie uvedenému dodáva, že pokiaľ má uchádzač/zhotoviteľ v úmysle dovolávať sa nejakej skutočnosti, ktorá mu objektívne bráni vykonať nejaký úkon, mal by to presvedčivým spôsobom vedieť preukázať a konať pritom s náležitou starostlivosťou.

Rovnako by malo platiť, že ak sa verejný obstarávateľ/obstarávateľ rozhodnú na výnimočné okolnosti prihliadať, mali by vedieť podrobným spôsobom vysvetliť, na základe akých dôvodov ich uchádzač o takomto postupe presvedčil. Všetko by malo zároveň vyplývať z dokumentácie. Verejný obstarávateľ by pritom už v čase uzatvorenia toho – ktorého dodatku mal disponovať relevantnými skutočnosťami, na základe ktorých pristúpil k aplikácii inštitútu zmeny zmluvy tak, aby dôvodnosť svojho postupu vedel kedykoľvek bez ďalšieho preukázať. Z uvedeného je zrejmé, že samotná všeobecná existencia mimoriadnej situácie, t. j. aj v prípade situácie spôsobenej pandémiou ochorenia COVID-19, nezavaruje účastníka konania (ani zhotoviteľa) povinnosti rešpektovať zákon o verejnom obstarávaní.

54. Účastník konania vo svojom Vyjadrení k výzve uviedol, cit.: *„Pandémia koronavírusu predstavuje v danom konkrétnom prípade objektívne nepredvídateľnú okolnosť. K uzavretiu dodatkov došlo jednak z dôvodu výskytu ochorenia COVID-19, čo samo o sebe predstavuje okolnosť, ktorú kontrolovaný nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať, ale navyše bolo orgánmi verejnej moci zakázané stretávanie sa väčšieho počtu osôb a boli zatvorené predajne, napr. aj stavebniny, bez čoho nemohlo dôjsť k pokračovaniu realizácie diela. (...) Kvôli obmedzeniam teda nebolo možné nakúpiť materiál, ani nebolo možné stretávanie sa. Obec Liptovské Sliache teda objektívne nemala možnosť konať inak, ako uzavretím dodatkov z dôvodu pandémie COVID-19. V prípade, že by tak nekonala, došlo by k porušeniu iných zákonov a vyhlášok. „S účinnosťou od 15. októbra 2020 do odvolania sa podľa § 48 ods. 4 písm. d) zákona č. 355/2007 Z. z. všetkým fyzickým osobám, fyzickým osobám - podnikateľom a právnickým osobám zakazuje usporadúvať hromadné podujatia športovej, kultúrnej, zábavnej, spoločenskej či inej povahy v jednom okamihu v počte nad 6 osôb.“ (Príloha Opatrenie Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia). V tejto súvislosti si rovnako dovoľujeme pripojiť vestník vlády zo 6. 11.2020, z 9. 12. 2020, a 21. 1. 2021 s pripojenými vyhláškami, ktorými preukazujeme argumentáciu Obce Liptovské Sliache.“, pričom správny orgán k predmetnému uvádza, že samotnú skutočnosť, že pandémia nového koronavírusu (COVID-19) predstavovala v danom prípade objektívne nepredvídateľnú okolnosť v čase uzavretia samotnej Zmluvy o dielo nerozporuje, avšak správny orgán s poukazom na vyššie identifikované usmernenie k zmenám prebiehajúcich zákaziek verejného obstarávania v kontexte krízy COVID-19, vo väzbe na jednotlivé ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, dáva účastníkovi konania opätovne do pozornosti, že vágne a všeobecné odvolanie sa na vyhlášky vydané Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, resp. na dokument „Opatrenie Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia“ zo dňa 10. 10. 2020, ktorý tvoril prílohu vyjadrenia k výzve a zároveň odkaz na uznesenie vlády Slovenskej republiky, bez predloženia relevantných dokladov a dôkazov potvrdzujúcich pravdivosť účastníkom konania uvádzaných tvrdení, nepreukazuje priamu príčinnú súvislosť medzi pandémiou nového koronavírusu, resp. protipandemickými opatreniami a uzavretím predmetného Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2, a teda neoprávňovalo účastníka konania predĺžiť dobu realizácie diela o 3 mesiace v zmysle Dodatku č. 1 a následne o ďalšie 2 mesiace v zmysle Dodatku č. 2.*

55. Správny orgán zdôrazňuje, že rozhodnutie o tom, či okolnosti, z ktorých vyplynula potreba zmeny zmluvy a ktoré nemohol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať, musí prijať, odôvodniť a náležite zdokumentovať samotný verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v každom jednotlivom prípade.
56. Podľa správneho orgánu **mal účastník konania preukázať akýmikoľvek dôkaznými prostriedkami pravdivosť svojich tvrdení odôvodňujúcich a preukazujúcich uzavretie dodatkov, najmä skutočnosti odôvodňujúce predĺženie doby realizácie diela v prípade Dodatku č. 1 o 3 mesiace a v prípade Dodatku č. 2 o ďalšie 2 mesiace.** V tejto súvislosti správny orgán uvádza, že povinnosť zdokumentovať okolnosti, z ktorých vyplynula potreba zmeny zmluvy a ktoré nemohol verejný obstarávateľ pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať, je nezastupiteľnou povinnosťou účastníka konania, ktorú má tento v čase uzatvárania dodatku a nie je ju možné prenášať na správny orgán. Náležité a riadne preukázanie argumentácie účastníka konania odôvodňujúce uzatvorenie predmetných dodatkov zaťažuje v plnej miere účastníka konania a nepredloženie žiadnych dôkazných prostriedkov zo strany účastníka konania vyhodnocuje správny orgán ako neunesenie dôkazného bremena uskutočnenia predmetných zmien Zmluvy o dielo vo forme Dodatkov. Navyše účastník konania bol povinný vedieť preukázať zákonné dôvody pre zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní už v čase, keď uzatváral Dodatok č. 1, teda 10. 11. 2020 a Dodatok č. 2, teda 10. 2. 2021.
57. Na základe vyššie uvedeného a po vyhodnotení okolností, ktorými účastník konania odôvodňoval v prípade uzavretia Dodatku č. 1 predĺženie doby realizácie diela o 3 mesiace a v prípade uzavretia Dodatku č. 2 o ďalšie 2 mesiace, správny orgán konštatuje, že účastník konania nepreukázal naplnenie podmienok pre zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, čím uvedeným konaním účastník konania **porušil § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a zároveň naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní**, za ktorý správny orgán uloží pokutu vo výške od 500 eur do 30 000 eur.
58. Ku skutočnosti, na ktorú účastník konania poukázal v jeho Vyjadrení zo dňa 4. 12. 2023, keď požiadal úrad, aby vyžiadal od konkurzného správcu zhotoviteľa zoznam a identifikačné údaje subdodávateľov, prípadne zamestnancov zhotoviteľa pracujúcich na predmete zákazky, za účelom vyžiadania a poskytnutia súčinnosti od sociálnej poisťovne ohľadne práceneschopnosti týchto osôb v čase zhotovovania diela počas epidémie COVID-19, lebo uvedené dôkazy nevie zabezpečiť sám, je však možné ich zabezpečiť prostredníctvom žiadosti o súčinnosť od správneho orgánu, správny orgán opätovne zdôrazňuje, že účastník konania mal preukázať akýmikoľvek dôkaznými prostriedkami pravdivosť svojich tvrdení odôvodňujúcich a preukazujúcich uzavretie dodatkov, najmä skutočnosti odôvodňujúce predĺženie doby realizácie diela v prípade Dodatku č. 1 o 3 mesiace a v prípade Dodatku č. 2 o ďalšie 2 mesiace. **Malo sa jednať o dôkazné prostriedky vyhotovené v čase uzatvorenia Dodatkov, ktoré by potvrdzovali argumentáciu účastníka konania a overili by jej hodnovernosť.** K obdobnému záveru dospel správny orgán aj vo vzťahu k návrhu účastníka konania doplniť dokazovanie o výsluchy zástupcu zhotoviteľa stavby, resp. jeho subdodávateľov. S ohľadom na vyššie uvedené je totiž dôvodné predpokladať, že pokiaľ sa

účastník konania rozhodoval o zmene Zmluvy o dielo v kontexte skutočností na strane zhotoviteľa, musel potvrdením tejto situácie disponovať. Vychádzajúc z ustanovení § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku a na základe vyššie uvedeného má správny orgán za to, že skutkový stav v danej veci má dostatočne preukázaný a pre skutkový stav v danej veci nebolo potrebné doplniť dokazovanie navrhnuté zo strany účastníka konania, keďže podľa správneho orgánu je neprípustné túto zodpovednosť účastníka konania za splnenie zákonnej povinnosti podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní prenášať na správny orgán. **Nepredloženie žiadnych dôkazných prostriedkov zo strany účastníka konania vyhodnocuje správny orgán ako neunesenie dôkazného bremena uskutočnenia predmetných zmien Zmluvy o dielo vo forme Dodatkov.**

59. Správny orgán konštatuje, že **skutková podstata správneho deliktu** podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní sa skladá zo subjektu, objektu a objektívnej stránky, ktorých naplnenie má správny orgán za preukázané.
60. Subjektívna stránka sa u správnych deliktov právnických osôb neskúma, teda je právne irelevantné, či právnická osoba spáchala správny delikt úmyselne alebo neúmyselne, podstatným je samotné porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Inými slovami, na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na fakt, že skutková podstata správnych deliktov nezhrňa materiálny prvok.¹
61. **Subjektom** správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, teda aj účastník konania ako obec, ktorá spĺňa požiadavky podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
62. **Objektom** správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní je záujem chránený zákonom o verejnom obstarávaní a príslušnými smernicami pre oblasť verejného obstarávania, teda dodržiavanie postupov vo verejnom obstarávaní v zmysle platnej právnej úpravy.
63. **Objektívnou stránkou** správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní je zmena zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody počas jej trvania v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
64. Nakoľko všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní boli naplnené kumulatívne, správny orgán konštatuje, že došlo k spáchaniu uvedeného správneho deliktu.
65. Správny orgán určil rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie, pričom vychádzal zo zisteného skutočného stavu veci a za týmto účelom mal zaobstarané podklady pre rozhodnutie.

¹ Pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/142/2019 zo dňa 27. 8. 2020

Sankcia

66. Tak ako uviedol správny orgán vyššie, zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie za dostatočne a jednoznačne preukázaný.
67. V súvislosti s výškou pokuty ukladanej za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, správny orgán uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť za vyššie uvedené porušenie výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia od 500 eur do 30 000 eur, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinností ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt. Správny orgán konštatuje, že za predmetné porušenie, pre ktoré je vedené toto správne konanie, bol úradom využitý postup podľa § 173 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní.
68. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Správny orgán má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Pri ukladaní sankcií je nevyhnutné zohľadniť i princíp proporcionality, nakoľko sankcia nesmie byť nie len neprimerane vysoká, ale súčasne ani neprimerane nízka, aby sa tak nestala zanedbateľnou.
69. Správny orgán je pri ukladaní sankcií povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok ako aj priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.
70. Za účelom dosiahnutia účelu ukladanej sankcie preto správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil nasledujúce skutočnosti. Správny orgán v prvom rade posúdil status účastníka konania, ktorý je obcou. Podľa informácií dostupných na stránke účastníka konania <https://www.liptovskesliace.sk/obec-2/o-obci/> má táto obec cca 3777 obyvateľov, ide teda o menšieho verejného obstarávateľa. Zároveň správny orgán skúmal finančnú situáciu účastníka konania, aby uložená pokuta nepôsobila likvidačne, a to aj s ohľadom na rozpočet obce², pričom z verejne dostupných informácií na portáli www.finstat.sk zistil, že účastník konania mal za rok 2022 hospodársky výsledok stratu 108 642 eur a jeho celková zadlženosť predstavovala 50,4 %. Rozpočet účastníka konania pritom v rámci bežných príjmov a výdavkov počítá na rok 2024 s prebytkom 51 805 eur a v rámci celkového hospodárenia je na rok 2024 plán pozitívneho zostatku 20 000 eur.

² Vid': https://www.liptovskesliace.sk/modules/file_storage/download.php?file=d261142c%7C831&inline=1

71. Ďalej správny orgán v súvislosti s aplikáciou § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov, ktorý ukladá úradu **povinnosť** pri určovaní výšky pokuty **posúdiť povahu, závažnosť, spôsob ako aj následky porušenia povinnosti**, a teda posúdenie povahy, závažnosti, spôsobu a následkov porušenia povinnosti je povinnou náležitosťou rozhodnutia o uložení pokuty podľa § 182 ods. 2 a 4, uvádza, že pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, správny orgán po vyhodnotení jednotlivých dôkazných listín hodnotil povahu pochybení, ich závažnosť, spôsob a následky porušenia zákona o verejnom obstarávaní, pričom vzal do úvahy viaceré okolnosti. Závažnosť porušenia vníma správny orgán aj v kontexte druhu realizovanej zákazky, nakoľko išlo o **podlimitnú zákazku**. Táto zákazka bola **financovaná z fondov Európskej únie**. Zdroj financovania predmetnej zákazky, konkrétne z fondov Európskej únie, správny orgán považuje za dôležitú skutočnosť pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty za porušenie zákona o verejnom obstarávaní predstavujúce správny delikt podľa tohto zákona, keďže zákazky financované z fondov Európskej únie majú špecifické postavenie v rámci koncepcie zákona o verejnom obstarávaní a zákon o verejnom obstarávaní v ich prípade vo výraznejšej miere chráni verejný záujem zabezpečovaný prostredníctvom postupov verejného obstarávania (ako napr. možnosť podania námietok podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, či skutočnosť, že podľa § 177 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní môže predseda úradu zmeniť právoplatné rozhodnutie až do piatich rokov, v porovnaní s tromi rokmi pri zákazkách, ktoré nie sú financované zo zdrojov Európskej únie).
72. Z vykonaného dokazovania má správny orgán za preukázané, že účastník konania postupoval v rozpore s § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, keď uzatvoril Dodatky k Zmluve o dielo, pričom nepreukázal splnenie všetkých zákonných podmienok ustanovených podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, čím zmenil Zmluvu o dielo počas jej trvania v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Uzatvorenie dodatku k zmluve de facto predstavuje výnimku z postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní. Nedôvodné aplikovanie takejto výnimky je pre verejné obstarávanie výrazne nežiadúce, preto tento konkrétny druh porušenia zákona o verejnom obstarávaní určuje vyššiu intenzitu porušenia.
73. Správny orgán však ako poľahčujúcu okolnosť v súvislosti s výškou pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania sa uvedeného správneho deliktu dopustil prvýkrát.
74. Vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky a zdroj jej financovania, typ účastníka konania a jeho finančnú situáciu, intenzitu porušenia zákona o verejnom obstarávaní správny orgán rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici sadzby vo výške 2 000 eur tak, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak aj výchovný účel a do budúcnosti motivovala účastníka konania k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní.
75. **Správny orgán aplikujúci kľúčové zásady trestného práva, ktoré je potrebné aplikovať aj v správnom trestaní, a to najmä zásadu proporcionality a zásadu primeranosti sankcií, v rámci správnej úvahy v súlade so zásadami logického uvažovania, s vyššie uvedenou právnou argumentáciou a po zohľadnení poľahčujúcich a priťažujúcich**

okolností dospel k záveru, že za vyššie uvedené porušenie účastníka konania, ktorým naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ukladá pokutu v dolnej polovici sankčného rozpätia, a to vo výške 2 000 eur.

76. Zároveň výšku uloženej sankcie správny orgán určil v súlade so svojou predchádzajúcou rozhodovacou praxou.
77. Správny orgán tiež apeluje na účastníka konania, aby pri zadávaní zákaziek podľa zákona o verejnom obstarávaní dodržiaval povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní.
78. Správny orgán vzhľadom na predchádzajúce skutočnosti rozhodol o uložení pokuty tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 správneho poriadku podať rozklad na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

(elektronický podpis)
JUDr. Paulína Vargicová, PhD.
riaditeľka odboru

Rozhodnutie sa doručuje:

JUDr. Ján Bartánus, advokát, K. A. Medveckého 1, 034 01 Ružomberok, URI:
ico://sk/48411884_20069