



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**odbor legislatívno-právny**  
**Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava**

---

Bratislava 25. 3. 2024  
Číslo spisu: 5112-3000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie a orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182 v spojení s § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 5. 5. 2021 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), ktorého sa dopustila spoločnosť **EGAMED, spol. s r.o., Ratnovce 4, 922 31 Ratnovce, IČO: 00 613 606** (ďalej len „účastník konania“), vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

Účastníkovi konania sa **ukladá pokuta v celkovej výške 75 eur** (slovom: sedemdesiatpäť eur) **podľa § 182 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní** za to, že účastník konania porušil 2. časť „Všeobecné zmluvné podmienky“, Čl. V bod 5.1 písm. a) a b) a Čl. VI bod 6.1.1 Obchodných podmienok elektronického trhoviska (ďalej aj ako „OPET“) vo verzii 3.6 účinnej odo dňa 1. 7. 2019, ktoré tvoria neoddeliteľnú prílohu **Kúpnej zmluvy č. Z2021582\_Z zo dňa 22. 1. 2021** (ďalej len „Kúpna zmluva“ alebo „Zmluva“), uzatvorenej automatizovaným spôsobom v rámci Elektronického kontraktačného systému (ďalej len „EKS“) medzi verejným obstarávateľom Nemocnica s poliklinikou Brezno, n.o., Banisko 1, 977 42 Brezno, IČO: 31 908 969 ako objednávateľom (ďalej len „verejný obstarávateľ“) a účastníkom konania ako dodávateľom, ako výsledok zadávania zákazky na dodanie tovaru a služby na predmet „Prístroj pre podávanie zvlhčenej a ohriatej zmesi vysokoprietokového kyslíka“ zverejnenej prostredníctvom EKS dňa 18. 1. 2021 (ďalej aj ako „zákazka“), pričom sa účastník konania predmetného porušenia dopustil tým, že nedodal verejnemu obstarávateľovi plnenie v súlade so Zmluvou podľa Čl. II ods. 2.2 „Funkčná a technická špecifikácia predmetu Zmluvy“ a súčasne si nesplnil zmluvné povinnosti v zmysle Čl. II ods. 2.3 „Osobitné požiadavky na plnenie“ Kúpnej zmluvy, čím došlo k podstatnému porušeniu zmluvných podmienok, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ odstúpil od Kúpnej zmluvy a následne vyhotovil dňa 10. 2. 2023 referenciu s výsledným hodnotením plnenia „Neuspokojivé“.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **5112300024** a konštantného symbolu **0558**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Správne konanie vo veci správneho deliktu začal správny orgán z úradnej povinnosti na základe uverejnia referencie, s výsledným hodnotením „Neuspokojivé“, v evidencii referencií.
2. V súlade s § 18 správneho poriadku a v súlade s § 17 ods. 1 a § 29 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) správny orgán oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania vo veci správneho deliktu listom č. 5112-3000/2024 zo dňa 23. 1. 2024, ktorý mu bol doručený dňa 25. 1. 2024 (ďalej ako „Oznámenie o začatí správneho konania“).
3. Správny orgán v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku vyššie uvedeným Oznámením o začatí správneho konania umožnil účastníkovi konania oboznámiť sa s podkladmi pre rozhodnutie, vyjadriť sa k nim, vrátane spôsobu ich zistenia a navrhnúť ich prípadné doplnenie. Zároveň účastníka konania vyzval na písomné vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní v lehote najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa doručenia Oznámenia o začatí správneho konania, resp. upovedomil účastníka konania o možnosti osobnej účasti na oboznámení sa s podkladmi pre rozhodnutie. Správny orgán zároveň sprístupnil účastníkovi konania podklady pre rozhodnutie v elektronickej podobe, ktorými ako účastník konania nedisponoval.
4. Listom č. 5112-3000/2024 zo dňa 2. 1. 2024 „Žiadosť o súčinnosť“ (ďalej len „Žiadosť o súčinnosť“) sa úrad obrátil na verejného obstarávateľa so žiadosťou o poskytnutie rovnopisov alebo odpisov, resp. osvedčených kópií dokumentov, ktoré nie sú zverejnené na stránke [www.eks.sk](http://www.eks.sk), najmä zaslanie odstúpenia od Kúpnej zmluvy č. Z2021582\_Z, potvrdenie doručenia odstúpenia od Kúpnej zmluvy č. Z2021582\_Z dodávateľovi, prípadne zaslanie akejkoľvek komunikácie medzi verejným obstarávateľom a účastníkom konania, ktorá pomôže bližšie ozrejmiť skutkový stav, a zároveň o zaslanie vyjadrenia k vzniknutému skutkovému stavu.
5. Verejný obstarávateľ listom „Žiadosť o súčinnosť - odpoveď“ zo dňa 8. 1. 2024 (ďalej len „Odpoveď na žiadosť o súčinnosť“), doručeným úradu prostredníctvom e-mailu dňa 9. 1. 2024, doručil úradu svoje vyjadrenie spolu s prílohami.
6. Dňa 16. 1. 2024 a 25. 1. 2024 boli správne orgánu doručené e-maily verejného obstarávateľa totožne označené „Doplnenie: Žiadosť o súčinnosť – odpoveď č. 5112-3000/2024“, ktorými verejný obstarávateľ doručil správne orgánu dokument „Produktový leták LM Flow 100 SK (1).pdf“ a „Doklad o doručení zásielky.pdf“ (ďalej len „Doplnenie odpovede na žiadosť o súčinnosť“).

7. Účastník konania sa k podkladom pre rozhodnutie písomne vyjadril listom „Oznámenie o začatí správneho konania z 23. 1. 2024 Zn. 5112-3000/2024“ zo dňa 26. 1. 2024, ktorý bol správne orgánu prostredníctvom ÚPVS doručený dňa 29. 1. 2024 (ďalej len „Vyjadrenie účastníka konania k podkladom pre rozhodnutie“). Účastník konania nepožiadaval správny orgán o účasť na osobnom oboznámení sa s podkladom pre rozhodnutie.
8. Listom č. 5112-3000/2024 zo dňa 21. 2. 2024 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v správnom konaní č. spisu 5112-3000/2024 pred vydaním rozhodnutia podľa § 182 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ (ďalej len „Výzva na vyjadrenie“), ktorý bol účastníkovi konania prostredníctvom ÚPVS doručený dňa 22. 2. 2024, správny orgán účastníkovi konania oznámil, že ak v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaneho správneho deliktu, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 %.
9. Dňa 29. 2. 2024 bolo správne orgánu prostredníctvom ÚPVS doručený list „Vec: Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v správnom konaní č. spisu 5112-3000/2024..... z 21. 2. 2024“ zo dňa 28. 2. 2024, ktorým účastník konania reagoval na Výzvu na vyjadrenie (ďalej len „Odpoveď na výzvu na vyjadrenie“).
10. V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi tak podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí:
  - Protokol o priebehu zadávania zákazky č. Z2021582,
  - Príloha č.1: Zmluvný formulár zákazky,
  - Príloha č.2: Výsledné poradie dodávateľov,
  - Príloha č.3: Zmluva č. Z2021582\_Z,
  - Príloha č.4 A: Záznam o systémových udalostiach zákazky,
  - Príloha č.4 B: Záznam o systémových udalostiach elektronickej aukcie,
  - Anonymný zmluvný formulár zákazky č. Z2021582,
  - Objednávkový formulár zákazky č. Z2021582,
  - Obchodné podmienky elektronickeho trhoviska, verzia 3.6 účinná od 1. 7. 2019,
  - Referencia zo dňa 10. 2. 2023 uverejnená verejným obstarávateľom v evidencii referencií s hodnotením plnenia „Neuspokojivé“,
  - Žiadosť o súčinnosť zo dňa 2. 1. 2024, doručená verejnemu obstarávateľovi elektronicke prostredníctvom ÚPVS dňa 2. 1. 2024,
  - Odpoveď na žiadosť o súčinnosť zo dňa 8. 1. 2024, doručená správne orgánu prostredníctvom e-mailu dňa 9. 1. 2024 s prílohami:
    - Odstúpenie od Kúpnej zmluvy č. Z2021582\_Z – oznámenie zo dňa 27. 1. 2021 (ďalej len „Odstúpenie od Kúpnej zmluvy“),
    - Doklad (print screen) z informačného systému Admis na evidenciu pošty - interný doklad - potvrdenie o zaslaní Oznámenia o odstúpení zmluvy,
    - E-mailová komunikácia so spoločnosťou EGAMED, spol. s r. o. - vyžiadanie dokladov preukazujúcich plnenie požiadaviek zmluvy,
  - Doplnenie odpovede na žiadosť o súčinnosť s prílohami:
    - Produktový leták LM Flow 100 SK,

- Doklad o doručení zásielky.pdf,
- Oznámenie o začatí správneho konania,
- Vyjadrenie účastníka konania k podkladom pre rozhodnutie,
- Výzva na vyjadrenie,
- Odpoveď na výzvu na vyjadrenie.

### **Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie**

11. Úrad zistil, že verejný obstarávateľ ako objednávateľ vyhlásil v EKS dňa 18. 1. 2021 o 15:35 hod. zákazku č. Z2021582 na predmet „Prístroj pre podávanie zvlhčenej a ohriatej zmesi vysokoprietokového kyslíka“.
12. Na základe výsledného poradia ponúk, v zmysle ktorého sa víťazným uchádzačom stal účastník konania s cenovou ponukou vo výške 14.350,00 eur bez DPH, resp. 17.220,00 eur s DPH, bola dňa 22. 1. 2021 medzi verejným obstarávateľom a účastníkom konania automatizovaným spôsobom v rámci EKS uzatvorená Kúpna zmluva, pričom jej neoddeliteľnou prílohou boli Obchodné podmienky elektronického trhu verzia 3.6, účinná odo dňa 1. 7. 2019, ktoré bližšie upravovali práva a povinnosti zmluvných strán.
13. Podľa Čl. II. bod 2.2 Funkčnej a technickej špecifikácie predmetu Zmluvy, v rámci Technických vlastností predmetu zákazky verejný obstarávateľ požadoval, aby mal prístroj ovládanie piatimi tlačidlami.
14. Podľa Čl. II. bod 2.2 Funkčnej a technickej špecifikácie predmetu Zmluvy, v rámci Technických vlastností predmetu zákazky verejný obstarávateľ požadoval, aby maximálna hmotnosť samostatného prístroja bola 2,2 kg.
15. Podľa Čl. II. bod 2.2 Funkčnej a technickej špecifikácie predmetu Zmluvy, v rámci Technických vlastností predmetu zákazky verejný obstarávateľ požadoval, aby maximálne rozmery samostatného prístroja boli 295 x 170 x 175 mm.
16. Podľa Čl. II. bod 2.3 Osobitných požiadaviek na plnenie Zmluvy, predávajúci predloží do 5 pracovných dní od účinnosti Zmluvy funkčnú a technickú špecifikáciu, vrátane technických listov preukazujúcich splnenie minimálnych požadovaných parametrov predmetu zákazky s uvedením presných názvov (obchodných značiek) nacených výrobkov, ak neboli požadované ako vlastný návrh plnenia zákazky pri predložení ponuky.
17. Z predložených príloh Odpovede na žiadosť o súčinnosť a Doplnenia odpovede na žiadosť o súčinnosť vyplýva, že dňa 25. 1. 2021 požiadal verejný obstarávateľ, v súvislosti s poskytnutím plnenia podľa Zmluvy, účastníka konania e-mailom o predloženie technických listov výrobcu preukazujúcich plnenie všetkých požadovaných parametrov predmetu zákazky s uvedením presného názvu a typového označenia výrobku. Následne účastník konania prostredníctvom e mailu zo dňa 26. 1. 2021 doručil verejnému obstarávateľovi v súlade s jeho požiadavkou technický list/produktový leták k prístroju LM Flow 100. Dňa 3. 2. 2021 doručil verejný obstarávateľ účastníkovi konania oznámenie o odstúpení od Kúpnej zmluvy.
18. Dňa 10. 2. 2023 verejný obstarávateľ vyhotovil účastníkovi konania referenciu s hodnotením kvality plnenia „Neuspokojivé“. Z odôvodnenia referencie vyplýva, že skutkovým dôvodom

pre vyhotovenie referencie s uvedeným hodnotením je skutočnosť, že účastník konania nebol schopný dodať predmet zmluvy v rozsahu, kvalite, spôsobom a za podmienok stanovených Zmluvou.

## Právny rámec

19. Podľa § 13 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je elektronické trhovisko informačný systém verejnej správy, ktorý slúži na zabezpečenie zadávania zákazky na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác a na poskytnutie služby, na evidenciu týchto zákaziek, ako aj na zabezpečenie s tým súvisiacich činností.
20. Podľa § 13 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, obchodné podmienky elektronického trhoviska upravujú, v rozsahu zákona, tieto oblasti vzťahov:
  - a) podmienky používania elektronického trhoviska, z hľadiska
    1. bezpečnosti,
    2. ochrany osobných údajov a iných údajov,
    3. postupu registrácie na elektronickom trhovisku a podrobností o spôsobe preukazovania splnenia podmienok registrácie,
    4. postupu zverejňovania ponuky na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby,
    5. rozsahu denného času, kedy verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže elektronické trhovisko používať na verejné obstarávanie a
    6. komunikácie medzi uchádzačmi alebo záujemcami a verejným obstarávateľom a obstarávateľom,
  - b) okrem náležitostí musí zmluva, uzatvorená medzi verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom a uchádzačom obsahovať aj
    1. moment a spôsob vzniku zmluvy,
    2. komunikáciu zmluvných strán,
    3. možnosti skončenia zmluvy,
    4. sankcie za neplnenie zmluvných podmienok,
    5. rozhodné právo a spôsob riešenia sporov zo zmluvy,
    6. moment nadobudnutia účinnosti zmluvy, ak ide o povinne zverejňovanú zmluvu podľa osobitného predpisu.
21. Podľa § 13 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, obchodné podmienky elektronického trhoviska sú pre registrovaných uchádzačov a záujemcov záväzné a v časti podľa odseku 8 písm. b) sú súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom a uchádzačom.
22. Podľa § 54 ods. 2 prvej vety zákona o verejnom obstarávaní, účelom elektronickej aukcie je zostaviť poradie ponúk automatizovaným vyhodnotením, ktoré sa uskutoční po úvodnom úplnom vyhodnotení ponúk.
23. Podľa § 110 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ nemusí použiť postup podľa § 109, v takom prípade,
  - a) zadá zákazku jej zverejnením na elektronickom trhovisku v časti, zodpovedajúcej klasifikácii tovaru alebo služieb; verejný obstarávateľ môže primerane použiť ustanovenia § 42 a 44,

- b) registrovaní uchádzači a záujemcovia predkladajú ponuky prostredníctvom elektronického trhoviska.
24. Podľa § 261 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.
  25. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.
  26. Podľa § 344 Obchodného zákonníka, od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.
  27. Podľa § 345 ods. 2 Obchodného zákonníka, na účely tohto zákona je porušenie zmluvy podstatné, ak strana porušujúca zmluvu vedela v čase uzavretia zmluvy alebo v tomto čase bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplynul z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá, že druhá strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takom porušení zmluvy. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že porušenie zmluvy nie je podstatné.
  28. Podľa 1. časti „Trhový poriadok“ Čl. I písm. f) OPET, dodávateľ je akákoľvek fyzická osoba, právnická osoba alebo skupina takýchto osôb, ktorá má záujem o zákazky zadávané prostredníctvom EKS, pričom dodávateľom pri zákazkách v režime zákona o verejnom obstarávaní môže byť uchádzač podľa zákona o verejnom obstarávaní, záujemca podľa zákona o verejnom obstarávaní alebo iná osoba, ktorá má záujem o zákazky zadávané prostredníctvom EKS.
  29. Podľa 1. časti „Trhový poriadok“ Čl. I písm. o) OPET, objednávateľ je akákoľvek fyzická osoba podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá je verejným obstarávateľom podľa § 7 zákona o verejnom obstarávaní, osobou podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní alebo inou osobou, ktorá používa EKS na zadávanie zákaziek.
  30. Podľa 2. časti „Všeobecné zmluvné podmienky“ Čl. I bod 1.1 OPET, tieto všeobecné zmluvné podmienky tvoria súčasť OPET a v súlade s § 13 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní upravujú náležitosti zmluvy uzatvorenej medzi objednávateľom a dodávateľom ako výsledok zadávania zákazky na trhovisku postupom uvedeným v OPET.
  31. Podľa 2. časti „Všeobecné zmluvné podmienky“ Čl. V bod 5.1 písm. a) OPET sa dodávateľ zaväzuje dodať objednávateľovi tovar podľa špecifikácie a v dohodnutom množstve, čase a mieste a podľa ostatných zmluvných špecifikácií a (s výnimkou Krabicového softvéru) previesť na objednávateľa vlastnícke právo k predmetnému tovaru, ak je plnením tovar.
  32. Podľa 2. časti „Všeobecné zmluvné podmienky“ Čl. V bod 5.1 písm. b) OPET sa zmluvou za podmienok uvedených v týchto všeobecných zmluvných podmienkach dodávateľ zaväzuje poskytnúť objednávateľovi služby podľa špecifikácie v dohodnutom množstve, čase a v súlade s ostatnými zmluvnými špecifikáciami, ak je plnením služba.

33. Podľa 2. časti „Všeobecné zmluvné podmienky“ Čl. VI bod 6.1.1 OPET je dodávateľ povinný dodať či poskytnúť plnenie v súlade so všetkými špecifikáciami a inými podmienkami uvedenými v zmluve, v dohodnutej akosti a množstve riadne a včas.
34. Podľa 2. časti „Všeobecné zmluvné podmienky“ Čl. VI bod 6.1.7 OPET je dodávateľ povinný včas oznámiť objednávateľovi všetky prekážky a skutočnosti, ktoré by mohli spôsobiť omeškanie dodávateľa s riadnym a včasným poskytnutím plnenia, nemožnosť dodatočnú poskytnutia plnenia, alebo by odôvodňovali posun záväzného termínu pre poskytnutie plnenia.
35. Podľa 2. časti „Všeobecné zmluvné podmienky“ Čl. XVIII bod 18.1 OPET môže zmluva zaniknúť okrem riadneho splnenia všetkých práv a povinností zmluvných strán z nej vyplývajúcich, na základe dohody zmluvných strán alebo spôsobmi uvedenými v zákone atýchto Všeobecných zmluvných podmienkach.
36. Podľa 2. časti „Všeobecné zmluvné podmienky“ Čl. XVIII bod 18.2 písm. a) OPET je objednávateľ oprávnený odstúpiť od zmluvy, ak dodávateľ poruší povinnosť podľa zmluvy alebo týchto Všeobecných zmluvných podmienok podstatným spôsobom.
37. Podľa 2. časti „Všeobecné zmluvné podmienky“ Čl. XVIII bod 18.4 OPET sa pre účely Zmluvy porušenie povinnosti zmluvnej strany považuje za podstatné, v prípade ak:
  - a) také porušenie Zmluva alebo tieto Všeobecné zmluvné podmienky za podstatné porušenie vyslovene označujú, alebo
  - b) ak strana porušujúca Zmluvu vedela v čase uzavretia Zmluvy alebo v tomto čase bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel Zmluvy, ktorý vyplynul z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola Zmluva uzavretá, že druhá strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takom porušení Zmluvy.
38. Podľa § 182 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, úrad uloží uchádzačovi, záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu pokutu do 5 000 eur, ak v postupe zadávania zákazky prostredníctvom elektronického trhoviska alebo pri plnení zmluvy uzavretej prostredníctvom elektronického trhoviska poruší ustanovenia tohto zákona alebo obchodné podmienky elektronického trhoviska.
39. Podľa § 182 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pri ukladaní pokuty podľa odsekov 2 a 3 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b).
40. Podľa § 182 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov“) ak ide o konanie, ktoré sa začína za správny delikt podľa odseku 3, úrad pred vydaním rozhodnutia oznámi účastníkovi konania sankciu, ktorú mu zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote do 15 dní od doručenia tohto oznámenia účastník konania oznámi úradu, že so všetkými porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, súhlasí v plnom rozsahu, pokuta a dĺžka trvania zákazu účasti vo verejnom obstarávaní, ak sa podľa odseku 3 ukladá, ktoré by boli inak účastníkovi konania uložené, sa znížia o 50 %. Ak účastník konania v lehote podľa prvej vety písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania,

a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaných správnych deliktov, uloží úrad v rozhodnutí pokutu a zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, ak sa podľa odseku 3 ukladá, znížené o 50 %. Proti rozhodnutiu podľa predchádzajúcej vety nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o znížení pokuty o 50 % a zákazu účasti vo verejnom obstarávaní, ak sa podľa odseku 3 ukladá, nie je preskúmateľné súdom.

41. Podľa § 29 ods. 1 zákona o e-Governmente elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak, ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté.
42. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
43. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
44. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

### **Zistenia správneho orgánu**

49. Verejný obstarávateľ vyhlásil prostredníctvom elektronického trhoviska verejné obstarávanie na predmet „Prístroj pre podávanie zvlhčenej a ohriatej zmesi vysokoprietokového kyslíka“, ako zákazku s nízkou hodnotou zadávanú postupom podľa § 110 zákona o verejnom obstarávaní.
50. Účastník konania bol v čase vyhlásenia predmetnej zákazky aktívne zaregistrovaný v registri dodávateľov EKS. Správny orgán uvádza, že účastník konania sa registráciou do EKS ako dodávateľ zaviazal akceptovať a dodržiavať OPET, ktoré upravujú základné pravidlá fungovania elektronického trhoviska. Náležitosti uzatvorenej Kúpnej zmluvy medzi účastníkom konania a verejným obstarávateľom ako výsledok zadávania zákazky v EKS bližšie upravujú OPET v 2. časti „Všeobecné zmluvné podmienky“, ktoré sú zároveň všeobecnými obchodnými podmienkami v zmysle § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka a tvoria neoddeliteľnú prílohu Kúpnej zmluvy.
51. Dňa 21. 1. 2021 bola automatizovaným spôsobom, ako výsledok zadávania zákazky na dodanie tovaru a služby na predmet „Prístroj pre podávanie zvlhčenej a ohriatej zmesi



vysokoprietokového kyslíka“ obstarávanej prostredníctvom elektronického trhoviska, medzi verejným obstarávateľom ako objednávateľom a účastníkom konania ako dodávateľom uzatvorená Kúpna zmluva č. Z2021582\_Z. Celková cena predmetu Kúpnej zmluvy bola podľa jej článku IV. vo výške 14.350,00 eur bez DPH (17.220,00 eur s DPH). Podľa Čl. III. bod 3.2 Zmluvy sa účastník konania zaviazal dodať verejnému obstarávateľovi predmet zákazky v lehote plnenia Kúpnej zmluvy, ktorá bola stanovená od 25. 1. 2021 15:29 hod. do 1. 2. 2021 15:29 hod..

52. Správny orgán poukazuje aj na skutočnosť, že hlavnou povinnosťou účastníka konania ako dodávateľa, bolo v zmysle Čl. V bod 5.1 písm. a) a b) OPET poskytnúť verejnému obstarávateľovi ako objednávateľovi predmet zmluvy podľa špecifikácie v súlade s ostatnými zmluvnými špecifikáciami a zároveň v zmysle Čl. VI bod 6.1.1 OPET dodať verejnému obstarávateľovi ako objednávateľovi predmet plnenia Kúpnej zmluvy podľa špecifikácie a v dohodnutom množstve, čase a mieste, pričom za plnenie je v zmysle uzatvorenej Kúpnej zmluvy zodpovedný výlučne dodávateľ, t. j. účastník konania.
53. V posudzovanom prípade mal účastník konania dodať zdravotnícke vybavenie uvedené pod Položkou č. 1 Funkčnej a technickej špecifikácie predmetu Zmluvy, pričom mal zároveň v zmysle Čl. II. bod 2.3 Osobitných požiadaviek na plnenie Zmluvy zabezpečiť dopravu na miesto plnenia, ktorým je sídlo verejného obstarávateľa, vrátane inštalácie, uvedenia do prevádzky, odskúšania funkčnosti a prevádzkyschopnosti tovaru a zaškolenia zamestnancov objednávateľa na obsluhu a údržbu tovaru na mieste plnenia.
54. Vzhľadom na automatizovaný spôsob uzatvárania zmlúv prostredníctvom EKS je dôvodné očakávať, že hospodársky subjekt, ktorý sa rozhodne zapojiť do takéhoto verejného obstarávania, je schopný požadovaný tovar/službu poskytnúť v súlade so všetkými špecifikáciami uvedenými v Objednávkovom formulári.
55. Účastník konania zadaním svojej ponuky do zákazky v EKS potvrdil, že sa pred uzavretím Kúpnej zmluvy riadne oboznámil s technickou špecifikáciou predmetu zákazky a osobitnými podmienkami pre plnenie predmetu zákazky, a predovšetkým, že si bol vedomý svojho záväzku dodať predmet Kúpnej zmluvy verejnému obstarávateľovi podľa špecifikácie a v dohodnutom množstve, čase a mieste a podľa ostatných zmluvných špecifikácií.
56. Z prílohy Odpovede na žiadosť o súčinnosť vyplýva, že dňa 25. 1. 2021 zaslal verejný obstarávateľ účastníkovi konania e-mail, v ktorom uviedol, cit.: „... na základe KZ Z 20211582\_Z Vás žiadam o predloženie – doručenie / aj el. forme / na základe bodu 2.3 osobitné požiadavky na plnenie, technických listov výrobcu preukazujúcich plnenie všetkých požadovaných parametrov predmetu zákazky s uvedením presného názvu a typového označenia výrobku.“
57. V nadväznosti na horeuvedenú e-mailovú komunikáciu doručil účastník konania v súlade s Čl. II. bodu 2.3 Osobitných požiadaviek na plnenie Zmluvy verejnému obstarávateľovi dňa 26. 1. 2021 e-mailom technický list/produktový leták, ktorým účastník konania poskytol technické špecifikácie spolu s vyobrazením produktov s ich obchodnými názvami k dvom typom prístroja, pričom účastník konania v samotnej e-mailovej komunikácii precizoval, že za účelom plnenia predmetu zákazky predkladá verejnému obstarávateľovi prístroj LM Flow

100. Z účastníkom konania predložených dokumentov je teda zrejmé, ktorý typ prístroja účastník konania mienil ponúknuť verejnému obstarávateľovi ako jeho plnenie.
58. Verejným obstarávateľom stanovené technické vlastnosti obstarávaného predmetu zákazky sú uvedené v Čl. II. bod 2.2 Funkčnej a technickej špecifikácie predmetu Zmluvy. Nakoľko verejný obstarávateľ v rámci obstarávania zákazky prostredníctvom elektronického trhoviska výslovne nepripustil alternatívne technické riešenia, je možné konštatovať, že mal záujem na dodaní takého prístroja, ktorý bude spĺňať ním stanovené funkčné a technické špecifikácie.
59. Správny orgán porovnaním účastníkom konania predloženej technickej špecifikácie k prístroju LM Flow 100 s technickou špecifikáciou požadovanou pre obstarávaný prístroj v Kúpnej zmluve, vrátane zhodnotenia vyobrazeného produktu, overil pravdivosť tvrdení o nezrovnalostiach v rámci požadovaných a predložených technických parametrov zdravotníckeho prístroja. S ohľadom na uvedené správny orgán konštatuje, že účastník konania verejnému obstarávateľovi ponúkol prístroj, ktorý nespĺňal požiadavky verejného obstarávateľa na:
- ovládanie piatimi tlačidlami, nakoľko z vizuálneho vzhľadu prístroja vyobrazeného v predloženom technickom liste/produktovom letáku vyplývalo, že je ovládaný tromi tlačidlami a otočným ovládačom,
  - hmotnosť prístroja, nakoľko požadovaná hodnota bola maximálne 2,2 kg a hodnota ponúkaného prístroja LM Flow 100 bola podľa predloženého technického listu/produktového letáku 2,5 kg,
  - maximálny rozmer prístroja, nakoľko požadovaná hodnota bola maximálne 295 x 170 x 175 mm a hodnota ponúkaného prístroja LM Flow 100 bola podľa predloženého technického listu/produktového letáku 358 x 197 x 165 mm.
60. Správny orgán má za to, že z údajov, ktoré účastník konania predložil verejnému obstarávateľovi vyplýva, že dodávaný prístroj LM Flow 100 nespĺňal špecifikáciu stanovenú verejným obstarávateľom podľa Čl. II bod 2.2 Funkčnej a technickej špecifikácie predmetu Zmluvy.
61. V Kúpnej zmluve v Čl. II bod. 2.3 Osobitných požiadaviek na plnenie Zmluvy je uvedené, že nedodržanie ktorejkoľvek podmienky a požiadavky verejného obstarávateľa ako objednávateľa, uvedenej v Opisnom formulári sa bude považovať za podstatné porušenie zmluvných podmienok, pričom za týchto podmienok verejný obstarávateľ ukončí s dodávateľom zmluvný vzťah v súlade s OPET z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.
62. Na základe vyššie uvedených skutočností verejný obstarávateľ pristúpil k odstúpeniu od Kúpnej zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvy. Odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa 27. 1. 2021 podal verejný obstarávateľ na poštovú prepravu dňa 28. 1. 2021 a účastníkovi konania bolo preukázateľne doručené dňa 3. 2. 2021. Až následne dňa 10. 2. 2023 vyhotovil verejný obstarávateľ referenciu s výsledným hodnotením plnenia „Neuspokojivé“.
63. Účastník konania v doručenom Vyjadrení účastníka konania k podkladom pre rozhodnutie uviedol, cit.: „*Toto oznámenie sa týka jedného z prípadov covidu, kde sme sa snažili zo všetkých síl pomôcť našim zdravotníckym zariadeniam, ale hlavne pacientom. Naša spoločnosť má vo svojom portfóliu prístroje pre poruchy dýchania a prístroje pre oxygenoterapiu. V období*

*pandémie sme mali na čakacej listine permanentne 500-600 pacientov, ktorí čakali na prístroje. Prístroje jednoducho neboli a ich dodacie lehoty boli mesiace. ... Dovoľujeme si uviesť, že:*

- *žiaden z uvedených parametrov nemá žiaden negatívny vplyv na kvalitu liečby pacienta*
- *že žiaden z uvedených parametrov nijako nemôže poškodiť pacientovi*
- *že dodávka tohto prístroja nikdy nebola realizovaná.*

*Našou prvoradou snahou, pri akútnom nedostatku týchto prístrojov v tom období, bolo – pomôcť pacientom zdravotníckeho zariadenia NsP Brezno, n.o. pri liečbe Covidu. Ďalej si dovoľujeme k uvedenému uviesť, že poskytnutie uvedených „nepravdivých“ informácií nebolo zámerné. Domnievali sme sa, že NsP Brezno, n.o. uvedené posúdi ako ekvivalent, nakoľko sme spĺňali všetky podstatné požiadavky prístroja určené NsP Brezno, n.o., a prístroj v plnom rozsahu spĺňal požiadavky na podávanie zvlhčenej a ohriatej zmesi vysokoprietokového kyslíka pacientom. Sme toho názoru, že nepodstatné parametre, teda o 1 tlačítko menej, váha prístroja prekročená o marginálnu hodnotu 0,3 kg, a rozmery prístroja cca o 20%, nemôžu byť posudzované a subsumované pod podstatné porušenie a sankcionované vystavením negatívnej referencie, nakoľko ani jedna z týchto hodnôt/charakteristík nemá vplyv na kvalitu liečby pacienta. Opakujeme, že v období Covidu prístroje neboli, bola sťažaná komunikácia tak s výrobcom, ako aj na úrovni zamestnancov firmy, v dôsledku čoho nedopatrením a následkom nedorozumenia vznikla aj táto situácia.“*

64. *Doplňujúco účastník konania vo Vyjadrení účastníka konania k podkladom pre rozhodnutie uviedol, cit: „... prístroj nebol nikdy dodaný, je teda otáznne aké skutočnosti (okrem poskytnutého technického listu) NsP Brezno, n.o. posudzovala vo vzťahu k hodnoteniu kvality plnenia, keď k žiadnemu plneniu vôbec nedošlo. Dovoľujeme si dať do pozornosti, že v evidencii referencií vedenej úradom pre verejné obstarávanie máme celkovo vystavených 70 referencií, a iba v 2 prípadoch nám bola vystavená neuspokojivá referencia, pričom v oboch prípadoch nedošlo k žiadnemu plneniu, a obe negatívne referencie spadajú do obdobia Covidu, kedy bolo našou prvoradou snahou pomôcť pacientom zdravotníckych zariadení pri liečbe Covidu.“*
65. *Podľa správneho orgánu podstatné porušenie zmluvy predstavuje také porušenie, pri ktorom by akýkoľvek subjekt v postavení veriteľa nemal záujem na uzatvorení zmluvy s dodávateľom, ktorý nie je schopný dodať predmet plnenia v požadovanom množstve, kvalite a v stanovenej lehote, a teda do takého záväzku by nevstupoval vôbec. Znamená to, že ide o také porušenie povinností, pri ktorom už v čase uzatvorenia zmluvy bolo možné predvídať, že druhá zmluvná strana nebude mať záujem na plnení, resp. uzatvorení zmluvy s takýmto subjektom.*
66. *Správny orgán konštatuje, že účastník konania bol dopredu oboznámený s požiadavkami verejného obstarávateľa na predmet zákazky s tým, že z opisného formulára/objednávkového formulára vedel o požadovanej technickej špecifikácii obstarávaného tovaru, preto si podľa názoru správneho orgánu pri dodávanom tovare LM Flow 100 mal byť vedomý nesplnenia týchto požiadaviek na technickú špecifikáciu.*
67. *Ďalej správny orgán poukazuje, že podľa 1. Časti „Trhový poriadok“ Čl. VIII OPET možno voči Opisnému formuláru uplatniť rozpor, pričom sa v uplatnenom rozpore uvedie návrh nového textu a taktiež odôvodnenie rozporovania. Používateľ, ktorý v systéme vytvoril rozporovaný Opisný formulár, môže predložený rozpor prijať prepracovaním rozporovaného Opisného formuláru, pričom sa Opisný formulár zaradi opätovne do Karantény. Ak mal*

účastník konania za to, že niektorá požiadavka verejného obstarávateľa je zbytočná/príliš konkrétna, prípadne, že by sa v tejto časti malo zaradiť aj alternatívne riešenie, mohol využiť inštitút rozporu k zákazke. Účastník konania túto možnosť nevyužil a v rámci lehoty podľa OPET nepodal rozpor, avšak zadal svoju ponuku do predmetnej zákazky, čím akceptoval verejným obstarávateľom stanovené podmienky a technické požiadavky v rámci tejto zákazky. Vo vzťahu k uvedenému správny orgán zdôrazňuje, že ak účastník konania nerozporoval dané skutočnosti a následne zistil, že nevie plniť predmet zákazky, nemusel resp. sa ani nemal do predmetného verejného obstarávania zapojiť.

68. Pokiaľ teda účastník konania tvrdí, že uvedené poskytnutie „nepravdivých“ informácií nebolo zámerné, pričom sa domnieval, že verejný obstarávateľ posúdi dodávaný tovar ako ekvivalent, nakoľko podľa účastníka konania ním dodávaný prístroj spĺňal všetky podstatné požiadavky prístroja určené verejným obstarávateľom, v takom prípade má správny orgán za preukázané, že účastník konania sa zapojil do verejného obstarávania s vedomím, že ním dodávaný prístroj nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa podľa Čl. II. bod 2.2 Funkčnej a technickej špecifikácie predmetu Zmluvy. Správny orgán poukazuje na skutočnosť, že pri správnom trestaní zákon o verejnom obstarávaní vychádza z princípu objektívnej zodpovednosti, teda pre naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu neskúma a nezohľadňuje subjektívnu stránku konania subjektu, t. j. nezohľadňuje, či konanie účastníka konania bolo zámerné.
69. Správny orgán taktiež poukazuje na to, že z protokolu o priebehu zadávania zákazky vyplýva, že sa do súťaže zapojili štyri subjekty, teda štyri subjekty sa cítili schopné dodať predmet zákazky s tým, že samotná špecifikácia predmetu zákazky (stanovené technické vlastnosti obstarávaného tovaru), ktorá je súčasťou obsahu Opisného formulára/Objednávkového formulára, nebola v predmetnom prípade v rámci EKS rozporovaná. Na základe uvedených skutočností nemá správny orgán za to, že by predmetná zákazka bola nastavená obmedzujúco.
70. Vo vzťahu k poukazovaniu účastníka konania na skutočnosť, že v evidencii referencií vedenej úradom má celkovo vystavených 70 referencií, pričom iba v dvoch prípadoch bola účastníkovi konania vystavená referencia s výsledným hodnotením plnenia „Neuspokojivé“, správny orgán uvádza, že k danej skutočnosti prihliada pri ukladaní výšky pokuty.
71. Správny orgán uvádza, že účastník konania nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou, keď po skončení elektronickej aukcie a následnom uzatvorení Kúpnej zmluvy neposkytol predmet zákazky tak, ako to bolo dohodnuté v Kúpnej zmluve. Správny orgán opakovane poukazuje na skutočnosť, že hospodársky subjekt by si mal ešte pred prihlásením sa do verejného obstarávania vyhodnotiť, či bude schopný riadne a včas plniť predmet zákazky, pričom predložením ponuky zo strany účastníka konania, tento ako dodávateľ vzal na seba podnikateľské riziko a bolo jeho povinnosťou verejnému obstarávateľovi poskytnúť predmet zákazky v súlade s požiadavkami uvedenými v Kúpnej zmluve.
72. Správny orgán ďalej konštatuje, že predložením svojej ponuky do EKS vyjadril účastník konania súhlas s uzavretím Kúpnej zmluvy formou a postupom určenými v Trhovom poriadku a vo Všeobecných zmluvných podmienkach a zaviazal sa k plneniu Kúpnej zmluvy podľa technickej špecifikácie predmetu zákazky a v súlade s osobitnými požiadavkami na plnenie zákazky. Z podkladov pre vydanie rozhodnutia podľa správneho orgánu vyplýva, že účastník konania po uzavretí Kúpnej zmluvy nebol schopný dodať predmet zákazky

podľa špecifikácie uvedenej v Kúpnej zmluve, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ odstúpil od Kúpnej zmluvy a následne vyhotovil dňa 10. 2. 2023 negatívnu referenciu.

73. Preskúmaním skutkového stavu považuje správny orgán za preukázané, že nedodaním predmetu Kúpnej zmluvy v stanovenom rozsahu, kvalite a spôsobom podľa Kúpnej zmluvy, postupoval účastník konania v rozpore s Kúpnou zmluvou, s bodom 2.2 Funkčnej a technickej špecifikácie predmetu Zmluvy a s bodom 2.3 Osobitných požiadaviek Zmluvy a súčasne aj v rozpore s 2. časťou „Všeobecné zmluvné podmienky“, Čl. V bod 5.1 písm. a) a b) a Čl. VI bod 6.1.1 OPET. Uvedeným postupom sa účastník konania dostal nielen do rozporu s Kúpnou zmluvou a OPET, ale svojím konaním zároveň naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
74. Správny orgán má za to, že vyhodnotil všetky podklady pre rozhodnutie vyplývajúce zo spisového materiálu v súlade s ustanovením § 34 ods. 5 správneho poriadku, t. j. každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a záver správneho orgánu, že účastník konania naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní vychádza z vyššie uvedených skutkových okolností a z príslušných podkladov pre rozhodnutie.

### **Sankcia**

75. Správny orgán uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný.
76. V súvislosti s výškou pokuty ukladanej za správny delikt podľa § 182 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní správny orgán uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia do 5 000 eur, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti.
77. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Správny orgán má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Správny orgán tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, prit'azujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.
78. Pri posudzovaní povahy, závažnosti, spôsobu a následkov porušenia správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil prit'azujúce i poľahčujúce okolnosti. Za poľahčujúcu okolnosť majúcu vplyv na uloženie pokuty v dolnej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia správny orgán vzal do úvahy najmä predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 15.000,00 eur bez DPH a samotnú vysúť'áženu zmluvnú cenu vo výške 14.350,00 eur bez DPH, teda skutočnosť, že ide

o zákazku s nízkou hodnotou, pri ktorej podľa právnej úpravy zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov ustanovenie § 117 ods. 6 explicitne nevyžaduje ani využitie funkcionality elektronickej platformy, a to práve vzhľadom na finančný limit danej zákazky. Správny orgán zbral pri určovaní výšky pokuty do úvahy aj tú skutočnosť, že voči účastníkovi konania bolo v evidencii referencií zverejnených 70 referencií, z toho 68 s pozitívnym hodnotením. V evidencii referencií teda výrazne prevažujú pozitívne referencie nad negatívnymi, čo správny orgán vyhodnotil taktiež ako poľahčujúcu okolnosť pri určení výšky pokuty. Zároveň správny orgán v súvislosti s výškou pokuty zohľadnil aj prirážajúcu okolnosť, spočívajúcu v uložení pokuty za rovnaký správny delikt účastníkovi konania úradom v roku 2022, a to rozhodnutím č. spisu 10458-3000/2022 zo dňa 19. 9. 2022. Zároveň správny orgán ako prirážajúcu okolnosť zohľadnil aj fakt, že účastník konania svojím konaním zapríčinil, že nedošlo k riadnemu plneniu Kúpnej zmluvy, čo spôsobilo zmarenie účelu verejného obstarávania. Pri stanovení výšky sankcie správny orgán tiež prihliadol na výšku tržieb účastníka konania za rok 2022 vyplývajúcu z údajov uverejnených na [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk).

79. Na základe uvedených skutočností správny orgán zamýšľa uložiť sankciu v dolnej hranici sadzby, aby táto spĺňala nie represívny, ale predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala účastníka konania k dodržiavaniu povinností pri využívaní elektronickeho trhoviska. Správny orgán však považuje za potrebné zdôrazniť, že v prípade opakovaného porušenia pravidiel vyplývajúcich zo zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov a z obchodných podmienok elektronickeho trhoviska/elektronickej platformy, je povinný, prípadne aj bude v budúcnosti povinný, zohľadňovať túto skutočnosť a premietnuť ju aj do rozhodovania o výške prípadne ukladanej pokuty.
80. K výške pokuty správny orgán ďalej dodáva, že vo Výzve na vyjadrenie správny orgán uviedol, že konaním účastníka konania došlo ku konaniu napĺňajúcemu znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, za ktoré mu úrad zamýšľal uložiť pokutu v dolnej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia, a to vo výške 150 eur a oznámil mu, že ak v lehote do 15 dní odo dňa doručenia Výzvy na vyjadrenie účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 %, t. j. v predmetnom prípade pokutu zníženú na 75 eur.
81. Keďže v stanovenej lehote účastník konania doručil správnomu orgánu Odpoveď na výzvu na vyjadrenie, v ktorej v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasil s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasil s tým, že sa dopustil správneho deliktu a akceptoval pokutu zníženú o 50 %, došlo zo strany správneho orgánu k uplatneniu inštitútu zníženia pokuty o 50 %, a to na 75 eur.
82. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **P o u č e n i e:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom. Toto rozhodnutie je právoplatné dňom doručenia účastníkovi konania.

*(elektronický podpis)*  
JUDr. Paulína Vargicová, PhD.  
riaditeľka odboru

Doručuje sa:

EGAMED, spol. s r.o., Ratnovce 4, 922 31 Ratnovce, URI: ico://sk/00613606