



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
predseda úradu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 19. 04. 2024
Číslo spisu: 7237-9000/2024

Predseda Úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „druhostupňový správny orgán“) ako orgán príslušný na konanie podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci rozkladu zo dňa 23. 01. 2024, doručeného Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový správny orgán“) dňa 24. 01. 2024, ktorý podal účastník konania **Obec Liptovské Sliache**, Seč 635/2, 034 84 Liptovské Sliache – Stredný Sliach, IČO: 00 315 745, právne zastúpený JUDr. Jánom Bartánusom, advokátom, K. A. Medveckého 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 48 411 884 (ďalej len „účastník konania“), proti rozhodnutiu úradu č. 4228-3000/2024, 15124-3000/2023 zo dňa 05. 01. 2024 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), vydanému vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“),

r o z h o d o l

takto:

Rozklad účastníka konania zo dňa 23. 01. 2024 podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **zamietam a rozhodnutie úradu č. 4228-3000/2024, 15124-3000/2023 zo dňa 05. 01. 2024**, ktorým úrad účastníkovi konania **uložil pokutu vo výške 2 000 eur** (slovom: dvetisíc eur) **podľa § 182 ods. 2 písm. d)** zákona o verejnom obstarávaní za to, že účastník konania uzatvorením Dodatku č. 1 zo dňa 10. 11. 2020 (ďalej len „Dodatok č. 1“) k Zmluve o dielo uzavretej dňa 14. 10. 2019 (ďalej len „Zmluva o dielo“) medzi účastníkom konania ako objednávateľom a úspešným uchádzačom, spoločnosťou INGSTAV SK s. r. o., Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 46 233 091 (ďalej len „zhotoviteľ“)¹, ktorá bola výsledkom zadávania podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky „Vybudovanie centra integrovanej zdravotnej starostlivosti v obci Liptovské Sliache“, realizovanej postupom pre zadávanie podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska, vyhlásenej zverejnením Výzvy na predkladanie ponúk dňa 08. 07. 2019 vo Vestníku verejného obstarávania č. 134/2019 pod zn. 15886 – WYP, predĺžil lehotu plnenia o 3 mesiace a uzatvorením Dodatku č. 2 zo dňa 10. 02. 2021 (ďalej len „Dodatok č. 2“, spolu aj „Dodatky“) k Zmluve o dielo predĺžil lehotu plnenia o ďalšie 2 mesiace, čím zmenil Zmluvu o dielo počas jej trvania v rozpore s § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, **potvrdzujem**.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **4228300024** a konštantného symbolu **0558**.

¹ Od 01. 07. 2023: INGSTAV SK s. r. o. v konkurze, Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 46 233 091.

O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 24. 01. 2024 bol úradu, odboru legislatívno-právneho ako prvostupňovému správneho orgánu, prostredníctvom ÚPVS doručený rozklad účastníka konania zo dňa 23. 01. 2024 proti napadnutému rozhodnutiu (ďalej len „rozklad“). Rozklad účastníka konania bol podaný v zmysle § 61 správneho poriadku v zákonom stanovenej lehote, t. j. v lehote 15 dní od doručenia napadnutého rozhodnutia.
2. Keďže prvostupňový správny orgán sám nerozhodol o rozklade účastníka konania, v zmysle § 57 ods. 2 v spojení s § 61 správneho poriadku predložil dňa 22. 02. 2024 druhostupňovému správneho orgánu rozklad účastníka konania spolu so spisovým materiálom.

Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu

3. Prvostupňový správny orgán napadnutým rozhodnutím uložil účastníkovi konania pokutu vo výške 2 000 eur za to, že naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a to tým, že účastník konania uzatvorením Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo medzi účastníkom konania ako objednávateľom a úspešným uchádzačom, spoločnosťou INGSTAV SK s. r. o. ako zhotoviteľom, ktorá bola výsledkom zadávania podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky „Vybudovanie centra integrovanej zdravotnej starostlivosti v obci Liptovské Sliache“, realizovanej postupom pre zadávanie podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska, vyhlásenej zverejnením Výzvy na predkladanie ponúk dňa 08. 07. 2019 vo Vestníku verejného obstarávania č. 134/2019 pod zn. 15886 – WYP (ďalej len „zákazka“), predĺžil lehotu plnenia o 3 mesiace a uzatvorením Dodatku č. 2 k Zmluve o dielo predĺžil lehotu plnenia o ďalšie 2 mesiace, čím zmenil Zmluvu o dielo počas jej trvania v rozpore s § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
4. Prvostupňový správny orgán poukázal na skutočnosť, že zmluva uzavretá ako výsledok verejného obstarávania sa môže meniť len v prípadoch explicitne ustanovených v § 18 zákona o verejnom obstarávaní. Z predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní vyplývajú situácie, v ktorých možno meniť zmluvu a uzatvárať k nej dodatky. Na základe uvedeného je *a contrario* potrebné konštatovať, že v prípade, že nie sú splnené podmienky uvedené v § 18 zákona o verejnom obstarávaní, zmena pôvodnej zmluvy nie je oprávnená a prípustná.
5. Prvostupňový správny orgán uviedol, že z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že Dodatkom č. 1 došlo k predĺženiu doby realizácie diela o 3 mesiace, t. j. na 13 mesiacov od prevzatia staveniska, v porovnaní s pôvodne stanovenou dobou realizácie diela v zmysle časti 4. „Čas plnenia“, bodu 4.1. Zmluvy o dielo, ktorá predstavovala 10 mesiacov od prevzatia staveniska, a následne Dodatkom č. 2 došlo k predĺženiu doby realizácie diela o ďalšie 2 mesiace, t. j. na 15 mesiacov od prevzatia staveniska, v porovnaní s predĺženou lehotou realizácie diela v trvaní 13 mesiacov od prevzatia staveniska, stanovenou v Zmluve o dielo v znení Dodatku č. 1, pričom z predmetných Dodatkov a vyjadrení účastníka konania vyplýva, že dôvodom na ich uzavretie bola pandemická situácia spôsobená ochorením COVID-19 a zároveň pozitívita časti pracovníkov pracujúcich na stavbe, čím sa ostatní pracovníci dostali do karantény a v jarných mesiacoch 1. vlny koronavírusu odstavenie dodávateľov prác a materiálov cca na 3 mesiace.
6. Prvostupňový správny orgán v tejto súvislosti konštatoval, že účastník konania svoje tvrdenia nepodložil žiadnymi dokladmi potvrdzujúcimi pravdivosť ním uvádzaných tvrdení, ktoré by oprávňovali účastníka konania predĺžiť dobu realizácie diela v prípade Dodatku č. 1 o 3 mesiace a v prípade Dodatku č. 2 o ďalšie 2 mesiace (napr. potvrdeniami o práceneschopnosti pracovníkov z dôvodu karanténnych opatrení, potvrdeniami predloženými od subdodávateľov,

potvrdeniami od dodávateľov, ktorí neboli schopní úspešnému uchádzačovi v dohodnutej lehote dodať materiál podstatný pre riadne zrealizovanie predmetu zákazky a pod.).

7. Prvostupňový správny orgán mal za to, že z vyjadrení účastníka konania nevyplýva priama príčinná súvislosť medzi pandemiou nového koronavírusu, resp. protipandemickými opatreniami a uzavretím predmetných Dodatkov. Účastník konania teda svoje tvrdenia náležite a riadne nepreukázal, na základe čoho prvostupňový správny orgán konštatoval, že účastník konania neunesol dôkazné bremeno uskutočnenia predmetných zmien Zmluvy o dielo vo forme Dodatkov v súlade s § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
8. Prvostupňový správny orgán v rámci svojho odôvodnenia poukázal na dokument „Zmena prebiehajúcich zákaziek verejného obstarávania v kontexte krízy COVID-19“ a podporne na materiál úradu „Upozornenie v súvislosti s používaním priameho rokovacieho konania pri obstarávaní počas aktuálnej situácie spôsobenej vírusom COVID-19“.
9. Prvostupňový správny orgán uviedol, že pandémia nového koronavírusu (COVID-19) predstavovala v danom prípade objektívne nepredvídateľnú okolnosť v čase uzavretia samotnej Zmluvy o dielo, keďže tieto udalosti preukázateľne nastali až po uzavretí zmluvy, nie počas prípravy a vykonávania postupu verejného obstarávania, ktoré tomu predchádzalo, a teda prerušenie stavebných prác z dôvodu výskytu ochorenia COVID-19 samo osebe predstavuje okolnosť, ktorú účastník konania nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať, avšak v každom konkrétnom prípade, t. j. aj v prípade situácie spôsobenej pandemiou ochorenia COVID-19, je potrebné zo strany účastníka konania rešpektovať zákon o verejnom obstarávaní a Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „smernica 2014/24/EÚ“) a dôkladne s osobitnou pozornosťou, ad hoc vyhodnotiť splnenie podmienky, ktorou je podmienená oprávnená, teda zákonná zmena zmluvy počas jej trvania. Na základe uvedeného prvostupňový správny orgán konštatoval, že za zmenu zmluvy zodpovedá sám účastník konania a ten je v prípade potreby povinný preukázať jej súlad s pravidlami ustanovenými v zákone o verejnom obstarávaní.
10. V tejto súvislosti prvostupňový správny orgán uviedol, že mimoriadna situácia spôsobená šírením ochorenia COVID-19 je síce spôsobilá byť kvalifikovaná ako okolnosť hodná osobitného zreteľa, ktorú je potrebné zohľadniť pri aplikácii zásady proporcionality v procesoch verejného obstarávania, aby sa však predišlo paušálnemu zneužívaniu tejto mimoriadnej situácie na prípady, ktoré touto situáciou neboli dotknuté (keď nedostatky v procesoch verejného obstarávania vznikli z iných príčin ako je COVID-19), je tento osobitný zreteľ potrebné brať do úvahy iba v prípadoch, v ktorých dotknuté subjekty konkrétneho procesu verejného obstarávania konali s náležitou odbornou starostlivosťou (preukázali príčinnú súvislosť, prejavovali úmysel nápravy, dodatočne vykonali nápravy, primerane svoje záujmy bránili, konali proaktívne, v plnej súčinnosti, s dostatočnou starostlivosťou).
11. Prvostupňový správny orgán konštatoval, že účastník konania svojimi vyjadreniami, nepodloženými žiadnymi relevantnými dôkazmi, nepreukázal opodstatnené predĺženie doby realizácie diela o 3 mesiace v zmysle Dodatku č. 1 a o ďalšie 2 mesiace v zmysle Dodatku č. 2., a teda mal za to, že účastník konania v danom prípade nepreukázal, že dané okolnosti opodstatňujú predĺženie doby realizácie diela o 5 mesiacov podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
12. Prvostupňový správny orgán ďalej uviedol, že samotnú skutočnosť, že pandémia nového koronavírusu predstavovala v danom prípade objektívne nepredvídateľnú okolnosť v čase uzavretia samotnej Zmluvy o dielo, nerozporuje, avšak vágne a všeobecné odvolanie sa na pandémiu a opatrenia bez preukázania relevantných dokladov a dôkazov potvrdzujúcich pravdivosť účastníkom konania uvádzaných tvrdení, nepreukazuje priamu príčinnú súvislosť

medzi pandemiou nového koronavírusu, resp. protipandemickými opatreniami a uzavretím predmetných Dodatkov.

13. Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí uviedol, že je povinnosťou účastníka konania zdokumentovať okolnosti, z ktorých vyplynula potreba zmeny zmluvy, a ktoré nemohol verejný obstarávateľ pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať, pričom tieto dôkazy majú byť vyhotovené resp. k dispozícii v čase uzatvárania predmetných Dodatkov.
14. Na základe vyššie uvedeného a po vyhodnotení okolností, ktorými účastník konania odôvodňoval uzavretie Dodatkov, prvostupňový správny orgán konštatoval, že účastník konania nepreukázal naplnenie podmienok pre zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, čím naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
15. K návrhu účastníka konania vo Vyjadrení zo dňa 04. 12. 2023, aby úrad vyžiadal od konkurzného správcu zhotoviteľa zoznam a identifikačné údaje subdodávateľov, prípadne zamestnancov zhotoviteľa pracujúcich na predmete zákazky, za účelom vyžiadania a poskytnutia súčinnosti od Sociálnej poisťovne ohľadne práceneschopnosti týchto osôb v čase zhotovovania diela počas pandémie COVID-19, lebo uvedené dôkazy nevie zabezpečiť sám, pričom je však možné ich zabezpečiť prostredníctvom žiadosti o súčinnosť od správneho orgánu, prvostupňový správny orgán uviedol, že účastník konania mal pravdivosť svojich tvrdení preukázať akýmkoľvek dôkaznými prostriedkami, ktoré by potvrdzovali argumentáciu účastníka konania. K obdobnému záveru dospel prvostupňový správny orgán aj v súvislosti s návrhom účastníka konania na výsluch svedkov, t. j. výsluch zhotoviteľa stavby, resp. jeho subdodávateľov.

Rozklad podaný účastníkom konania

16. Účastník konania odôvodňuje podaný rozklad tým, že úrad nedostatočne zistil skutkový stav, keď nevykonal zásadné dokazovanie navrhované účastníkom konania, pričom poukazuje na § 32 ods. 2 a 3 správneho poriadku.
17. Účastník konania v rozklade poukazuje na to, že uviedol návrhy na vykonanie dokazovania, ktorými sa však správny orgán nezaoberal. Podľa účastníka konania by pritom týmito dôkazmi bol preukázaný ním uvádzaný skutkový stav.
18. Podľa účastníka konania je konštatovanie prvostupňového správneho orgánu, že sa malo jednať o dôkazné prostriedky vyhotovené v čase uzatvorenia Dodatkov, nesprávne a v rozpore s § 34 ods. 1 správneho poriadku, v zmysle ktorého na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.
19. Účastník konania má ďalej za to, že sa nemožno stotožniť s tvrdením prvostupňového správneho orgánu, že účastník konania týmto prenáša splnenie svojej povinnosti na správny orgán, navyše v situácii, kedy výpis z informačného systému Sociálnej poisťovne o pracovnej neschopnosti pracovníkov možno v zmysle § 32 ods. 2 správneho poriadku považovať za všeobecne známe skutočnosti a netreba ich dokazovať.
20. Účastník konania má za to, že nevykonaním navrhnutých dôkazov prvostupňový správny orgán porušil jeho práva, keď riadne neobjasnil skutočný skutkový stav a keď nedostatočným dokazovaním vychádzal len zo svojich domnienok. Účastník konania naďalej trvá na tom, že on sám nemôže disponovať dokumentáciou o zdravotnom stave zamestnancov a subdodávateľov zhotoviteľa, a že na to, aby bol riadne preukázaný skutočný skutkový stav je potrebné vykonať ním navrhované dokazovanie. Vzhľadom na vyššie uvedené účastník konania navrhuje, aby správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, toto rozhodnutie zrušil a vykonal navrhované dokazovanie.

Právny rámec

21. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona
22. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
23. Podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a zmenou sa nemení charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy.
24. Podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak zmenil zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom.
25. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.
26. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.
27. Podľa § 32 ods. 3 správneho poriadku na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.
28. Podľa § 34 ods. 1 správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.
29. Podľa § 34 ods. 3 správneho poriadku účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.
30. Podľa § 34 ods. 4 správneho poriadku vykonávanie dôkazov patrí správne orgánu.
31. Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Zistenia a právne posúdenie druhostupňového správneho orgánu

32. Druhostupňový správny orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v celom rozsahu, taktiež preskúmal postup prvostupňového správneho orgánu pri vydaní napadnutého rozhodnutia, pričom v súvislosti so skutočnosťami uvedenými v rozklade účastníka konania dospel k ďalej uvedeným zisteniam.
33. Druhostupňový správny orgán pri rozhodovaní o rozklade skúmal a posudzoval najmä nasledovný spisový materiál: podklady pre vydanie rozhodnutia uvedené v bode 6 napadnutého rozhodnutia, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a rozklad účastníka konania.

34. Účastník konania je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a na obstaranie daného predmetu zákazky použil postup pre zadávanie podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska podľa § 108 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 112 až § 116 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetná zákazka bola realizovaná prostredníctvom IS ERANET a vyhlásená bola zverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 134/2019 zo dňa 08. 07. 2019 pod zn. 15886 – WYP. V závislosti od predmetu zákazky, typu verejného obstarávateľa a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 747 614,51 eur bez DPH išlo o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Uvedená zákazka je financovaná z fondov Európskej Únie, konkrétne z Integrovaného regionálneho operačného programu. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 09. 09. 2019 do 16:00 hod. predložil ponuku jeden uchádzač. Na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk „najnižšia celková cena za predmet zákazky v eur s DPH“ účastník konania vyhodnotil ako úspešného uchádzača zhotoviteľa, s ktorým dňa 14. 10. 2019 uzavrel Zmluvu o dielo so zmluvnou cenou vo výške 745 073,54 eur bez DPH, t. j. 894 088,25 eur s DPH. Predmetná Zmluva o dielo bola zverejnená na webovom sídle účastníka konania www.liptovskesliace.sk dňa 17. 10. 2019 a účinnosť nadobudla dňa 18. 10. 2019.
35. V časti 4. „**Čas plnenia**“, bode 4.1. Zmluvy o dielo sa uvádza, cit.: „*Zhotoviteľ sa zaväzuje zhotoviť dielo v nasledovných termínoch:*
- 4.1.11. **Začatie:** Dňom prevzatia staveniska. Zhotoviteľ je povinný písomne prevziať stavenisko najneskôr do 5 dní odo dňa písomnej výzvy objednávateľa na prevzatie staveniska. V prípade neprevzatia staveniska má objednávateľ nárok na zmluvnú pokutu podľa tejto zmluvy, alebo nárok na odstúpenie od tejto zmluvy.*
- 4.1. 2. **Dokončenie:** do 10 mesiacov od prevzatia staveniska. “*
36. Z rozhodnutia úradu č. 15661-6000/2022-OD/6 zo dňa 18. 07. 2023, ktoré bolo výsledkom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy vo vzťahu k tomuto verejnému obstarávaniu, a v ktorom úrad okrem iného vo výroku 3. rozhodnutia konštatoval porušenie § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní (bod 12 napadnutého rozhodnutia), vyplýva, že účastník konania predložil v rámci tohto konania doklad „Záznam o odovzdaní staveniska zo dňa 15. 01. 2020“ zo dňa 15. 01. 2020, a teda **v zmysle Zmluvy o dielo mal byť predmet zákazky zrealizovaný do 15. 11. 2020.**
37. Z dokumentácie účastníka konania vyplýva, že ako objednávateľ dňa **10. 11. 2020** uzavrel so zhotoviteľom INGSTAV SK s.r.o. **Dodatok č. 1** a následne dňa **10. 02. 2021** uzavrel **Dodatok č. 2**, pričom podľa Vyjadrenia účastníka konania zo dňa 06. 03. 2023 boli **oba Dodatky uzavreté v zmysle § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.**
38. Účastník konania v časti II. predmetného **Dodatku č. 1** uviedol, cit.: „*2.1 Na základe objektívnych skutočností spôsobených vírusom COVID-19 sa mení bod č. 4 Čas plnenia, ods. 4.1.2. Dokončenie – do 13 mesiacov od prevzatia staveniska. Toto bolo spôsobené tým, že pracovníci pracujúci na stavbe CIZS boli sčasti pozitívni, a tým sa ostatní pracovníci dostali do karantény a v jarých mesiacoch 1. vlny koronavírusu boli všetci dodávatelia prác a materiálov odstavení na cca 3 mesiace. Ostatné body zmluvy ostávajú nezmenené.*“
39. Ďalej v časti II. **Dodatku č. 2** účastník konania uviedol, cit.: „*2.1 Na základe objektívnych skutočností spôsobených vírusom COVID-19 sa mení bod č. 4 Čas plnenia, ods. 4.1.2., Dokončenie – do 15 mesiacov od prevzatia staveniska. Toto bolo spôsobené tým, že niektorí pracovníci na stavbe CIZS boli pozitívni na COVID-19, a tým sa ostatní pracovníci dostali do karantény. Čo malo za následok aj v jesenných a zimných mesiacoch 2. vlny koronavírusu časť dodávateľov TZB špeciálnych prác a materiálov karanténu a PN. Ostatné body zmluvy ostávajú nezmenené.*“

40. Z rozhodnutia úradu č. 15661-6000/2022-OD/6 zo dňa 18. 07. 2023 vyplýva, že nakoľko **účastník konania presne nešpecifikoval dôkazné prostriedky**, na základe ktorých bol oprávnený uzavrieť predmetné Dodatky, úrad v rámci prerušenia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, požiadal účastníka konania aj o poskytnutie nasledujúcich informácií, vyjadrení a dokladov:

- v súvislosti s odôvodnením **Dodatku č. 1 zo dňa 10. 11. 2020** (bod 38 tohto rozhodnutia) **úrad žiadal účastníka konania o predloženie relevantných dôkazných prostriedkov**, z ktorých budú explicitne vyplývať všetky skutočnosti, v dôsledku ktorých bol uzavretý predmetný dodatok, a to za obdobie 3 mesiacov, o ktoré sa predĺžila lehota plnenia diela (napr. potvrdenia o práceneschopnosti pracovníkov z dôvodu karanténnych opatrení, potvrdenia od dodávateľov, ktorí neboli schopní úspešnému uchádzačovi v dohodnutej lehote dodať materiál podstatný pre riadne zrealizovanie obstarávaného predmetu zákazky, resp. iné);
- v súvislosti s odôvodnením **Dodatku č. 2 zo dňa 10. 02. 2021** (bod 39 tohto rozhodnutia) **úrad žiadal účastníka konania o predloženie relevantných dôkazných prostriedkov**, z ktorých budú explicitne vyplývať všetky skutočnosti, v dôsledku ktorých bol uzavretý predmetný dodatok, a to za obdobie 2 mesiacov, o ktoré sa predĺžila lehota plnenia diela (napr. potvrdenia o práceneschopnosti pracovníkov z dôvodu karanténnych opatrení, potvrdenia od dodávateľov, ktorí neboli schopní úspešnému uchádzačovi v dohodnutej lehote dodať materiál podstatný pre riadne zrealizovanie obstarávaného predmetu zákazky, resp. iné).

41. Vo väzbe na vyššie uvedenú žiadosť úradu, ako vyplýva z bodu 126 rozhodnutia č. 15661-6000/2022-OD/6 zo dňa 18. 07. 2023, účastník konania uviedol, cit.:

*„22) V období uzavretia Dodatku č. 1, teda 10. 11. 2020 vrcholila pandémia vírusu COVID-19, kedy bolo okrem iného stanovený zákaz vychádzania UZNESENÍM VLÁDY SLOVENSKEJ REPUBLIKY 306/2020 Z. z. č. 704 zo 4. novembra 2020 k návrhu na ďalšie rozšírenie opatrení v rámci vyhláseného núdzového stavu podľa čl. 5 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov vyhláseného uznesením vlády Slovenskej republiky č. 587 z 30. septembra 2020. **Nedisponujeme potvrdeniami o PN pracovníkov a ani nemáme ich možnosť zabezpečiť, nakoľko tieto osoby boli subdodávateľmi zhotoviteľa.***

*23) V období uzavretia Dodatku č. 2, teda 10. 2. 2021 vrcholila pandémia vírusu COVID-19, kedy bolo okrem iného stanovený zákaz vychádzania a bol od Februára 2021 zavedený COVID Automat, čím bola znemožnená mobilita občanov, najmä pri prechode z iného okresu. V predmetnej veci bola vydaná vo vestníku vlády VYHLÁŠKA 47 Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k režimu vstupu osôb do priestorov prevádzok a priestorov zamestnávateľa. **Nedisponujeme potvrdeniami o PN pracovníkov a ani nemáme ich možnosť zabezpečiť, nakoľko tieto osoby boli subdodávateľmi zhotoviteľa. (...).**“*

42. Zároveň z bodu 138 rozhodnutia č. 15661-6000/2022-OD/6 zo dňa 18. 07. 2023 vyplýva, že účastník konania vo Vyjadrení k výzve uviedol, cit.: *„Pandémia koronavírusu predstavuje v danom konkrétnom prípade objektívne nepredvídateľnú okolnosť. K uzavretiu dodatkov došlo jednak z dôvodu výskytu ochorenia COVID-19, čo samo osebe predstavuje okolnosť, ktorú kontrolovaný nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať, ale navyše bolo orgánmi verejnej moci zakázané stretávanie sa väčšieho počtu osôb a boli zatvorené predajne, napr. aj stavebniny, bez čoho nemohlo dôjsť k pokračovaniu realizácie diela. (...) Kvôli obmedzeniam teda nebolo možné nakúpiť materiál, ani nebolo možné stretávanie sa. Obec Liptovské Sliache teda objektívne nemala možnosť konať inak, ako uzavretím dodatkov z dôvodu*

pandémie COVID-19. V prípade, že by tak nekonala, došlo by k porušeniu iných zákonov a vyhlášok. „S účinnosťou od 15. októbra 2020 do odvolania sa podľa § 48 ods. 4 písm. d) zákona č. 355/2007 Z. z. všetkým fyzickým osobám, fyzickým osobám – podnikateľom a právnickým osobám zakazuje usporadúvať hromadné podujatia športovej, kultúrnej, zábavnej, spoločenskej či inej povahy v jednom okamihu v počte nad 6 osôb.“ (Príloha Opatrenie Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia). V tejto súvislosti si rovnako dovoľujeme pripojiť vestník vlády zo 06. 11. 2020, z 09. 12. 2020, a 21. 01. 2021 s pripojenými vyhláškami, ktorými preukazujeme argumentáciu Obce Liptovské Sliache.“

43. Úvodom právneho posúdenia druhostupňový správny orgán považuje za potrebné uviesť, že účastník konania je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a preto bol pri uskutočňovaní zmien Zmluvy o dielo povinný postupovať v súlade s týmto zákonom, pričom podmienky, za ktorých môže verejný obstarávateľ zmeniť zmluvu, rámcovú dohodu a koncesnú zmluvu počas ich trvania bez nového verejného obstarávania, sú upravené v § 18 zákona o verejnom obstarávaní.
44. Ďalej druhostupňový správny orgán zdôrazňuje, že uplatnenie pravidiel pre zmenu zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy podľa § 18 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje výnimku z povinnosti použitia nového postupu zadávania zákazky, pričom možnosť úprav zmluvy by sa mala používať mimoriadne opatrne a jej cieľom by nemalo byť obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní a princípov rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a transparentnosti, na ktorých je tento zákon založený.
45. Ako vyplýva z § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, zmluvu je možné zmeniť, ak sa vyskytla okolnosť, ktorú nemohol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ ani pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať. Pojem nepredvídateľných okolností sa vzťahuje na také okolnosti, ktoré nebolo možné predvídať napriek primerane dôkladnej príprave pôvodného zadania zákazky verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom so zreteľom na dostupné prostriedky, povahu a charakteristické znaky konkrétneho predmetu plnenia, osvedčené postupy v danej oblasti a potrebu zabezpečiť zodpovedajúci súlad medzi prostriedkami vynaloženými pri príprave zadávania zákazky a jej predpokladanou hodnotou. Ide o prípady, ktorých príčinu nie je možné pripísať dotknutému verejnému obstarávateľovi, nakoľko by takýto následok nastal v danom čase a na danom mieste v podstate komukoľvek, pričom nemusí ísť len o situáciu „vis maior“. Vychádzajúc z ustanovenia § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní zmenu zmluvy je možné vykonať iba striktné v prípade kumulatívneho splnenia zákonných podmienok, a to po prvé, potreba zmeny vyplývala z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať, a po druhé, zmenou sa nemení charakter zmluvy.
46. Druhostupňový správny orgán v tejto súvislosti pripomína, že **úprava možnosti zmeny zmluvy** (uzatvorenie dodatkov k zmluvám) v § 18 zákona o verejnom obstarávaní **predstavuje výnimku z povinnosti verejného obstarávateľa zadávať zákazky prostredníctvom postupov verejného obstarávania** v podmienkach hospodárskej súťaže, čo vyplýva už z úvodnej vety § 18 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní: „Zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak (...).“. **Judikatúra Súdneho dvora Európskej únie vo veciach aplikácie výnimiek z postupov verejného obstarávania** (napr. rozsudky vo veciach C-385/02, bod 19, C-57/94, bod 23, C-318/94, bod 13 a C-340/02, bod 38) **zaujala jednoznačné stanovisko, že výnimky uvedené v príslušných smerniciach sú stanovené taxatívne, musia byť vykladané reštriktívne a dôkazné bremeno o skutočnej existencii výnimočných podmienok odôvodňujúcich použitie výnimky je na strane verejného obstarávateľa**. K uplatneniu výnimky z aplikácie pravidiel a postupov vo verejnom obstarávaní môže dôjsť len za predpokladu existencie objektívnych dôvodov. **Dôkazné bremeno odôvodnenia použitia výnimky spočíva**

na verejnom obstarávateľovi, ktorý sa na ňu odvoláva. Z uvedeného vyplýva, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je každú takúto zmenu zmluvy povinný náležite odôvodniť a preukázať.

47. Druhostupňový správny orgán v zhode s prvostupňovým správnym orgánom dáva do pozornosti materiály dostupné na webovej stránke úradu www.uvo.gov.sk v sekcii „Metodika/Vzdelávanie“, časti „Tematické materiály“ – Nárast cien a problémy s dodávkami komodít počas obdobia pandémie a konfliktu na Ukrajine, v rámci ktorých Európska komisia (DG Grow) vydala usmernenie k zmenám prebiehajúcich zákaziek verejného obstarávania v kontexte krízy COVID-19, ktoré umožňujú uzavrieť dodatok k existujúcim zmluvám na základe čl. 72 ods. 1 písm. c) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES z 26. 02. 2014 (ďalej len „smernica 2014/24/EÚ“), medzi ktorými je zverejnený dokument „Zmena prebiehajúcich zákaziek verejného obstarávania v kontexte krízy COVID-19“², z ktorého vyplýva, že **zmeny/úpravy musia byť opodstatnené do takej miery, do akej sú potrebné na zmiernenie dôsledkov krízy pri plnení verejných zákaziek a iba do tejto miery.**
48. Druhostupňový správny orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že nevyhnutným predpokladom pre oprávnenú aplikáciu § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je teda bezpochyby aj **preukázanie príčinnej súvislosti medzi skúmanými okolnosťami** (jednotlivo alebo vo vzájomnej súvislosti) **a potrebou zmeniť zmluvu počas jej trvania** (uzavrieť dodatok).
49. Zároveň druhostupňový správny orgán v zhode s prvostupňovým správnym orgánom podporne poukazuje aj na materiál úradu „Upozornenie v súvislosti s používaním priameho rokovacieho konania pri obstarávaní počas aktuálnej situácie spôsobenej vírusom COVID-19“³, ktorý sa síce venuje primárne priamemu rokovaciemu konaniu, ale je možné ho analogicky použiť aj v predmetnom prípade, keďže aj aplikácia priameho rokovacieho konania sa rovnako ako zmena zmluvy počas jej trvania považuje za výnimku z povinnosti verejného obstarávateľa zadávať zákazky prostredníctvom postupov verejného obstarávania v podmienkach hospodárskej súťaže. V predmetnom materiáli úrad poukázal na nasledovné, cit.: *„Úrad pre verejné obstarávanie tak v tejto súvislosti upozorňuje, že na odôvodnenie oprávnenosti použitia priameho rokovacieho konania podľa § 81 ods. 1 písm. c), resp. § 98 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **nie je postačujúce všeobecné odvolanie sa na skutočnosť, že ide o situáciu spôsobenú vírusom COVID-19, resp., že je vyhlásený núdzový stav, či mimoriadna situácia. Verejní obstarávatelia a obstarávatelia by preto mali tomuto odôvodneniu venovať zvýšenú pozornosť a na účely výkonu dohľadu nad dodržiavaním zákona o verejnom obstarávaní by mali byť schopní poskytnúť podrobné informácie a presvedčivé dôkazy.**“*
50. Na základe predložených podkladov pre rozhodnutie druhostupňový správny orgán uvádza, že **Dodatkom č. 1 došlo k predĺženiu doby realizácie diela o 3 mesiace** (tzn. na 13 mesiacov od prevzatia staveniska) a následne **Dodatkom č. 2 o ďalšie 2 mesiace** (tzn. na 15 mesiacov od prevzatia staveniska), pričom účastník konania **zdôvodnil predĺženie doby realizácie diela prekážkami, ktoré bránili v pokračovaní dokončenia stavby v riadnom termíne v súvislosti s pretrvávajúcou pandemickou situáciou spôsobenou ochorením COVID-19.**
51. V súvislosti s vyššie uvedeným druhostupňový správny orgán v zhode s prvostupňovým konštatuje, že **účastník konania svoje tvrdenia** uvedené v bode 38 a 39 tohto rozhodnutia (tzn. dôvody, ktoré viedli k uzatvoreniu Dodatkov) **nepodložil žiadnymi dôkazmi potvrdzujúcimi pravdivosť ním uvádzaných tvrdení, ktoré by oprávňovali účastníka**

² Dokument je dostupný na tomto odkaze: <https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/tematicke-materialy/narast-cien-a-problemy-s-dodavkami-komodit-pocas-obdobia-pandemie-a-konfliktu-na-ukrajine>

³ Dokument je dostupný na tomto odkaze: <https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/tematicke-materialy/narast-cien-a-problemy-s-dodavkami-komodit-pocas-obdobia-pandemie-a-konfliktu-na-ukrajine>

konania predĺžiť dobu realizácie diela v prípade Dodatku č. 1 o 3 mesiace a v prípade Dodatku č. 2 o ďalšie 2 mesiace.

52. Druhostupňový správny orgán poukazuje na to, že účastník konania aj vo svojom Vyjadrení k výzve **opakovane uviedol iba všeobecnú argumentáciu** spočívajúcu v odvolávaní sa na všeobecne platné opatrenia a vyhlášky vydané v súvislosti s pandemiou COVID-19, pričom ako dôkaz na preukázanie svojej argumentácie predložil dokument „Opatrenie Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia“ a Vestník vlády Slovenskej republiky zo dňa 06. 11. 2020, zo dňa 09. 12. 2020, a zo dňa 21. 01. 2021 s pripojenými vyhláškami. Druhostupňový správny orgán v tejto súvislosti konštatuje, že **z uvedených dokumentov nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by viedli k faktickej nemožnosti realizácie plnenia podľa Zmluvy o dielo** (nevyplýva z nich absolútny zákaz vychádzania v trvaní 5 mesiacov, teda faktické znemožnenie realizácie stavebných prác poverenými zamestnancami a pod.). Zároveň, **zo samotnej povahy predmetných dokumentov je zrejmé, že ani nemôžu preukazovať verejným obstarávateľom deklarované dôvody, vedúce k uzatvoreniu Dodatkov** uvedené v bodoch 38 a 39 tohto rozhodnutia (praceneschopnosť pracovníkov, karanténnu situáciu u zhotoviteľa a jeho subdodávateľov, obmedzené možnosti dodávok v danom čase).
53. V nadväznosti na uvedené má druhostupňový správny orgán za to, že z predmetných Dodatkov, ako ani z vyjadrení účastníka konania v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, vyjadrení v konaní o uložení pokuty pred prvostupňovým správnym orgánom, ako ani z vyjadrení účastníka konania v konaní o rozklade, **nevyplýva priama príčinná súvislosť medzi pandemiou nového koronavírusu, resp. protipandemickými opatreniami a uzavretím predmetného Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2.**
54. Druhostupňový správny orgán má za to, že dôvody vedúce k uzatvoreniu Dodatkov sú **všeobecné, vágne a bez predloženia relevantných dôkazov naďalej ostávajú len v rovine tvrdení.** Druhostupňový správny orgán konštatuje, že **bližšie zdôvodnenie, či preukázanie skutočností (dôkazov),** či bola tá-ktorá zmena vyplývajúca z predmetných Dodatkov nevyhnutná, a ak áno, v akom rozsahu, **nezachytáva ani dokumentácia predložená účastníkom konania.** Druhostupňový správny orgán má teda za to, že účastník konania svoje tvrdenia náležite a riadne **nepreukázal,** a teda účastník konania **neuniesol dôkazné bremeno** uskutočnenia predmetných zmien Zmluvy o dielo vo forme Dodatkov.
55. Druhostupňový správny orgán na tomto mieste poukazuje na to, že v časti 12. „Vyššia moc“, v bode 12.2. Zmluvy o dielo sa uvádza, cit.:

„12.2. Pre účely tejto zmluvy sa za vyššiu moc považujú mimoriadne okolnosti brániace dočasne alebo trvalo splneniu v nej stanovených povinnosti, pokiaľ nastali po jej uzatvorení nezávisle na vôli povinnej strany a pokiaľ nemohli byť tieto okolnosti alebo ich následky povinnou stranou odvrátené, ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré je rozumné v danej situácii požadovať. Zmluvná strana, ktorá sa dozvie o existencii udalosti vyššej moci, je povinná o tom bezodkladne písomne informovať druhú zmluvnú stranu. Ak udalosť vyššej moci trvá viac ako 60 dní odo dňa jej oznámenia druhej zmluvnej strane, má každá zmluvná strana právo odstúpiť od tejto zmluvy.“

Z uvedeného ustanovenia podľa druhostupňového správneho orgánu vyplýva, že **samotná Zmluva o dielo ukladala povinnosť písomne informovať druhú zmluvnú stranu o vzniku okolností vis maior, pričom práve tieto písomne zachytené skutočnosti mohli byť podkladom pre následné uzavretie dodatku/dodatkov.** Druhostupňový správny orgán v tejto súvislosti konštatuje, že **v dokumentácii účastníka konania sa žiadne písomné oznámenie v zmysle bodu 12.2 Zmluvy o dielo, nenachádza.**

56. Druhostupňový správny orgán v súvislosti s odpoveďou účastníka konania na žiadosť o predloženie dôkazných prostriedkov, na základe ktorých pristúpil k uzavretiu predmetných

Dodatkov, v ktorej účastník konania uviedol, že nedisponuje potvrdeniami o práceneschopnosti pracovníkov a ani nemá ich možnosť zabezpečiť, nakoľko tieto osoby boli subdodávateľmi zhotoviteľa, uvádza, že **úrad žiadal účastníka konania o predloženie relevantných dôkazných prostriedkov, z ktorých budú explicitne vyplývať všetky skutočnosti, v dôsledku ktorých boli uzavreté predmetné Dodatky, pričom potvrdenia o práceneschopnosti pracovníkov z dôvodu karanténnych opatrení úrad uviedol príkladmo ako jednu z možností.**

57. V tejto súvislosti druhostupňový správny orgán poukazuje na to, že **účastník konania mal aj iné možnosti preukázania relevantných skutočností**, v dôsledku ktorých uzavrel predmetné Dodatky, a to napríklad **predložením písomnej (listinnej alebo e-mailovej) komunikácie medzi účastníkom konania a zhotoviteľom (v danom prípade minimálne v zmysle bodu 12.2 Zmluvy o dielo), či komunikácie medzi zhotoviteľom a jeho subdodávateľmi, ktorá by potvrdzovala/preukazovala, že nastali také okolnosti, ktoré opodstatňovali uzavretie predmetných Dodatkov, alebo aj predložením stavebného denníka**, ktorý je v zmysle § 46d ods. 1 Zákona č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení účinnom od 01. 10. 2019 do 24. 04. 2020 súčasťou dokumentácie uloženej na stavenisku, a v ktorom sa v zmysle tohto ustanovenia zaznamenávajú všetky podstatné udalosti, ktoré sa stali na stavenisku, pričom do stavebného denníka sa zapisujú všetky dôležité údaje o stavebných prácach, o vykonávaní štátneho stavebného dohľadu, štátneho dozoru, dozoru projektanta nad vykonávaním stavby a autorského dozoru a o iných činnostiach ovplyvňujúcich stavebné práce a priebeh výstavby.
58. Druhostupňový správny orgán v súvislosti s možnými konkrétnymi dôkaznými prostriedkami preukazujúcimi oprávnenosť zmeny zmluvy, vo vzťahu k preukázaniu príčinnej súvislosti medzi pandemiou nového koronavírusu, resp. protipandemickými opatreniami a potrebou zmeny zmluvy, **poukazuje na rozhodnutie úradu (vydané v inom prípade, v ktorom úrad posudzoval zmenu zmluvy uzavretej ako výsledok verejného obstarávania) č. 3798-6000/2021-OD/10 zo dňa 18. 02. 2022**, v ktorom sa uvádza, cit.:

„111. (...) kontrolovaný predložil aj sken listu „Karanténa v laboratóriu mechaniky zemín“ z 22. 2. 2021 od spoločnosti EEE, v ktorom daná spoločnosť oznamovala, že z dôvodu nutnej 14 dňovej karantény pracovníkov Divízie mechaniky zemín a hornín laboratórium prerušilo všetky práce v dobe od 22. 2. do 7. 3. 2021. Z uvedeného je zrejmé, že laboratórium bolo v karanténe 14 kalendárnych dní.

112. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že pandémia nového koronavírusu predstavuje v danom konkrétnom prípade objektívne nepredvídateľnú okolnosť v čase zadávania predmetnej zákazky a v čase uzavretia pôvodnej Zmluvy na vypracovanie projektovej dokumentácie dňa 6. 2. 2019. Prerušenie prác v laboratóriu mechaniky zemín z dôvodu výskytu ochorenia COVID-19 samo osebe predstavuje okolnosť, ktorú kontrolovaný nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať.

113. Úrad v tejto súvislosti zároveň konštatuje, že kontrolovaný preukázal opodstatnené predĺženie lehoty dodania diela č. 3 v dĺžke 14 kalendárnych dní, ktoré predstavuje nepredvídateľné prerušenie prác v laboratóriu mechaniky zemín z dôvodu karantény. Prostredníctvom Dodatku č. 3 kontrolovaný predĺžil lehotu dodania diela č. 3 až o 90 kalendárnych dní, čo niekoľkonásobne prevyšuje uvádzaný čas karantény. V dôsledku uvedeného úrad má za to, že kontrolovaný v danom prípade nepreukázal, že okolnosti, ktoré kontrolovaný nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať v súlade s § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, opodstatňujú predĺženie lehoty na dodanie diela č. 3 v dĺžke celých 90 dní, tak ako to bolo uskutočnené Dodatkom č. 3.“

Z uvedeného rozhodnutia úradu vyplýva, že v tomto prípade úrad akceptoval predĺženie lehoty plnenia z dôvodu nepredvídateľných okolností v súvislosti s pandémiou COVID-19 o 14 dní, t. j. v takej dĺžke, aká bola zo strany verejného obstarávateľa objektívne preukázaná predloženým dôkazom, konkrétne skenom listu „Karanténa v laboratóriu mechaniky zemín“.

59. Druhostupňový správny orgán poukazuje na uvedené z toho dôvodu, že **zákon o verejnom obstarávaní nestanovuje, aké konkrétne dôkazy možno predložiť s cieľom preukázať objektívne dôvody na zmenu zmluvy**. Dôkazné bremeno leží na verejnom obstarávateľovi, pričom on je tým subjektom, ktorý by mal disponovať podkladmi (dôkazmi), ktoré preukazujú oprávnenosť aplikácie § 18 zákona o verejnom obstarávaní, pričom je iba na verejnom obstarávateľovi, aké dôkazné prostriedky si zabezpečí. **Zákon o verejnom obstarávaní teda verejného obstarávateľa nijako nelimituje v tom, aký dôkaz môže predložiť s cieľom preukázať existenciu objektívnych dôvodov na zmenu zmluvy. Účastník konania v danom prípade však nepredložil žiaden relevantný dôkaz, ktorý by potvrdzoval dôvody vedúce k uzatvoreniu Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2**, uvedené v bodoch 38 a 39 tohto rozhodnutia.
60. Druhostupňový správny orgán, rovnako ako prvostupňový správny orgán, nerozporuje, že v čase uzavretia samotnej Zmluvy o dielo, pandémie nového koronavírusu (COVID-19) predstavovala objektívne nepredvídateľnú okolnosť, nakoľko až po uzavretí Zmluvy o dielo, a to dňa 12. 03. 2020, bola v Slovenskej republike v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeného koronavírusom vyhlásená mimoriadna situácia a následne dňa 16. 03. 2020 bol vyhlásený núdzový stav. Nie je teda sporné, že tieto udalosti preukázateľne nastali až po uzavretí zmluvy, nie počas prípravy a realizácie predmetného postupu verejného obstarávania, a teda, že **pandémiu COVID-19 účastník konania nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať**.
61. Druhostupňový správny orgán však zdôrazňuje potrebu v **každom jednotlivom prípade dôkladne vyhodnotiť zo strany účastníka konania splnenie predpokladov na oprávnenú zmenu zmluvy (ktorá je výsledkom verejného obstarávania) počas jej trvania s dôrazom na rešpektovanie smernice 2014/24/EÚ a zákona o verejnom obstarávaní, a to aj v prípade, ak má ísť o dôvody spojené s pandémiou COVID-19**.
62. Druhostupňový správny orgán uvádza, že **mimoriadnu situáciu, ktorá bola spôsobená pandémiou COVID-19, kvalifikuje ako okolnosť hodnú osobitného zreteľa**, ktorú je potrebné zohľadniť pri aplikácii zásady proporcionality v procesoch verejného obstarávania, avšak na tomto mieste zároveň poukazuje na to, že **z dôvodu predídania paušálneho zneužívania tejto mimoriadnej situácie na prípady, ktoré touto situáciou neboli dotknuté (keď predĺženie lehoty realizácie predmetu zákazky vzniklo z iných príčin ako je COVID-19), je tento osobitný zreteľ potrebné brať do úvahy iba v prípadoch, v ktorých dotknuté subjekty konkrétneho procesu verejného obstarávania konali s náležitou odbornou starostlivosťou, a teda preukázali aj príčinnú súvislosť medzi pandémiou COVID-19, konkrétnymi dôsledkami pandémie pri realizácii daného predmetu zákazky a objektívne vyvolanou potrebou zmeny zmluvy počas jej trvania**.
63. Z uvedeného teda vyplýva, že za zmenu zmluvy zodpovedá sám účastník konania, a teda **v danom prípade bol práve účastník konania povinný preukázať súlad jeho postupu s § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**.
64. Účastník konania v podanom rozklade tvrdí, že **prvostupňový správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav, keď nevykonal dokazovanie navrhované účastníkom konania**, a to s odkazom na § 32 ods. 2 a ods. 3 správneho poriadku. Navrhovanými dôkazmi by bol podľa účastníka konania preukázaný ním uvádzaný skutkový stav, pričom účastník konania nesúhlasí so závermi, že malo ísť o dôkazné prostriedky vyhotovené v čase uzavretia predmetných dodatkov, pričom **účastník konania prenáša splnenie svojej dôkaznej**

povinnosti na správny orgán. Účastník konania má za to, že nevykonaním ním navrhnutých dôkazov boli porušené jeho práva, keď prvostupňový správny orgán riadne neobjasnil skutočný skutkový stav (v tejto súvislosti účastník konania tvrdí, že nedisponuje dokumentáciou o zdravotnom stave zamestnancov a subdodávateľov zhotoviteľa stavby, a že výpis z informačného systému Sociálnej poisťovne o pracovnej neschopnosti možno považovať za všeobecne známu skutočnosť, ktorú netreba dokazovať).

65. Druhostupňový správny orgán uvádza, že **s tvrdeniami uvedenými v bode 64 tohto rozhodnutia sa nemožno stotožniť.** Účastník konania v uzatvorených Dodatkoch k Zmluve o dielo predĺženie lehoty na dokončenie diela odôvodnil „objektívnymi skutočnosťami spôsobenými vírusom COVID – 19“, ktoré mali byť spôsobené tým, že „pracovníci pracujúci na stavbe CIZS boli sčasti pozitívni, a tým sa ostatní pracovníci dostali do karantény a v jarných mesiacoch 1. vlny Koronavírusu boli všetci dodávatelia prác a materiálov odstavení na cca 3 mesiace“ (Dodatok č. 1), resp. tým, že „niektorí pracovníci pracujúci na stavbe CIZS boli pozitívni na COVID 19, a tým sa ostatní pracovníci dostali do karantény. Čo malo za následok aj v jesenných a zimných mesiacoch 2. vlny Koronavírusu časť dodávateľov TZB špeciálnych prác a materiálov karanténu a PN.“ (Dodatok č. 2). **Obdobné odôvodnenie účastník konania uviedol taktiež vo Vestníku verejného obstarávania v oznámení o zmene zmluvy č. 1745 – DOP (Dodatok č. 1), resp. v oznámení o zmene zmluvy č. 13523 – DOP (Dodatok č. 2).**
66. **Pokiaľ teda uvedené skutočnosti, tvrdené účastníkom konania v čase uzatvorenia predmetných dodatkov, mali byť zákonným dôvodom na oprávnenú zmenu Zmluvy o dielo,** ktorá bola uzavretá ako výsledok verejného obstarávania, **tieto skutočnosti musel mať účastník konania za preukázané už v čase uzatvorenia predmetných dodatkov, v opačnom prípade by išlo iba o čisto formálne deklarovanie existencie zákonných dôvodov na zmenu Zmluvy o dielo.**
67. Podľa druhostupňového správneho orgánu je preto bez právneho významu, ak sa **účastník konania v správnom konaní domáha preukázania existencie ním tvrdených dôvodov na zmenu Zmluvy o dielo zo strany správneho orgánu.**
68. V správnom konaní účastník konania navrhoval, aby si prvostupňový správny orgán vyžiadal od konkurzného správcu zhotoviteľa stavby zoznam a identifikačné údaje subdodávateľov, resp. zamestnancov zhotoviteľa stavby pracujúcich na predmetnej zákazke, za účelom vyžiadania a poskytnutia súčinnosti od Sociálnej poisťovne ohľadom práceneschopnosti týchto osôb v čase zhotovovania diela počas epidémie COVID-19, keďže uvedené dôkazy nevie zabezpečiť sám, a tiež navrhoval výsluchy zástupcu zhotoviteľa stavby, resp. jeho subdodávateľov, ktorí pracovali na predmetnej zákazke, za účelom preukázania pracovnej neschopnosti pracovníkov, ktorí v čase uzatvorenia dodatkov pracovali na predmetnej zákazke. V správnom konaní teda **účastník konania navrhoval vykonanie takých dôkazov správnym orgánom, ktorými mal disponovať účastník konania už v čase uzatvorenia predmetných dodatkov.**
69. Skutočnosť tvrdenú účastníkom konania v tomto správnom konaní, a síce, že uvedené dôkazy nevie zabezpečiť sám, nepovažuje druhostupňový správny orgán za relevantnú, keďže **účastník konania mal mať uvedené skutočnosti, ktoré uviedol ako dôvody uzatvorenia predmetných Dodatkov, preukázané už v čase ich uzatvorenia.**
70. Druhostupňový správny orgán opäť poukazuje na to, že bolo pritom vecou (a zodpovednosťou) účastníka konania, či by išlo o dôkazy príkladmo uvedené prvostupňovým správnym orgánom v napádanom rozhodnutí (potvrdenia o práceneschopnosti pracovníkov, potvrdenia subdodávateľov, potvrdenia dodávateľov, ktorí neboli schopní dodať materiál v dohodnutej lehote) alebo by išlo o iné dôkazy, napr. záznamy zo stavebného denníka, vyhlásenia zástupcov zhotoviteľa stavby, potvrdenia zo strany Sociálnej poisťovne, prípadne akékoľvek iné dôkazy.

Účastník konania pritom v správnom konaní **nepredložil žiadne dôkazy**, na základe ktorých v čase uzatvorenia týchto dodatkov dospel k záveru o existencii „objektívnych skutočností spôsobenými vírusom COVID-19“, a taktiež k záveru, že uvedené skutočnosti mali vplyv na predĺženie lehoty na riadne dokončenie diela o dobu troch mesiacov (Dodatok č. 1), a následne o dobu ďalších dvoch mesiacov (Dodatok č. 2).

71. **Účastník konania mohol preukázanie uvedených skutočností v čase uzatvorenia predmetných dodatkov pritom „preniesť“ na zhotoviteľa stavby, v prospech ktorého boli predmetné dodatky, spočívajúce v predĺžení lehoty na dokončenie diela, uzatvorené.** Ani z tohto pohľadu preto **tvrdenie účastníka konania, že uvedené dôkazy nevedel sám zabezpečiť**, druhostupňový správny orgán **nepovažuje za relevantné.**
72. **Druhostupňový správny orgán má za to, že pokiaľ by účastník konania v čase uzatvorenia týchto Dodatkov postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní (nielen formálne), a teda v čase ich uzatvorenia by mal za preukázané ním tvrdené skutočnosti, ktoré označil za dôvody pre zmenu zmluvy, vedel by tieto skutočnosti tiež preukázať (resp. podložiť dôkazmi) v rámci správneho konania. Prenesenie tejto dôkaznej povinnosti účastníka konania ako verejného obstarávateľa na správny orgán nie je podľa druhostupňového správneho orgánu prípustné.**
73. Navyše druhostupňový správny orgán v súvislosti s poukazom účastníka konania v podanom rozklade na ustanovenie § 32 ods. 2 správneho poriadku, a to cit.: „(...) výpis z informačného systému sociálnej poisťovne o pracovnej neschopnosti pracovníkov možno v zmysle § 32 ods. 2 Správneho poriadku považovať za všeobecne známe skutočnosti a netreba ich dokazovať.“, uvádza, že údaje z informačného systému Sociálnej poisťovne sú sprístupnené úradu, ako ústrednému orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania, priamo a výlučne iba v takom rozsahu, v akom sú potrebné na činnosti súvisiace s kompetenciami úradu, tzn. iba v rozsahu potrebnom na preukázanie splnenia podmienok účasti osobného postavenia hospodárskych subjektov, a to v súvislosti s ich zápisom do zoznamu hospodárskych subjektov, t. j. Sociálna poisťovňa sprístupňuje úradu iba informáciu o tom, či v súvislosti s konkrétnym hospodárskym subjektom eviduje nedoplatky na sociálnom poistení.
74. V nadväznosti na vyššie uvedené má druhostupňový správny orgán za to, že **pokiaľ by účastník konania v čase uzavretia predmetných Dodatkov postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní (nielen formálne), a teda v čase ich uzavretia by mal za preukázané ním tvrdené skutočnosti, ktoré označil za dôvody pre zmenu zmluvy, vedel by tieto skutočnosti tiež preukázať (resp. podložiť dôkazmi) v rámci správneho konania.**
75. Druhostupňový správny orgán na tomto mieste opakovane uvádza, že **úprava možnosti zmeny zmluvy (uzavierania dodatkov k zmluvám) predstavuje výnimku z povinnosti verejného obstarávateľa zadávať zákazky prostredníctvom postupov verejného obstarávania.** Vychádzajúc z judikatúry Súdneho dvora EÚ pritom každá výnimka z pravidiel, ktorých cieľom je zabezpečiť účinnosť práv uznaných Zmluvou ES v oblasti verejného obstarávania, musí byť vykladaná reštriktívne (napr. rozsudok vo veci C-71/92, rozsudok vo veci C-340/02) a je úlohou toho, kto sa chce tejto výnimky dovoliť, aby preukázal, že **skutočne existujú osobitné okolnosti, ktoré túto výnimku odôvodňujú** (napr. rozsudok vo veci C-328/92, rozsudok vo veci C-337/05), a teda k uplatneniu výnimky **môže dôjsť len za predpokladu existencie objektívnych dôvodov, pričom dôkazné bremeno odôvodnenia použitia výnimky spočíva na verejnom obstarávateľovi, ktorý sa na ňu odvoláva.**
76. V nadväznosti na uvedené druhostupňový správny orgán tiež poukazuje na rozsudok Správneho súdu v Bratislave sp. zn. **BA-6S/231/2018 – 106** zo dňa 29. 11. 2023, cit.: „*Účelom zákona o verejnom obstarávaní je určenie pravidiel a postupov pri výbere zmluvných partnerov s cieľom zabezpečiť efektívne a transparentné nakladanie s verejnými zdrojmi. Výnimky z aplikácie pravidiel a postupov vo verejnom obstarávaní predstavujú možnosť uzavrieť určité*

a presne vymedzené zmluvy bez použitia stanovených pravidiel a postupov. **Dôkazné bremeno odôvodnenia použitia ktorejkoľvek zákonnej výnimky spočíva na verejnom obstarávateľovi/obstarávateľovi, ktorý sa na ňu odvoláva.** Uvedená povinnosť vyplýva i z dôvodovej správy k § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, kde zákonodarca uviedol, že predmetné výnimky z povinnej aplikácie zákona je potrebné vykladať reštriktívne a dôkazné bremeno ich použitia leží na konkrétnom verejnom obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, ktorý musí každý prípad exempcie náležite preskúmať a zadovážiť dostatočné dôkazné prostriedky odôvodňujúce vyňatie určitej zákazky z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmú zadať zákazku, koncesiu alebo použiť súťaž návrhov podľa § 1 ods. 2 až 13 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov a pravidiel podľa tohto zákona (§ 1 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní). **Zákon o verejnom obstarávaní síce neukladá verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi povinnosť v konkrétnej (písomnej) forme zaznamenať dôvody, ktoré ho viedli k záveru o splnení predpokladov na uplatnenie výnimky, je však jeho povinnosťou a zodpovednosťou kedykoľvek tieto podmienky viesť preukázať.** Tvrdenie žalobcu, že nesplnenie tejto domnelej povinnosti mu žalovaný nemohol klásť na zodpovednosť, je v rozpore so samotným znením a účelom zákona o verejnom obstarávaní. **Bolo vecou žalobcu, ktorý zákonnú výnimku aplikoval, aby preukázal splnenie všetkých kritérií pre jej použitie. Úlohou kontrolného orgánu je striktné preveriť splnenie týchto kritérií a nie vyhľadávať dôvody pre aplikáciu výnimiek v prospech verejného obstarávateľa/obstarávateľa. Takýto výklad by bol v rozpore s úlohou žalovaného ako kontrolného orgánu.**“

77. V nadväznosti na vyššie uvedené druhostupňový správny orgán konštatuje, že **zákonné dôvody pre zmenu zmluvy mal mať sám účastník konania „vnútorne“ odôvodnené a preukázané už v čase zmeny zmluvy (uzavretia Dodatkov),** keďže uplatnenie inštitútu zmeny zmluvy podľa § 18 zákona o verejnom obstarávaní musí byť založené na objektívnom splnení konkrétnej zákonnej podmienky pre zmenu zmluvy (ktoré musí mať za preukázané v prvom rade samotný verejný obstarávateľ už v čase zmeny zmluvy, inak nemôže objektívne tvrdiť, že je daný zákonný dôvod na zmenu zmluvy, ak v danom čase nemá objektívne preukázanú existenciu ním tvrdených dôvodov na zmenu zmluvy), pretože akákoľvek iná zmena zmluvy je dôvodom na realizáciu nového postupu verejného obstarávania. Druhostupňový správny orgán má teda za to, že **pokiaľ v tomto prípade účastník konania v čase uzavretia predmetných Dodatkov nemal riadne preukázanú existenciu ním uvedených dôvodov na zmenu zmluvy (čo jasne vyplýva z návrhu účastníka konania na vykonanie, resp. zabezpečenie predmetných dôkazov správnym orgánom v tomto správnom konaní), potom uvedené dôvody na zmenu zmluvy sú výlučne v rovine (formálnych) tvrdení účastníka konania, čo nie je možné považovať za zákonný dôvod na uzavretie predmetných Dodatkov podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, čím účastník konania v tomto prípade naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.**

78. V tejto súvislosti druhostupňový správny orgán poukazuje aj na argumentáciu Rady úradu uvedenú napr. v rozhodnutiach Rady úradu č. 7514-9000/2021 zo dňa 22. 04. 2022, č. 8748-9000/2022 zo dňa 23. 09. 2022, č. 9160-9000/2022 zo dňa 29. 09. 2022 a č. 9437-9000/2022 zo dňa 29. 09. 2022,⁴ v ktorých Rada úradu uviedla, cit.: „**Úvodom právneho posúdenia rada považuje za potrebné uviesť, že úprava možnosti zmeny zmluvy (uzavierania dodatkov k zmluvám) v § 18 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje výnimku z povinnosti verejného obstarávateľa zadávať zákazky prostredníctvom postupov verejného obstarávania v podmienkach hospodárskej súťaže, čo vyplýva už z úvodnej vety § 18 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní: Zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak (...).** **Judikatúra Súdneho dvora Európskej**

⁴ Tiež napr. rozhodnutie Rady úradu č. 8831-9000/2022 zo dňa 07. 10. 2022

únie vo veciach aplikácie výnimiek z postupov verejného obstarávania (napr. rozsudky vo veciach C-385/02, bod 19, C-57/94, bod 23, C-318/94, bod 13 a C-340/02, bod 38) **zaujala jednoznačné stanovisko, že výnimky uvedené v príslušných smerniciach sú stanovené taxatívne, musia byť vykladané reštriktívne a dôkazné bremeno o skutočnej existencii výnimočných podmienok odôvodňujúcich použitie výnimky je na strane verejného obstarávateľa.** K uplatneniu výnimky z aplikácie pravidiel a postupov vo verejnom obstarávaní môže dôjsť len za predpokladu existencie objektívnych dôvodov (uzavrieť určité a presne vymedzené zmluvy bez použitia týchto pravidiel a postupov). Je však zakázané použitie týchto výnimiek s cieľom vyhnúť sa transparentným a súťažným postupom zadávania zákazky bez objektívnych dôvodov. **Dôkazné bremeno odôvodnenia použitia výnimky spočíva na verejnom obstarávateľovi, ktorý sa na ňu odvoláva.** Rada v tejto súvislosti poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/142/2019-237 zo dňa 27. 08. 2020, citovaný napr. v rozhodnutí rady č. 3796-9000/2021 zo dňa 19. 04. 2021. Na základe uvedeného v predmetnej veci nie je relevantné, či kontrolovaný má alebo nemá postavenie tzv. sporovej strany. Podstatnou je skutočnosť, že pokiaľ kontrolovaný ako účastník konania tvrdí, že bol v súlade s § 18 zákona o verejnom obstarávaní oprávnený zmeniť zmluvu uzavretú ako výsledok verejného obstarávania bez potreby vyhlásiť nové verejné obstarávanie, a teda tvrdí, že splnil zákonom ustanovené predpoklady na uzavretie dodatku k zmluve, je kontrolovaný povinný splnenie týchto zákonných predpokladov preukázať, t. j. uniesť dôkazné bremeno svojich tvrdení. Povinnosť kontrolovaného uniesť dôkazné bremeno svojich tvrdení nemožno preniesť na úrad, ktorý je orgánom vykonávajúcim dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní, a teda úrad nie je povinný uniesť dôkazné bremeno tvrdení kontrolovaného.

79. Druhostupňový správny orgán sa po opätovnom vyhodnotení všetkých okolností, ktorými účastník konania odôvodňoval v prípade uzavretia Dodatku č. 1 predĺženie doby realizácie diela o 3 mesiace a v prípade uzavretia Dodatku č. 2 o ďalšie 2 mesiace, stotožňuje so záverom prvostupňového správneho orgánu, ktorý konštatoval, že účastník konania nepreukázal naplnenie podmienok pre zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, čím uvedeným konaním účastník konania **porušil § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a zároveň naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní**, za ktorý správny orgán uloží pokutu vo výške od 500 eur do 30 000 eur. Zároveň má druhostupňový správny orgán za to, že prvostupňový správny orgán riadne zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie.
80. V súvislosti s odôvodnením výšky pokuty druhostupňový správny orgán uvádza, že uloženie pokuty považuje za primeranú, a to najmä z dôvodu, že k predĺženiu lehoty plnenia ustanovenej v Zmluve o dielo došlo dvakrát (Dodatkom č. 1 a Dodatkom č. 2), a to v súhrnnej dĺžke 5 mesiacov, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 50 % pôvodnej lehoty plnenia ustanovenej v Zmluve o dielo (10 mesiacov), pričom účastník konania nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by preukázal opodstatnenosť predĺženia lehoty plnenia, čo i len sčasti tohto 5-mesačného predĺženia. Pre úplnosť druhostupňový správny orgán dodáva, že v napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán uviedol, že pri rozhodovaní o výške pokuty vzal do úvahy viaceré okolnosti, o. i., cit.: „**Závažnosť porušenia vníma správny orgán aj v kontexte druhu realizovanej zákazky, nakoľko išlo o podlimitnú zákazku. Táto zákazka bola financovaná z fondov Európskej únie. Zdroj financovania predmetnej zákazky, konkrétne z fondov Európskej únie, správny orgán považuje za dôležitú skutočnosť pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty za porušenie zákona o verejnom obstarávaní predstavujúce správny delikt podľa tohto zákona, keďže zákazky financované z fondov Európskej únie majú špecifické postavenie v rámci koncepcie zákona o verejnom obstarávaní a zákon o verejnom obstarávaní v ich prípade vo výraznejšej miere chráni verejný záujem zabezpečovaný prostredníctvom postupov verejného obstarávania (ako napr. možnosť podania námietok podľa § 170 ods. 1**

písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, či skutočnosť, že podľa § 177 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní môže predseda úradu zmeniť právoplatné rozhodnutie až do piatich rokov, v porovnaní s tromi rokmi pri zákazkách, ktoré nie sú financované zo zdrojov Európskej únie). “Druhostupňový správny orgán uvádza, že sa s predmetným posúdením nestotožňuje. Zdroj financovania (z fondov Európskej únie) nepredstavuje podstatnú skutočnosť pri rozhodovaní o výške pokuty za porušenie zákona o verejnom obstarávaní predstavujúce správny delikt podľa tohto zákona. Zákon o verejnom obstarávaní ustanovuje rovnaké pravidlá a postupy zadávania zákaziek, bez ohľadu na zdroj ich financovania (štátny rozpočet, fondy Európskej únie, finančný mechanizmus EHP a Nórsky finančný mechanizmus, dotácie/príspevky zo štátneho rozpočtu, vlastný rozpočet verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa). To isté platí aj vo vzťahu k porušeniu § 18 zákona o verejnom obstarávaní, ku ktorému došlo aj v tomto prípade, keď účastník konania uzavrel dodatky k Zmluve o dielo bez toho, aby preukázal splnenie zákonného dôvodu na ich uzavretie, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní zmenil zmluvu uzavretú ako výsledok verejného obstarávania bez vyhlásenia nového verejného obstarávania. Dôsledkom takéhoto konania účastníka konania teda bolo, že Zmluva o dielo bola realizovaná za iných podmienok, než za akých bola „súťažená,“ čo má negatívny vplyv na hospodársku súťaž, bez ohľadu na to, z akých zdrojov bola predmetná zákazka financovaná, resp. spolufinancovaná. Pre úplnosť tiež nemožno opomenúť, že v prípade porušenia zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákazky financovanej z fondov Európskej únie prijímateľovi finančného príspevku, ktorý je verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, hrozí aj uloženie finančnej korekcie zo strany poskytovateľa tohto finančného príspevku.

81. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
82. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
83. Vychádzajúc z uvedených dôvodov a na návrh ustanovenej osobitnej komisie druhostupňový správny orgán v tomto konaní o rozklade účastníka konania **preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v celom rozsahu, pričom neidentifikoval dôvody na jeho zmenu alebo zrušenie.**
84. Na základe uvedených skutočností druhostupňový správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Peter Kubovič
predseda

Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí

JUDr. Ján Bartánus, advokát, K. A. Medveckého 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 48 411 884