



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**predseda úradu**  
**Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava**

---

Bratislava 19. 04. 2024  
Číslo spisu: 6231-9000/2024

Predseda Úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „druhostupňový správny orgán“) ako orgán príslušný na konanie podľa § 65 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci preskúmania rozhodnutia **mimo odvolacieho konania** podľa § 60 v spojení s § 61 ods. 3 správneho poriadku na základe oneskoreného rozkladu účastníka konania **Obec Bánov**, Hviezdoslavova 34, 941 01 Bánov, IČO: 00 308 765 (ďalej len „účastník konania“) doručeného Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) dňa 28. 12. 2023, proti rozhodnutiu úradu č. spisu 13090-3000/2023 zo dňa 12. 12. 2023, vydanému vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. 03. 2022 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“),

**r o z h o d o l**

takto:

**Rozhodnutie úradu č. spisu 13090-3000/2023 zo dňa 12. 12. 2023**, ktorým úrad účastníkovi konania v časti I. výroku uložil pokutu v celkovej výške **27 000 eur** (slovom: dvadsaťsedemtisíc eur) za to, že naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 2 písm. q)** zákona o verejnom obstarávaní tým, že účastník konania svojím konaním v rámci zákazky „Bánov - rozšírenie kanalizácie II., III., IV. etapa“, vyhlásenej uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 035/2021 zo dňa 19. 02. 2021 pod č. 084243 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 52/2021 zo dňa 22. 02. 2021 pod zn. 13816 – MSP:

1. pri vyhodnotení dokumentu „Referenční list“, k plneniu zákazky s názvom „Celková prestavba a rozšírení ústrední čistírny odpadných vod (ÚČOV) Praha na Císařském ostrově, stavba č. 6963, etapa 0001 – nová vodní linka (NLV), ev. č. 60049789“ (ÚČOV), PRAGUE, CÍSAŘSKÝ OSTROV, consortium No. 6963, STAGE 001 – NEW WATER LINE (NLV)“, Ref. No. 60049789“ postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď splnenie podmienky účasti, týkajúcej sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nevyhodnocoval v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi a postupoval tiež v rozpore s § 40 ods. 4 tohto zákona, keď nepožiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predmetného dokumentu, z ktorého nebolo možné vyhodnotiť splnenie tejto podmienky účasti úspešným uchádzačom,

2. pri vyhodnotení dokumentu „Referenční list“, vystaveného dňa 01. 02. 2020 k plneniu zákazky „Agglomerácia Sebedražie – kanalizácia“ postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď splnenie podmienky účasti týkajúcej sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nevyhodnocoval v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi a postupoval tiež v rozpore s § 40 ods. 4 tohto zákona, keď nepožiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predmetného dokumentu, z ktorého nebolo

možné vyhodnotiť splnenie tejto podmienky účasti úspešným uchádzačom z dôvodu absencie potvrdenia o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok v predmetnom dokumente,

3. v rámci podmienky účasti týkajúcej sa preukázania finančného a ekonomického postavenia uchádzačov, stanovenej podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, účastník konania v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní určil požiadavku na preukázanie ročného obratu v minimálnej úrovni za 3 bezprostredne predchádzajúce hospodárske roky, pričom minimálnu úroveň stanovil vo výške 7 500 000 eur v každom hospodárskom roku, a tým porušil § 38 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré verejnému obstarávateľovi, vyžadujúcemu od uchádzačov preukázať dosiahnutý obrat za viac ako jeden hospodársky rok, umožňuje požadovanú výšku obratu určiť iba súhrnne za určené obdobie,

4. pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti týkajúcej sa preukázania finančného a ekonomického postavenia uchádzačov stanovenej podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď nevyhodnocoval splnenie tejto podmienky účasti v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a postupoval tiež v rozpore s § 40 ods. 4 tohto zákona, keď nepožiadaval úspešného uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie ním predloženého dokladu - čestného vyhlásenia spoločnosti ARKO TECHNOLOGY a.s. so sídlom Vídeňská 206/108, Přízřenice, 619 00 Brno, Identifikačné číslo: 00219169 zo dňa 01. 06. 2021 o obrate dosiahnutom za každý z predchádzajúcich 3 hospodárskych rokov, z ktorého nebolo možné vyhodnotiť splnenie tejto podmienky účasti úspešným uchádzačom,

5. pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti týkajúcej sa preukázania finančného a ekonomického postavenia uchádzačov stanovenej podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď nevyhodnocoval splnenie tejto podmienky účasti v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a postupoval tiež v rozpore s § 40 ods. 4 tohto zákona, keď nepožiadaval úspešného uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie ním predložených dokladov, z ktorých nebolo možné vyhodnotiť splnenie tejto podmienky účasti úspešným uchádzačom,

6. pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti týkajúcej sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov, určenej podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní – Technológ zvarovania plastov, postupoval v rozpore s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keď nepožiadaval úspešného uchádzača o vysvetlenie, alebo doplnenie ním predloženého dokladu na účely preukázania splnenia tejto podmienky účasti, konkrétne „Dohody o provedení práce“, uzavretej dňa 15. 08. 2017, a napriek uvedenému tohto uchádzača kontrolovaný vyzval na účasť v elektronickej aukcii, ktorá sa uskutočnila dňa 03. 09. 2021 a následne, dňa 07. 09. 2021, mu účastník konania oznámil, že jeho ponuku prijíma,

7. pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti týkajúcej sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov, určenej podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní – Technik BOZP, postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď nevyhodnocoval splnenie tejto podmienky účasti v súlade so súťažnými podkladmi a postupoval tiež v rozpore s § 40 ods. 4 tohto zákona, keď úspešného uchádzača nepožiadaval o vysvetlenie alebo doplnenie ním predloženého dokladu na účely preukázania splnenia tejto podmienky účasti, konkrétne Profesného životopisu [REDAKOVANÉ], z ktorého nebolo možné vyhodnotiť splnenie tejto podmienky účasti úspešným uchádzačom, pretože z neho nevyplývala účastníkom konania požadovaná dĺžka praxe Technika BOZP,

8. pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti týkajúcej sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov, určenej podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní – Osoba zodpovedná za realizáciu prác bezvýkopovou technológiou (pretláčaním), postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď nevyhodnocoval

splnenie tejto podmienky účasti v súlade so súťažnými podkladmi a postupoval tiež v rozpore s § 40 ods. 4 tohto zákona, keď úspešného uchádzača nepožiadaval o vysvetlenie alebo doplnenie ním predloženého dokladu na účely preukázania splnenia tejto podmienky účasti, konkrétne Pracovného životopisu [REDAKOVANÉ], a to konkrétne o doplnenie popisu prvého a druhého z projektov uvedených v tomto životopise o informácie, na základe ktorých by bolo možné vyhodnotiť splnenie tejto podmienky účasti týkajúcej sa osoby zodpovednej za realizáciu prác bezvýkopovou technológiou (Pretláčaním) úspešným uchádzačom,

9. stanovením požiadavky týkajúcej sa sociálneho aspektu v tomto postupe verejného obstarávania postupoval v rozpore s princípom transparentnosti, ako aj v rozpore s princípom proporcionality, ustanovenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a zároveň tým, že pri vyhodnotení splnenia predmetnej požiadavky týkajúcej sa sociálneho aspektu postupoval v rozpore s princípom transparentnosti, ako aj v rozpore s princípom proporcionality, ustanovenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď komisia na vyhodnotenie ponúk od uchádzačov požadovala ďalšie údaje, nad rámec údajov požadovaných v súťažných podkladoch a v ich vysvetleniach zverejnených účastníkom konania v tomto postupe verejného obstarávania,

pričom uvedené porušenia **mohli mať vplyv** na výsledok daného verejného obstarávania;

a v časti II. výroku úrad konanie začaté proti účastníkovi konania za to, že účastník konania svojím konaním v rámci zákazky „Bánov - rozšírenie kanalizácie II., III., IV. etapa“, vyhlásenej uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 035/2021 zo dňa 19. 02. 2021 pod č. 084243 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 52/2021 zo dňa 22. 02. 2021 pod zn. 13816 – MSP:

1. na základe výsledku tohto postupu verejného obstarávania uzavrel ako objednávateľ Zmluvu o dielo zo dňa 07. 04. 2022 s úspešným uchádzačom ako zhotoviteľom, ktorá neobsahovala povinnosť zhotoviteľa zamestnať minimálne 24 znevýhodnených osôb, vyžadovanú účastníkom konania v súťažných podkladoch, čím účastník konania postupoval v rozpore s § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a súčasne postupoval v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti ustanoveným v § 10 ods. 2 tohto zákona,

2. pri vyhodnotení podmienky účasti týkajúcej sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti, určenej podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej požadoval predloženie zoznamu strojového a technického vybavenia, ktoré bude mať uchádzač k dispozícii na realizáciu predmetu zákazky postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď nevyhodnocoval splnenie tejto podmienky účasti v súlade so súťažnými podkladmi a postupoval tiež v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) tohto zákona, keď z predmetného verejného obstarávania nevylúčil úspešného uchádzača, ktorý nesplnil túto podmienku účasti vo vzťahu k požiadavke účastníka konania na „2 ks Kolesové rýpadlo s celkovou hmotnosťou 8 ton“,

**podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku zastavil** z dôvodu, že v tejto časti odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu,

**mením,**

podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku, a to čo do **výšky uloženej pokuty v časti I. výroku** tak, že účastníkovi konania sa ukladá pokuta **vo výške 500 eur** (slovom: päťsto eur) za to, že naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 2 písm. q)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. 03. 2022 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) tým, že účastník konania svojím konaním v rámci zákazky „Bánov - rozšírenie kanalizácie II., III., IV. etapa“, vyhlásenej uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej

únie č. S 035/2021 zo dňa 19. 02. 2021 pod č. 084243 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 52/2021 zo dňa 22. 02. 2021 pod zn. 13816 – MSP:

1. pri vyhodnotení dokumentu „Referenční list“, k plneniu zákazky s názvom „Celková prestavba a rozšírenie ústrednej čistírny odpadných vod (ÚČOV) Praha na Císařském ostrově, stavba č. 6963, etapa 0001 – nová vodní linka (NLV), ev. č. 60049789“ (ÚČOV), PRAGUE, CÍSAŘSKÝ OSTROV, consortium No. 6963, STAGE 001 – NEW WATER LINE (NLV)“, Ref. No. 60049789“ postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď splnenie podmienky účasti, týkajúcej sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nevyhodnocoval v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi a postupoval tiež v rozpore s § 40 ods. 4 tohto zákona, keď nepožiadaval úspešného uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predmetného dokumentu, z ktorého nebolo možné vyhodnotiť splnenie tejto podmienky účasti úspešným uchádzačom,

2. pri vyhodnotení dokumentu „Referenční list“, vystaveného dňa 01. 02. 2020 k plneniu zákazky „Aglomerácia Sebedražie – kanalizácia“ postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď splnenie podmienky účasti týkajúcej sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nevyhodnocoval v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi a postupoval tiež v rozpore s § 40 ods. 4 tohto zákona, keď nepožiadaval úspešného uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predmetného dokumentu, z ktorého nebolo možné vyhodnotiť splnenie tejto podmienky účasti úspešným uchádzačom z dôvodu absencie potvrdenia o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok v predmetnom dokumente,

3. v rámci podmienky účasti týkajúcej sa preukázania finančného a ekonomického postavenia uchádzačov, stanovenej podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, účastník konania v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní určil požiadavku na preukázanie ročného obratu v minimálnej úrovni za 3 bezprostredne predchádzajúce hospodárske roky, pričom minimálnu úroveň stanovil vo výške 7 500 000 eur v každom hospodárskom roku, a tým porušil § 38 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré verejnému obstarávateľovi, vyžadujúcemu od uchádzačov preukázať dosiahnutý obrat za viac ako jeden hospodársky rok, umožňuje požadovanú výšku obratu určiť iba súhrnne za určené obdobie,

4. pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti týkajúcej sa preukázania finančného a ekonomického postavenia uchádzačov stanovenej podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď nevyhodnocoval splnenie tejto podmienky účasti v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a postupoval tiež v rozpore s § 40 ods. 4 tohto zákona, keď nepožiadaval úspešného uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie ním predloženého dokladu - čestného vyhlásenia spoločnosti ARKO TECHNOLOGY a.s. so sídlom Vídeňská 206/108, Přízřenice, 619 00 Brno, Identifikačné číslo: 00219169 zo dňa 01. 06. 2021 o obrate dosiahnutom za každý z predchádzajúcich 3 hospodárskych rokov, z ktorého nebolo možné vyhodnotiť splnenie tejto podmienky účasti úspešným uchádzačom,

5. pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti týkajúcej sa preukázania finančného a ekonomického postavenia uchádzačov stanovenej podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď nevyhodnocoval splnenie tejto podmienky účasti v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a postupoval tiež v rozpore s § 40 ods. 4 tohto zákona, keď nepožiadaval úspešného uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie ním predložených dokladov, z ktorých nebolo možné vyhodnotiť splnenie tejto podmienky účasti úspešným uchádzačom,

6. pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti týkajúcej sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov, určenej podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní – Technológ zvárania plastov, postupoval v rozpore s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keď nepožiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie, alebo doplnenie ním predloženého dokladu na účely preukázania splnenia tejto podmienky účasti, konkrétne „Dohody o provedení práce“, uzavretej dňa 15. 08. 2017, a napriek uvedenému tohto uchádzača kontrolovaný vyzval na účasť v elektronickej aukcii, ktorá sa uskutočnila dňa 03. 09. 2021 a následne, dňa 07. 09. 2021, mu účastník konania oznámil, že jeho ponuku prijíma,

7. pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti týkajúcej sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov, určenej podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní – Technik BOZP, postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď nevyhodnocoval splnenie tejto podmienky účasti v súlade so súťažnými podkladmi a postupoval tiež v rozpore s § 40 ods. 4 tohto zákona, keď úspešného uchádzača nepožiadal o vysvetlenie alebo doplnenie ním predloženého dokladu na účely preukázania splnenia tejto podmienky účasti, konkrétne Profesného životopisu [REDAKOVANÉ], z ktorého nebolo možné vyhodnotiť splnenie tejto podmienky účasti úspešným uchádzačom, pretože z neho nevyplývala účastníkom konania požadovaná dĺžka praxe Technika BOZP,

8. pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti týkajúcej sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov, určenej podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní – Osoba zodpovedná za realizáciu prác bezvýkopovou technológiou (pretláčaním), postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď nevyhodnocoval splnenie tejto podmienky účasti v súlade so súťažnými podkladmi a postupoval tiež v rozpore s § 40 ods. 4 tohto zákona, keď úspešného uchádzača nepožiadal o vysvetlenie alebo doplnenie ním predloženého dokladu na účely preukázania splnenia tejto podmienky účasti, konkrétne Pracovného životopisu [REDAKOVANÉ], a to konkrétne o doplnenie popisu prvého a druhého z projektov uvedených v tomto životopise o informácie, na základe ktorých by bolo možné vyhodnotiť splnenie tejto podmienky účasti týkajúcej sa osoby zodpovednej za realizáciu prác bezvýkopovou technológiou (Pretláčaním) úspešným uchádzačom,

9. stanovením požiadavky týkajúcej sa sociálneho aspektu v tomto postupe verejného obstarávania postupoval v rozpore s princípom transparentnosti, ako aj v rozpore s princípom proporcionality, ustanovenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a zároveň tým, že pri vyhodnotení splnenia predmetnej požiadavky týkajúcej sa sociálneho aspektu postupoval v rozpore s princípom transparentnosti, ako aj v rozpore s princípom proporcionality, ustanovenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď komisia na vyhodnotenie ponúk od uchádzačov požadovala ďalšie údaje, nad rámec údajov požadovaných v súťažných podkladoch a v ich vysvetleniach zverejnených účastníkom konania v tomto postupe verejného obstarávania,

pričom uvedené porušenia **mohli mať vplyv** na výsledok daného verejného obstarávania.

**V časti II. výroku prvostupňové rozhodnutie č. spisu 13090-3000/2023 zo dňa 12. 12. 2023 potvrdzujem.**

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedený v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **1309030023** a konštantného symbolu **0558**.

**O d ô v o d n e n i e**

1. Dňa 28. 12. 2023 bol úradu elektronicky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „ÚPVS“) doručený list účastníka konania zo dňa 27. 12. 2023 s označením „Rozklad voči rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie č. 13090-3000/2023 zo dňa 12.12.2023“ (ďalej len „rozklad“).
2. Listom zo dňa 26. 01. 2024 označeným ako „Zaslanie vyjadrenia k Rozkladu proti rozhodnutiu úradu č. spisu 13090-3000/2023 zo dňa 12. 12. 2023“ prvostupňový správny orgán postúpil predmetný rozklad predsedovi úradu, ako orgánu príslušnému na rozhodnutie o rozklade podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku (ďalej len „druhostupňový správny orgán“).

### **Preskúmané rozhodnutie úradu**

3. Prvostupňový správny orgán napadnutým rozhodnutím uložil účastníkovi konania pokutu vo výške 27 000 eur za to, že účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní deviatimi rôznymi porušeniami, ktoré mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Prvostupňový správny orgán zároveň zastavil konanie vo vzťahu k dvom porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že v tejto časti odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.
4. Prvostupňový správny orgán v časti „Sankcia“ napadnutého rozhodnutia uviedol, že zákon je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný.
5. Prvostupňový správny orgán poukázal na to, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia od 500 eur do 30 000 eur, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti.
6. Pokiaľ ide o úvahu o uložení pokuty, ako aj jej výške, prvostupňový správny orgán uviedol, že po vyhodnotení jednotlivých dôkazných listín hodnotil povahu pochybení, ich závažnosť, spôsob a následky porušenia zákona, pričom vzal do úvahy viaceré okolnosti. Prvostupňový správny orgán v tejto súvislosti uviedol, že účastník konania je skúseným verejným obstarávateľom disponujúcim odbornými kapacitami v oblasti verejného obstarávania. Prvostupňový správny orgán ďalej poukázal na závažnosť vytýkaných porušení, a to aj v kontexte druhu zákazky, nakoľko išlo o nadlimitnú zákazku relatívne významnú pre trh v oblasti vodných stavieb. Prvostupňový správny orgán taktiež poukázal na vplyv vytýkaných porušení na výsledok verejného obstarávania, keďže:
  - účastník konania už v súťažných podkladoch stanovil netransparentnú a neproporcionálnu podmienku účasti tak, ako je uvedené v bode 9 výroku č. I. napadnutého rozhodnutia, ktorá mohla odradiť potenciálnych záujemcov a zároveň pri vyhodnotení splnenia predmetnej požiadavky postupoval v rozpore s princípom transparentnosti, ako aj v rozpore s princípom proporcionality,
  - účastník konania postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď nevyhodnocoval splnenie viacerých podmienok účasti v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a postupoval tiež v rozpore s § 40 ods. 4 tohto zákona, keď nepožiadaval úspešného uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie ním predložených dokladov (napr. body 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 výroku č. I. napadnutého rozhodnutia) u uchádzača, ktorý bol účastníkom konania vyhodnotený ako úspešný, t. j. zo skutkových okolností prípadu nie je zrejmé, či s uchádzačom, vyhodnoteným účastníkom konania ako úspešným, mal účastník konania uzavrieť zmluvu ako výsledok zadávania predmetnej zákazky,
  - účastník konania v rámci podmienky účasti týkajúcej sa preukázania finančného a ekonomického postavenia uchádzačov stanovil podmienku v rozpore s § 38 ods. 8 zákona

o verejnom obstarávaní, ako je uvedené v bode 3 výroku č I. napadnutého rozhodnutia, ktorá mohla odradiť potenciálnych záujemcov.

7. Prvostupňový správny orgán v tejto časti rozhodnutia tiež uviedol, že vzal do úvahy aj zastavenie správneho konania v časti dvoch porušení, pričom pri znížení pokuty postupoval tak, že vzhľadom na výšku pokuty vyčíslenú vo Výzve predsedu úradu v konaní č. 11532-P/2022, teda 30 000 eur, čo je maximálna možná pokuta, a to vzhľadom na množstvo porušení a ich závažnosť na jednej strane, a vzhľadom na to, že prvostupňový správny orgán v dvoch porušeníach, ktoré nemali dopad na výsledok verejného obstarávania, správne konanie zastavil na druhej strane, sa prvostupňový správny orgán rozhodol udeliť pokutu vo výške 27 000 eur, pričom správny orgán udeľuje pokutu v hornej výške, a to najmä vzhľadom na počet porušení zákona o verejnom obstarávaní účastníkom konania – účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní deviatimi rôznymi porušeniami.
8. Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že prvostupňový správny orgán sa vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky, dĺžku trvania zmluvy, typ účastníka konania, intenzitu porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ako aj jeho vplyvu (možnosti vplyvu) na výsledok verejného obstarávania a na hospodársku súťaž ako takú, rozhodol uložiť pokutu v hornej hranici sadzby tak, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti účastníka konania viedla k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní.

#### **Rozklad podaný účastníkom konania**

9. Účastník konania v rozklade uvádza, že prvostupňový správny orgán nezohľadnil relevantné skutočnosti, na základe ktorých verejný obstarávateľ pristúpil k podpisu zmluvy o dielo a na základe ktorých táto zmluva nadobudla účinnosť. Účastník konania poukazuje na nasledovné skutočnosti:
  - Proces zadávania zákazky bol predmetom kontroly od 23. 09. 2021, pričom po odvolaní bol proces kontroly zastavený na základe zmeny zákona dňa 18. 03. 2022.
  - Na základe výzvy riadiaceho orgánu účastník konania dňa 07. 04. 2022 podpísal zmluvu o dielo s úspešným uchádzačom s odkladacou podmienkou účinnosti do ukončenia kontroly po uzavretí zmluvy zo strany úradu.
  - Úrad začal kontrolu po uzavretí zmluvy dňa 20. 04. 2022.
  - Dňa 03. 06. 2022 úrad vydal rozhodnutie o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom úrad konštatoval, že v predmetnom konaní nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
  - Na základe uvedeného mal účastník konania podpísanú platnú a účinnú zmluvu o dielo so zhotoviteľom a zhotoviteľovi začala plynúť lehota výstavby.
  - Následne dňa 14. 06. 2022 účastník konania požiadal o ex post kontrolu zmluvy o dielo riadiaci orgán (SAŽP).
  - Dňa 18. 08. 2022 bol úradu doručený podnet SAŽP na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia úradu č. 6663-6000/2022-OD/2 zo dňa 03. 06. 2022 podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
  - Dňa 23. 06. 2023 predseda úradu rozhodnutím č. 11532-P/2022 zmenil právoplatné rozhodnutie úradu tak, ako je uvedené v rozhodnutí správneho orgánu o uložení pokuty.

10. Účastník konania poukazuje na to, že spôsob financovania spolu s náročnosťou vykonávania stavebných prác, ktoré bolo potrebné dokončiť najneskôr do konca roka 2023, spôsobil, že v čase názorového obratu v rozhodnutí úradu bol účastník konania vo veľmi ťažkej finančnej situácii.
11. Účastník konania tiež uvádza, že od právoplatného rozhodnutia úradu do zmeny tohto rozhodnutia predsedom úradu (od 03. 06. 2022 do 23. 06. 2023 – viac ako 12 mesiacov), ubehla značná časť lehoty výstavby a veľká časť rozsahu realizácie prác podľa zmluvy o dielo bola realizovaná.
12. Účastník konania má za to, že táto zmena právoplatného rozhodnutia, spolu s viac ako 12 mesačným obdobím, kým bolo rozhodnuté o zmene rozhodnutia úradu č. 6663-6000/2022-OD/2, spôsobili účastníkovi konania značné škody, cit.:

„ 1. Zmluva o dielo s ARKO TECHNOLOGY je na celkovú sumu 10 132 500 €

2. celková výška pôvodnej zmluvy NFP 9 155 027,05 € t.j. 95%

3. pôvodné spolufinancovanie 418 843,53 € - financované úverom Prima banka,

4. dofinancovanie projektu do výšky vysúťaženej sumy 495 629,42 € financované úverom Prima banka. Nakoľko NFP nebol poskytnutý a bolo potrebné uhradiť faktúry dodávateľovi, obec si zobrala uver Eurofondy z Prima banky vo výške 2 000 000 €.

5. SAŽP udelilo korekciu vo výške 25%, čo pre obec znamená zvýšenie spolufinancovania o 2 283 261,53 €, celková výška výdavkov obce je teda 3 260 735 €.

6. Ku dňu 15. 6. 2023 NFP nebol poskytnutý a bolo nutné získať ďalší úver na úhradu úveru Eurofondy a z dôvodu splatnosti ďalších faktúr – úver SLSP Eurofondy vo výške 7 000 000 €, so splatnosťou 31. 1. 2024

7. Obci vznikli čerpaním preklenovacích úverov mimoriadne náklady na úroky vo výške 175.755,16 €, s ktorými obec v rozpočte nepočítala, a nedisponovala voľnými prostriedkami na úhradu týchto nákladov. Bolo nutné schváliť čerpanie rezervného fondu obce a časť bola hradená z rozpočtu obce, čo značne ovplyvnilo hospodárenie obce.

8. Zvýšením výšky spolufinancovania bola obec nútená čerpať úvery a tým zvýšiť zadlženosť obce. Našťastie sa preklenovacie úvery na Eurofondy nezarátavajú do výšky dlhu.

9. Obec bola nútená pri schvaľovaní rozpočtu na ďalšie roky zahrnúť do výdavkov splátky úverov čerpaných z dôvodu udelenej korekcie vo výške 150 000 € ročne po dobu 20 rokov + úhradu úrokov z úveru. Z toho dôvodu sa museli znížiť bežné výdavky obce, ktoré boli plánované na prevádzku, údržba majetku, energie a mzdové výdavky.“

13. Podľa účastníka konania z vyššie uvedeného možno konštatovať, že obec učinila všetky opatrenia, aby sa vyhla prípadným porušeniam a zmluvu o dielo podpísala až po ukončení kontroly zo strany úradu. Účastník konania poukazuje na to, že zmenou zákona došlo k zastaveniu kontroly a následná kontrola po podpise zmluvy nekonštatovala žiadne porušenie s možným vplyvom na výsledok procesu zadávania zákazky. Neprimerane dlhý proces v odvolaní<sup>1</sup> voči rozhodnutiu podľa účastníka konania dostal obec do extrémne nepriaznivej finančnej situácie, kedy výška pokuty 27 000 eur bude pre obec likvidačná, pričom nedisponuje voľnými zdrojmi na úhradu takejto výšky pokuty.
14. Účastník konania žiada, aby úrad opätovne posúdil okolnosti, ktoré predchádzali rozhodnutiu o pochybení v procese zadávania zákazky a zohľadnil obrovskú mieru navýšenia nákladov (na základe udelenej korekcie vo výške 2 283 261,53 eur) na strane obce, ktoré vzniklo názorovou zmenou v rozhodnutí úradu. Účastník konania zároveň žiada, aby úrad zohľadnil

---

<sup>1</sup> Pozn. úradu: účastník konania mal zjavne na mysli konanie o podnete na preskúmanie právoplatného rozhodnutia úradu podľa § 177 zákona o verejnom obstarávaní.



aj vzniknuté dodatočné náklady, kedy obec bola donútená dočasne financovať realizáciu stavebných prác prostredníctvom úverov, nakoľko od nadobudnutia účinnosti zmluvy o dielo do rozhodnutia predsedu úradu, nebolo možné žiadať o preplatenie zo zmluvy o nenávratnom finančnom príspevku.

15. Vzhľadom na uvedené účastník konania žiada, aby úrad opätovne posúdil okolnosti správneho deliktu a znížil výšku pokuty na minimálnu možnú hranicu stanovenú zákonom, a to vo výške 500 eur.

#### **Začatie konania o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania**

16. Rozklad účastníka konania bol úradu doručený elektronicky, prostredníctvom ÚPVS, dňa 28. 12. 2023. Prvostupňový správny orgán postúpil rozklad spolu so svojim vyjadrením k rozkladu druhostupňovému správnomu orgánu dňa 26. 01. 2024.
17. Druhostupňový správny orgán zo spisu prvostupňového správneho orgánu zistil, že rozhodnutie úradu bolo účastníkovi konania **doručené dňa 12. 12. 2023**. Z uvedeného vyplýva, že dňa 13. 12. 2023 začala účastníkovi konania plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie rozkladu, ktorej posledný deň pripadol na stredu 27. 12. 2023.
18. Z dokumentu „Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe“, vygenerovaného ÚPVS k elektronickej správe, ktorou účastník konania podal predmetný rozklad, vyplývajú nasledovné údaje o elektronickej podpise predmetnej elektronickej správy, cit.: „*Platnosť podpisu: Platná (...)*

*Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 28. 12. 2023 11:49*

*Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 28. 12. 2023 11:49*

*Dátum a čas overenia (UTC): 28. 12. 2023 11:49.“*

19. Z uvedeného vyplýva, že **elektronická správa, prostredníctvom ktorej účastník konania doručil úradu predmetný rozklad** dňa 28. 12. 2023, **bola podpísaná kvalifikovaným elektronickým podpisom** účastníka konania dňa **28. 12. 2023**. Ako už bolo uvedené, posledným dňom 15-dňovej lehoty na podanie rozkladu bola streda 27. 12. 2023. Na základe uvedeného je zrejmé, že účastník konania voči rozhodnutiu úradu podal rozklad dňa **28. 12. 2023**, t. j. na **šestnásty deň** odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania podal rozklad až po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty.
20. Podľa § 60 správneho poriadku **odvolací orgán je povinný preskúmať i oneskorené odvolanie** z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.
21. Podľa § 61 ods. 3 správneho poriadku ustanovenia o odvolacom konaní **sa primerane vzťahujú aj na konanie o rozklade**.
22. Podľa § 65 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie, ktoré je právoplatné, môže z vlastného alebo iného podnetu preskúmať správny orgán najbližšie vyššieho stupňa nadriadený správnomu orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal (§ 58), ak ide o rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy, jeho vedúci na základe návrhu ním ustavenej osobitnej komisie (§ 61 ods. 2).
23. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je potrebné konštatovať, že **účastník konania podal predmetný rozklad oneskorene**, a teda rozklad bol podaný proti rozhodnutiu, ktoré márnym uplynutím lehoty na podanie rozkladu nadobudlo právoplatnosť. Rozklad účastníka konania preto nie je možné prejednať v konaní o rozklade podľa § 61 správneho poriadku. Z uvedených dôvodov **druhostupňový správny orgán** v súlade s **§ 60** správneho poriadku preskúmal predmetný oneskorený rozklad z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

24. Predseda Úradu pre verejné obstarávanie ako orgán príslušný podľa § 65 ods. 1 správneho poriadku na základe návrhu osobitnej komisie **rozhodol**, že **preskúma právoplatné rozhodnutie** č. 13090-3000/2023 zo dňa 12. 12. 2023 **mimo odvolacieho konania**.
25. O začatí tohto konania o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania predseda úradu upovedomil účastníka konania listom č. 6231-9000/2024 zo dňa 20. 03. 2024, ktorý bol zároveň v ten istý deň účastníkovi konania aj doručený. Konanie o preskúmaní rozhodnutia úradu mimo odvolacieho konania teda začalo dňa 20. 03. 2024.

### **Právny rámec**

26. Podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až p) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
27. Podľa § 182 ods. 4 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní pri ukladaní pokuty podľa odsekov 2 a 3 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti.
28. Podľa § 65 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie, ktoré je právoplatné, môže z vlastného alebo iného podnetu preskúmať správny orgán najbližšie vyššieho stupňa nadriadený správne orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal (§ 58), ak ide o rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy, jeho vedúci na základe návrhu ním ustavenej osobitnej komisie (§ 61 ods. 2).
29. Podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia ho zruší alebo zmení, ak bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. Pri zrušení alebo zmene rozhodnutia dbá na to, aby práva nadobudnuté dobromyseľne boli čo najmenej dotknuté.
30. Podľa § 65 ods. 3 správneho poriadku pri preskúmaní rozhodnutia vychádza správny orgán z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia. Nemôže preto zrušiť alebo zmeniť rozhodnutie, ak sa po jeho vydaní dodatočne zmenili rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých pôvodné rozhodnutie vychádzalo.
31. Podľa § 68 ods. 1 správneho poriadku správny orgán nemôže mimo odvolacieho konania rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť po uplynutí troch rokov od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia.

### **Preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania**

32. Druhostupňový správny orgán v súlade s § 65 správneho poriadku preskúmal právoplatné rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu mimo odvolacieho konania, pričom v súvislosti so skutočnosťami uvedenými v oneskorenom rozklade účastníka konania dospel k ďalej uvedeným zisteniam.
33. Druhostupňový správny orgán poukazuje na to, že účastník konania v rozklade nespochybňuje správnosť vytýkaných porušení zákona, za ktoré mu bola uložená pokuta, pričom druhostupňový orgán sa stotožnil s identifikovanými zisteniami správneho orgánu. Predmetom oneskoreného rozkladu účastníka konania sú výlučne okolnosti týkajúce sa vykonaných kontrol úradom a sprostredkovateľským orgánom, ako aj skutočnosti týkajúce sa finančného dopadu realizácie projektu na účastníka konania. Vzhľadom na uvedené dáva druhostupňový správny orgán do pozornosti chronologický priebeh relevantných udalostí:
34. Dňa 02. 02. 2022 vydal úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného (účastníka konania) **pred uzavretím zmluvy** rozhodnutie **č. [11596-6000/2021-OD/3](#)** (ďalej aj „rozhodnutie z kontroly pred uzavretím zmluvy“). Z predmetného rozhodnutia vyplýva, že konanie bolo začaté na základe podnetu účastníka konania zo dňa 23. 09. 2021.

35. V rámci predmetnej kontroly pred uzavretím zmluvy **úrad identifikoval jedno zistenie**, spočívajúce v tom, že kontrolovaný v rámci súťažných podkladov na jednej strane požadoval predloženie menného zoznamu osôb spolu s pracovným zaradením, v ktorom uchádzač preukáže, že dané osoby sú bud' znevýhodnené alebo dlhodobo nezamestnané, a to v súlade s požiadavkami, pričom v prílohe č. 1 súťažných podkladov (opis predmetu zákazky) a v prílohe č. 2 súťažných podkladov (návrh zmluvy o dielo) požadoval účasť osôb, ktoré patria k marginalizovanej rómskej komunite a zároveň sú nezamestnané, čo podľa úradu spôsobilo zmätočnosť a nejednoznačnosť súťažných podkladov pre vzájomný nesúlady informácií v rámci súťažných podkladov, odporujúci princípu transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a súčasne kontrolovaný nedostatočne a neúplne opísal predmet zákazky v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom toto porušenie zákona mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
36. Na základe uvedeného zistenia úrad rozhodnutím z kontroly pred uzavretím zmluvy **nariadil kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky** podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
37. Dňa 11. 02. 2022 doručil účastník konania (ako kontrolovaný) úradu **odvolanie** proti vyššie uvedenému rozhodnutiu. Jedným z odvolacích dôvodov uplatnených účastníkom konania pritom bolo, že úrad nesprávne zistil skutkový stav, keďže vychádzal z neaktuálneho znenia súťažných podkladov (tieto boli počas plynutia lehoty na predkladanie ponúk, konkrétne dňa 27. 05. 2021, upravené), a teda úradom konštatovaný nesúlady v súťažných podkladoch bol odstránený, na čo však úrad v rozhodnutí neprihliadol napriek tomu, že účastník konania na uvedenú skutočnosť vo svojom vyjadrení pred vydaním rozhodnutia úrad upozornil.
38. Rada úradu, ako orgán príslušný na rozhodovanie o odvolaní, dňa **15. 03. 2022** vydala rozhodnutie č. 4553-9000/2022 (ďalej aj „rozhodnutie rady“), ktorým podľa § 187o ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu z kontroly pred uzavretím zmluvy **zmenila** tak, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného sa **zastavuje**.
39. Rada v rozhodnutí poukázala na ustanovenie § 187o ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom odo dňa 09. 03. 2022, podľa ktorého ak úrad v konaní začatom podľa § 169 ods. 2 v znení účinnom pred dňom účinnosti tohto zákona nevydá rozhodnutie pred dňom účinnosti tohto zákona, konanie zastaví. Úrad postupuje podľa predchádzajúcej vety aj vtedy, ak súd právoplatným rozsudkom zruší rozhodnutie úradu vydané v konaní začatom podľa § 169 ods. 2 v znení účinnom pred dňom účinnosti tohto zákona a vec vráti na ďalšie konanie. **Ak rada v konaní, ktorého predmetom je rozhodnutie vydané v konaní začatom podľa § 169 ods. 2 v znení účinnom pred dňom účinnosti tohto zákona nevydá rozhodnutie pred dňom účinnosti tohto zákona, zmení preskúmané rozhodnutie tak, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného zastaví**; to neplatí, ak ide o konanie podľa § 179a v znení účinnom pred dňom účinnosti tohto zákona. Rada postupuje podľa predchádzajúcej vety aj vtedy, ak súd právoplatným rozsudkom zruší rozhodnutie rady podľa predchádzajúcej vety a vec vráti na ďalšie konanie; ustanovenie § 187h ods. 20 tým nie je dotknuté.
40. Rada v tejto súvislosti uviedla, že predmetom odvolacieho konania bolo rozhodnutie úradu vydané v konaní začatom podľa § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 08. 03. 2022, a teda pred dňom účinnosti zákona č. 64/2022 Z. z. Vzhľadom na uvedené bola rada povinná zmeniť preskúmané rozhodnutie úradu tak, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného zastaví podľa § 187o ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom odo dňa 09. 03. 2022.
41. Dňa **07. 04. 2022** účastník konania (ako objednávateľ) uzavrel s úspešným uchádzačom (ako zhotoviteľom) **Zmluvu o dielo** (ďalej len „zmluva“) ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky „Bánov – rozšírenie kanalizácie II., III., IV. etapa“.

42. V článku 14.7. zmluvy je uvedené, cit.: „Zmluva nadobúda účinnosť dňom nasledujúcim po dni, v ktorom budú kumulatívne splnené nasledujúce podmienky:
- a) zmluva bola zverejnená na webovom sídle objednávateľa a
  - b) objednávateľovi bolo doručené Rozhodnutie o schválení nenávratného finančného príspevku medzi objednávateľom a Riadiacim orgánom a.....
  - c) objednávateľovi bolo doručené súhlasné stanovisko .....k ďalšiemu plneniu zmluvy.
- O doručení rozhodnutia podľa písm. b) sa zaväzuje objednávateľ zhotoviteľa bezodkladne informovať.“
43. V článku 13.2. zmluvy je uvedené, cit.: „Objednávateľ je oprávnený od tejto zmluvy, okrem zákonných dôvodov, odstúpiť tiež v prípadoch, že mu nebudú pridelené finančné prostriedky z fondov EÚ; dokladom o nepridelení finančných prostriedkov z fondov EÚ je rozhodnutie o neschválení finančných prostriedkov, ako aj v prípade, ak v priebehu realizácie diela zistil, že zhotoviteľ v procese verejného obstarávania uviedol nepravdivé údaje a zhotoviteľ ani po jeho písomnej výzve nevykonal nápravu, resp. náprava nie je možná, a/alebo ak uvedenie nepravdivých údajov spôsobilo zmenu úspešného uchádzača verejného obstarávania v jeho prospech. Zhotoviteľ je v takom prípade povinný nahradiť škodu, ktorá v tejto súvislosti objednávateľovi vznikla.“
44. Dňa 19. 04. 2022 účastník konania (objednávateľ) a úspešný uchádzač (zhotoviteľ) uzavreli **Dodatok č. 1** k zmluve. Z článku I. bodu 2 tohto dodatku vyplýva, že **bod 13.2. zmluvy sa upravuje** nasledovne, cit.:
- „**Nové znenie** : 13.2. Objednávateľ je oprávnený od tejto zmluvy, okrem zákonných dôvodov, odstúpiť tiež v prípadoch, že mu nebudú pridelené finančné prostriedky z fondov EÚ, **alebo príde ku kráteniu výdavkov na základe výsledku kontroly verejného obstarávania**; dokladom o nepridelení finančných prostriedkov z fondov EÚ je rozhodnutie o neschválení finančných prostriedkov, **alebo rozhodnutie o udelení finančnej opravy (korekcie) na základe výsledku kontroly procesu verejného obstarávania**, ako aj v prípade, ak v priebehu realizácie diela zistil, že zhotoviteľ v procese verejného obstarávania uviedol nepravdivé údaje a zhotoviteľ ani po jeho písomnej výzve nevykonal nápravu, resp. náprava nie je možná, a/alebo ak uvedenie nepravdivých údajov spôsobilo zmenu úspešného uchádzača verejného obstarávania v jeho prospech. Zhotoviteľ je v takom prípade povinný nahradiť škodu, ktorá v tejto súvislosti objednávateľovi vznikla.“
45. Preskúmaním dokumentácie z predmetného verejného obstarávania druhostupňový správny orgán zistil, že sa v nej nachádza odôvodnenie tohto dodatku, ktoré dňa 01. 04. 2022, teda v čase pred jeho uzavretím, zaslal kontrolovaný úspešnému uchádzačovi, spolu so znením tohto dodatku, a to v nasledujúcom znení, cit.:
- „Vzhľadom na to do dnešného dňa je nastavená oprávnenosť výdavkov do 30. 09. 2023 došlo k zmene Článku III. ČAS PLENIA v bode 3.1 **Ukončenie realizácie: do 19 mesiacov od začiatku realizácie**.
- Vzhľadom na to že došlo k zmene zákona 343/2015 Z. z. ku dňu 09.03.2022 kde bola zrušená povinnosť pri nadlimitných zákazkách povinnosť požiadať o kontrolu pred podpisom zmluvy sa Verejný obstarávateľ rozhodol dopracovať do zmluvy do Článku XIII. UKONČENIE ZMLUVY, ÚHRADA SÚVISIACICH NÁKLADOV do bodu 13.2 dôvody, odstúpiť od zmluvy tiež v prípadoch, že mu nebudú pridelené finančné prostriedky z fondov EÚ, alebo príde ku kráteniu výdavkov na základe výsledku kontroly verejného obstarávania; dokladom o nepridelení finančných prostriedkov z fondov EÚ je rozhodnutie o neschválení finančných prostriedkov, alebo rozhodnutie o udelení finančnej opravy (korekcie) na základe výsledku kontroly procesu verejného obstarávania“.

46. Druhostupňový správny orgán poukazuje na § 187 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v znení účinnom od 09. 03. 2022, podľa ktorého verejné obstarávanie, ktorého sa týka zastavenie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy podľa odseku 1, úrad z vlastného podnetu preskúma v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy. Oznámenie o začatí konania o preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy podľa predchádzajúcej vety úrad odošle kontrolovanému do 15 dní od uzavretia zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ukončenia súťaže návrhov, zadania zákazky na základe rámcovej dohody alebo ukončenia postupu inovatívneho partnerstva.
47. Úrad na základe vyššie uvedeného ustanovenia § 187o ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v nadväznosti na zastavenie konania rozhodnutím rady zo dňa 15. 03. 2022 a v nadväznosti na uzavretie zmluvy zo dňa 07. 04. 2022, začal konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného **po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu dňa 20. 04. 2022.**
48. Ako výsledok tohto konania vydal úrad rozhodnutie [č. 6663-6000/2022-OD/2](#) zo dňa **03. 06. 2022** (ďalej aj „rozhodnutie z kontroly po uzavretí zmluvy“), ktorým zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní, teda z dôvodu, že v konaní **nezistil porušenie zákona** o verejnom obstarávaní, **ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**
49. Na [webovom sídle projektu](#) financovaného z fondov EÚ je v časti „Harmonogram realizácie projektu“ uvedené, cit: „*Začiatok realizácie hlavných aktivít projektu: jún 2022*“.
50. Dňa **14. 06. 2022** účastník konania predložil predmetné verejné obstarávanie Slovenskej agentúre životného prostredia ako sprostredkovateľskému orgánu pre operačný program Kvalita životného prostredia (ďalej len „SO“) za účelom **vykonania štandardnej ex-post kontroly.**
51. Listom zo dňa **13. 07. 2022 SO požiadal účastníka konania o vysvetlenie, resp. doplnenie** niektorých skutočností vo vzťahu k nedostatkom zisteným pri finančnej kontrole predmetného verejného obstarávania.
52. **Vo výzve SO** adresovanej kontrolovanému **pod náležitosťou č. 6 uviedol**, cit.: „*SO žiada o predloženie dodatku k ZoD, ktorým prijímateľ zosúladí ZoD s úpravou znenia Prílohy č. 1 – opis predmetu zákazky a doplní do ZoD znenie, ktoré v predmetnej zmluve absentuje: „Uchádzač je povinný pri realizácii stavebných prác zabezpečiť splnenie sociálneho hľadiska pri dodávke stavebných prác je povinný zabezpečiť zamestnanie minimálne 24 zamestnancom každého na minimálne 3 mesiace.“*“
53. Na predmetnú výzvu SO účastník konania reflektoval listom zo dňa **28. 07. 2022**, pričom vo vzťahu k náležitosti č. 6 **kontrolovaný uviedol**, cit.: „*Prijímateľ dopĺňa do prílohy č. 4 tohto listu Návrh dodatku č. 2 k Zmluve o dielo č. 01/2022. Dodatok bude podpísaný v termíne do 12. 08. 2022 vzhľadom na dovolenkové obdobie konateľov a štatutára obce. Podpísaný dodatok bude riadne zverejnený na úrade pre verejné obstarávanie aj centrálnom registri zmlúv a doplnený aj do ITMS systému.“*“
54. Dňa 12. 08. 2022 účastník konania (objednávateľ) a úspešný uchádzač (zhotoviteľ) uzavreli **Dodatok č. 2** k zmluve, ktorého predmetom je, cit:  
 „*1. Čl. VIII. VYKONÁVANIE DIELA bod 8.45. sa mení znenie:*  
**Pôvodné znenie :**  
*Zhotoviteľ je povinný pri realizácii stavebných prác zabezpečiť splnenie sociálneho hľadiska pri dodávke stavebných prác je povinný zabezpečiť zamestnanie osobám ktoré sú buď Sociálne znevýhodnené osoby alebo dlhodobo nezamestnané osoby na základe zákona o službách zamestnanosti č. 5/2004 Z. z. v zmysle § 8 - Znevýhodnený uchádzač o zamestnanie.*

*Využívanie sociálneho aspektu vo verejnom obstarávaní, ktorého vedľajšou externalitou má byť aj zvyšovanie zamestnanosti sociálne znevýhodnených osôb alebo dlhodobo nezamestnaných osôb prostredníctvom vlastnej personálnej politiky, alebo personálnej politiky subdodávateľov.*

*Zmluvná povinnosť zhotoviteľa týkajúca sa zabezpečenia zamestnania osôb, sa bude považovať za splnenú, ak dôjde k zamestnaniu týchto osôb počas doby realizácie stavebných prác.*

#### **Nové znenie :**

*Zhotoviteľ je povinný pri realizácii stavebných prác zabezpečiť splnenie sociálneho hľadiska pri dodávke stavebných prác je povinný zabezpečiť zamestnanie osobám ktoré sú bud' Sociálne znevýhodnené osoby alebo dlhodobo nezamestnané osoby na základe zákona o službách zamestnanosti č. 5/2004 Z. z. v zmysle § 8 - Znevýhodnený uchádzač o zamestnanie.*

*Zhotoviteľ zamestná minimálne 24 osôb na dobu minimálne 3 mesiace, a za každú osobu je povinný preukázať objednávateľovi splnenie tejto povinnosti predložením dokladov, z ktorých bude možné posúdiť splnenie požadovanej podmienky (pracovná zmluva, dohoda, dohoda o zaradení osôb medzi skupiny zo sociálnym znevýhodnením).*

*Využívanie sociálneho aspektu vo verejnom obstarávaní, ktorého vedľajšou externalitou má byť aj zvyšovanie zamestnanosti sociálne znevýhodnených osôb alebo dlhodobo nezamestnaných osôb prostredníctvom vlastnej personálnej politiky, alebo personálnej politiky subdodávateľov.*

*Zmluvná povinnosť zhotoviteľa týkajúca sa zabezpečenia zamestnania osôb, sa bude považovať za splnenú, ak dôjde k zamestnaniu týchto osôb počas doby realizácie stavebných prác.*

*V prípade nesplnenia povinnosti zhotoviteľa v uvedenej v bode 8.45. tejto Zmluvy o dielo, bude toto považované za podstatné porušenie Zmluvy, zo strany zhotoviteľa.2. Doplnenie Prílohy č. 5: Zoznam subdodávateľov.*

*Zhotoviteľ dopĺňa do Príloha č. 5: Zoznam subdodávateľov Spoločnosť CBR s.r.o., ktorá sa bude podieľať na realizácii stavebných prác.“*

55. Dňa **18. 08. 2022 SO doručil úradu podnet** podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní na preskúmanie právoplatného rozhodnutia z kontroly po uzavretí zmluvy. SO k svojmu podnetu priložil výzvu SO zo dňa 13. 07. 2022 a odpoveď kontrolovaného zo dňa 28. 07. 2022.
56. Na základe doručeného podnetu predseda úradu, ako orgán príslušný podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, oznámil kontrolovanému listom č. 11532-P/2022 zo dňa 19. 08. 2022 začatie konania o preskúmaní právoplatného rozhodnutia úradu č. 6663-6000/2022-OD/2 zo dňa 03. 06. 2022 podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
57. Listom „**Výzva na vyjadrenie ku skutočnostiam, ktoré predseda Úradu pre verejné obstarávanie zistil v konaní o preskúmaní právoplatného rozhodnutia úradu**“ zo dňa **27. 02. 2023** predseda úradu oboznámil kontrolovaného (účastníka konania) so skutočnosťami zistenými v konaní na základe podnetu SO a zároveň v tomto liste uviedol, cit: „*Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný sa v predmetnom verejnom obstarávaní dopustil viacnásobného porušenia zákona o verejnom obstarávaní, pričom všetky vyššie uvedené porušenia tohto zákona mohli mať vplyv na jeho výsledok, a zároveň viaceré z týchto porušení zákona o verejnom obstarávaní súviseli s vyhodnotením splnenia podmienok účasti stanovených kontrolovaným v tomto verejnom obstarávaní zo strany úspešného uchádzača, ktorého kontrolovaný v dôsledku vlastného nezákonného postupu vyhodnotil ako úspešného uchádzača spĺňajúceho všetky podmienky účasti stanovené kontrolovaným v predmetnom verejnom obstarávaní, aj napriek tomu, že z dokladov predložených úspešným uchádzačom nevyplývalo, že by úspešný uchádzač splnil všetky podmienky účasti stanovené kontrolovaným v tomto*

verejnom obstarávaní, predseda úradu v zmysle § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní zamýšľa kontrolovanému uložiť pokutu vo výške 30 000 eur.“

58. Predseda úradu zároveň v súlade s § 173 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaného (účastníka konania) informoval, že ak v lehote stanovenej na doručenie písomného vyjadrenia k vyššie uvedeným zisteniam podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní (t. j. v lehote do 20 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy) kontrolovaný **oznámí úradu, že so všetkými zistenými skutočnosťami súhlasí v plnom rozsahu**, pokuta, ktorá by mu bola inak uložená, **sa zníži o 50 %<sup>2</sup>**. Kontrolovaný (účastník konania) na predmetnú výzvu predsedu úradu reflektoval listom zo dňa 23. 03. 2023, ktorý takýto súhlas so zistenými skutočnosťami neobsahuje.
59. Výsledkom tohto konania bolo vydanie rozhodnutia [č. 11532-P/2022](#) zo dňa **23. 06. 2023**, ktorým predseda úradu **zmenil rozhodnutie úradu** z kontroly po uzavretí zmluvy tak, že kontrolovaný pri zadávaní predmetnej zákazky porušil zákon o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 03. 2022, pričom predseda úradu v rozhodnutí identifikoval **11 porušení tohto zákona, ktoré mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.
60. Prvostupňový správny orgán oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania listom č. 13090-3000/2023 zo dňa 11. 09. 2023, ktorý mu bol doručený elektronicky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy dňa **13. 09. 2022**. Výsledkom správneho konania je napadnuté rozhodnutie č. 13090-3000/2023 zo dňa 12. 12. 2023, ktorým úrad uložil účastníkovi konania pokutu vo výške 27 000 eur.
61. Z bodu 6 napadnutého rozhodnutia vyplýva, že podklad pre vydanie rozhodnutia o. i. tvorili aj nasledovné dokumenty:
- Administratívny spis správneho orgánu **č. 6663-6000/2022-OD**:
    - List účastníka konania „Žiadosť o poskytnutie informácií – odpoveď“ zo dňa 11. 04. 2022,
    - List úradu č. 6663-6000/2022-OD/1 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo dňa 20. 04. 2022,
    - List účastníka konania „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo dňa 26. 04. 2022, vrátane príloh,
    - **Rozhodnutie úradu č. 6663-6000/2022-OD/2 zo dňa 03. 06. 2022.**
  - Administratívny spis správneho orgánu **č. 11532-P/2022**:
    - **Podnet v zmysle § 177 ods. 1 zákona** o verejnom obstarávaní o preskúmanie rozhodnutia 6663-6000/2022-OD/2 zo dňa 03. 06. 2022 „Bánov – rozšírenie kanalizácie II., III., IV. etapa“ zo dňa 16. 08. 2022,
    - List účastníka konania „Oznámenie o začatí konania o preskúmaní právoplatného rozhodnutia úradu“ zo dňa 24. 08. 2022, vrátane príloh,
    - **Rozhodnutie predsedu úradu č. 11532-P/2022 zo dňa 23. 06. 2023.**
62. Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že pri definovaní porušení zákona o verejnom obstarávaní, ktorými sa účastník konania dopustil správneho deliktu, prvostupňový správny orgán vychádzal zo zistení identifikovaných v rozhodnutí predsedu úradu č. 11532-P/2022

---

<sup>2</sup> Uvedený súhlas musí byť absolútny, bez výhrad, musí byť udelený vo vzťahu k uvedeným zisteným skutočnostiam, k pokute a jej výške. Akýkoľvek vyjadrený nesúhlas, či už vo vzťahu k zisteným skutočnostiam, pokute, jej výške alebo iné, má za následok, že sa nepristúpi k aplikácii inštitútu zníženia pokuty ukladanej za správny delikt vo verejnom obstarávaní podľa § 173 ods. 13 a 14 zákona o verejnom obstarávaní. V zmysle § 175 ods. 4 posledná veta v spojení s § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní proti rozhodnutiu podľa § 175 ods. 4, ktorým úrad, resp. v tomto prípade predseda úradu, uloží kontrolovanému pokutu zníženú o 50 %, nemožno podať opravný prostriedok.

zo dňa 23. 06. 2023. Prvostupňový správny orgán v priebehu konania zároveň upustil od dvoch zistení, za ktoré bolo začaté správne konanie (časť II. výroku rozhodnutia), pričom ide o nasledovné zistenia, cit.:

1. na základe výsledku tohto postupu verejného obstarávania uzavrel ako objednávateľ Zmluvu o dielo zo dňa 07. 04. 2022 s úspešným uchádzačom ako zhotoviteľom, ktorá neobsahovala povinnosť zhotoviteľa zamestnať minimálne 24 znevýhodnených osôb, vyžadovanú účastníkom konania v súťažných podkladoch, čím účastník konania postupoval v rozpore s § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a súčasne postupoval v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti ustanoveným v § 10 ods. 2 tohto zákona,

2. pri vyhodnotení podmienky účasti týkajúcej sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti, určenej podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej požadoval predloženie zoznamu strojového a technického vybavenia, ktoré bude mať uchádzač k dispozícii na realizáciu predmetu zákazky postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď nevyhodnocoval splnenie tejto podmienky účasti v súlade so súťažnými podkladmi a postupoval tiež v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) tohto zákona, keď z predmetného verejného obstarávania nevyúčtil úspešného uchádzača, ktorý nesplnil túto podmienku účasti vo vzťahu k požiadavke účastníka konania na „2 ks Kolesové rýpadlo s celkovou hmotnosťou 8 ton“.

63. Vo vzťahu k bodu 1. časti II. výroku rozhodnutia (**prvé zistenie, od ktorého správny orgán upustil**) správny orgán v rozhodnutí uviedol, cit.: „Správny orgán k tomu uvádza, že správny orgán posudzuje konanie účastníka konania na základe celkovo zisteného právneho stavu a skutkových okolností a nie len zo stavu účinného v čase vydania rozhodnutia o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy. Vzhľadom na uvedené musel správny orgán prihliadnuť na to, že účastník konania hneď, ako sa dozvedel o tom, že nepremietol podmienku splnenia sociálneho aspektu vo forme predloženia menného zoznamu 24 znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie, ktorých uchádzači plánujú zamestnať do zmluvy, teda pred začatím správneho konania, uzavrel Dodatok č. 2 k Zmluve o dielo zo dňa 12. 08. 2022, ktorý bol v ten istý deň uverejnený v centrálnom registri zmlúv.

*Správny orgán konštatuje, že vzhľadom na to, že účastník konania napravil svoje konanie bez toho, aby ho predtým úrad konfrontoval s jeho porušením zákona, účastník konania takisto počas celého verejného obstarávania danú podmienku vyžadoval a v Zmluve o dielo bola táto povinnosť uvedená, má správny orgán za to, že toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní nemohlo mať vplyv výsledok daného verejného obstarávania.“*

64. Vo vzťahu k bodu 2. časti II. výroku rozhodnutia (**druhé zistenie, od ktorého správny orgán upustil**) správny orgán v rozhodnutí uviedol, cit.: „Správny orgán má za to, že účastník konania síce nesprávne vyhodnotil splnenie súťažných podmienok, nakoľko pri niektorých požadovaných strojoch kontrolovaný uviedol „minimálne 10 ton“, resp. „nad 8 ton“, „minimálne 400 milimetrov“, prípadne „minimálne 1 meter“, čím jednoznačne vyjadril, že predmetný číselný údaj je minimálny. Práve pri kolesových rýpadlách však účastník konania nevyjadril, že by malo ísť o minimálny číselný údaj, naopak, uviedol len „8 ton“. Na základe uvedeného vyplýva, že predmetná podmienka účasti nemala byť vyhodnocovaná ako „minimálne 8 ton“, ale tak, ako znie: „8 ton“.

*Avšak správny orgán zistil, že komisia postupovala voči všetkým uchádzačom rovnako a zároveň uchádzači nepredložili kolesové rýpadlá v hmotnosti presne 8 ton, nakoľko také rýpadlo ani neexistuje, ale odvodili si, že účastník konania zadal hmotnostný limit kvôli tomu, že chcel aby sa na zákazke podieľali „ťažké stroje“ a preto predložili ponuku, kde mali rýpadlá ťažšie ako 8 ton, tak ako pri požiadavke na kolesové rýpadlo, a taktiež ani jeden uchádzač nebol vylúčený na základe tejto požiadavky, žiadny uchádzač nepožiadaval o objasnenie tejto požiadavky účastníka konania. Z kontextu vyššie uvedeného porušenia je možné sa prikloniť*



aj k názoru, že by uvedená podmienka mohla byť chybou v písaní, čo síce nemá vplyv na konštatované porušenie zákona a správny orgán nespochybňuje skutočnosť, že komisia nevyhodnocovala splnenie predmetnej podmienky tak, ako znela, t. j. komisia postupovala v rozpore s ust. § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, avšak zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Správny orgán v kontexte zistených skutočností popísaných v bode 262. tohto rozhodnutia nemá za jednoznačne preukázané, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv výsledok daného verejného obstarávania.

Vychádzajúc z medzinárodných dokumentov garantujúcich základné ľudské práva a slobody a taktiež z ustálenej judikatúry, ktorá stanovuje, že aj pri správnom trestaní sa majú použiť princípy trestného práva, **správny orgán pristúpil k aplikácii jednej z kľúčových zásad trestného práva, princípu „in dubio pro reo“** (v pochybnostiach v prospech obvineného) a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. 2 rozhodnutia. “

65. V tejto súvislosti úrad v časti „Sankcia“, v bode 269 napadnutého rozhodnutia uviedol, cit.: „Správny orgán vzal taktiež do úvahy zastavenie správneho konania v časti dvoch porušení, pričom pri znížení pokuty postupoval tak, že vzhľadom na výšku pokuty vyčíslenú vo Výzve predsedu úradu v konaní č. 11532-P/2022, teda 30 000 eur, čo je maximálna možná pokuta, a to vzhľadom na množstvo porušení a ich závažnosť na jednej strane, a vzhľadom na to, že správny orgán v dvoch porušení, ktoré nemali dopad na výsledok verejného obstarávania, správne konanie zastavil na druhej strane, sa správny orgán rozhodol udeliť pokutu vo výške 27 000 eur (...)“
66. Z odôvodnenia výšky sankcie v napadnutom rozhodnutí vyplýva, že jedinou okolnosťou, ktorú úrad zohľadnil v prospech účastníka konania, teda ako **poľahčujúcu okolnosť**, bolo práve vyššie popísané upustenie od dvoch zistení správneho orgánu.
67. Druhostupňový správny orgán v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosti uvádzané účastníkom konania v rozklade, kde žiada úrad, aby vo vzťahu k výške pokuty zohľadnil obrovskú mieru navýšenia nákladov na základe udelenej korekcie, ktoré vzniklo názorovou zmenou v rozhodnutí úradu a aby zároveň zohľadnil aj vzniknuté dodatočné náklady, kedy bola obec nútená dočasne financovať realizáciu stavebných prác prostredníctvom úverov, nakoľko od nadobudnutia účinnosti zmluvy o dielo do rozhodnutia predsedu úradu nebolo možné žiadať o preplatenie zo zmluvy o NFP, teda neprímerane dlhý proces konania dostal obec do extrémne nepriaznivej finančnej situácie.
68. Pokiaľ ide o názorovú zmenu v rozhodnutí úradu, druhostupňový správny orgán dáva do pozornosti skutočnosť, že úrad v kontrole pred uzavretím zmluvy identifikoval iba jedno porušenie zákona (pričom však neúplne zistil skutkový stav daného verejného obstarávania – bod 37 tohto rozhodnutia) a následne, v konaní po uzavretí zmluvy zastavil konanie, pretože **neidentifikoval ani jedno porušenie zákona o verejnom obstarávaní s vplyvom na výsledok verejného obstarávania**. Až následne, na základe podnetu SO, bolo toto rozhodnutie úradu zmenené tak, že bolo identifikovaných 11 porušení zákona o verejnom obstarávaní s potenciálnym vplyvom, a to bez toho, aby došlo k akejkoľvek zmene právneho stavu alebo skutkových okolností týkajúcich sa konania účastníka konania. Na základe uvedeného teda možno konštatovať, že bolo úlohou úradu zistiť predmetné porušenia zákona o verejnom obstarávaní v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, ako aj v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, čo sa však v danom prípade nestalo.
69. Druhostupňový správny orgán v tejto súvislosti opätovne poukazuje na harmonogram realizácie projektu uvedený na [webovom sídle projektu](#), cit.:  
„Celková dĺžka realizácie aktivít projektu (v mesiacoch, vrátane podporných aktivít): 18  
Začiatok realizácie hlavných aktivít projektu: **jún 2022**“

Ukončenie realizácie hlavných aktivít projektu: **november 2023**

Celková dĺžka realizácie hlavných aktivít projektu (v mesiacoch): **18**“

70. Rozhodnutie úradu z kontroly po uzavretí zmluvy, ktorým úrad zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, bolo vydané dňa **03. 06. 2022**. Druhostupňový správny orgán pripomína, že zmluva bola uzavretá dňa 07. 04. 2022 a s realizáciou hlavných aktivít projektu sa začalo až v júni 2022 (teda v mesiaci, v ktorom bolo vydané rozhodnutie z kontroly po uzavretí zmluvy, ktoré *de facto* deklarovalo súladnosť postupu účastníka konania so zákonom). Ďalej ako vyplýva z harmonogramu projektu, realizácia hlavných aktivít trvala do novembra 2023, teda 18 mesiacov. **Približne rok (12 mesiacov) po vydaní rozhodnutia** o zastavení konania predseda úradu vydal rozhodnutie (zo dňa **23. 06. 2023**), ktorým zmenil toto rozhodnutie a v ktorom identifikoval 11 porušení zákona o verejnom obstaraní s potenciálnym vplyvom na výsledok verejného obstarávania. V nadväznosti na harmonogram realizácie projektu z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie predsedu úradu, z ktorého sa účastník konania dozvedel o porušení zákona o verejnom obstarávaní, **bolo vydané v čase 2/3 realizácie hlavných aktivít projektu**, tzn. vo významne pokročilom štádiu realizácie projektu.
71. Pokiaľ ide o vyššie uvedené tvrdenia účastníka konania v súvislosti s jeho nepriaznivou finančnou situáciou v nadväznosti na nemožnosť čerpania nenávratného finančného príspevku do vydania rozhodnutia predsedu úradu, druhostupňový správny orgán z verejne dostupných informácií<sup>3</sup> zistil, že dňa **09. 12. 2022** (teda už v priebehu konania podľa § 177 zákona o verejnom obstarávaní na úrade) účastník konania uzatvoril **Zmluvu o Municipálnom úvere – Eurofondy vo výške 2 000 000 eur** za účelom predfinancovania Nenávratného finančného príspevku projektu „Bánov – rozšírenie kanalizácie II., III., IV. etapa“ a **dňa 15. 06. 2023** (t. j. stále v čase prebiehajúceho konania na úrade) účastník konania uzatvoril **Zmluvu o úvere<sup>4</sup> vo výške 7 000 000 eur** za účelom, cit.:
- „1. refinancovanie úveru poskytnutého v Prima banka Slovensko, a.s., (...) v zmysle Zmluvy o Municipálnom úvere – Eurofondy (A) č. 51/005/22 zo dňa 09.12.2022, ktorého účelom je predfinancovanie platieb súvisiacich s realizáciou projektu: „Bánov – rozšírenie kanalizácie II., III., IV. etapa“
2. predfinancovanie oprávnených výdavkov súvisiacich s realizáciou projektu: „Bánov – rozšírenie kanalizácie II., III., IV. etapa“ v zmysle Zmluvy o poskytnutí NFP“.
72. Na základe uvedených skutočností dospel druhostupňový správny orgán po oboznámení sa s argumentáciou účastníka konania uvedenou v oneskorenom rozklade k záveru, že hoci sa účastník konania v predmetnom verejnom obstarávaní dopustil viacerých porušení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré napĺňajú skutkovú podstatu správneho deliktu, pri rozhodovaní o výške pokuty za tieto porušenia je potrebné vziať do úvahy aj skutočnosť, že samotný úrad viaceré z týchto porušení nekonštatoval v rozhodnutí vydanom v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy a v následnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy vydal rozhodnutie o zastavení konania, v ktorom úrad konštatoval, že nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
73. Okrem uvedeného druhostupňový správny orgán v súvislosti s výškou pokuty uloženej účastníkovi konania považuje v nadväznosti na skutočnosti tvrdené účastníkom konania (bod 14 tohto rozhodnutia), za potrebné poukázať na Návrh správy z kontroly zo dňa **08. 08. 2023**, v ktorej je o. i. uvedeného, cit.: „**SAŽP preberá závery, ktoré vyplynuli z rozhodnutia Predsedu Úradu pre verejné obstarávanie podľa § 177 ods. 3 zákona o verejnom**

<sup>3</sup> <https://www.banov.sk/samosprava/zmluvy-faktury-objednavky-od-roku-2021/zmluva-79-2022-545.html>

<sup>4</sup> <https://www.banov.sk/samosprava/zmluvy-faktury-objednavky-od-roku-2021/zmluva-41-2023-607.html>

obstarávaní, a ktorým mení rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 6663-6000/2022-OD/2 zo dňa 03. 06. 2022 rozhodnutím 11532-P/2022 zo dňa 23.06.2023 (...)

### Záver z kontroly:

(...) Vykonanou administratívnou finančnou kontrolou verejného obstarávania **boli zistené nedostatky, ktoré mohli alebo mali vplyv na výsledok verejného obstarávania**, preto je SO pre OP KŽP podľa Čl. 3 ods. 14 VZP oprávnený uplatniť finančnú opravu na výdavky vzniknuté z obstarávania služby v súlade s čl. 3 ods. 25 VZP a Prílohou č. 4 Zmluvy o poskytnutí NFP v nadväznosti na MP CKO č. 5.

### Vyčíslenie finančnej opravy:

25% korekcia: 2 277 639,38 EUR s DPH

EU zdroj (85%): 1 935 993,47 EUR s DPH

ŠR zdroj (10%): 227 763, 94 EUR s DPH

VZ zdroj (5%): 113 881,97 EUR s DPH“

74. Z uvedeného vyplýva, že na podklade rozhodnutia predsedu úradu (a tam uvedených zistení), bola účastníkovi konania uložená SO **finančná oprava vo výške 25 %** podľa všeobecných zmluvných podmienok k zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku za porušenie povinností prijímateľa v zmysle tejto zmluvy<sup>5</sup>. Uvedené potvrdzuje aj Správa o zistenej nezrovnalosti zo dňa **05. 10. 2023**, v ktorej je uvedené, cit.: „**Popis nezrovnalosti: VO s víťazným uchádzačom ARKO TECHNOLOGY, a.s. - org . zložka. SAŽP preberá závery, ktoré vplynuli z rozhodnutia Predsedu úradu pre verejné obstarávanie. Predseda úradu pre verejné**

---

<sup>5</sup> V zmysle čl. 3 ods. 3 VZP k NFP je prijímateľ je povinný postupovať pri zadávaní zákaziek na dodanie služieb, tovarov a stavebných prác potrebných pre realizáciu aktivít projektu ako aj pri zmenách týchto zákaziek v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

V zmysle čl. 3 ods. 14 VZP k NFP poskytovateľ v závislosti od typu vykonávanej finančnej kontroly VO môže v rámci záverov: a) Udeliť Prijímateľovi súhlas s vyhlásením VO, s podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom, s podpisom dodatku k zmluve uzavretej s Dodávateľom, b) Pripustiť výdavky vzniknuté z obstarávania služieb, tovarov a stavebných prác do financovania v plnej výške, c) Vyzvať Prijímateľa na odstránenie identifikovaných nedostatkov, d) Nepripustiť výdavky vzniknuté z obstarávania služieb, tovarov a stavebných prác do financovania v celej výške, e) Udeliť finančnú opravu na výdavky vzniknuté z obstarávania služieb, tovarov a stavebných prác pred pripustením časti výdavkov do financovania (ex ante finančná oprava), f) Udeliť finančnú opravu na výdavky vzniknuté z obstarávania služieb, tovarov a stavebných prác po tom, ako boli tieto výdavky uhradené zo strany Poskytovateľa Prijímateľovi (ex post finančná oprava) postupom podľa § 41 alebo § 41a Zákona o príspevku z EŠIF v prípade VO; Prijímateľ je povinný vrátiť NFP alebo jeho časť v súlade s článkom 10 VZP, g) Udeliť finančnú opravu na výdavky vzniknuté z obstarávania služieb, tovarov a stavebných prác po tom, ako boli tieto výdavky uhradené zo strany Poskytovateľa Prijímateľovi (ex post finančná oprava) zaslaním žiadosti o vrátenie NFP alebo jeho časti v prípade, ak nejde o zákazku obstarávanú podľa zákona o VO.

V zmysle čl. 3 ods. 25 VZP k NFP v prípade, ak poskytovateľ identifikuje: a) nedodržanie pravidiel a postupov VO a/alebo b) porušenie zásad, princípov alebo povinností vyplývajúcich z právnych predpisov SR a z právnych aktov EÚ a/alebo c) porušenie zásad, princípov alebo povinností vyplývajúcich z Právnych dokumentov, z Výzvy, z Príručky pre žiadateľa k aplikácii zásobníka projektov, z usmernení, metodických pokynov CKO, stanovísk a zistení Certifikačného orgánu, Orgánu auditu, Európskej Komisie alebo iných orgánov EÚ, ktoré sú pre Poskytovateľa záväzné a v dôsledku aplikácie ktorých sa vylučujú výdavky vyplývajúce z vykonaného VO z financovania, to všetko po uzavretí zmluvy Prijímateľa a úspešného uchádzača, ale ešte pred úhradou oprávnených výdavkov v ZoP, vzťahujúcou sa k oprávneným výdavkom Projektu, ktoré vyplývajú z realizácie VO (napr. na základe záverov z finančnej kontroly VO), Poskytovateľ nepripustí výdavky vzniknuté na základe takéhoto VO do financovania tým spôsobom, že nie je povinný uhradiť žiadosť o platbu v rozsahu takýchto výdavkov, alebo sa po súhlase Prijímateľa stav konvaliduje prostredníctvom ex ante finančnej opravy. Vo veci určenia ex ante finančnej opravy a súčasného pripustenia kontrolovaného VO do financovania postupuje Poskytovateľ v zmysle Metodického pokynu CKO č. 5 v príslušnej verzii k určovaniu finančných opráv, ktoré má riadiaci orgán uplatňovať pri nedodržaní pravidiel a postupov verejného obstarávania a v súlade s Prílohou č. 3 Zmluvy o poskytnutí NFP. Konečné potvrdenie ex ante finančnej opravy vydá Poskytovateľ Prijímateľovi len po splnení podmienok určených Poskytovateľom. Výdavky vzniknuté z takéhoto VO budú môcť byť pripustené do financovania za podmienky zníženia oprávnených výdavkov vo výške určenej ex ante finančnej opravy. (...)

*obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 56 ods. 1, § 1 O ods. 2, § 40 ods. 1, § 40 ods. 4, § 38 ods. 8, § 40 ods. 6 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle Čl. 3 Zásady uplatňujúce sa pri určovaní výšky finančnej opravy bodu 1 písm. 1) MP CKO č. 5 v prípade zistenia viacerých porušení uvedených v prílohách tohto metodického pokynu je RO povinný uplatniť jednu percentuálnu sadzbu, a to takú, ktorá sa vzťahuje na porušenie s vyššou sadzbou, teda finančné opravy sa nespočítavajú, **SO pre OP KŽP uplatnil finančnú opravu vo výške 25 % z hodnoty zmluvy. Ex ante finančná oprava vo výške 25 % z hodnoty zákazky predstavuje sumu 2 277 639,38 EUR.(...)**“*

75. Druhostupňový správny orgán pripomína, že úrad následne rozhodnutím zo dňa **12. 12. 2023 uložil účastníkovi konania pokutu vo výške 27 000 eur**, pričom z rozhodnutia úradu vyplýva, že jedným z podkladov tohto správneho konania bolo rozhodnutie predsedu úradu č. 11532-P/2022 zo dňa 23. 06. 2023 (bod 61 tohto rozhodnutia), a teda aj samotné identifikované zistenia porušenia zákona o verejnom obstarávaní.
76. V súvislosti s uvedeným druhostupňový správny orgán poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 02. 06. 2011, sp. zn. 8Sžo/163/2010 v zmysle ktorého, cit.: *„Pri preskúvaní výšky uloženej pokuty treba vychádzať zo základných rovín pôsobenia sankcií – individuálnej, generálnej, výchovnej, preventívnej a represívnej. Výšku pokuty je nutné diferencovať a individualizovať podľa § 12 ods. 1 zákona o priestupkoch. Vo sfére obvineného z priestupku má uložená pokuta plniť tak úlohu výchovnú, ako aj represívnu a postihovať za protiprávne konanie, preto je žiaduce, aby bola citeľná v majetkovej sfére páchatel'a. Nemôže ísť o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že splnila svoj účel.“*
77. Druhostupňový správny orgán má za to, že vyššie uvedená skutočnosť, a síce, že účastníkovi konania bola za porušenie zmluvy o NFP v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním uložená finančná oprava vo výške 25 %, rozhodne **nie je malým zásahom do finančnej sféry účastníka konania** a aj keď nemá povahu pokuty v zmysle administratívneho trestania, mala by byť zohľadnená ako poľahčujúca okolnosť vo vzťahu k výške pokuty za správny delikt.
78. V súvislosti so správnu úvahou prvostupňového správneho orgánu v bode 268 napadnutého rozhodnutia, druhostupňový správny orgán poukazuje na to, že z predmetného bodu rozhodnutia vyplýva, že úrad v ňom poukazuje na okolnosti, ktoré negatívne ovplyvnili výšku pokuty, teda ide o tzv. priťažujúce okolnosti. Pokiaľ však ide o tvrdenie, cit.: *„Správny orgán v prvom rade podotýka, že účastník konania je skúseným verejným obstarávateľom disponujúcim odbornými kapacitami v oblasti verejného obstarávania.“*, druhostupňový správny orgán konštatuje, že úrad žiadnym spôsobom v rozhodnutí nepreukázal, že účastník konania v čase zadávania predmetnej zákazky disponoval odbornými kapacitami v oblasti verejného obstarávania, aká je odborná erudícia a prax týchto kapacít, a pod. Druhostupňový správny orgán má za to, že úrad toto svoje tvrdenie **nepreukázal a argumentačne nezdôvodnil, na základe akých úvah je potrebné túto (nepreukázanú) skutočnosť negatívne zohľadniť v rámci správnej úvahy o výške ukladanej pokuty.** [Z profilu verejného obstarávateľa](#) navyše vyplýva, že v čase vyhlásenia tejto zákazky (v roku 2021) bolo verejné obstarávanie s obdobným finančným objemom pre účastníka konania skôr výnimočným projektom.
79. Konkrétne druhostupňový správny orgán v profile účastníka konania na webovom sídle úradu identifikoval 14 verejných obstarávaní (vrátane zákazky, ktorá je predmetom tohto konania), z ktorých 8 bolo vyhlásených po vyhlásení tejto zákazky (v rokoch 2022 a 2023), pričom v 4 prípadoch išlo o podlimitné zákazky (všetky tieto zákazky boli následne zrušené) a v 4 prípadoch išlo o zákazky s nízkou hodnotou. Týchto 8 zákaziek však podľa názoru druhostupňového správneho orgánu nemožno vziať do úvahy za účelom posúdenia toho, či účastník konania v čase, keď sa vo verejnom obstarávaní, ktoré je predmetom tohto konania

(vyhláseného v roku 2021), dopustil predmetných porušení zákona o verejnom obstarávaní, bol skúseným verejným obstarávateľom. Relevantným preto môže byť len to, že vychádzajú z informácií uvedených v profile, účastník konania pred vyhlásením predmetnej zákazky realizoval 5 verejných obstarávaní. V 1 prípade išlo o nadlimitnú zákazku (s rovnakým názvom, ako je názov zákazky, ktorá je predmetom tohto konania), ktorá bola vyhlásená v roku 2015 a následne bola zrušená, pretože jej zrušenie nariadil účastníkovi konania samotný úrad. V 4 prípadoch išlo o podlimitné zákazky (vyhlásené v rokoch 2018 a 2019), ktoré boli v 2 prípadoch ukončené uzavretím zmluvy, v 1 prípade bola zákazka zrušená z dôvodu, že jej zrušenie nariadil úrad a v 1 prípade sa z informácií zverejnených v profile nepodarilo identifikovať výsledok postupu zadávania zákazky. Na základe uvedeného sa druhostupňový správny orgán neprikláňa k záveru, že účastník konania bol v čase vyhlásenia zákazky, ktorá je predmetom tohto konania, natoľko skúseným verejným obstarávateľom, že by to malo byť považované za priťažujúcu okolnosť pri určovaní výšky pokuty.

80. Druhostupňový správny orgán v tejto súvislosti poukazuje na [rozhodnutie č. 16089-9000/2023 zo dňa 02. 01. 2024](#), v ktorom predseda úradu v bodoch 95 a nasl. posudzoval priťažujúce skutočnosti, ktoré úrad v rámci správnej úvahy o výške pokuty vzal do úvahy, o. i. aj skutočnosť, že účastník konania nie je nováčikom v oblasti verejného obstarávania, cit.: „*druhostupňový správny orgán uvádza, že skutočnosť, že nejde o nováčika v oblasti verejných obstarávaní, je charakteristická a typická pre drvivú väčšinu verejných obstarávateľov a obstarávateľov v Slovenskej republike, a preto by automaticky (bez bližšieho zdôvodnenia) nemala byť považovaná za obzvlášť priťažujúcu okolnosť. Druhostupňový správny orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že v skutočnosti (i) prvostupňový správny orgán nekonštatoval, že by v danom prípade malo ísť zo strany účastníka konania o recidívu; prvostupňový správny orgán len všeobecne konštatoval, že účastník konania nie je nováčikom v oblasti verejných obstarávaní.*“
81. Druhostupňový správny orgán ďalej v súvislosti s požiadavkou na **individualizáciu a diferencovanie výšky sankcie** poukazuje na [verejne dostupné informácie](#), z ktorých vyplýva, že počet obyvateľov účastníka konania k 01. 01. 2021 bol **3 697**, z čoho je zrejmé, že **ide o malú obec s nízkym počtom obyvateľov**, pričom od počtu obyvateľov sa odvíja aj **výška rozpočtu obce**, čo je tiež potrebné pri uvažovaní o výške pokuty zohľadniť, a to o. i. aj v pomere k iným verejným obstarávateľom na Slovensku s väčším počtom obyvateľov a vyšším rozpočtom.
82. Druhostupňový správny orgán v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie [č. 7171-9000/2023](#) zo dňa 11. 08. 2023, cit.: „*Druhostupňový správny orgán sa však stotožňuje s tvrdením, že status účastníka konania ako malej obce nebol dostatočne premietnutý do výšky sankcie. Aby sa predišlo nedorozumeniu, druhostupňový správny orgán zdôrazňuje, že status účastníka konania bol prvostupňovým správnym orgánom pri ukladaní sankcie zohľadnený, avšak v prípade účastníka konania existujú okolnosti mimoriadnej povahy, ktoré prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí neuvážil. Účastník konania sa radí medzi tie najmenšie obce na území Slovenskej republiky. Nízky počet obyvateľov (ku dňu 01. 01. 2022 bolo evidovaných 201 obyvateľov) má priamy vplyv na finančné prostriedky, ktoré majú byť účastníkovi konania priznané na vykonávanie úloh územnej samosprávy (pre rok 2023 bol rozpočet účastníka konania stanovený vo výške 55 377 eur). Druhostupňový správny orgán vykonal aj lustráciu Registra účtovných závierok, podľa ktorého sa celková zadlženosť účastníka konania pohybuje okolo 98 %. S poukazom na nepriaznivú hospodársku situáciu, na ktorú upozorňuje aj účastník konania v bode 24. rozkladu, by podľa názoru druhostupňového správneho orgánu **uloženie pokuty vo výške 3 000 eur iba prehĺbilo negatívnu ekonomickú situáciu, v ktorej sa účastník konania v súčasnosti nachádza. Uloženie sankcie v tejto výške by mohlo pôsobiť mimoriadne nepriaznivo vo vzťahu k uspokojovaniu základných potrieb obyvateľov obce, narušiť jej fungovanie a v extrémnom***

*prípadne pôsobiť na obec až likvidačne. Z pohľadu druhostupňového správneho orgánu by uloženie takejto pokuty mohlo byť v rozpore s verejným záujmom.“*

83. Druhostupňový správny orgán má za to, že aj v aktuálne posudzovanom prípade **existujú mimoriadne okolnosti**, popísané vyššie v tomto rozhodnutí (najmä v bodoch 68, 72, 77, 78, 79 a 81 tohto rozhodnutia), ktoré je potrebné zohľadniť pri určení výšky sankcie. Práve z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie pri určovaní výšky sankcie nezohľadnilo všetky okolnosti prípadu, ako aj finančné možnosti účastníka konania, je podľa druhostupňového správneho orgánu potrebné ho považovať za nezákonné.
84. Po preskúmaní odôvodnenia napadnutého rozhodnutia o uložení pokuty, ako aj po vykonaní vlastného vyhodnotenia všetkých okolností vplývajúcich na výšku uloženej pokuty, druhostupňový správny orgán dospel k záveru, že mimoriadne okolnosti prípadu **opodstatňujú zníženie pokuty** uloženej účastníkovi konania na dolnú hranicu zákonom stanoveného sankčného rozpätia, t. j. **500 eur**. Druhostupňový správny orgán má zároveň za to, že vzhľadom na vyššie popísané okolnosti predmetného prípadu, nie je dôvod predpokladať, že by pokuta vo výške 500 eur nemohla splniť výchovný účel, a že by do budúcnosti nemohla motivovať účastníka konania k dôslednému dodržiavaniu ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené druhostupňový správny orgán konštatuje aj vzhľadom na skutočnosť, na ktorú poukázal aj prvostupňový správny orgán (body 257 a nasl. napadnutého rozhodnutia), a síce, že účastník konania vykonal nápravu vo vzťahu k jednému porušeniu zákona hneď po tom, čo sa o ňom dozvedel.
85. Podľa § 60 správneho poriadku odvolací orgán je povinný preskúmať i oneskorené odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.
86. Podľa § 65 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie, ktoré je právoplatné, môže z vlastného alebo iného podnetu preskúmať správny orgán najbližšie vyššieho stupňa nadriadený správneho orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal (§ 58), ak ide o rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy, jeho vedúci na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie (§ 61 ods. 2).
87. Podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia ho zruší alebo **zmení**, ak bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. Pri zrušení alebo zmene rozhodnutia dbá na to, aby práva nadobudnuté dobromyseľne boli čo najmenej dotknuté.
88. Podľa § 65 ods. 3 správneho poriadku pri preskúmaní rozhodnutia vychádza správny orgán z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia. Nemôže preto zrušiť alebo zmeniť rozhodnutie, ak sa po jeho vydaní dodatočne zmenili rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých pôvodné rozhodnutie vychádzalo.
89. Podľa § 68 ods. 1 správneho poriadku správny orgán nemôže mimo odvolacieho konania rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť po uplynutí troch rokov od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia.
90. Vychádzajúc z uvedených dôvodov a na základe návrhu ustanovenej osobitnej komisie druhostupňový správny orgán v tomto konaní vo veci preskúmania rozhodnutia **mimo odvolacieho konania** na základe oneskoreného rozkladu účastníka konania **preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v celom rozsahu**, pričom neidentifikoval dôvody na jeho zmenu alebo zrušenie v časti, v ktorej prvostupňový správny orgán konštatoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktorým účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní. Druhostupňový správny orgán však identifikoval dôvody na zmenu napadnutého rozhodnutia, čo sa týka výšky pokuty uloženej účastníkovi konania, a preto pristúpil k jej zníženiu zo sumy 27 000 eur na sumu 500 eur.

91. Na základe uvedených skutočností druhostupňový správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **P o u č e n i e**

Podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

*(elektronický podpis)*

JUDr. Peter Kubovič  
predseda  
Úradu pre verejné obstarávanie