



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
odbor legislatívno-právny
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 11. 3. 2024
Číslo spisu: 1625-3000/2021,
185-3000/2022,
134-3000/2023,
289-3000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie a orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182 v spojení § 185 a § 187h ods. 7 a 10 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci účastníka konania **Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31701914** (ďalej len „účastník konania“ alebo „DPMK a.s.“ alebo „obstarávateľ“) vedenej za správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. c) a podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 18. 1. 2021 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

správne konanie začaté listom č. 1625-3000/2021 zo dňa 9. 12. 2021, doručeným účastníkovi konania dňa 10. 12. 2021, vo veci správnych deliktov:

- **podľa § 182 ods. 1 písm. c)** za to, že účastník konania pri zabezpečovaní zákaziek na dodanie tovaru na predmet „Náhradné diely“ uzatvoril od 2. 1. 2019 do 21. 5. 2020 spolu 482 čiastkových Kúpnych zmlúv prostredníctvom Elektronického kontraktačného systému (ďalej len „EKS“ alebo „elektronické trhovisko“), ktorých zoznam je uvedený v tabuľke v bode č. 8 tohto rozhodnutia, a ktoré spolu súviseli z funkčného, časového a miestneho hľadiska, pričom takýmto konaním rozdelil zákazku s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky, keďže zvoleným postupom znížil predpokladanú hodnotu zákazky pod finančný limit prislúchajúci zadávaniu nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru, čím postupoval v rozpore s § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní, a
- **§ 182 ods. 1 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní za to, že účastník konania pri zabezpečení zákazky na „Zabezpečovanie kompatibility platformy, servisu, HW a vybavenia DPMK a.s.“, konal v rozpore s § 10 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď napriek povinnosti postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní, vykonával od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2020 opravy a služby týkajúce sa zabezpečovania služieb kompatibility platformy, servisu, HW a vybavenia DPMK a.s. na základe objednávok vystavených spoločnosti TransData s.r.o., M. R. Štefánika 139, 010 01 Žilina, IČO: 35741236 (ďalej len „TransData s.r.o.“) bez použitia postupu verejného obstarávania pre zadávanie nadlimitných zákaziek na poskytnutie služieb, a teda sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu podľa zákona o verejnom obstarávaní, spôsobom alebo postupom ustanoveným zákonom o verejnom obstarávaní,

podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku

z a s t a v u j e

z dôvodu, že odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

O d ô v o d n e n i e:

1. Správne konanie vo veci správnych deliktov:
 1. **podľa § 182 ods. 1 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní za to, že účastník konania pri zabezpečovaní zákaziek na dodanie tovaru na predmet „Náhradné diely“ uzatváral od 2. 1. 2019 do 21. 5. 2020 čiastkové Kúpne zmluvy prostredníctvom EKS, ktoré spolu súviseli z funkčného, časového a miestneho hľadiska, pričom takýmto konaním rozdelil zákazku s cieľom zníženia predpokladanej hodnoty zákazky pod finančný limit prislúchajúci zadávaniu nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru, čím postupoval v rozpore s § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní,
 2. **podľa § 182 ods. 1 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní za to, že účastník konania pri zabezpečení zákazky na „Zabezpečovanie kompatibility platformy, servisu, HW a vybavenia DPMK a.s.“, konal v rozpore s § 10 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď napriek povinnosti postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní, vykonával od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2020 opravy a služby týkajúce sa zabezpečovania služieb kompatibility platformy, servisu, HW a vybavenia DPMK a.s. na základe objednávok vystavených spoločnosti TransData s.r.o., M. R. Štefánika 139, 010 01 Žilina, IČO: 35741236 (ďalej len „TransData s.r.o.“) bez použitia postupu verejného obstarávania pre zadávanie nadlimitných zákaziek na poskytnutie služieb, a teda sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu podľa zákona o verejnom obstarávaní, spôsobom alebo postupom ustanoveným zákonom o verejnom obstarávaní,
začal správny orgán z vlastného podnetu.
2. Začatie správneho konania oznámil správny orgán účastníkovi konania v súlade s § 18 správneho poriadku listom č. 1625-3000/2021 „Oznámenie o začatí správneho konania“ zo dňa 9. 12. 2021, ktorý mu bol doručený do elektronickej schránky na Ústrednom portáli verejnej správy (ÚPVS) dňa 10. 12. 2021 (ďalej ako „Oznámenie o začatí správneho konania“).
3. Listom č. 1625-3000/2021, 185-3000/2022 zo dňa 7. 2. 2022, doručeným elektronicke prostredníctvom ÚPVS dňa 8. 2. 2022, úrad upovedomil účastníka konania, že nebude môcť vydať rozhodnutie v správnom konaní č. spisu 1625-3000/2021, 185-3000/2022 v 60-dňovej poriadkovej lehote z dôvodu, že ku dňu odoslania tohto listu správny orgán nemal k dispozícii všetky potrebné podklady pre vydanie rozhodnutia v správnom konaní.
4. Správny orgán v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil účastníkovi konania listom č. 1625-3000/2021, 185-3000/2022 „Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní“ zo dňa 14. 3. 2022 (ďalej ako „Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie“), oboznámiť sa s podkladmi pre rozhodnutie, vyjadriť sa k nim, vrátane spôsobu ich zistenia a navrhnúť ich prípadné doplnenie, a to dňa 29. 3. 2022. Zároveň účastníka konania vyzval na písomné vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní v termíne do 29. 3. 2022. Účastník konania sa oboznámenia sa s podkladmi pred

vydaním rozhodnutia zúčastnil a rovnako sa vyjadril k podkladom pre rozhodnutie vo veci listom zo dňa 23. 3. 2022, doručeným úradu dňa 24. 3. 2022.

5. Dňa 11. 10. 2022 doručil správny orgán účastníkovi konania list č. 1625-3000/2021, 185-3000/2022 „Výzva pred vydaním rozhodnutia podľa § 182 ods. 10 v spojení s § 187h ods. 10 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ zo dňa 10. 10. 2022 (ďalej ako „Výzva na vyjadrenie“), v ktorom účastníkovi konania oznámil, že ak v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto listu účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaneho správneho deliktu, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 %, t. j. v predmetnom prípade pokutu zníženú na 21 922,89 eur.
6. Na základe Výzvy na vyjadrenie účastník konania doručil správnomu orgánu list č. 3637/2022/UGR, VP/2022/24982 „Písomné vyjadrenie sa účastníka konania ku skutočnostiam, ktoré správny orgán zistil vo vedenom správnom konaní pred vydaním rozhodnutia“ zo dňa 24. 10. 2022 (ďalej ako „Vyjadrenie ku výzve“). V uvedenom liste sa účastník konania rozsiahlo vyjadril ku skutočnostiam zisteným správnym orgánom.
7. Správny orgán rozhodnutím č. 1625-3000/2021, 185-3000/2022, 134-3000/2023 zo dňa 11. 1. 2023 (ďalej len „rozhodnutie“ alebo „prvostupňové rozhodnutie“) uložil účastníkovi konania pokutu v celkovej výške 43 845,79 eur podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní za to, že účastník konania pri zabezpečovaní zákaziek na dodanie tovaru na predmet „Náhradné diely“ uzatvoril od 2. 1. 2019 do 21. 5. 2020 spolu 482 čiastkových Kúpnych zmlúv prostredníctvom EKS, ktorých zoznam je uvedený v tabuľke v bode č. 8 rozhodnutia, a ktoré spolu súviseli z funkčného, časového a miestneho hľadiska, pričom takýmto konaním rozdelil zákazku s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky, keďže zvoleným postupom znížil predpokladanú hodnotu zákazky pod finančný limit prislúchajúci zadávaniu nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru, čím postupoval v rozpore s § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní.
8. Dňa 26. 1. 2023 bol úradu, odboru legislatívno-právnomu, ako prvostupňovému správnomu orgánu doručený list účastníka konania označený ako „Rozklad proti rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie č. sp. 1625-3000/2021, 185-3000/2022, 134-3000/2023 zo dňa 11. 1. 2023, doručenému účastníkovi konania dňa 12. 1. 2023“ zo dňa 25. 1. 2023 (ďalej len „rozklad“).
9. Druhostupňový správny orgán preskúmal postup prvostupňového správneho orgánu pri vydaní rozhodnutia a vydal rozhodnutie č. spisu 6230-P/2023 zo dňa 20. 6. 2023 (ďalej ako „druhostupňové rozhodnutie“), ktorým rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
10. Druhostupňový správny orgán v súvislosti so **správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní skonštatoval, že prvostupňový správny orgán k preskúmvaniu naplnenia znakov skutkovej podstaty posudzovaného správneho deliktu, ktorá závisela aj od vyhodnotenia časovej, miestnej a vecnej súvislosti zadávania jednotlivých zákaziek, pristúpil do značnej miery mechanicky a laxne. Druhostupňový správny orgán uviedol, že prvostupňový správny orgán mal posúdiť, či zabezpečením nákupu náhradných dielov pre autobusy došlo k rozdeleniu jednej nadlimitnej zákazky v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Prvostupňový správny orgán sa mal pri posudzovaní vecnej (funkčnej súvislosti) v prvom rade vysporiadať s obsahom jednotlivých nákupov, t. j. predmetom jednotlivých Kúpnych zmlúv a mal konkretizovať bližšie špecifikáciu toho, čo bolo obsahom jednotlivých nákupov, teda aké konkrétne náhradné diely do autobusov obsahovali jednotlivé

zákazky. Zároveň podľa názoru druhostupňového správneho orgánu, prvostupňový správny orgán mal posúdiť to kritérium, či diely nakupované cez EKS boli aj predmetom účastníkom konania uzavretých rámcových dohôd na nákup náhradných dielov ako aj to, či zadávané zákazky riešili akútne potreby účastníka konania alebo išlo naozaj o cieľ účastníka konania rozdeliť viaceré súvisiace zákazky na nákup náhradných dielov. V kontexte časovej súvislosti druhostupňový správny orgán uviedol, že túto súvislosť vyhodnotil mechanicky a laxne, keďže ju odvodil len od ním deklarovanej vecnej súvislosti. Podľa názoru druhostupňového správneho orgánu nie je možné sčítať všetky účastníkom konania uzavreté Kúpne zmluvy v akomkoľvek období a len vzhľadom na ich hodnotu uviesť, že mali byť zadávané postupom zadávania zákazky pre nadlimitné zákazky.

11. V súvislosti so správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 písm. a) sa druhostupňový správny orgán stotožnil s posúdením o zániku trestnosti zo strany prvostupňového správneho orgánu.
12. Prvostupňový správny orgán v súlade s právnym názorom uvedeným v druhostupňovom rozhodnutí listom č. 1625-3000/2021, 185-3000/2022, 134-3000/2023 zo dňa 8. 9. 2023 „Žiadosť o súčinnosť“, doručeným účastníkovi konania dňa 11. 9. 2023 (ďalej ako „žiadosť o súčinnosť“), v súlade s § 63 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadal účastníka konania o poskytnutie nasledovných informácií:

„Uved'te úradu ku každej jednej zmluve, uvedenej nižšie v tabuľke označenej ako „Náhradné diely rok 2019“ a „Náhradné diely rok 2020“:

1. predmet každej jednej príslušnej zmluvy, t. j. konkrétny obsah (nielen uvedenie informácie, že ide o nákup náhradného dielu pre typ autobusu), vrátane informácie, o aký konkrétny náhradný diel ide, pre aké konkrétne vozidlo a čo najbližšiu identifikáciu toho, čo bolo obsahom jednotlivých zmlúv,

2. uvedenie dôvodu uzavretia ku každej jednej zmluve, t. j. odôvodnenie potreby obstarania predmetu každej jednej zmluvy – či išlo o akútny nákup v dôsledku aktuálnej potreby (havária, porucha vozidla) alebo o plánovaný nákup, a zároveň:

- a) v prípade, ak išlo o akútne obstaranie predmetu zákazky v dôsledku v tom čase aktuálnych potrieb, úrad Vás žiada o predloženie dokumentov za účelom overenia, na základe akých skutočností bolo potrebné obstaranie toho-ktorého náhradného dielu, a to ku každej jednej zmluve,

- b) v prípade, ak išlo o plánované obstaranie predmetu zákazky, úrad Vás žiada o zdôvodnenie obstaraní týchto predmetov zmlúv a predloženie dokumentov za účelom overenia, na základe akých skutočností bolo potrebné obstaranie toho-ktorého náhradného dielu, a to ku každej jednej zmluve (či išlo o servisný interval, cyklická potreba, vzhľadom na životnosť jednotlivých dielov),

3. uvedenie informácie, či išlo v predmetných zmluvách aj o plnenia, ktorých predmetom bolo dodanie náhradných dielov pre účastníka konania a ktoré boli pokryté v nasledujúcich rámcových dohodách:

- I. Rámcová dohoda na dodávku náhradných dielov na autobusy SOR zo dňa 8. 12. 2017 uzavretá medzi účastníkom konania a Steeling, s.r.o., Plzeňská 8/1843, 040 11 Košice, IČO: 31720943 (ďalej len „Steeling s.r.o.“) s celkovou maximálnou cenou plnenia 939 366,52 eur bez DPH s platnosťou na 36 mesiacov,

- II. Rámcová dohoda na zabezpečenie náhradných dielov na autobusy SOLARIS zo dňa 14. 3. 2019 uzavretá medzi účastníkom konania a Steeling s.r.o. s celkovou maximálnou cenou plnenia 534 316,21 eur bez DPH s platnosťou na 36 mesiacov,

III. Rámcová dohoda na zabezpečenie náhradných dielov na autobusy CITELIS zo dňa 14. 3. 2019 uzavretá medzi účastníkom konania a Tempus-Trans s.r.o., Železiarska 49, 040 15 Košice, IČO: 31712380 s celkovou maximálnou cenou plnenia 644 176,59 eur bez DPH s platnosťou na 36 mesiacov.“

13. Účastník konania listom č. VP/2023/14496 zo dňa 4. 10. 2023, doručeným úradu dňa 11. 10. 2023, poskytol správne mu orgánu vyžiadajú súčinnosť (ďalej ako „odpoveď účastníka konania na žiadosť o súčinnosť“).

14. Podklad pre vydanie rozhodnutia v správnom konaní tvorí:

- list úradu č. 1625-3000/2021 „Žiadosť o predloženie dokumentov“ zo dňa 11. 11. 2021,
- list účastníka č. 20425/2021 UGR-OO „Žiadosť o predĺženie termínu na predloženie dokumentov“ zo dňa 22. 11. 2021,
- list úradu č. 1625-3000/2021 „Žiadosť o predĺženie termínu na predloženie dokumentov – odpoveď“ zo dňa 24. 11. 2021,
- list účastníka konania č. 21266/2021/UGR-OO „Predloženie dokumentov“ zo dňa 7. 12. 2021,
- Oznámenie o začatí správneho konania,
- list účastníka konania č. 2021/UGR-OO „Poskytnutie stanoviska a predloženie požadovanej dokumentácie vo veci správneho konania“ zo dňa 15. 12. 2021 (ďalej ako „Poskytnutie stanoviska zo dňa 15. 12. 2021“),
- list úradu č. 1625-3000/2021, 185-3000/2022 „Žiadosť o súčinnosť“ zo dňa 5. 1. 2022,
- list účastníka konania č. 75/2022/UGR-OO „Poskytnutie súčinnosti“ zo dňa 13. 1. 2022 spolu s prílohou – CD,
- vnútorný list č. 1625-3000/2021, 185-3000/2022 „Žiadosť o predĺženie lehoty podľa § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov“ zo dňa 3. 2. 2022,
- list č. 1625-3000/2021, 185-3000/2022 „Upovedomenie o predĺžení lehoty pre rozhodnutie“ zo dňa 7. 2. 2022,
- Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie,
- list účastníka konania č. 922/2022/UGR-OP „Vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie“ zo dňa 23. 3. 2022 (ďalej ako „Vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie“),
- záznam z vykonania oboznámenia účastníka konania zo dňa 29. 3. 2022,
- Výzva na vyjadrenie,
- Vyjadrenie ku výzve,
- prvostupňové rozhodnutie,
- rozklad,
- list úradu č. 1625-3000/2021, 185-3000/2022, 134-3000/2023 „Upovedomenie účastníka konania podľa § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“)“ zo dňa 27. 2. 2023,
- druhostupňové rozhodnutie,
- vnútorný list č. 6230-P/2023 „Oznámenie právoplatnosti rozhodnutia“ zo dňa 19. 7. 2023,
- žiadosť o súčinnosť,
- vnútorný list č. 1625-3000/2021, 185-3000/2022, 134-3000/2023 „Žiadosť o predĺženie lehoty podľa § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov“ zo dňa 13. 9. 2023,
- list úradu č. 1625-3000/2021, 185-3000/2022, 134-3000/2023 „Upovedomenie účastníka konania podľa § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“)“ zo dňa 14. 9. 2023,
- odpoveď účastníka konania na žiadosť o súčinnosť spolu s prílohami:
 - Príloha č. 1 – Zmluvy_Obsah (ďalej ako „Príloha č. 1“),
 - Príloha č. 2 až 7 – výdajky zo skladu náhradných dielov (ďalej ako „Príloha č. 2 až 7“),

- Príloha č. 8 – Žiadanky 2019 (ďalej ako „Príloha č. 8“),
- Príloha č. 9 – Žiadanky 2020 (ďalej ako „Príloha č. 9“).

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

K správne mu deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní

- Účastník konania je obstarávateľom podľa § 9 ods. 1 písm. a) v spojení s § 9 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní a v zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je povinný postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
- Účastník konania na obstaranie predmetu zákaziek „Náhradné diely“ počas rokov 2019 a 2020 použil postup zadávania zákaziek s nízkou hodnotou s využitím elektronického trhoviska podľa § 109 až 111 zákona o verejnom obstarávaní a podľa Obchodných podmienok elektronického trhoviska verzie účinnej v čase vyhlásenia jednotlivých zákaziek. Správny orgán uvádza **Prehľad objednávok/uzavretých Kúpnych zmlúv prostredníctvom elektronického trhoviska jednotlivo za roky 2019 a 2020:**

Náhradné diely rok 2019

Poradie	Číslo objednávky/číslo zmluvy a dátum uzavretia	Suma bez DPH v eur
1	20190012/ Z20191845_Z z 23. 1. 2019	3900,00
2	20190020/ Z20191379_Z z 17. 1. 2019	3700,00
3	20190023/ Z20191398_Z z 17. 1. 2019	6388,88
4	20190066/ Z20193814_Z z 7. 2. 2019	13220,00
5	20190077/ Z20192680_Z z 30. 1. 2019	1735,00
6	20190080/ Z20191843_Z z 23. 1. 2019	2300,98
7	20190082/ Z20192358_Z z 25. 1. 2019	3090,00
8	20190083/ Z20192752_Z z 31. 1. 2019	5299,99
9	20190111/ Z20192674_Z z 30. 1. 2019	5660,00

10	20190140/ Z20193566_Z z 7. 2. 2019	12200,00
11	20190148/ Z20193564_Z z 7. 2. 2019	2649,99
12	20190160/ Z20193844_Z z 8. 2. 2019	3000,00
13	20190161/ Z20194386_Z z 14. 2. 2019	1155,00
14	20190178/ Z20193846_Z z 8. 2. 2019	1549,00
15	20190179/ Z20193840_Z z 7. 2. 2019	6160,00
16	20190226/ Z20194149_Z z 11. 2. 2019	3300,00
17	20190228/ Z20194388_Z z 14. 2. 2019	428,00
18	20190280/ Z20194432_Z z 14. 2. 2019	750,00
19	20190283/ Z20195780_Z z 26. 2. 2019	2050,00
20	20190284/ Z20194434_Z z 14. 2. 2019	1550,00

21	20190285/ Z20194435_Z z 15. 2. 2019	480,00
22	20190300/ Z201912042_Z z 11. 4. 2019	868,00
23	20190304/ Z20194951_Z z 20. 2. 2019	4399,99
24	20190320/ Z20195790_Z z 27. 2. 2019	1395,00
25	20190322/ Z20195784_Z z 26. 2. 2019	1248,00
26	20190349/ Z20195737_Z z 26. 2. 2019	1315,00
27	20190361/ Z20195786_Z z 27. 2. 2019	910,00
28	20190371/ Z20197897_Z z 14. 3. 2019	456,92
29	20190396/ Z20197345_Z z 7. 3. 2019	1000,00
30	20190397/ Z20197348_Z z 8. 3. 2019	774,00
31	20190453/ Z20197896_Z z 14. 3. 2019	1015,00
32	20190455/ Z20199303_Z z 21. 3. 2019	3420,00
33	20190460/ Z20197570_Z z 11. 3. 2019	590,00
34	20190497/ Z20197899_Z z 15. 3. 2019	3000,00
35	20190512/ Z201912045_Z z 11. 4. 2019	447,43
36	20190518/ Z20198248_Z z 14. 3. 2019	3700,00
37	20190537/ Z20199849_Z z 26. 3. 2019	2000,00

38	20190564/ Z201910356_Z z 28. 3. 2019	4990,00
39	20190620/ Z201910355_Z z 28. 3. 2019	560,00
40	20190643/ Z201911653_Z z 8. 4. 2019	2699,00
41	20190653/ Z201911652_Z z 8. 4. 2019	3288,00
42	20190677/ Z201913960_Z z 2. 5. 2019	238,00
43	20190693/ Z201911790_Z z 9. 4. 2019	399,99
44	20190697/ Z201912046_Z z 11. 4. 2019	1700,00
45	20190714/ Z201912043_Z z 11. 4. 2019	899,00
46	20190767/ Z201913271_Z z 24. 4. 2019	2949,50
47	20190807/ Z201913961_Z z 2. 5. 2019	226,87
48	20190809/ Z201913268_Z z 23. 4. 2019	989,00
49	20190811/ Z201913965_Z z 2. 5. 2019	2380,00
50	20190832/ Z201914060_Z z 3. 5. 2019	1300,00
51	20190845/ Z201914357_Z z 6. 5. 2019	2380,00
52	20190891/ Z201914356_Z z 6. 5. 2019	450,00
53	20190908/ Z201914566_Z z 10. 5. 2019	789,88
54	20190921/ Z201914564_Z z 9. 5. 2019	2179,33

55	20190937/ Z201914753_Z z 13. 5. 2019	800,00
56	20190938/ Z201915046_Z z 15. 5. 2019	2719,00
57	20190954/ Z201915045_Z z 15. 5. 2019	3450,00
58	20190955/ Z201915044_Z z 15. 5. 2019	345,00
59	20190978/ Z201915353_Z z 17. 5. 2019	1195,00
60	20190980/ Z201916134_Z z 24. 5. 2019	635,08
61	20190985/ Z201915476_Z z 20. 5. 2019	3970,00
62	20190988/ Z201915586_Z z 21. 5. 2019	1655,00
63	20191020/ Z201916137_Z z 27. 5. 2019	2188,10
64	20191022/ Z201916291_Z z 28. 5. 2019	3430,00
65	20191039/ Z201916136_Z z 24. 5. 2019	3679,00
66	20191044/ Z201917254_Z z 5. 6. 2019	450,00
67	20191085/ Z201916951_Z z 3. 6. 2019	1385,00
68	20191091/ Z201917858_Z z 10. 6. 2019	2399,99
69	20191106/ Z201916950_Z z 3. 6. 2019	1400,00
70	20191129/ Z201917719_Z z 7. 6. 2019	1388,00
71	20191130/ Z201917721_Z z 7. 6. 2019	3390,00

72	20191153/ Z201919364_Z z 20. 6. 2019	958,00
73	20191177/ Z201917954_Z z 10. 6. 2019	599,00
74	20191178/ Z201918480_Z z 13. 6. 2019	2395,00
75	20191192/ Z201918481_Z z 13. 6. 2019	3389,50
76	20191216/ Z201918652_Z z 14. 6. 2019	350,00
77	20191231/ Z201920308_Z z 27. 6. 2019	5679,00
78	20191237/ Z201920307_Z z 27. 6. 2019	6642,00
79	20191247/ Z201919721_Z z 24. 6. 2019	2400,00
80	20191263/ Z201919368_Z z 20. 6. 2019	1739,00
81	20191285/ Z201919718_Z z 24. 6. 2019	349,50
82	20191295/ Z201922749_Z z 23. 7. 2019	498,00
83	20191307/ Z201920309_Z z 27. 6. 2019	1500,00
84	20191335/ Z201920516_Z z 28. 6. 2019	379,00
85	20191338/ Z201920517_Z z 28. 6. 2019	849,00
86	20191370/ Z201921919_Z z 18. 7. 2019	6799,00
87	20191371/ Z201921920_Z z 18. 7. 2019	6500,00
88	20191391/ Z201921913_Z z 15. 7. 2019	490,00

89	20191444/ Z201921905_Z z 15. 7. 2019	570,00
90	20191452/ Z201921912_Z z 15. 7. 2019	989,00
91	20191516/ Z201922664_Z z 23. 7. 2019	285,00
92	20191518/ Z201922808_Z z 24. 7. 2019	3999,99
93	20191552/ Z201923403_Z z 31. 7. 2019	197,00
94	20191556/ Z201923449_Z z 1. 8. 2019	1361,50
95	20191558/ Z201923450_Z z 1. 8. 2019	2945,00
96	20191559/ Z201924242_Z z 8. 8. 2019	375,88
97	20191560/ Z201923406_Z z 31. 7. 2019	1679,00
98	20191561/ Z201924254_Z z 9. 8. 2019	599,88
99	20191562/ Z201923182_Z z 26. 7. 2019	1010,00
100	20191563/ Z201923459_Z z 1. 8. 2019	1590,00
101	20191564/ Z201924246_Z z 8. 8. 2019	1277,00
102	20191573/ Z201924251_Z z 9. 8. 2019	619,50
103	20191601/ Z201923405_Z z 31. 7. 2019	4915,00
104	20191605/ Z201924257_Z z 9. 8. 2019	1098,00
105	20191612/ Z201923461_Z z 2. 8. 2019	1199,00

106	20191623/ Z201924259_Z z 12. 8. 2019	1411,88
107	20191637/ Z201924248_Z z 8. 8. 2019	720,00
108	20191638/ Z201924245_Z z 8. 8. 2019	1074,88
109	20191653/ Z201924899_Z z 15. 8. 2019	1748,00
110	20191654/ Z201924628_Z z 14. 8. 2019	311,00
111	20191686/ Z201924623_Z z 13. 8. 2019	1001,00
112	20191687/ Z201925173_Z z 20. 8. 2019	225,00
113	20191688/ Z201925166_Z z 20. 8. 2019	1474,00
114	20191689/ Z201924626_Z z 13. 8. 2019	249,99
115	20191697/ Z201925182_Z z 20. 8. 2019	138,00
116	20191699/ Z201925163_Z z 19. 8. 2019	1350,00
117	20191700/ Z201925178_Z z 21. 8. 2019	1240,00
118	20191712/ Z201925174_Z z 21. 8. 2019	122,00
119	20191733/ Z201925181_Z z 21. 8. 2019	1180,00
120	20191734/ Z201925116_Z z 19. 8. 2019	1040,00
121	20191756/ Z201925865_Z z 27. 8. 2019	339,80
122	20191767/ Z201925621_Z z 23. 8. 2019	2100,00

123	20191771/ Z201925868_Z z 28. 8. 2019	329,84
124	20191773/ Z201925867_Z z 27. 8. 2019	3194,50
125	20191786/ Z201925873_Z z 30. 8. 2019	1319,00
126	20191794/ Z201926563_Z z 4. 9. 2019	378,00
127	20191795/ Z201925521_Z z 22. 8. 2019	1004,32
128	20191796/ Z201925869_Z z 28. 8. 2019	1897,00
129	20191769/ Z201925942_Z z 30. 8. 2019	950,00
130	20191798/ Z201925870_Z z 28. 8. 2019	1348,50
131	20191806/ Z201925871_Z z 28. 8. 2019	735,00
132	20191829/ Z201925864_Z z 27. 8. 2019	1150,00
133	20191830/ Z201926557_Z z 4. 9. 2019	525,00
134	20191831/ Z201926556_Z z 3. 9. 2019	280,00
135	20191832/ Z201927678_Z z 17. 9. 2019	1550,00
136	20191833/ Z201926560_Z z 4. 9. 2019	1400,00
137	20191839/ Z201925863_Z z 27. 8. 2019	1483,00
138	20191849/ Z201925964_Z z 2. 9. 2019	1498,00
139	20191850/ Z201925962_Z z 2. 9. 2019	599,00

140	20191851/ Z201925963_Z z 2. 9. 2019	1130,00
141	20191852/ Z201927675_Z z 17. 9. 2019	99,90
142	20191866/ Z201926559_Z z 4. 9. 2019	459,88
144	20191882/ Z201926562_Z z 4. 9. 2019	1200,00
143	20191921/ Z201927042_Z z 10. 9. 2019	119,50
144	20191923/ Z201927044_Z z 11. 9. 2019	1075,00
145	20191925/ Z201927806_Z z 18. 9. 2019	860,00
146	20191927/ Z201928590_Z z 26. 9. 2019	1199,00
147	20191928/ Z201929128_Z z 30. 9. 2019	528,00
148	20191930/ Z201926899_Z z 9. 9. 2019	649,95
149	20191936/ Z201927811_Z z 19. 9. 2019	1247,00
150	20191937/ Z201927809_Z z 19. 9. 2019	3390,00
151	20191951/ Z201927810_Z z 19. 9. 2019	975,00
152	20191952/ Z201927680_Z z 18. 9. 2019	690,00
153	20191959/ Z201927500_Z z 13. 9. 2019	2990,00
154	20191963/ Z201927677_Z z 17. 9. 2019	1129,00
155	20191964/ Z201927681_Z z 18. 9. 2019	964,00

156	20191989/ Z201928531_Z z 25. 9. 2019	2599,00
157	20192007/ Z201928591_Z z 27. 9. 2019	1699,00
158	20192013/ Z201928592_Z z 27. 9. 2019	750,00
159	20192014/ Z201928588_Z z 26. 9. 2019	2729,00
160	20192054/ Z201928533_Z z 25. 9. 2019	1299,00
161	20192056/ Z201928534_Z z 25. 9. 2019	249,00
162	20192057/ Z201928521_Z z 24. 9. 2019	760,00
163	20192067/ Z201928536_Z z 26. 9. 2019	2230,00
164	20192087/ Z201928593_Z z 25. 9. 2019	1119,50
165	20192089/ Z201929343_Z z 1. 10. 2019	482,00
166	20192091/ Z201929226_Z z 1. 10. 2019	900,00
167	20192093/ Z201929129_Z z 30. 9. 2019	1399,00
168	20192113/ Z201929227_Z z 1. 10. 2019	990,00
169	20192118/ Z201928991_Z z 27. 9. 2019	1199,90
170	20192120/ Z201928990_Z z 27. 9. 2019	319,00
171	20192121/ Z201928992_Z z 27. 9. 2019	1096,00
172	20192146/ Z201930142_Z z 9. 10. 2019	1890,00

173	20192148/ Z201930125_Z z 8. 10. 2019	449,80
174	20192149/ Z201930141_Z z 9. 10. 2019	2199,00
175	20192156/ Z201933707_Z z 7. 11. 2019	233,00
176	20192161/ Z201930122_Z z 8. 10. 2019	565,00
177	20192163/ Z201930127_Z z 9. 10. 2019	327,00
178	20192209/ Z201930124_Z z 8. 10. 2019	729,00
179	20192228/ Z201930862_Z z 16. 10. 2019	1099,00
180	20192239/ Z201930861_Z z 15. 10. 2019	730,00
181	20192240/ Z201930975_Z z 16. 10. 2019	1030,00
182	20192242/ Z201930944_Z z 16. 10. 2019	2998,00
183	20192253/ Z201930853_Z z 14. 10. 2019	149,00
184	20192254/ Z201930855_Z z 14. 10. 2019	1245,00
185	20192284/ Z201930858_Z z 15. 10. 2019	460,00
186	20192303/ Z201931828_Z z 22. 10. 2019	550,00
187	20192304/ Z201931835_Z z 23. 10. 2019	2690,00
188	20192320/ Z201931832_Z z 23. 10. 2019	720,00
189	20192324/ Z201931838_Z z 23. 10. 2019	490,00

190	20192346/ Z201931837_Z z 29. 10. 2019	570,00
191	20192359/ Z201931904_Z z 23. 10. 2019	885,00
192	20192372/ Z201932652_Z z 30. 10. 2019	95,80
193	20192378/ Z201931841_Z z 24. 10. 2019	470,00
194	20192399/ Z201932677_Z z 31. 10. 2019	1290,00
195	20192405/ Z201932655_Z z 30. 10. 2019	300,00
196	20192407/ Z201932679_Z z 31. 10. 2019	2099,00
197	20192411/ Z201932341_Z z 28. 10. 2019	1055,00
198	20192422/ Z201932678_Z z 31. 10. 2019	590,00
199	20192437/ Z201933696_Z z 8. 11. 2019	145,00
200	20192439/ Z201933711_Z z 11. 11. 2019	3090,00
201	20192443/ Z201933658_Z z 7. 11. 2019	1488,00
202	20192463/ Z201933785_Z z 11. 11. 2019	999,00
203	20192466/ Z201933698_Z z 8. 11. 2019	995,00
204	20192468/ Z201936101_Z z 28. 11. 2019	6850,00
205	20192469/ Z201933656_Z z 7. 11. 2019	1165,00
206	20192497/ Z201933668_Z z 7. 11. 2019	450,00

207	20192499/ Z201933654_Z z 7. 11. 2019	1200,00
208	20192502/ Z201933703_Z z 8. 11. 2019	590,00
209	20192509/ Z201937509_Z z 12. 12. 2019	303,00
210	20192522/ Z201934660_Z z 15. 11. 2019	1199,00
211	20192523/ Z201933860_Z z 12. 11. 2019	4300,00
212	20192526/ Z201934661_Z z 15. 11. 2019	2840,00
213	20192528/ Z201933708_Z z 8. 11. 2019	428,00
214	20192540/ Z201933666_Z z 7. 11. 2019	970,00
215	20192544/ Z201933710_Z z 11. 11. 2019	438,00
216	20192546/ Z201935590_Z z 22. 11. 2019	399,00
217	20192571/ Z201934106_Z z 12. 11. 2019	555,00
218	20192572/ Z201936589_Z z 5. 12. 2019	12400,00
219	20192573/ Z201934663_Z z 15. 11. 2019	469,99
220	20192577/ Z201936391_Z z 2. 12. 2019	4100,00
221	20192578/ Z201935272_Z z 21. 11. 2019	2850,00
222	20192597/ Z201934939_Z z 19. 11. 2019	530,00
223	20192598/ Z201935269_Z z 21. 11. 2019	60,00

224	20192599/ Z201935273_Z z 22. 11. 2019	190,00
225	20192628/ Z201935271_Z z 21. 11. 2019	250,00
226	20192630/ Z201935082_Z z 20. 11. 2019	225,00
227	20192631/ Z201936745_Z z 5. 12. 2019	6750,00
228	20192645/ Z201935080_Z z 20. 11. 2019	159,00
229	20192647/ Z201935733_Z z 26. 11. 2019	590,00
230	20192674/ Z201935732_Z z 26. 11. 2019	270,00
231	20192712/ Z201936387_Z z 2. 12. 2019	640,00
232	20192720/ Z201937045_Z z 9. 12. 2019	1685,00
233	20192721/ Z201936392_Z z 3. 12. 2019	4390,00
234	20192722/ Z201936102_Z z 29. 11. 2019	1350,00
235	20192725/ Z201937280_Z z 12. 12. 2019	1180,00
236	20192746/ Z201937254_Z z 11. 12. 2019	450,00
237	20192747/ Z201936953_Z z 6. 12. 2019	4250,00
238	20192748/ Z201936097_Z z 29. 11. 2019	990,00
239	20182752/ Z2019827_Z z 15. 1. 2019	6680,00
240	20182758/ Z20192676_Z z 30. 1. 2019	378,00

241	20182761/ Z201857006_Z z 2. 1. 2019	6400,00
242	20192763/ Z201935902_Z z 27. 11. 2019	349,98
243	20192768/ Z201936586_Z z 4. 12. 2019	1630,00
244	20192769/ Z201936585_Z z 4. 12. 2019	1850,00
245	20192787/ Z201936952_Z z 6. 12. 2019	600,00
246	20192788/ Z201937516_Z z 16. 12. 2019	679,00
247	20192790/ Z201936592_Z z 4. 12. 2019	624,00
248	20192804/ Z201936951_Z z 6. 12. 2019	530,00
249	20182804/ Z2019705_Z z 14. 1. 2019	7435,00
250	20192813/ Z201936743_Z z 5. 12. 2019	310,00
251	20182820/ Z2019691_Z z 11. 1. 2019	488,99
252	20182821/ Z2019836_Z z 16. 1. 2019	3000,00
253	20192829/ Z201937282_Z z 13. 12. 2019	900,00
254	20192841/ Z201937397_Z z 16. 12. 2019	4600,00
255	20192846/ Z201937278_Z z 12. 12. 2019	898,00
256	20192847/ Z201937256_Z z 12. 12. 2019	320,00
257	20192869/ Z201937284_Z z 13. 12. 2019	150,00

258	20192870/ Z201937511_Z z 13. 12. 2019	90,00
259	20192871/ Z201938072_Z z 19. 12. 2019	555,00
260	20192883/ Z201937396_Z z 13. 12. 2019	529,00
261	20192890/ Z201937517_Z z 16. 12. 2019	1523,00
262	20192919/ Z201937726_Z z 17. 12. 2019	133,00
263	20192920/ Z201938038_Z z 19. 12. 2019	265,99
264	20192921/ Z201937724_Z z 17. 12. 2019	295,00
265	20192941/ Z201937765_Z z 17. 12. 2019	544,00
266	20192942/ Z201938043_Z z 20. 12. 2019	855,00

267	20192944/ Z201938040_Z z 20. 12. 2019	1395,00
268	20192945/ Z20198045_Z z 20. 12. 2019	2775,00
269	20192946/ Z201938034_Z z 19. 12. 2019	87,00
270	20192952/ Z201938050_Z z 20. 12. 2019	420,00
271	20192962/ Z201938036_Z z 19. 12. 2019	1120,00
272	20192963/ Z201938042_Z z 19. 12. 2019	90,00
273	20192971/ Z201937874_Z z 18. 12. 2019	550,00
	Spolu:	457 265,60 eur bez DPH

Náhradné diely rok 2020

Poradie	Číslo objednávky/ Číslo zmluvy a dátum uzavretia	Suma bez DPH v eur
274	20192801/ Z201938756_Z z 7. 1. 2020	184,00
275	20192819/ Z20201816_Z z 4. 2. 2020	920,00
276	20192873/ Z201938318_Z z 30. 12. 2019	1300,00
277	20192954/ Z201938052_Z z 23. 12. 2019	450,00
278	20192988/ Z201938163_Z z 30. 12. 2019	459,00

279	20192989/ Z201938316_Z z 30. 12. 2019	1390,00
280	20193014/ Z201938471_Z z 8. 1. 2020	1090,00
281	20193016/ Z201938469_Z z 7. 1. 2020	340,00
282	20193018/ Z201938466_Z z 3. 1. 2020	449,00
283	20193019/ Z201938470_Z z 7. 1. 2020	920,00
284	20193020/ Z201938468_Z z 7. 1. 2020	340,00

285	20193021/ Z201938467_Z z 7. 1. 2020	998,00
286	20193043/ Z201938478_Z z 8. 1. 2020	608,00
287	20193044/ Z201938476_Z z 8. 1. 2020	540,00
288	20193055/ Z201938359_Z z 3. 1. 2020	489,00
289	20193058/ Z201938479_Z z 8. 1. 2020	840,00
290	20193067/ Z2020331_Z z 10. 1. 2020	1570,00
291	20193068/ Z201938754_Z z 9. 1. 2020	2680,00
292	20193069/ Z201938755_Z z 9. 1. 2020	3880,00
293	20193078/ Z201938753_Z z 9. 1. 2020	89,99
294	20200014/ Z2020541_Z z 15. 1. 2020	431,99
295	20200017/ Z2020672_Z z 20. 1. 2020	568,00
296	20200018/ Z2020674_Z z 20. 1. 2020	1200,00
297	20200019/ Z2020558_Z z 15. 1. 2020	715,00
298	20200025/ Z2020562_Z z 16. 1. 2020	286,99
299	20200026/ Z2020560_Z z 16. 1.2020	124,00

300	20200028/ Z2020673_Z z 20. 1. 2020	266,50
301	20200029/ Z2020676_Z z 21. 1. 2020	4720,00
302	20200030/ Z2020731_Z z 22.1. 2020	4160,00
303	20200031/ Z2020670_Z z 17. 1. 2020	4380,00
304	20200032/ Z2020561_Z z 16. 1. 2020	3060,00
305	20200034/ Z2020671_Z z 17. 1. 2020	145,00
306	20200035/ Z2020539_Z z 15. 1. 2020	997,99
307	20200036/ Z2020669_Z z 17. 1. 2020	450,00
308	20200043/ Z2020730_Z z 21. 1. 2020	2930,00
309	20200044/ Z2020677_Z z 21. 1. 2020	860,00
310	20200062/ Z20201159_Z z 23. 1. 2020	3637,80
311	20200063/ Z20201161_Z z 24. 1. 2020	2133,00
312	20200068/ Z20201242_Z z 27. 1. 2020	669,99
313	20200069/ Z20201239_Z z 24. 1. 2020	1199,00
314	20200071/ Z20201240_Z z 24. 1. 2020	1735,00

315	20200072/ Z20201241_Z z 24. 1. 2020	1120,00
316	20200086/ Z20201363_Z z 27. 1. 2020	1550,00
317	20200087/ Z20203403_Z z 25. 2. 2020	8700,00
318	20200088/ Z20201158_Z z 23. 1. 2020	298,00
319	20200089/ Z20201157_Z z 23. 1. 2020	830,00
320	20200106/ Z20201408_Z z 28. 1. 2020	1049,80
321	20200107/ Z20201415_Z z 30. 1. 2020	925,00
322	20200108/ Z20201413_Z z 30. 1. 2020	555,00
323	20200110/ Z20201407_Z z 28. 1. 2020	1960,00
324	20200112/ Z20201412_Z z 29. 1. 2020	34,50
325	20200176/ Z20201640_Z z 31. 1. 2020	298,80
326	20200178/ Z20201637_Z z 30. 1. 2020	775,00
327	20200179/ Z20201643_Z z 3. 2. 2020	1510,00
328	20200180/ Z20201642_Z z 31. 1. 2020	1447,00
329	20200181/ Z20201636_Z z 30. 1. 2020	591,00

330	20200182/ Z20201641_Z z 31. 1. 2020	1800,00
331	20200183/ Z20201638_Z z 30. 1. 2020	98,00
332	20200185/ Z20201639_Z z 30. 1. 2020	800,00
333	20200190/ Z20204949_Z/ z 12. 3. 2020	275,00
334	20200197/ Z20201644_Z/ z 3. 2. 2020	858,00
335	20200198/ Z20201645_Z z 3. 2. 2020	2988,00
336	20200199/ Z20202207_Z z 7. 2. 2020	2678,50
337	20200200/ Z20201969_Z z 5. 2. 2020	4689,00
338	20200211/ Z20201647_Z z 4. 2. 2020	1920,00
339	20200213/ Z20201648_Z z 4. 2. 2020	899,00
340	20200217/ Z20204177_Z z 4. 3. 2020	940,00
341	20200232/ Z20201754_Z z 4. 2. 2020	895,00
342	20200233/ Z20201756_Z z 5. 2. 2020	1079,00
343	20200235/ Z20201757_Z z 31. 1. 2020	3900,00
344	20200247/ Z20202210_Z z 10. 2. 2020	2050,00

345	20200269/ Z20202208_Z z 7. 2. 2020	4280,00
346	20200271 Z20202213_Z z 10. 2. 2020	1199,00
347	20200272/ Z20202215_Z z 10. 2. 2020	3380,00
348	20200283/ Z20202214_Z z 10. 2. 2020	2340,00
349	20200302/ Z20203963_Z z 2. 3. 2020	705,00
350	20200303/ Z20203962_Z z 2. 3. 2020	1450,00
351	20200304/ Z20204570_Z z 9. 3. 2020	2418,00
352	20200305/ Z20204178_Z z 4. 3. 2020	2522,00
353	20200306/ Z20204566_Z z 9. 3. 2020	110,00
354	20200307/ Z20204175_Z z 4. 3. 2020	727,00
355	20200308/ Z20203964_Z z 2. 3. 2020	280,00
356	20200562/ Z20204963_Z z 13. 3. 2020	1446,00
357	20200563 Z20204957_Z z 12. 3. 2020	4080,00
358	20200566/ Z20204958_Z z 12. 3. 2020	329,00
359	20200569 Z20204960_Z z 12. 3. 2020	490,00

360	20200570/ Z20205948_Z z 25. 3. 2020	110,00
361	20200573/ Z20204580_Z z 10. 3. 2020	154,99
362	20200574/ Z20204574_Z z 9. 3. 2020	295,00
363	20200577/ Z20204955_Z z 12. 3. 2020	2980,00
364	20200578/ Z20204961_Z z 13. 3. 2020	1298,80
365	20200581/ Z20205313_Z z 18. 3. 2020	3085,00
366	20200582/ Z20205110_Z z 17. 3. 2020	2997,00
367	20200583/ Z20205319_Z z 19. 3. 2020	126,00
368	20200584/ Z20204576_Z z 10. 3. 2020	693,00
369	20200585/ Z20204563_Z z 9. 3. 2020	270,00
370	20200586/ Z20205317_Z z 19. 3. 2020	2340,00
371	20200587/ Z20205316_Z z 19. 3. 2020	2100,00
372	20200588/ Z20204568_Z z 9. 3. 2020	165,00
373	20200589/ Z20204578_Z z 10. 3. 2020	3774,00
374	20200607/ Z20205310_Z z 18. 3. 2020	309,99

375	20200609/ Z20205314_Z z 19. 3. 2020	198,90
376	20200619/ Z20205204_Z z 16. 3. 2020	3870,00
377	20200621/ Z20205670_Z z 20. 3. 2020	448,00
378	20200623/ Z20206234_Z z 30. 3. 2020	920,00
379	20200631/ Z20205260_Z z 17. 3. 2020	850,00
380	20200632/ Z20205262_Z z 17. 3. 2020	1099,00
381	20200641/ Z20205263_Z z 17. 3. 2020	1989,00
382	20200642/ Z20206620_Z z 2. 4. 2020	3450,00
383	20200643/ Z20205264_Z z 18. 3. 2020	300,00
384	20200644/ Z20205307_Z z 18. 3. 2020	60,00
385	20200647/ Z20205328_Z z 20. 3. 2020	1200,00
386	20200678/ Z20206619_Z z 3. 4. 2020	845,00
387	20200680/ Z20205672_Z z 23. 3. 2020	1100,00
388	20200681/ Z20206618_Z z 2. 4. 2020	4980,00
389	20200682/ Z20205397_Z z 20. 3. 2020	389,99

390	20200684/ Z20205395_Z z 20. 3. 2020	190,00
391	20200686/ Z20205396_Z z 20. 3. 2020	1425,00
392	20200704/ Z20205949_Z z 26. 3. 2020	1358,00
393	20200705/ Z20205946_Z z 25. 3. 2020	2396,00
394	20200706/ Z20205950_Z z 26. 3. 2020	3498,00
395	20200707/ Z20205951_Z z 26. 3. 2020	1350,00
396	20200708/ Z20205945_Z z 25. 3. 2020	890,00
397	20200710/ Z20205953_Z z 27. 3. 2020	659,00
398	20200728/ Z20205952_Z z 25. 3. 2020	658,00
399	20200756/ Z20206232_Z z 30. 3. 2020	220,00
400	20200787/ Z20206241_Z z 31. 3. 2020	4310,00
401	20200788/ Z20206233_Z z 30. 3. 2020	2190,00
402	20200789/ Z20206240_Z z 31. 3. 2020	3385,00
403	20200792/ Z20206238_Z z 31. 3. 2020	1965,00
404	20200795/ Z20206235_Z z 30. 3. 2020	1100,00

405	20200796/ Z20206236_Z z 31. 3. 2020	606,00
406	20200823/ Z20206627_Z z 3. 4. 2020	2666,00
407	20200824/ Z20206632_Z z 6. 4. 2020	560,00
408	20200825/ Z20206626_Z z 3. 4. 2020	3360,00
409	20200828/ Z20206621_Z z 3. 4. 2020	280,00
410	20200830/ Z20206631_Z z 6. 4. 2020	270,00
411	20200831/ Z20206625_Z z 3. 4. 2020	139,00
412	20200860/ Z20207148_Z z 14. 4. 2020	41,00
413	20200861/ Z20207345_Z z 16. 4. 2020	2450,00
414	20200862/ Z20207146_Z z 14. 4. 2020	990,00
415	20200863/ Z20207911_Z z 23. 4. 2020	3995,00
416	20200865/ Z20207140_Z z 9. 4. 2020	1189,00
417	20200866/ Z20207143_Z z 14. 4. 2020	117,99
418	20200870/ Z20207141_Z z 9. 4. 2020	180,00
419	20200871/ Z20207145_Z z 14. 4. 2020	2340,00

420	20200872/ Z20207144_Z z 9. 4. 2020	2089,00
421	20200873/ Z20207138_Z z 9. 4. 2020	1545,00
422	20200874/ Z20207142_Z z 9. 4. 2020	2098,00
423	20200876/ Z20207351_Z z 17. 4. 2020	310,00
424	20200877/ Z20207147_Z z 14. 4. 2020	2599,00
425	20200891/ Z20207349_Z z 17. 4. 2020	560,00
426	20200892/ Z20207343_Z z 16. 4. 2020	2019,00
427	20200893/ Z20207341_Z z 16. 4. 2020	1799,00
428	20200894/ Z20207354_Z z 17. 4. 2020	3978,00
429	20200919/ Z20207909_Z z 23. 4. 2020	1600,00
430	20200921/ Z20207915_Z z 23. 4. 2020	1250,00
431	20200923/ Z20207873_Z z 22. 4. 2020	587,00
432	20200924/ Z20207694_Z z 20. 4. 2020	1299,97
433	20200925/ Z20207916_Z z 24. 4. 2020	4950,00
434	20200927/ Z20207693_Z z 20. 4. 2020	38,00

435	20200928/ Z20207690_Z z 20. 4. 2020	100,00
436	20200929/ Z20207692_Z z 20. 4. 2020	179,00
437	20200931/ Z20207740_Z z 17. 4. 2020	130,00
438	20200941/ Z20207869_Z z 21. 4. 2020	299,00
439	20200943/ Z20207866_Z z 21. 4. 2020	1149,00
440	20200944/ Z20207864_Z z 21. 4. 2020	199,90
441	20200945/ Z20208464_Z z 29. 4. 2020	680,00
442	20200949/ Z20207865_Z z 21. 4. 2020	130,00
443	20200950/ Z20207871_Z z 22. 4. 2020	300,00
444	20200987/ Z20209404_Z z 14. 5. 2020	650,00
445	20200989/ Z20208303_Z z 27. 4. 2020	490,83
446	20200993/ Z20208109_Z z 24. 4. 2020	1310,00
447	20200994/ Z20208767_Z z 6. 5. 2020	875,90
448	20200995/ Z20208761_Z z 11. 5. 2020	1895,00
449	20200996/ Z20208111_Z z 24. 4. 2020	2879,00

450	20200997/ Z20208108_Z z 24. 4. 2020	1020,00
451	20201019/ Z20208740_Z z 4. 5. 2020	330,00
452	20201041/ Z20208762_Z z 4. 5. 2020	1150,00
453	20201061/ Z20208764_Z z 5. 5. 2020	2699,00
454	20201062/ Z20208763_Z z 12. 5. 2020	1299,00
455	20201063/ Z20209728_Z z 15. 5. 2020	469,00
456	20201064/ Z20209233_Z z 11. 5. 2020	47,99
457	20201069/ Z20208914_Z z 6. 5. 2020	2399,00
458	20201070/ Z20209727_Z z 15. 5. 2020	295,00
459	20201072/ Z20208918_Z z 7. 5. 2020	1400,00
460	20201098/ Z20209729_Z z 18. 5. 2020	890,00
461	20201100/ Z20209240_Z z 11. 5. 2020	1799,00
462	20201101/ Z20209377_Z z 13. 5. 2020	970,00
463	20201102/ Z20209375_Z z 13. 5. 2020	35,00
464	20201103/ Z20209378_Z z 14. 5. 2020	925,00

465	20201104/ Z20209932_Z z 20. 5. 2020	379,99
466	20201105/ Z20209376_Z z 13. 5. 2020	1360,00
467	20201107/ Z20209373_Z z 13. 5. 2020	600,00
468	20201110/ Z20209712_Z z 18. 5. 2020	190,00
469	20201118/ Z20209713_Z z 18. 5. 2020	138,00
470	20201139/ Z20209710_Z z 18. 5. 2020	699,00
471	20201140/ Z20209950_Z z 20. 5. 2020	2500,00
472	20201141/ Z20209725_Z z 15. 5. 2020	800,00
473	20201142/ Z20209929_Z z 19. 5. 2020	199,99
474	20201143/ Z20209957_Z z 20. 5. 2020	1100,00

475	20201144/ Z20209721_Z z 15. 5. 2020	1899,00
476	20201180/ Z20209754_Z z 19. 5. 2020	1299,00
477	20201181/ Z20209946_Z z 20. 5. 2020	3199,00
478	20201182/ Z20209947_Z z 20. 5. 2020	1747,00
479	20201183/ Z20209948_Z z 19. 5. 2020	250,00
480	20201185/ Z20209976_Z z 21. 5. 2020	69,00
481	20201189/ Z20209973_Z z 19. 5. 2020	345,00
482	20201221/ Z202010188_Z z 21. 5. 2020	1039,00
	Spolu:	286 185,10 eur bez DPH

K správnemu deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

17. Účastník konania mal na základe Zmluvy o službách pre osobnú dopravu zo dňa 13. 6. 2014, ktorá bola uzavretá so spoločnosťou EMtest-SK s.r.o., Jašíkova 2, 821 03 Bratislava, IČO: 35741236 (ktorej právnym nástupcom je v súčasnosti TransData s.r.o.) (ďalej ako „Zmluva o službách pre osobnú dopravu“), zabezpečenú softvérovú podporu pre SW, ktorú účastník konania používal pre zabezpečenie osobnej dopravy na linkách MHD na HW zariadeniach. Uvedená zmluva bola uzavretá na dobu určitú, a to na 48 mesiacov odo dňa podpísania zmluvy.
18. Účastník konania odoslal dňa 21. 11. 2018 do Úradného vestníka Európskej únie a Vestníka verejného obstarávania oznámenie o dobrovoľnej transparentnosti ex ante na predmet zákazky s názvom „Zabezpečenie kompatibility platformy, servisu HW a vybavenia DPMK, a.s.“, ktoré bolo následne zverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 23. 11. 2018 pod značkou 2018/S 226-518036 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 232/2018 dňa 26. 11. 2018 pod značkou 16856 - DES. Predmetná zákazka bola vzhľadom na finančné limity ustanovené v § 5 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na predmet a druh zákazky, predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 273 600,00 eur bez DPH a typ verejného

obstarávateľa nadlimitnou zákazkou na poskytnutie služieb a účastník konania ako osoba podľa § 8 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (inak obstarávateľ) bol pri jej zadávaní povinný postupovať ako verejný obstarávateľ podľa tohto zákona.

19. Účastník konania v oddiele II „Predmet“, bod II.1) „Rozsah obstarávania“, podbod II.1.4) „Stručný opis“ oznámenia o dobrovoľnej transparentnosti ex ante uviedol, cit.: „Zabezpečenie funkčnosti zariadení personalizačného, informačného a odbavovacieho systému v DPMK, a.s., a to najmä:

– aplikáciu palubného počítača (aplikácia s grafickým užívateľským rozhraním, ktorá disponuje funkciami ako sú predaj elektronických cestovných lístkov, sledovanie polohy vozidla, komunikácia s centrálnym systémom, ovládanie periférnych zariadení ako sú čítačky kariet, označovače papierových cestovných lístkov, informačné tabule, hlásiče zastávok);

– aplikáciu čítacieho zariadenia (aplikácia s grafickým užívateľským rozhraním, ktorá disponuje funkciami ako je predaj elektronických cestovných lístkov, ovládanie označovača papierového cestovného lístka);

– aplikáciu vozidlovej tabule (aplikácia s grafickým výstupom, ktorá slúži na zobrazenie informácie cestujúcemu najmä o prebiehajúcom spoji, prípadne o meškaní a možných prestupoch na iné spoje);

– aplikáciu revízorskej čítačky (aplikácia s grafickým užívateľským rozhraním slúžiaca primárne na kontrolu platnosti cestovných lístkov cestujúcich);

– predpredajnú aplikáciu (aplikácia s grafickým užívateľským rozhraním, ktorá disponuje funkciami ako je predaj predplatných časových lístkov, dobitie elektronickej peňaženky, predaj kariet, vybavovanie reklamácií, uzávierka pokladne);

– zástavkovú informačnú tabuľu (aplikácia s grafickým výstupom, ktorá slúži na zobrazenie najmä dopravných informácií cestujúcemu o príchodoch a odchodoch vozidiel);

– vytváranie cestovných poriadkov vytváranie cestovných poriadkov;

– vytváranie tarifného systému;

– vytváranie hlásení a zvukov;

– vytváranie prehľadov (prehľady z palubných počítačov, prehľady z používania čipových kariet, prehľady z revízorských zariadení a pod.)

Vzhľadom na zložitosť technologického procesu, nárokov na bezpečnosť a jedinečnosť operácií a dát, je možné ručiť len za také dáta, ktoré ako systémové dodáva len jeden oprávnený kompetentný dodávateľ.“

20. Účastník konania zverejnil dňa 23. 11. 2018 na svojom profile <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3009223> dokument s názvom „Odôvodnenie použitého postupu verejného obstarávania“ zo dňa 21. 9. 2018 (ďalej len „odôvodnenie použitého postupu“), v ktorom okrem vyššie uvedeného uviedol, cit.: „(...) Pre výber použitia uvedeného postupu verejného obstarávania bola splnená podmienka zákona v zmysle § 81 písm. b) bod 3. „ide o výhradné práva a za predpokladu, že neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada a chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania.“

21. Účastník konania v oddiele V „Pridelenie zákazky/koncesie“, v bode V.2) „Pridelenie zákazky/koncesie“, v podbode V.2.3) „Názov a adresa dodávateľa/držiteľa koncesie“ oznámenia o dobrovoľnej transparentnosti ex ante uviedol hospodársky subjekt, spoločnosť TransData s.r.o.

22. Úrad v konaní č. 14095-6000/2018-OD preskúmal postup účastníka konania v predmetnom priamom rokovacom konaní. Výsledkom uvedeného konania bolo rozhodnutie úradu č. 14095-6000/2018-OD zo dňa 13. 3. 2019, v ktorom nariadil účastníkovi konania zrušiť priame rokovacie konanie na predmet zákazky s názvom „Zabezpečenie kompatibility platformy, servisu HW a vybavenia DPMK, a.s.“, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad v uvedenom rozhodnutí konštatoval, že účastník

konania ako kontrolovaný náležite nepreukázal skutočnosť, že na relevantnom trhu nepôsobia iné hospodárske subjekty schopné dodať požadovaný predmet zákazky. Vzhľadom na uvedené mal úrad za to, že postupom účastníka konania došlo k porušeniu § 81 písm. b) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní.

23. Úrad listom č. 1625-3000/2021 „Žiadosť o predloženie dokumentov“ zo dňa 11. 11. 2021 požiadal účastníka konania o predloženie kompletnej dokumentácie týkajúcej sa viacerých zákaziek, okrem iných aj zákazky „Zabezpečenie kompatibility platformy, servisu HW a vybavenia DPMK a.s.“ a objednávok a faktúr týkajúcich sa zabezpečenia kompatibility platformy, servisu HW a vybavenia DPMK a.s., ktoré boli vystavené od 1. 1. 2019 ku dňu zaslania žiadosti, ak nie sú súčasťou spisu k vyššie uvedenej zákazke.
24. Úrad dňa 10. 12. 2021 doručil účastníkovi konania Oznámenie o začatí správneho konania, ktorým si okrem iného vyžiadal aj predloženie objednávok a faktúr týkajúcich opráv a služieb týkajúcich sa zabezpečenia kompatibility platformy, servisu HW a vybavenia DPMK a.s., ktoré vykonával od 1. 1. 2019.
25. Účastník konania listom č. 75/2022/UGR-OO „Poskytnutie súčinnosti“ zo dňa 13. 1. 2022 spolu s prílohou – CD predložil úradu vyžiadané informácie, z ktorých je zrejmé, že účastník konania po uplynutí doby platnosti Zmluvy o službách pre osobnú dopravu (od 14. 6. 2018) naďalej zabezpečoval poskytovanie služieb nevyhnutných pre účastníka konania s ich dovedajším poskytovateľom a to spoločnosťou TransData s.r.o. na základe čiastkových objednávok. Predmetom týchto objednávok bola prevádzka softvéru na funkčnosť zariadení personalizačného, informačného a odbavovacieho systému, a to najmä aplikácia palubného počítača, čítacieho zariadenia, vozidlovej tabule, revízorskej čítačky, predpredajná aplikácia, zástavková informačná tabuľa, vytváranie cestovných poriadkov, tarifného systému, vytváranie hlásení, zvukov, prehľadov z palubných počítačov a pod.
26. Správny orgán uvádza prehľad vystavených faktúr na základe objednávok v termíne od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2020:

MHD:

Poradie	Číslo faktúry/rok 2019	Suma s DPH
	12190032	6840,00
	12190122	6840,00
	12190209	6840,00
	12190298	6840,00
	12190389	6840,00
	12190481	6840,00
	12190574	6840,00
	12190667	6840,00
	12190762	6840,00
	12190857	6840,00
	12190954	6840,00
	12191050	6840,00
	Spolu	82080,00 eur s DPH

Poradie	Číslo faktúry/rok 2020	Suma s DPH
	12200061	6840,00
	12200127	6840,00
	12200227	6840,00
	12200328	6840,00
	12200428	6840,00
	12200530	6840,00

	12200632	6840,00
	12200719	6840,00
	12200820	6840,00
	12200916	6840,00
	12201012	6840,00
	12201111	6840,00
	Spolu	82080,00 eur s DPH

OCD

Poradie	Číslo faktúry/rok 2019	Suma s DPH
	12190033	4233,60
	12190123	4233,60
	12190210	4233,60
	12190299	4233,60
	12190390	4233,60
	12190482	4233,60
	12190575	4233,60
	12160668	4233,60
	12190763	4233,60
	12190908	4233,60
	12190955	4233,60
	12191051	4233,60
	Spolu	50803,20 eur s DPH

Poradie	Číslo faktúry/rok 2020	Suma s DPH
	12200062	4233,60
	12200128	4233,60
	12200228	4233,60
	12200329	4233,60
	12200429	4233,60
	12200531	4233,60
	12200633	4233,60
	12200720	4233,60
	12200821	4233,60
	12200917	4233,60
	12201013	4233,60
	12201112	4233,60
	Spolu	50803,20 eur s DPH

Právny rámec

27. Podľa § 1 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmú zadať zákazku, koncesiu alebo použiť súťaž návrhov podľa odsekov 2 až 13 s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov a pravidiel podľa tohto zákona.
28. Podľa § 3 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zákazka na účely tohto zákona je odplatná zmluva uzavretá medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými úspešnými uchádzačmi na strane druhej, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby.

29. Podľa § 3 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zákazka na dodanie tovaru na účely tohto zákona je zákazka, ktorej predmetom je kúpa, lízing, kúpa tovaru na splátky alebo prenájom tovaru s možnosťou odkúpenia alebo bez možnosti odkúpenia; môže zahŕňať aj činnosti spojené s umiestnením a montážou tovaru.
30. Podľa § 3 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zákazka na poskytnutie služby na účely tohto zákona je zákazka, ktorej predmetom je poskytnutie služby, okrem zákazky uvedenej v odsekoch 2 a 3.
31. Podľa § 3 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní civilná zákazka na účely tohto zákona je zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby, ktorá nie je zákazkou v oblasti obrany a bezpečnosti podľa odseku 6.
32. Podľa § 5 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zákazka je nadlimitná, podlimitná alebo s nízkou hodnotou v závislosti od jej predpokladanej hodnoty.
33. Podľa § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nadlimitná zákazka je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá úrad.
34. Podľa § 1 písm. b) bod 1 vyhlášky úradu č. 118/2018 Z. z., ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaži návrhov (ďalej ako „vyhláška úradu č. 118/2018 Z. z.“) finančný limit pre nadlimitnú zákazku je 443 000 eur pre obstarávateľa, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby okrem zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 zákona.
35. Podľa vyhlášky úradu č. 428/2019 Z. z., ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaži návrhov (ďalej len „vyhláška úradu č. 428/2019 Z. z.“) finančný limit pre nadlimitnú zákazku je 428 000 eur pre obstarávateľa, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby okrem zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 zákona.
36. Podľa vyhlášky úradu č. 493/2021 Z. z. ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaži návrhov (ďalej len „vyhláška úradu č. 493/2021 Z. z.“) finančný limit pre nadlimitnú zákazku je 431 000 eur pre obstarávateľa, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby okrem zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 zákona.
37. Podľa § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predpokladaná hodnota zákazky sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia predpokladanú hodnotu zákazky na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky. Ak nemá verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ údaje podľa druhej vety k dispozícii, určí predpokladanú hodnotu na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením, prípravnou trhovou konzultáciou alebo na základe údajov získaných iným vhodným spôsobom. Predpokladaná hodnota zákazky je platná v čase odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenia použitého ako výzva na súťaž na uverejnenie; ak sa uverejnenie takého oznámenia nevyžaduje, predpokladaná hodnota je platná v čase začatia postupu zadávania zákazky.
38. Podľa § 6 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní do predpokladanej hodnoty zákazky verejný obstarávateľ a obstarávateľ zahrnú aj
 - a) hodnotu opakovaných plnení, ak sa plánujú zabezpečiť,
 - b) všetky formy opcí a všetky obnovenia zákazky,
 - c) ceny a odmeny, ktoré sa poskytnú uchádzačom alebo účastníkom súťaže návrhov,

- d) predpokladanú hodnotu tovaru alebo služieb, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ poskytnú dodávateľovi v súvislosti so zákazkou na uskutočnenie stavebných prác, ak sú potrebné na uskutočnenie stavebných prác.
39. Podľa § 6 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo o zákazku na poskytnutie služby, ktorá sa pravidelne opakuje, alebo obnovuje v dohodnutej lehote, predpokladaná hodnota zákazky sa určí z
- celkových skutočných nákladov rovnakého alebo porovnateľného tovaru alebo služieb, ktoré boli obstarané v predchádzajúcom kalendárnom roku alebo v predchádzajúcich 12 mesiacoch, upravených o očakávané zmeny v množstve alebo v hodnote v nasledujúcich 12 mesiacoch, alebo
 - celkovej predpokladanej hodnoty tovaru alebo služieb obstarávaných v priebehu 12 mesiacov po prvom plnení alebo počas platnosti zmluvy, ak je dlhšia ako 12 mesiacov.
40. Podľa § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní zákazku, koncesiu alebo súťaž návrhov nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu pod finančné limity podľa tohto zákona.
41. Podľa § 8 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 18. 1. 2021 ak verejný obstarávateľ poskytne obstarávateľovi finančné prostriedky na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služieb, ktoré súvisia s činnosťou podľa § 9 ods. 3 až 9 a ktorých predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit ustanovený pre zadávanie nadlimitných zákaziek obstarávateľom, alebo ide o tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré nesúvisia s činnosťou podľa § 9 ods. 3 až 9, je obstarávateľ povinný postupovať ako tento verejný obstarávateľ podľa tohto zákona.
42. Podľa § 8 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2022 obstarávateľ je povinný postupovať ako verejný obstarávateľ, ak mu verejný obstarávateľ poskytne viac ako 50 % finančných prostriedkov na zákazku podľa odseku 1 a táto zákazka nesúvisí s činnosťou podľa § 9 ods. 3 až 9.
43. Podľa § 9 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ na účely tohto zákona je právnická osoba, na ktorú má verejný obstarávateľ priamy alebo nepriamy rozhodujúci vplyv na základe vlastníckeho práva, finančného podielu alebo pravidiel, ktorými sa spravuje, a vykonáva aspoň jednu z činností uvedených v odsekoch 3 až 9; rozhodujúcim vplyvom sa rozumie, že verejný obstarávateľ priamo alebo nepriamo
- vlastní väčšinu akcií alebo väčšinový obchodný podiel,
 - ovláda väčšinový podiel na hlasovacích právach alebo
 - vymenúva viac ako polovicu členov správneho orgánu alebo iného výkonného orgánu, alebo kontrolného orgánu.
44. Podľa § 9 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní činnosť v odvetví dopravy na účely tohto zákona je poskytovanie prístupu do siete alebo prevádzkovanie siete dopravných služieb verejnosti v oblasti železničnej dopravy, automatizovaných systémov, električkovej dopravy, trolejbusovej dopravy, pravidelnej verejnej autobusovej dopravy alebo lanovej dopravy.
45. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
46. Podľa § 63 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní poslať úradu na požiadanie údaje alebo informácie týkajúce sa verejného obstarávania.
47. Podľa § 147 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad vykonáva dohľad nad verejným obstarávaním.
48. Podľa § 167 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 ustanovených týmto

zákonom. Pri výkone dohľadu úrad sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu.

49. Podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške 5% zmluvnej ceny, ak sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom.
50. Podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške 5% súčtu zmluvných cien, ak rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky alebo pri zadávaní podlimitnej zákazky.
51. Podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku, správny orgán konanie zastaví, ak odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.
52. Podľa § 30 ods. 2 správneho poriadku, proti rozhodnutiu o zastavení konania podľa odseku 1 písm. b), c), f), g) a h) sa nemožno odvolať.
53. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu
54. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
55. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.
56. Podľa § 49 ods. 1 správneho poriadku v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne.
57. Podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku v ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.
58. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Zistenia správneho orgánu

K správnejmu deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní

59. Správny orgán v prvom rade uvádza, že za výber postupu verejného obstarávania, ako aj za celý proces verejného obstarávania, zodpovedá v plnej miere obstarávateľ. V závislosti od predmetu zákazky (zákazka na dodanie tovaru, zákazka na poskytnutie služby, zákazka na uskutočnenie stavebných prác), subjektu, ktorý obstaráva, a finančného limitu v zmysle § 5 zákona o verejnom obstarávaní, sa určí typ zákazky (nadlimitná, podlimitná alebo s nízkou

hodnotou). Obstarávateľ následne použije postup verejného obstarávania podľa typu danej zákazky. Pravidlá na výpočet predpokladanej hodnoty zákazky (ďalej aj ako „PHZ“) sú explicitne upravené v § 6 zákona o verejnom obstarávaní.

60. Správny orgán ďalej uvádza, že z § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva zákaz rozdeliť predmet zákazky alebo určiť PHZ s cieľom znížiť PHZ pod finančné limity podľa zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko týmto postupom dochádza k obchádzaniu pravidiel a postupov stanovených zákonom o verejnom obstarávaní. Účelové rozdelenie predmetu zákazky môže viesť ku konaniu, ktoré nie je v súlade s pravidlami a postupmi podľa zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti jedným z cieľov uplatňovania zákona o verejnom obstarávaní je zabezpečiť rozvoj účinnej hospodárskej súťaže pri zadávaní zákaziek na dodanie tovarov, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác a zákaziek na poskytnutie služieb. Toto pravidlo, uplatňujúce sa v procese verejného obstarávania v podobe explicitného zákonného odmietnutia určitého konania vo verejnom obstarávaní, je premietnuté aj do úpravy skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
61. Správny orgán dopĺňa, že o rozdelenie zákazky, ktoré je v intenciách vyššie uvedenej právnej úpravy zákona o verejnom obstarávaní zakázané, ide v prípade, keď verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v rámci verejného obstarávania rozdelí predmety plnenia zákaziek do viacerých zákaziek a následne každú z týchto zákaziek zadáva samostatne, pričom ide o také predmety zákaziek, ktoré najmä z hľadiska funkčného, časového a miestneho spolu súvisia, a zároveň zadanie takýchto zákaziek na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služieb v rámci jedného verejného obstarávania by malo za následok použitie prísnejšieho postupu podľa zákona o verejnom obstarávaní.
62. Pridržiavajúc sa právneho názoru druhostupňového správneho orgánu v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku, správny orgán uvádza, že meritórnou a zásadnou otázkou v tomto konaní je posúdenie, **či zabezpečením nákupu náhradných dielov pre autobusy nevyhnutných na prevádzku mestskej hromadnej dopravy, konkrétne zadávaním zákaziek s nízkou hodnotou s využitím elektronického trhoviska, došlo k rozdeleniu jednej nadlimitnej zákazky v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.**
63. Inými slovami, právne posúdenie správneho orgánu spočíva v zodpovedaní otázky, či kontrolovaný na obstaranie daných zákaziek určil správny postup zadávania týchto zákaziek v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, keď tieto zákazky zadával samostatnými postupmi pre zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou.
64. Posúdenie, či ide v konkrétnom prípade o nedovolené rozdelenie zákazky, je potrebné vždy odvodzovať od konkrétnych okolností daného prípadu. Nakoľko neexistuje univerzálne pravidlo pre určenie, kedy dochádza k rozdeleniu zákazky v zmysle ustanovenia § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní, správny orgán musel pri posúdení, či zo strany účastníka došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, aplikovať správnu úvahu, v rámci ktorej sa zaoberal otázkou, či medzi jednotlivými zákazkami uvedenými v **Prehľade objednávok/uzavretých Kúpnych zmlúv prostredníctvom EKS** (viď vyššie) existuje **časová, miestna a vecná (funkčná) súvislosť** a taktiež skutočnosťou, či súčtom predpokladaných hodnôt týchto zákaziek **došlo k prekročeniu finančného limitu, ktorý by odôvodňoval použitie prísnejšieho postupu podľa zákona o verejnom obstarávaní, t. j. v tomto prípade realizáciu verejného obstarávania postupom pre zadávanie nadlimitných zákaziek.**
65. Správny orgán teda posudzoval **vecnú (funkčnú), miestnu a časovú súvislosť medzi jednotlivými samostatnými zákazkami** zadávanými prostredníctvom elektronického trhoviska za obdobie od 2. 1. 2019 do 21. 5. 2020.

66. Za účelom uvedeného si správny orgán vyžiadal od účastníka konania v žiadosti o súčinnosť informácie **ku každej jednej zmluve, uvedenej v tabuľkách označených ako „Náhradné diely rok 2019“ a „Náhradné diely rok 2020“**.
67. Účastník konania v odpovedi na žiadosť o súčinnosť uviedol konkrétny obsah každej jednej zmluvy, a to v Prílohe č. 1. V uvedenej prílohe sa nachádza zoznam náhradných dielov, ktoré boli obsahom danej zmluvy a typ vozidla, pre ktoré sú náhradné diely určené. Pre náhradné diely, ktoré sa dajú použiť pre všetky typy vozidiel, účastník konania neuviedol označenie vozidla. Ďalej účastník konania uviedol, že konkrétnu identifikáciu vozidiel, pre ktoré boli použité jednotlivé náhradné diely, je možné vykonať na základe výdajok zo skladu. Zoznam výdajok pre konkrétne vozidlá v rámci sledovaného obdobia je uvedený v Prílohách č. 2 až 7, uvedené výdajky sú rozdelené podľa typu vozidla a roku vystavenia vozidla.
68. Účastník konania v odpovedi na žiadosť o súčinnosť uviedol, že dôvod nákupu je možné identifikovať na základe vystavených žiadaniek, pričom v prílohe č. 8 a č. 9 účastník konania predložil žiadanky, ktoré boli vystavené v sledovanom období. V prípade vystavovania žiadanky na náhradné diely pre škodové udalosti je uvedené číslo autobusu, ktorý bol poškodený. Ostatné žiadanky účastník konania vystavuje na základe potreby náhradných dielov.
69. K otázke č. 3 v žiadosti o súčinnosť účastník konania uviedol, že dodanie náhradných dielov sa u účastníka konania prednostne uskutočňovalo na základe rámcových dohôd na dodávku náhradných dielov na autobusy SOR, Solaris a Citelis, ktoré mal uzavreté so spoločnosťami Steeling s.r.o. a Tempus-Trans s.r.o. Nákup náhradných dielov, ktorý sa realizoval na základe zmlúv uzavretých cez EKS a ktoré sú uvedené v zoznamoch označených ako „Náhradné diely rok 2019“ a „Náhradné diely rok 2020“, bol využitý na obstaranie náhradných dielov, ktoré neboli predmetom vyššie uvedených rámcových dohôd a na nákup potrebných náhradných dielov po ukončení rámcových dohôd.
70. Správny orgán preskúmal podklady pre vydanie rozhodnutia a preveril, či medzi jednotlivými zadávanými zákazkami je možné konštatovať časovú, miestnu a vecnú (funkčnú) súvislosť.
71. V kontexte **časovej súvislosti** správny orgán na tomto mieste uvádza, že časová súvislosť znamená najmä rovnaké, prípadne časovo blízke obdobie vyhlásenia predmetných postupov zadávania zákaziek alebo uzavretia zmlúv, či rovnakú alebo podobnú lehotu plnenia zákazky. Uvedená podmienka nepredpokladá nutnosť identického časovo totožného obdobia, či už vyhlásenia predmetných postupov zadávania zákaziek alebo uzavretia zmlúv, ale zahŕňa aj časovo blízke obdobie uskutočnenia, a teda aj ukončenia predmetných činností.
72. Správny orgán zistil, že všetky uzavreté a posudzované čiastkové Kúpne zmluvy v období od 2. 1. 2019 do 21. 5. 2020 boli uzavreté vo veľmi blízkom časovom období s rozdielom pár dní, prípadne niektoré aj v rovnaké dni a rovnako mali aj obdobné lehoty plnenia. V tejto súvislosti však správny orgán považuje za nevyhnutné vziať do úvahy aj tú okolnosť, že účastník konania **je rozpočtovou organizáciou** naviazanou na rozpočet mesta Košice a **vymedzené obdobie nekorešponduje s rozpočtom, ktorý je pre účastníka konania spravidla schvaľovaný na báze kalendárneho roka**. Inými slovami, do úvahy je potrebné brať zákazky zadávané v 1 kalendárnom roku, t. j. **samostatne za rok 2019 a samostatne za rok 2020**. Vzhľadom na uvedené medzi predmetnými zákazkami za rok 2019 a za rok 2020 **nie je možné konštatovať vzájomnú časovú súvislosť za celé posudzované obdobie**.
73. Okrem skutočnosti, že správny orgán pri posudzovaní uzavretých čiastkových Kúpnych zmlúv za obdobie uvedené v predchádzajúcom bode neidentifikoval časovú súvislosť, a teda jednotlivé zákazky je potrebné posudzovať samostatne za každý rok, správny orgán poukazuje aj na celkovú hodnotu jednotlivých uzavretých Kúpnych zmlúv. Celkové plnenie uzavretých Kúpnych zmlúv v roku 2019 bolo spolu v hodnote **457 265,60 eur bez DPH** a v roku 2020 v hodnote **286 185,10 eur bez DPH**. Správny orgán teda zistil, že v **prípade zákaziek**

zadávaných v roku 2020 hodnota uzavretých Kúpnych zmlúv **nedosiahla finančný limit pre nadlimitnú zákazku** (428 000 eur) v zmysle vyhlášky úradu č. 428/2019 Z. z.

74. Správny orgán ďalej skúmal **miestnu súvislosť** pri zmluvách uzavretých samostatne za každý kalendárny rok. Miestna súvislosť znamená najmä rovnaké miesto plnenia zákazky (napríklad v jednom areáli, komplexe, celku a pod.). Z jednotlivých čiastkových Kúpnych zmlúv uzatvorených v roku 2019 a rovnako aj v roku 2020 vyplýva, že miestom dodávania tovarov (náhradných dielov) je komplexný vozový park Dopravného podniku mesta Košice a.s., t. j. dopravné prostriedky na území mesta Košice, ktoré sú v správe účastníka konania. Vzhľadom na uvedené má správny orgán za to, že **medzi predmetnými zákazkami je možné identifikovať evidentnú miestnu súvislosť**.
75. Vo vzťahu k **posúdeniu vecnej (funkčnej) súvislosti** obstarávaných zákaziek správny orgán uvádza, že vecná a funkčná súvislosť predmetu posudzovaných zákaziek spočíva predovšetkým v **posúdení skutočnosti, či predmetom obstarávaných zákaziek je plnenie rovnakého alebo podobného charakteru, ktoré má jednotiaci funkčný súvis**, a ktoré je charakteristické pre zadávanie jednej zákazky ako celku, v rámci ktorej s ohľadom na konkrétne možnosti trhu a zachovanie základných princípov zadávania zákaziek je možné zadávať rovnaké alebo obdobné predmety plnenia v jednej zákazke, pričom v rámci zadávania takejto zákazky nie je vylúčená možnosť rozdelenia predmetu zákazky na jednotlivé samostatné časti a umožniť predkladať ponuky na jednu alebo viac častí.
76. Na základe zisteného skutkového stavu správny orgán konštatuje, že predmetom zákaziek vymedzených v bode č. 16 tohto rozhodnutia, t. j. náhradných dielov za rok 2019 a náhradných dielov za rok 2020 **boli plnenia podobného charakteru, spočívajúce v dodávke náhradných dielov**, ktoré boli potrebné pre spojzdnenie konkrétneho vozidla z vozového parku účastníka konania. Správny orgán na tomto mieste uvádza, že pri určení toho, či ide o jednu alebo viac zákaziek je potrebné vychádzať zo všeobecného pravidla, podľa ktorého, ak ide o plnenie, ktoré je svojím charakterom totožné, či obdobné, tak ide o jediné zákazku. Zadaním jednej zákazky, ktorej plnenie je totožné, resp. obdobné je potrebné rozumieť aj súhrn jednotlivých zadaní určitých relatívne samostatných plnení v prípade, ak tieto zadania úzko súvisia, a to hlavne z hľadiska miestnych, urbanistických, funkčných, časových alebo technologických (rozsudok Nejvyššího správného soudu České republiky z 27. 6. 2007, č.j. 2 Afs 198/2006).
77. V tejto súvislosti správny orgán dáva do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Brne č. j. 31 Af 16/2020 zo dňa 26. 5. 2021, v ktorom uviedol, cit.: „*např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 9. 2015, č. j. 7 As 211/2015-31 je (...) akcentována potřeba zkoumat jednotu celkového cíle (resp. jednotu záměru jako celku), jehož má být požávkou zadavatele dosaženo. (...) Tvrdí-li žalobce, že jednotlivé oblasti tvoří samy o sobě funkční celek podle § 18 odst. 2 ZZVZ, ani tento názor nepovažuje zdejší soud za oprávněný. Není jistě pochyb o tom, že území Středočeského kraje je děleno na uvedené oblasti, taková skutečnost však sama o sobě neznamená, že dané oblasti jsou samostatnými funkčními celky. Žalobce je správcem silnic II. A III. třídy celého území Středočeského kraje, které na sebe vzájemně navazují, a jež je žalobce povinen udržovat v provozuschopném stavu jako celek. (...) Skutečnost, že obnova vodorovného dopravního značení napříč oblastmi nebyla souvislá, a tudíž na sebe mnohdy navzájem nenavazovala, není dle názoru zdejšího soudu důvodem pro posouzení jednotlivých oblastí jako oblastí samostatných. (...) Pro posouzení, zda zakázky tvoří jeden funkční celek, není podstatné, jak byly zakázky ve výsledku realizovány, ani že byly realizovány různými dodavateli. Zásadní je, že cíl sledovaný žalobcem při zadávání veřejných zakázek byl jednotný a plnění spolu věcně i místně souvisela. (...) V nyní projednávané věci je nesporné, že všechny čtyři samostatné veřejné zakázky se týkaly téhož předmětu plnění (obnova vodorovného dopravního značení), měly blízkou místní souvislost (šlo o oblasti tvořící ve svém souhrnu území Středočeského kraje), sledovaly totožný účel a finanční prostředky na ně plynuly ze shodného zdroje. Žalovaný, resp. jeho předseda tak dle názoru zdejšího soudu*

správne uzavreli, že všetky štyri verejné zakázky mali súvislosť funkčnú, tj. tvorili jeden funkčný celek vo zmysle § 18 odst. 2 ZZVZ.“ Z uvedeného rozsudku vyplýva, že pri posudzovaní vecnej (funkčnej) súvislosti je potrebné prihliadať aj na cieľ sledovaný verejným obstarávateľom/obstarávateľom. V poukázanom prípade je podľa názoru správneho orgánu zrejmé, že cieľ sledovaný verejným obstarávateľom bol jednotný, a tým bola obnova dopravného značenia, pričom túto potrebu verejný obstarávateľ/obstarávateľ vie reálne predvídať a vyjadriť v konkrétnej podobe (počty jednotlivých dopravných značení). V prípade účastníka konania je podľa názoru správneho orgánu cieľom účastníka konania ako obstarávateľa obnova a zabezpečenie pojazdnosti konkrétneho vozidla z jeho vozového parku, pričom, ako sa správny orgán vyjadrí aj ďalej v texte, **pre posúdenie súladu postupov účastníka konania so zákonom o verejnom obstarávaní je rozhodujúce skúmať, či účastník konania vedel predvídať a konkrétne plánovať túto svoju potrebu alebo naopak, táto potreba vznikla náhle bez predchádzajúcej vedomosti účastníka konania.**

78. Správny orgán aj na tomto mieste uvádza, že v predložených podkladoch – konkrétne v Prílohách č. 1 až 9, preskúmaval, či účastníkom konania samostatne zadávané zákazky riešili akútne potreby účastníka konania (zabezpečenie náhradných dielov pre konkrétne vozidlo, ktorého oprava bola spôsobená náhodile bez súvislosti so zabezpečovaním náhradných dielov pre ostatné vozidlá vo flotile účastníka konania) alebo išlo naozaj o cieľ účastníka konania rozdeliť viaceré súvisiace zákazky na nákup náhradných dielov, ktorých obstarávanie je možné plánovať na základe napríklad predpísaných servisných intervalov alebo cyklických potrieb autobusovej techniky, ktorú je nutné v určitých intervaloch obnovovať alebo udržiavať a teda aj predvídať.
79. Správny orgán uvádza, že v Prílohe č. 1, ktorú účastník konania predložil v rámci odpovede na žiadosť o súčinnosť, účastník konania uviedol zoznam obstarávaných náhradných dielov pre jednotlivé zmluvy v rámci celého posudzovaného obdobia. Z uvedeného prehľadu je zrejmé, aký konkrétny náhradný diel bol predmetom tej-ktorej zmluvy, pričom účastník konania uviedol aj informáciu o tom, pre aký konkrétny typ vozidla je nevyhnutný daný náhradný diel, a to Citelis, Solaris a SOR, pričom v prípade, ak v prehľade táto informácia nebola uvedená, predmetný náhradný diel bol vhodný pre viacero typov vozidiel, t. j. nebol určený len pre konkrétny typ vozidla. Správny orgán konštatuje, že z uvedenej Prílohy č. 1 však **nie je možné objektívne určiť, či ten-ktorý náhradný diel bol zabezpečovaný z dôvodu akútnej potreby** (napr. dopravná nehoda, náhodilé znefunkčnenie náhradného dielu), **alebo či účastník konania v rámci tej-ktorej zmluvy zabezpečoval nákup náhradných dielov, ktorých potrebu vedel predvídať a plánovať** (napr. pravidelná predpísaná obmena toho ktorého náhradného dielu). Rovnako z tejto Prílohy č. 1 **správny orgán nevie objektívne určiť zmluvnú cenu toho-ktorého každého konkrétneho náhradného dielu**, nakoľko v uvedenom prehľade sú uvedené len zmluvné ceny konkrétnych Kúpnych zmlúv, ktoré síce v niektorých prípadoch obsahujú aj iba jednu položku/náhradný diel, avšak vo väčšine prípadov predmetom jednotlivých Kúpnych zmlúv bol nákup viacerých náhradných dielov. Správny orgán pre ilustráciu uvádza nasledovné príklady z Prílohy č. 1:

26	201903 49/ Z20195 737_Z z 26. 2. 2019	1315,00	Akumulátor 12V/225Ah 1150A (725 103 115) 504292141 ks 8	Citelis
----	------------------------------------------------------	---------	--------------------------------------------------------------	---------

100	20191563/ Z201923459_Z z 1. 8. 2019	1 590,00	Filter palivový hrubý NB18 - curSOR 8 WK950/19 992992662 ks 10 Krúžok-vložky motora 99459175 ks 20 Krúžok-vložky motora 99459176 ks 30 Ložisko 6203 2RS 62032RS ks 40 Vstrekovač elektrický E IV 99504091504 ks 6 Kladka - alternátor NB12 994892356 ks 2	
-----	-------------------------------------------	----------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

161	20192056/ Z201928534_ Z z 25. 9. 2019	249,00	Sklo zadné Iveco First 48255 ks 1	
-----	------------------------------------------------	--------	-----------------------------------	--

188	20192320/ Z201931832_Z z 23. 10. 2019	720,00	Náboj kolesa úplný 55710004009 ks 1 Tesnenie hriadele /n.č 0734 300 257/ 132x17 990734319644 ks 4 Tesnenie hriadele /n.č 0734 300 258/ 990734319643 ks 4 Potrubie výfukové NB18 049 018 - n.č 55718 55718049018 ks 2 Kľúč vnútorný 996000313 ks 10	SOR
-----	---------------------------------------------	--------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

80. Správny orgán ďalej zistil, že Prílohy č. 8 a 9 obsahujú konkrétne dôvody potreby obstarania jednotlivých náhradných dielov. Z ich obsahu je zrejmé, že **niektoré náhradné diely boli zabezpečené v dôsledku akútnej potreby**, t. j. v prípade škodových udalostí u účastníka konania, a teda išlo o také nákupy, ktoré nebolo možné naplánovať. Obstaranie týchto typov náhradných vozidiel obsahovalo v evidencii účastníka konania krátky slovný opis dôvodov objednania, napr. v podobe „na odstavený voz 3329“, „potrebné“ na 4745“, „nepojazdný 3322“, „na odstavený voz 3303“, „čo je objednané ide na voz 3327“, či „z nepojazdného 3307 prehodené do 3324 kvôli spojazdnému vozidla“. Na druhej strane, dôvody obstarávania niektorých dielov obsahovali popisy ako „vysokoobrátkový“ „stredneobrátkový“, pričom správny orgán má za to, že tento dôvod **nekonkretizuje tú okolnosť, či náhradný diel bol potrebný z dôvodu neplánovanej udalosti alebo išlo o náhradný diel, ktorý je napr. často potrebný/repasovaný pri plánovaných údržbách** (správny orgán ako príklad uvádza napr. zapalovaciu sviečku, vysokonapäťovú cievku, tesniaci krúžok). Správny orgán preto aj v tejto súvislosti uvádza, že z evidencie vedenej účastníkom konania **nie je možné pri každej jednej vystavenej objednávke objektívne určiť, či išlo o nákup náhradného dielu z dôvodu akútnej potreby alebo nákup náhradných dielov, ktorých potrebu vedel predvídať**. Správny orgán poukazuje na nasledovné príklady:

Objednávka náhradných dielov na autobusy Citelis 4.3.2019

Por. číslo	Názov materiálu	Objednávacie číslo	Merná jednotka	Množstvo	Dôvod objednania
1	Hadica vysokotlaká pružná	504184725	ks	4	stredne obrátkový-potrebný-stav 0
2	Nádstavec zapalovacích sviečok	504374142	ks	18	vysoko obrátkový-stav-12
3	Sviečka zapalovacia	504082651	ks	18	vysoko obrátkový-stav-11
4	Cievka vysokonapäťová	504085566	ks	5	vysoko obrátkový-stav-5
5	Tesnenie hlavy	504385500	ks	1	1ks sme použili na Cursor 8

Objednávka náhradných dielov na autobusy Citelis 2.5.2019

Por. číslo	Názov materiálu	Objednávacie číslo	Merná jednotka	Množstvo	Dôvod objednania.
1	Tesnenie hlavy valcov	504385500	ks	2	vysokoobrátkový, vyhovuje aj na CURSOR 8, stav 0
2	Vložka valca	500333120	ks	6	vysokoobrátkový, vyhovuje aj na CURSOR 8, stav 0, čo bolo na sklade sa použilo na 4739
3	Podložka vyrovnávací a 0,1mm	98456129	ks	6	potrebné na 4745
4	Podložka vyrovnávací a 0,12mm	98456130	ks	6	potrebné na 4745
5	Tesnenie výfuku	98495010	ks	12	vysokoobrátkový, vyhovuje aj na CURSOR 8, stav 0
6	Krúžok kovový	5801446952	ks	6	vysokoobrátkový, stav 6

Objednávka náhradných dielov na autobusy 8. 7. 2019						
Por. číslo	Názov materiálu	Objednávacie číslo	Merná jednotka	Množstvo	Dôvod objednania	Skupina
1	Čelné sklo pravé	P2201041020	ks	1	3532 ŠU – na sklade 1 ks na vozidlo 3522	Zasklenie

Objednávka náhradných dielov na autobusy Sol 10.7.2019						
Por. číslo	Názov materiálu	Objednávacie číslo	Merná jednotka	Množstvo	Dôvod objednania	Skupina
1	Príruba hrušky diferenciálu	D0870305477	ks	3	Vysokoobrátkový, vyhovuje na sol, cit, sor, stav 0	Hnacie ústrojenstvo
Objednávané s ohľadom na skladové zásoby						

Objednávka náhradných dielov na autobusy Sor 28.3.2019					
Por. číslo	Názov materiálu	Objednávacie číslo	Merná jednotka	Množstvo	Dôvod objednania
1	Ložisko 60,000x125,000x37,000	990750117875	ks	2	stredne obrátkový, stav 0, ložisko hrušky diferenciálu
2	Ložisko 70,000x150,000x50,000	990750117860	ks	2	stredne obrátkový, stav 0, ložisko hrušky diferenciálu.
3	Krúžok tesniaci 90x125x12/19-simering hrušky	990734319589	ks	2	vysoko obrátkový, vyhovuje na sol, cit, sor, stav 2
4	Hadica PETROTEC OIL 60/73	99756073		1	nízko obrátkový, stav 0, prepojovacia hadica nádrže

81. Z Príloh č. 2 až 7 vyplýva, aký konkrétny náhradný diel bol použitý do akého konkrétneho vozidla z flotily účastníka konania. Ako príklad správny orgán uvádza:

Sklad	Číslo výdajky	Dátum	Kód sk.to v.	Názov	Množstvo	MJ	Suma	J.cena	Zákazka - číslo vozidla
137	92900005	02.01.2019	SOR	zaves	2,000	ks	124,5	62,25	6803
137	92900005	02.01.2019	SOR	uchyt zavesu ebn	2,000	ks	21,50	10,75	6803
137	92900005	02.01.2019	SOR	uchyt zavesu	2,000	ks	30,00	15,00	6803
137	92900006	02.01.2019	SOR	vzpera plynova 200n	2,000	ks	34,00	17,00	4741
137	92900007	02.01.2019	SOR	ruzica regulator sedadla vodiča	1,000	ks	7,28	7,28	4741
137	92900010	02.01.2019	SOR	filter palivový hrubý nb18-cursor 8-wk950/19	1,000	ks	8,75	8,75	4744
137	92900010	02.01.2019	SOR	filter palivový jemný nb18-cursor 8	1,000	ks	51,21	51,21	4744
137	92900011	02.01.2019	SOR	filter odvetrania motora cursor 8 504209 107	1,000	ks	34,96	34,96	3325

Sklad	Číslo výdajky	Dátum	Kód sk. tov.	Názov	Množstvo	MJ	Suma	J.cena	Zákazka - číslo vozidla
133	92900 012	02.01. 2019	CIT	filter oleja nový typ-w962/1	1,000	ks	11,32	11,32	3325
133	92900 012	02.01. 2019	CIT	vložka olej. filtra motora-w1170/7	1,000	ks	18,06	18,06	3325
133	92900 012	02.01. 2019	CIT	filter vzduchový nový typ	1,000	ks	39,28	39,28	3325
133	92900 012	02.01. 2019	CIT	hadica pružná 22 - brzdny valec	2,000	ks	20,00	10,00	3325
133	92900 012	02.01. 2019	CIT	páka rejdivého capu pravá	1,000	ks	83,22	83,22	3325

82. Správny orgán má za to, že účastník konania ako obstarávateľ by mohol vedieť predvídať a teda aj naplánovať obstarávanie náhradných dielov len v tých prípadoch, ktoré dokáže predvídať objektívne (napr. plánované výmeny náhradných dielov na základe ich životnosti), ktoré by bolo možné spojiť do jedného nákupu v rámci určitého nadväzujúceho časového obdobia. Pri ostatných náhradných dieloch, ktorých potrebu nákupu nemožno predvídať (náhle poruchy vozidiel, dopravné nehody a pod.), vzniká potreba obstarania náhradných dielov neplánovane, ad hoc, pričom náhradný diel je nevyhnutné zabezpečiť čím skôr za účelom čo najskoršej opravy vozidla za účelom naplnenia schopnosti plnenia úloh účastníka konania ako prevádzkovateľa hromadnej dopravy. V takýchto prípadoch obstarávateľ potrebuje zabezpečiť predmet samostatným ad hoc nákupom a nie je účelné čakať s touto potrebou napr. do nasledujúceho kalendárneho/rozpočtového roka, kedy by vedel túto potrebu obstarania premietnuť a vopred naplánovať.
83. Ak je potreba nákupu náhradných dielov zapríčinená neplánovanou udalosťou, ktorú obstarávateľ v čase plánovania verejného obstarávania nemohol predvídať, možno obstaranie takéhoto predmetu zákazky považovať za samostatný v tom kontexte, že predpokladaná hodnota takejto zákazky by sa mala stanoviť samostatne bez ohľadu na predchádzajúci nákup náhradných dielov, v rámci ktorého bol predmet vymedzený s ohľadom na možnosti, ktoré bolo možné predvídať a plánovať čo do rozsahu potreby zabezpečenia náhradných dielov.

84. Správny orgán **dospel k záveru**, že z odpovede na súčinnosť, konkrétne z predložených Príloh č. 1 až 9 (t. j. zoznamu Kúpnych zmlúv s obsahom jednotlivých náhradných dielov, žiadaniek na objednávku náhradných dielov a výdajok zo skladu) vyplýva, že **jednotlivé Kúpne zmluvy nie je objektívne možné rozdeliť podľa kritériá jedna potreba zabezpečenia náhradných dielov = jedna náhodná udalosť (napr. dopravná nehoda), resp. jedna potreba zabezpečenia náhradných dielov = jedna plánovaná výmena niektorého z náhradných dielov**. Inými slovami, obstaranie náhradných dielov nie je možné rozdeliť v zmysle jedna Kúpna zmluva = jedna výdajka. **Nákup potrebných náhradných dielov bol realizovaný takým spôsobom, že obstarávané náhradné diely boli zadávané spolu podľa aktuálnej potreby, t. j. viacero náhradných dielov na základe rôznych potrieb (či už plánovaných alebo ad hoc) v aktuálnom čase.**
85. Z obsahu konkrétnych objednávok jednotlivých náhradných dielov je ďalej podľa názoru správneho orgánu na jednej strane zrejmé, že išlo o obstaranie predmetu zákazky, ktorého potrebu účastník konania minimálne sčasti a v niektorých prípadoch vedel naplánovať. Správny orgán na tomto mieste uvádza, že účastník konania si bol vedomý pravidelnej potreby vyžadujúcej si nákup náhradných dielov, ku ktorej dochádza pravidelne, takmer na dennej báze. Uvedené dokazuje aj skutočnosť, že účastník konania v tom čase mal uzavreté platné a účinné tri rámcové dohody, ktoré reflektovali na jeho potrebu nákupu náhradných dielov pre vozidlá MHD. Typy náhradných dielov, ktorých obstaranie podľa správneho orgánu bolo možné predvídať, obsahovali v jednotlivých objednávkach slovné opisy ako napríklad „s ohľadom na skladové zásoby“, „potrebné pri regenerácii“, či „ND pre každodenné údržby predpísané výrobcom“.
86. Na druhej strane, nie všetky náhradné diely vie účastník konania zabezpečiť plánovane. Ide najmä o situácie nepredvídaných dopravných nehôd a škodových udalostí, či náhodné opotrebovanie alebo znefunkčnenie niektorého z náhradných dielov, resp. s tým súvisiace vymenovanie potrebných náhradných dielov na výmenu, ktoré nie je možné naplánovať, a teda podľa názoru správneho orgánu obstarávanie takýchto zákaziek nie je možné plánovať, v dôsledku ktorého by sa účastník konania po sčítaní predpokladaných hodnôt takto zadávaných zákaziek teoreticky dostal do finančných limitov v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, ktoré určujú zadávanie zákaziek aj iným postupom ako len zákaziek s nízkou hodnotou.
87. Na základe uvedeného a s ohľadom na obsah jednotlivých zmlúv vyplývajúci z Prílohy č. 1, správny orgán konštatuje, že v posudzovanom prípade nebolo objektívne možné **presne rozdeliť náhradné diely na tie, ktoré boli kupované plánovane a akútne**, resp. obsah jednotlivých zmlúv a tam uvedených náhradných dielov nekorešponduje s objednávkami tak, **aby bolo možné presne špecifikovať Kúpne zmluvy na také, ktoré boli uzatvárané v dôsledku neočakávanej a akútnej potreby a tie, ktoré boli vopred plánované**.
88. V kontexte uvedeného správny orgán **objektívne nemôže pristúpiť k sčítaniu hodnôt jednotlivých zákaziek** v posudzovanom období, resp. s ohľadom na konštatovanie správneho orgánu, že v kontexte časovej súvislosti je zákazky potrebné posudzovať za obdobie jednotlivých rokov 2019 a 2020, a následne **určiť, či sčítaním takýchto jednotlivých zákaziek by došlo k prekročeniu limitu pre zadávanie zákaziek nadlimitným postupom**. Zistené skutočnosti práve naopak, aj s ohľadom na skutočnosť, že zákazky zadávané v roku 2019 presahujú hodnotu nadlimitnej zákazky len sumou 14 265,60 eur svedčia dôvodnej pochybnosti o tom, či by účastník konania bol skutočne povinný zadávať zákazky nadlimitným postupom, alebo bol oprávnený obstarávať predmet zmlúv prostredníctvom elektronického trhu, ktoré vytvára rovnaké podmienky a pravidlá pre zákazku s nízkou hodnotou ako aj podlimitnú zákazku.
89. **Správny orgán preto dospel k záveru, že z obsahu a spôsobu vedenia dokumentácie predloženej účastníkom konania k zadávaniu jednotlivých zákaziek s nízkou hodnotou, najmä z odpovede na žiadosť o súčinnosť, konkrétne z Príloh č. 1 až 9, existujú dôvodné**

pochybnosti o tom, či účastníkom konania zadávané zákazky boli zadávané nesprávnym postupom s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky.

90. Správny orgán na tomto mieste konštatuje, že pre posúdenie naplnenia znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **je nevyhnutné medzi všetkými 482 zákazkami identifikovať vecnú (funkčnú), časovú a miestnu súvislosť, pričom uvedené súvislosti musia byť naplnené súčasne.** Ako vyplýva zo zistení správneho orgánu, pri posudzovaní jednotlivých uzavretých Kúpnych zmlúv **nie je možné konštatovať časovú súvislosť v rámci vymedzeného obdobia a rovnako ani vecnú (funkčnú súvislosť).** Nakoľko v kontexte skutočností, ktoré vyplynuli, a to najmä z vyjadrenia účastníka konania v rámci odpovede na žiadosť o súčinnosť, správny orgán nemôže objektívne s istotou identifikovať existenciu vecnej (funkčnej) a ani časovej súvislosti, podľa názoru správneho orgánu nemožno bez pochybností konštatovať, že by účastník konania svojím konaním rozdelil zákazku s cieľom zníženia predpokladanej hodnoty zákazky pod finančný limit prislúchajúci zadávaniu nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru.
91. Správny orgán na základe vyššie uvedenej argumentácie a takisto za zohľadnenia zásady trestného práva „**in dubio pro reo**“, ktorú možno analogicky uplatniť aj v správnom trestaní, v zmysle ktorej, pokiaľ orgány činné v trestnom konaní **nezistia skutkový stav veci dostatočne bez akýchkoľvek pochybností, má sa za to, že rozhodnutie musí byť vydané vždy v prospech obvineného** (t. j. v posudzovanom prípade v prospech účastníka konania), má za to, že v danom prípade nie je dostatočne preukázané, že účastník konania svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
92. Správny orgán v tejto súvislosti dodáva, že **skutková podstata správneho deliktu** podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sa skladá zo subjektu, objektu a objektívnej stránky.
93. Subjektívna stránka sa u správnych deliktov právnických osôb neskúma, teda je právne irelevantné, či právnická osoba spáchala správny delikt úmyselne alebo neúmyselne, podstatným je samotné porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Inými slovami, na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na fakt, že skutková podstata správnych deliktov nezhrňa materiálny prvok.¹
94. **Subjektom** správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, teda aj účastník konania ako obstarávateľ podľa § 9 ods. 1 písm. a) v spojení s § 9 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.
95. **Objektom** tohto správneho deliktu je záujem chránený zákonom o verejnom obstarávaní a príslušnými smernicami pre oblasť verejného obstarávaní, teda dodržiavanie postupov vo verejnom obstarávaní v zmysle platnej právnej úpravy.
96. **Objektívnou stránkou** správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je rozdelenie predmetu zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky alebo pri zadávaní podlimitnej zákazky.
97. Nakoľko všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **neboli naplnené kumulatívne**, keďže nebola naplnená objektívna stránka predmetného správneho deliktu, správny orgán konštatuje, že **nedošlo k spáchaniu správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.** Z uvedeného dôvodu bolo potrebné v tejto časti správne konanie zastaviť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti.
98. Záverom, správny orgán odporúča účastníkovi konania za účelom predídania prípadnému porušeniu zákona o verejnom obstarávaní v budúcnosti, aby v prípade zadávania zákaziek,

¹ Pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/142/2019 zo dňa 27. 8. 2020

ktoré by časovo, miestne a vecne (funkčne) mohli spolu súvisieť, dôkladne zvážil a sčítal predpokladanú hodnotu jednotlivých zákaziek za účelom správneho určenia zákonného postupu zadávania takýchto zákaziek. Správny orgán uvedené odporúča vo vzťahu k obstaraniu zákaziek, ktorých potrebu účastník konania minimálne sčasti vie naplánovať, nakoľko účastník konania si musí byť vedomý pravidelnej potreby vyžadujúcej si nákup náhradných dielov, ku ktorej dochádza pravidelne, takmer na dennej báze.

99. V tejto súvislosti správny orgán poukazuje na rozhodnutie Úradu pro ochranu hospodářské soutěže zo dňa 7. 2. 2023, sp. zn. ÚOHS-S0098/2023, cit.: „*Jak již bylo uvedeno výše, zadavatel má obecně právo vymezit předmět veřejné zakázky dle svého uvážení, a to včetně práva na rozdělení předmětu na více částí. V takovém případě je však vždy povinen dodržet zákonná pravidla pro stanovení předpokládané hodnoty uvedená v § 18 zákona. Zákon tedy zadavateli nepřikazuje, že je povinen samotné zadání plnění jako celku vést v jediném zadávacím řízení, naopak. Zákon nabízí zadavateli (za účelem zajištění širší hospodářské soutěže) možnost rozdělování předmětu veřejné zakázky do více zadávacích řízení, případně na více částí v rámci jednoho zadávacího řízení. Režim zadávání takto „rozděleného“ plnění, které tvoří jeden funkční celek, však musí i nadále vycházet z výše předpokládané hodnoty stanovené součtem předpokládaných hodnot všech těchto částí, jak stanovuje § 18 odst. 1 a odst. 2 zákona, proto, aby ze strany zadavatele nedocházelo k nezákonnému obcházení zadání plnění v rámci pravidel stanovených zákonem, tedy zadání v některém z v úvahu přicházejících zadávacích řízení (a to ať již úmyslně či z nedbalosti).*“
100. Správny orgán taktiež poukazuje aj na rozhodnutie predsedu Úradu pro ochranu hospodářské soutěže zo dňa 29. 1. 2016, sp. zn. ÚOHS-R270/2014/VZ-03137/2016/322/Pse, cit.: „*Pokud existoval nebo mohl existovat předpoklad zadavatele, že miní zadat další veřejnou zakázku se souvisejícím předmětem plnění, nic zadavateli nebránilo stanovit předpokládanou hodnotu jako součet předpokládaných hodnot těchto souvisejících veřejných zakázek. Pokud by zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu tímto způsobem, teprve pak by to zadavatele vedlo ke zvolení zákonem předpokládaného druhu zadávacího řízení. V takto zvoleném druhu zadávacího řízení by následně zadavatel mohl postupně zadávat třeba i jednotlivé dílčí zakázky ve zcela oddělených zadávacích řízeních (např. z důvodu časových), a to aniž by postupoval v rozporu se zákonem. Zákon tedy nestanovuje, že by zadavatel nutně musel „celkový“ (tj. sumarizovaný), předpokládaný související předmět plnění zadávat současně jako „uměle sloučenou“, resp. „uměle vytvořenou velkou veřejnou zakázku“, jak zadavatel namítá v rozkladu. Zákon však společně s relevantní judikaturou vyžaduje, aby zadavatel ke zvolení zákonem předpokládaného druhu zadávacího řízení dospěl skrze správně stanovenou předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Jestliže se následně zadavatel rozhodne jedinou veřejnou zakázku rozdělit na části podle § 98 odst. 1 zákona nebo v témže druhu zadávacího řízení postupně zadávat jednotlivé části celkového, vnitřně souvisejícího, předmětu plnění na několikrát, záleží plně na rozhodnutí zadavatele. Z výroku I. napadeného rozhodnutí je ostatně zřejmé, že zadavatel spáchal správní delikt podle zákona takovým jednáním, že „zadal veřejnou zakázku v rozporu s § 21 zákona“ tj. právě tím, že podle celkové předpokládané hodnoty souvisejícího plnění ne zvolil příslušný druh zadávacího řízení.*“

K správnemu deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

101. V zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
102. Z podkladov pre vydanie tohto rozhodnutia vyplýva, že účastník konania po uplynutí doby platnosti Zmluvy o službách pre osobnú dopravu a rovnako aj po vydaní rozhodnutia úradu č. 14095-6000/2018-OD zo dňa 13. 3. 2019 zabezpečoval plnenia, obsahom ktorých bolo poskytovanie služieb vyplývajúcich zo Zmluvy o službách pre osobnú dopravu na základe

objednávok priamym zadáním dovtedajšiemu poskytovateľovi – spoločnosti Transdata s.r.o., a to v celkovej výške 221 472 eur bez DPH, resp. 265 766,40 eur s DPH za obdobie rokov 2019 a 2020.

103. V liste „Poskytnutie stanoviska zo dňa 15. 12. 2021“ sa účastník konania zatriedil ako obstarávateľ podľa § 9 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vykonávajúci vybrané činnosti podľa ustanovenia § 9 ods. 6 a 7 zákona o verejnom obstarávaní. Účastník konania zároveň upriamil pozornosť na ustanovenie § 8 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého ak verejný obstarávateľ poskytne obstarávateľovi na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služieb, ktoré súvisia s činnosťou podľa § 9 ods. 3 až 9 zákona o verejnom obstarávaní a ktorých predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit ustanovený pre zadávanie nadlimitných zákaziek obstarávateľom, alebo ide o tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré nesúvisia s činnosťou podľa § 9 ods. 3 až 9 zákona o verejnom obstarávaní, je obstarávateľ povinný postupovať ako tento verejný obstarávateľ podľa tohto zákona.
104. Z uvedeného na základe vyjadrenia účastníka konania vyplýva, že predmet plnenia bol financovaný z dotačných zdrojov poskytnutých účastníkovi konania mestom Košice. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj, že účastník konania dával schvaľovať jednotlivé objednávky mestu Košice, cit. z uvedeného listu: „*Keďže suma objednávok za obdobie roka prekročila 20 000 eur, v zmysle Rozhodnutia jediného akcionára objednávky podliehali schvaľovaciemu procesu zo strany mesta Košice*“
105. Mesto Košice je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
106. Správny orgán ďalej uvádza, že predmetom plnenia boli služby, ktoré súvisia s činnosťou podľa § 9 ods. 6 **zákona o verejnom obstarávaní, a ktorých predpokladaná hodnota bola nižšia ako finančný limit ustanovený pre zadávanie nadlimitných zákaziek.**
107. **Podľa § 8 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní účinného v čase zadávania jednotlivých objednávok v období od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2020 na zabezpečenie predmetu plnenia uvedeného vyššie, t. j. k 18. 1. 2021, ak verejný obstarávateľ poskytol obstarávateľovi finančné prostriedky na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služieb, ktoré súviseli s činnosťou podľa § 9 ods. 3 až 9 a ktorých predpokladaná hodnota bola nižšia ako finančný limit ustanovený pre zadávanie nadlimitných zákaziek obstarávateľom, alebo išlo o tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré nesúviseli s činnosťou podľa § 9 ods. 3 až 9, bol obstarávateľ povinný postupovať ako tento verejný obstarávateľ podľa tohto zákona.**
108. Podľa § 1 písm. b) bodu 1 vyhlášky úradu č. 118/2018 Z. z. bol finančný limit pre nadlimitnú zákazku 221 000 eur pre verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e) zákona, ak išlo o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby okrem zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 zákona, resp. podľa vyhlášky úradu č. 428/2019 Z. z., bol finančný limit pre nadlimitnú zákazku 214 000 eur pre verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e) zákona, ak išlo o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby okrem zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 zákona.
109. Podľa § 1 písm. d) vyhlášky úradu č. 118/2018 Z. z. bol finančný limit pre nadlimitnú zákazku 443 000 eur pre obstarávateľa, ak išlo o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby okrem zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 zákona, resp. 428 000 eur podľa vyhlášky úradu č. 428/2019 Z. z.
110. Správny orgán konštatuje, že predmetnú situáciu účastníka konania upravovalo ustanovenie § 8 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré v znení účinnom v čase zadávania jednotlivých plnení, t. j. k 18. 1. 2021, ustanovovalo, že:

- a) ak verejný obstarávateľ poskytol obstarávateľovi finančné prostriedky na poskytnutie služieb,
pričom
- b) sa jednalo o služby, ktoré súviseli s činnosťou podľa § 9 ods. 3 až 9 zákona o verejnom obstarávaní,
a zároveň
- c) predpokladaná hodnota bola nižšia ako finančný limit ustanovený pre zadávanie nadlimitných zákaziek obstarávateľom,

bol obstarávateľ (účastník konania) povinný postupovať ako tento verejný obstarávateľ (mesto Košice) podľa zákona o verejnom obstarávaní.

111. Správny orgán má v danom prípade za to, že vyššie uvedené podmienky písm. a) až c) boli v celom rozsahu splnené, nakoľko:

Ad a) Mesto Košice, ako verejný obstarávateľ, poskytlo účastníkovi konania finančné prostriedky na poskytnutie služby.

Ad b) z vyjadrení samotného účastníka konania vyplynulo, že predmetom zákazky bolo poskytnutie služieb, ktoré súvisia s činnosťou podľa § 9 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní,

Ad c) z vystavených faktúr vyplýva, že zadávanie objednávok priamym zadaním dovtedajšiemu poskytovateľovi bolo v celkovej výške 221 472 eur bez DPH, resp. 265 766,40 eur s DPH za obdobie rokov 2019 a 2020, čo je plnenie v hodnote nižšej ako je finančný limit ustanovený pre zadávanie nadlimitných zákaziek obstarávateľom (443 000 eur bez DPH).

112. Podľa správneho orgánu teda bolo povinnosťou účastníka konania postupovať pri zadávaní predmetnej zákazky podľa zákona o verejnom obstarávaní ako mesto Košice, ktoré účastníkovi konania poskytlo financovanie predmetnej zákazky. Mesto Košice ako verejný obstarávateľ v zmysle § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní by bolo vzhľadom na hodnotu plnenia povinné postupovať postupom zadávania nadlimitnej zákazky, a to s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenie § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 1 písm. b) bodu 1 vyhlášky úradu č. 118/2018, resp. vyhlášky úradu č. 428/2019 Z. z. Z daných ustanovení totiž vyplýva, že finančný limit pre nadlimitnú zákazku pre mesto Košice ako verejného obstarávateľa v zmysle § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je 221 000 eur v zmysle vyhlášky úradu č. 118/2018, resp. 214 000 eur v zmysle vyhlášky úradu č. 428/2019 Z. z., pričom hodnota plnení za celé obdobie plnenia bola vo výške 221 472 eur bez DPH.

113. Na základe uvádzaných skutočností je podľa správneho orgánu zrejmé, že účastník konania mal v danom prípade v čase zadávania jednotlivých objednávok zákazku zadávať ako nadlimitnú zákazku na dodanie služieb. Vyhnutie sa povinnosti uzavrieť zmluvu podľa zákona o verejnom obstarávaní pritom patrí k najzávažnejším porušeniam zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného je zrejmé, že účastník konania v danom prípade pri zabezpečovaní predmetu plnenia nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a riadne neaplikoval týmto zákonom upravené postupy a pravidlá zadávania zákaziek.

114. K výhrade účastníka konania, že aj v tomto prípade sa jednalo o zákazky zadávané priamo dovtedajšiemu dodávateľovi s lehotou plnenia nie dlhšou ako jeden kalendárny rok, že sa jednalo o dve rozličné služby – MHD a OCD a že pri určení výšky plnenia ich správny orgán spojil dohromady správny orgán uvádza, že samotný účastník konania predložil dokumentáciu – faktúry k zadávaniu predmetnej zákazky, ktoré obsahovali faktúry k obojm službám. Účastník konania plnenie uvedených služieb fakturoval síce samostatne, je však zrejmé, že išlo o naplnenie rovnakého predmetu zákazky – softvérovej podpory pre SW, ktorú účastník konania používal pre zabezpečenie osobnej dopravy na linkách MHD na HW zariadeniach. Samotný účastník konania vo svojom Vyjadrení sa k podkladom pre rozhodnutie uviedol, že

až do doby zrealizovania verejnej súťaže sa rozhodol zabezpečiť uvedené plnenie s dovtedajším poskytovateľom na základe objednávok.

115. Ďalej mal účastník konania za to, že obe služby, v rozdelení na kalendárne roky 2019 a 2020, boli zákazkami do 70 000 eur, teda išlo o zákazky s nízkou hodnotou za každý kalendárny rok pri oboch službách samostatne, na základe čoho účastník konania konštatoval, že postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
116. Aj v tejto súvislosti správny orgán uvádza, že § 5 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje iba na postupy zadávania zákaziek s nízkou hodnotou, nakoľko z predmetného ustanovenia vyplýva, že zákazka s nízkou hodnotou je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podlimitnej zákazky v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok. Uvedené ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní je preto aj v tomto prípade irelevantné. Pri zisťovaní relevantného časového obdobia (pri zadávaní zákaziek iných ako tých s nízkou hodnotou) je podľa správneho orgánu rovnako ako pri správnom delikte podľa § 182 ods. 1 písm. c) potrebné zohľadňovať časové hľadisko, resp. časovo blízke obdobie zadávania objednávok. Môže však nastať situácia, ako v predmetnom prípade, keď účastník konania musel zabezpečiť plnenie predmetu zákazky dočasne, do času, kedy zabezpečí dotknuté plnenie obstaraním dodávateľa na dlhšie časové obdobie. V predmetnom prípade je teda irelevantné rozmýšľať v intenciách kalendárneho roka. Správny orgán považuje za podstatnú skutočnosť, že priame zadávanie zákaziek za každý jednotlivý mesiac pokrylo poskytovanie služieb v časovom období od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2020, čo možno bezpochyby považovať za časovo blízke obdobie. Pre posúdenie časovej súvislosti je dôležitá aj skutočnosť, že lehoty plnenia jednotlivých zákaziek na seba bezprostredne nadväzovali.
117. S postupmi zadávania zákazky pre nadlimitné zákazky sú kladené vyššie nároky na realizáciu procesu verejného obstarávania, a to najmä splnenie viacerých informačných a publikačných povinností s cieľom informovania širokého okruhu hospodárskych subjektov o zadávaní zákazky, ktoré by sa takéhoto zadávania zákazky mohli zúčastniť, čo by viedlo k zabezpečeniu riadnej hospodárskej súťaže a k vyššej konkurencieschopnosti potenciálnych uchádzačov.
118. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že účastník konania pri zabezpečovaní kompatibility platformy, servis, HW a vybavenia DPMK a.s., konal v rozpore s § 10 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase zadávania jednotlivých objednávok, keď napriek povinnosti postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní, vykonával od 31. 1. 2019 do 31. 12. 2020 opravy a služby týkajúce sa zabezpečovania služieb kompatibility platformy, servisu, HW a vybavenia DPMK a.s. na základe objednávok vystavených spoločnosti TransData s.r.o. bez použitia postupu pre zadávanie nadlimitných zákaziek na poskytnutie služieb, a teda sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu podľa zákona o verejnom obstarávaní účinného v čase zadávania objednávok, spôsobom alebo postupom ustanoveným zákonom o verejnom obstarávaní **v znení účinnom v čase zadávania objednávok.**
119. **Aj napriek tomu, že správny orgán má preukázané, že účastník konania pri zabezpečovaní služieb kompatibility platformy, servisu, HW a vybavenia DPMK a. s. postupoval v čase zadávania jednotlivých objednávok v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je správny orgán pri posudzovaní naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu, resp. pri ukladaní sankcie povinný prihliadať aj na ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej sa správne trestanie analogicky riadi základnými zásadami platnými v trestnom práve.**
120. V prípadoch správneho trestania platí všeobecne platný právny princíp zákazu retroaktivity novej právnej normy. Tato zásada je reglementovaná v článku 50 ods. 6 Ústavy SR nasledovne, cit.: „*Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.*“ Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov: „*Trestnosť*

činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.“ Skutočnosť, že zásada prípustnosti retroaktivity v prospech páchatel'a v trestnom práve sa primerane uplatní aj v oblasti správneho trestania, resp. administratívneho sankcionovania, konštatoval aj Ústavný súd Slovenskej republiky (uznesenia Ústavného súdu SR III. US 142/2011, III. US 441/2013).

121. Správny orgán je teda povinný skúmať, ktorá právna norma je pre účastníka konania priaznivejšia a v tomto zmysle vyhodnotiť súlad postupu účastníka konania so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. naplnenie znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
122. V súvislosti s účinnosťou novely zákona o verejnom obstarávaní vykonanej zákonom č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o verejnom obstarávaní správny orgán poukazuje na skutočnosť, že s účinnosťou od 31. 3. 2022 došlo okrem iného aj k úprave § 8 zákona o verejnom obstarávaní, in concreto okrem iného aj k vypusteniu ods. 3 uvedeného ustanovenia. V dôsledku uvedenej zmeny majú dotované subjekty povinnosť postupovať podľa pravidiel verejného obstarávania len v prípade nadlimitných zákaziek a len pri stavebných prácach a službách s nimi súvisiacimi.
123. Správny orgán s prihliadnutím na vyššie uvedené konštatuje, že pri aplikácii priaznivejšieho zákona, t. j. zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2022, už účastník konania nie je povinný postupovať ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. b), t. j. v zmysle § 8 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022.
124. Úrad konštatuje, že **v súvislosti so správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 písm. a) aplikoval ústavnoprávny i trestnoprávny princíp priaznivej retroaktivity**, z čoho vyplýva, že konanie posudzoval podľa novej a pre obstarávateľa priaznivejšej právnej úpravy, **v zmysle ktorej nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty uvedeného správneho deliktu**, z uvedeného dôvodu bolo potrebné v tejto časti správne konanie zastaviť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti.
125. Správny orgán určil rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie, pričom vychádzal zo zisteného skutočného stavu veci a za týmto účelom mal zaobstarané podklady pre rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol na základe hodnotenia jemu už známych a vykonaných dôkazov postačujúcich pre vydanie rozhodnutia v merite veci.
126. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 30 ods. 2 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

elektronický podpis

JUDr. Paulína Vargicová, PhD.
riaditeľka odboru legislatívno-právneho

Rozhodnutie sa doručuje:

Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice,
URI: ico://sk/31701914